

انمار الہدایہ

عَلَى الْهَدَايَةِ

ہدایہ ثانی

۱۵۱۱ھ - ۱۵۹۳ھ

احادیث کا عظیم ذخیرہ

شرح

حضرت مولانا تمیز الدین قاسمی ضاد امت برکاتہم

جلد ۷

ناشر

ٹاؤن بک ڈپو دیوبند



کتاب کے جملہ حقوق مولانا شمس الدین عظیمی ماسک ناقد بک ڈپو دیوبند کے نام محفوظ ہیں

اشار الہدایہ (جلد ششم)

حضرت مولانا شمس الدین عظیمی صاحب مدظلہ العالی

۱۴۳۷ھ مطابق ۲۰۱۶ء

گیارہ سو (گیارہ سو)

مولانا شمس الدین عظیمی

الفصل کمپیوٹرس دیوبند Mob. 09557514799

Tel: 01336-222999

Mob. 09412496688

ناقد بک ڈپو دیوبند

نام کتاب

نام شارح

سن طباعت

تعداد

باہتمام

کمپوزنگ

ناشر

ناقد بک ڈپو دیوبند

SAQIB BOOK DEPOT DEOBAND

SAHARANPUR U.P. 247554 (INDIA)

Tel: 01336-222999

Mob. 09412496688

Email: saqibbookdepot@gmail.com

Whatsapp: 08937896482

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عرض ناشر

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم اما بعد:

چھٹی صدی ہجری کے فقیہ اعظم علامہ برہان الدین مرغینانی کی شہرہ آفاق کتاب ”ہدایہ“ فقہ حنفی کی وہ مشہور و معروف کتاب ہے جو مسلسل آٹھ صدیوں سے مسلک احناف کی محکم اور مستحکم بنیاد سمجھی جاتی ہے یہ وہ عظیم کتاب ہے جو تمام مدارس اسلامیہ کے نصاب میں داخل ہے، اس کتاب کو حق تعالیٰ نے انتہائی شرف و قبولیت بخشا ہے اس کتاب کے متعلق حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے تحریر فرمایا یہ ”وہو مقبول بین الانام من الخواص والعوام“ کتاب کی جامعیت و قبولیت کا اندازہ اس سے بھی بخوبی ہوتا ہے کہ اس کی تالیف کے بعد ہر دور کے علماء نے پیش نظر رکھا ہے، اور مستقل طور پر شروح و حواشی تحریر فرمائے ہیں؛ لیکن شروحات اکثر عربی زبان میں ہیں، جن کا سمجھنا آج کے علمی اخطاط و تنزل کے دور میں بہت مشکل تھا؛ اس لیے اردو زبان میں اس کی شرح لکھی گئی اس سلسلہ کی ایک عمدہ اور بہترین شرح اثمار الہدایہ شرح اردو ہدایہ جس کے شارح حضرت مولانا فمیر الدین صاحب قاسمی نے کافی محنت و جانفشانی کے ساتھ تحقیق و تشریح کی ہے بالخصوص استنباط و استخراج مسائل بالادلة احادیث و قرآن سے کیا ہے، یہ شرح صرف طلباء ہی کے لیے نہیں بلکہ اساتذہ کرام و مفتیان عظام کے لیے ایک علمی تحفہ ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور عامۃ المسلمین کے لیے نافع بنائے۔ آمین!

والسلام

مولانا شمس الدین قاسمی

تأقیب بکڈ یونیورسٹی

خصوصیات اشعار الہدایہ

- (۱) ہدایہ کے ہر مسئلے کے لئے تین حدیث تین حوالے لانے کی کوشش کی گئی ہے، اور اس کا پورا حوالہ دیا گیا ہے۔
- (۲) پھر صاحب ہدایہ جو حدیث لائے ہیں وہ کس کتاب میں ہے اس کا پورا حوالہ دیا گیا ہے تاکہ صاحب ہدایہ کی حدیث پر اشکال باقی نہ رہے۔ اور یہ بھی لکھ دیا گیا ہے کہ یہ حدیث ہے، یا قول صحابی، یا قول تابعی۔
- (۳) طلباء کے ذہن کو سامنے رکھتے ہوئے ہر مسئلے کا محاورہ اور آسان ترجمہ پیش کیا ہے۔
- (۴) کمال یہ ہے کہ عموماً ہر مسئلے کو چار مرتبہ سمجھایا ہے، تاکہ طلباء مسئلہ اور اسکی دلیل بھی آسانی سے سمجھ جائیں۔
- (۵) مسائل کی تشریح آسان اور سلیس اردو میں کی ہے۔
- (۶) وجہ کے تحت ہر مسئلے کی دلیل نقلی قرآن اور احادیث سے مع حوالہ پیش کی گئی ہے۔
- (۷) حسب موقع دلیل عقلی بھی ذکر کر دی گئی ہے۔
- (۸) امام شافعی کا مسلک اگلی کتاب الام، کے حوالے سے لکھا گیا اور حدیث کی دلیل بھی وہیں سے ذکر کی گئی ہے۔
- (۹) کونسا مسئلہ کس اصول پر فٹ ہوتا ہے وہ اصول بھی بیان کیا گیا ہے۔
- (۱۰) لغت کے تحت مشکل الفاظ کی تحقیق پیش کی گئی ہے۔
- (۱۱) لفظی اسماٹ اور اعتراض و جوابات سے دانستہ احتراز کیا گیا ہے تاکہ طلباء کا ذہن پریشان نہ ہو۔
- (۱۲) جو حدیث ہے اس کے لئے 'حدیث' اور جو قول صحابی یا قول تابعی ہے اس کے لئے 'اثر' کا لفظ لکھا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ کون حدیث ہے اور کون قول صحابی، یا قول تابعی ہے۔
- (۱۳) حدیث کے حوالے کے لئے پورا باب لکھا۔ پھر بیروتی، یا پاکستانی کتب خانہ والی کتابوں کا صفحہ نمبر لکھا اور بیروتی یا سعودی کتابوں کا احادیث نمبر لکھ دیا گیا تاکہ حدیث نکالنے میں آسانی ہو۔
- (۱۴) پرانے اوزان کے ساتھ نئے اوزان بھی لکھ دئے گئے ہیں تاکہ دونوں اوزان میں باسانی موازنہ کیا جاسکے۔

☆☆☆

ہم انمار الہدایہ ہی کیوں پڑھیں؟

- (۱) اس شرح میں ہر مسئلے کے تحت تین حدیثیں، تین حوالے ہیں جس سے دل کو سکون ہو جاتا ہے کہ کس مسئلے کے لئے کون سی حدیث ہے۔
- (۲) کوشش کی گئی ہے کہ احادیث صحاح ستہ ہی سے لائی جائے، تاکہ حدیث مضبوط ہوں۔
- (۳) صاحب ہدایہ جو حدیث لائے ہیں اس کی مکمل دو تخریج پیش کی گئی ہے۔
- (۴) ایک ایک مسئلے کو چار چار بار مختلف انداز سے سمجھایا ہے، جس سے مسئلہ آسانی سے سمجھ میں آ جاتا ہے۔
- (۵) بلاوجہ اعتراض و جوابات نہیں لکھا گیا ہے۔
- (۶) سمجھانے کا انداز بہت آسان ہے۔
- (۷) پرانے اوزان کے ساتھ نئے اوزان مثلاً گرام وغیرہ کو لکھ دیا گیا ہے، جس سے پرانا اور نیا دونوں وزنوں سے واقفیت ہوتی ہے۔
- (۸) امام شافعی کا مسلک اگلی کتاب الام سے نقل کیا گیا ہے، اور اگلی دلیل بھی صحاح ستہ سے دی گئی ہے۔

فهرست اثمار الهدایه جلد ششم

صفحه	عنوان
۷	● کتاب العتاق
۲۶	● فصل
۳۶	● باب العبد یعق بعضه
۶۳	● باب عقی احد العبدین
۷۷	● باب الخلف بالعتق
۸۲	● باب العتق علی جعل
۹۱	● باب التذییر
۹۷	● باب الاستیلاء
۱۱۶	● کتاب الأیمان
۱۲۱	● باب ما یكون یمیماً وما لا یكون یمیماً
۱۳۲	● فصل فی الکفارة
۱۳۲	● باب الیمین فی الدخول والسكنی
۱۴۹	● باب الیمین فی الخروج والإنیان والركوب وغير ذلك
۱۵۶	● باب الیمین فی الأكل والشرب
۱۷۳	● باب الیمین فی الكلام
۱۸۱	● فصل
۱۸۵	● باب الیمین فی البیعی والطلاق
۱۹۳	● باب الیمین فی البیع والشراء والتزویج وغير ذلك
۲۰۰	● باب الیمین فی الحج والصلاة والصوم
۲۰۵	● باب الیمین فی لمس الثیاب والخلی وغير ذلك
۲۰۸	● باب الیمین فی الضرب والقتل وغيره
۲۱۱	● باب الیمین فی تقاضی الدراهم
۲۱۳	● مسائل متفرقة
۲۱۸	● کتاب الحدود
۲۲۸	● فصل فی کیفیة الحد واقامته
۲۵۰	● باب الوطء الذی یوجب الحد والذي لا یوجب
۲۷۵	● باب الشهادة علی الزنا والرجوع عنها
۲۹۸	● باب حد الشرب
۳۰۹	● باب حد اللذی
۳۳۵	● فصل فی التذییر

کتاب العتاق

۱۔ الإعتاق تصرف مندوب إليه، قال - صلى الله عليه وسلم - أَيْمًا مُسْلِمٍ أَعْتَقَ مُؤْمِنًا أَعْتَقَ اللَّهُ تَعَالَى بِكُلِّ عَضْوٍ مِنْهُ عَضْوًا مِنْهُ مِنَ النَّارِ وَلِهَذَا اسْتَحَبُّوا أَنْ يُعْتَقَ الرَّجُلُ الْعَبْدَ وَالْمَرْأَةُ الْأَمَةُ لِتَنْتَحِقَ مُقَابَلَةُ الْأَعْضَاءِ بِالْأَعْضَاءِ. قَالَ (۲۲۱۱) الْعِتْقُ يَصْحُحُ مِنَ الْحُرِّ الْبَالِغِ الْعَاقِلِ فِي مِلْكِهِ - فَزَطُ الْحُرِّيَّةِ لِأَنَّ الْعِتْقَ لَا

کتاب العتاق

نوٹ: اس باب میں صاحب ہدایہ نے عموماً منطقی محاورہ استعمال کیا ہے، جس کی وجہ سے کتاب سمجھنا مشکل ہوتا ہے، اس لیے بہت غور سے عبارت سمجھیں

ترجمہ: غلام کو آزاد کرنا ایک مستحب تصرف ہے، چنانچہ حضور پاک ﷺ نے فرمایا کہ کوئی مسلمان مومن غلام کو آزاد کرے گا تو اللہ پاک اس غلام کے ہر عضو کے بدلے میں آزاد کرنے والا کا عضو جہنم کی آگ سے آزاد کر دے گا، اسی وجہ سے مستحب ہے کہ مرد غلام کو آزاد کرے، اور عورت بائعی کو آزاد کرے تاکہ عضو کا مقابلہ عضو سے متحقق ہو جائے۔

تشریح: عتاق کا ترجمہ ہے آزاد کرنا، شریعت میں غلام آزاد کرنے کی بڑی ترغیب دی ہے، اور اس کو مستحب کام شمار کیا گیا ہے۔

وجہ: اس کے لیے آیت یہ ہے (۱) وَمَا أَزْرَبَكُمْ مَا الْعَقَبَةُ ۖ فَكُنْ رَقَبَةً ۖ أَوْ إِطْعَمٌ فِي يَوْمٍ ذِي مَسْغَبَةٍ ۖ (آیت

۱۲، ۱۳، ۱۴، سورۃ البقرہ ۹۰) (۲) اور حدیث میں ہے قال ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہما قال النبی ﷺ اعقل امرء مسلماً استقل اللہ بکل

عضو منه عضو من النار (بخاری شریف، باب فی العتق وفضلہ، ص ۴۰۷، نمبر ۲۵۱۷)۔ (۳) عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ

ﷺ قال من اعتق رقبة مؤمنة اعتق الله بکل عضو من اعضائه من النار حتی فرجه بفرجہ (مسلم شریف، باب فضل العتق،

ص ۶۵۷، نمبر ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱) اس آیت اور حدیث سے معلوم ہوا کہ غلام بائعی کو آزاد کرنا چاہئے اس سے ثواب ملتا ہے۔

ترجمہ: (۲۲۱۱) آزادی واقع ہوتی ہے آزاد، بالغ، عاقل سے اس کی ملکیت میں۔

تشریح: چار شرطیں پائی جائیں، پھر آزاد کرے تب آزادی واقع ہوگی، اور چار شرطوں میں سے ایک کی بھی کمی ہو اور آدمی آزاد کرے

تو غلام آزاد نہیں ہوگا۔

[۱] پہلی شرط یہ ہے کہ آدمی آزاد ہو چنانچہ غلام اور بائعی کی جانب سے آزادی واقع نہیں ہوگی

[۲] دوسری شرط یہ ہے کہ آدمی بالغ ہو چنانچہ بچہ آزاد کرے تو اس کی آزادی واقع نہیں ہوگی۔

[۳] تیسری شرط یہ ہے کہ آدمی عاقل ہو، چنانچہ آدمی مجنون ہو تو اس کی آزادی واقع نہیں ہوگی

[۴] اور چوتھی شرط یہ ہے کہ غلام اس کی ملکیت میں ہو، اگر دوسری کی ملکیت میں ہو تو اس کی آزادی واقع نہیں ہوگی۔، ہر ایک کی

تفصیلی دلیل آگے آرہی ہے۔

ترجمہ: آزاد ہونے کی شرط اس لیے ہے کہ آزاد کرنا ملکیت میں ہو تب ہی صحیح ہوتا ہے، اور مملوک آدمی کی ملکیت نہیں ہوتی [اس کے

پاس جو کچھ ہے وہ اس کے آقا کی ملکیت ہے]، اس لیے غلام کے آزاد کرنے سے آزاد نہیں ہوگا۔

يَصْحُ إِلَّا فِي الْمَلَائِكَةِ وَلَا مَلَائِكَةٌ لِّلْمَمْلُوكِ ۚ وَالتَّبَلُّغُ لِأَنَّ الصَّبِيَّ لَيْسَ مِنْ أَهْلِهِ لِكُنُوزِهِ ضَرَرًا ظَاهِرًا، وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُهُ الْوَلِيُّ عَلَيْهِ، ۛ وَالْعَقْلُ لِأَنَّ الْمَجْنُونُ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِلتَّصَرُّفِ ۛ وَلِهَذَا نُو قَالَ التَّبَالُغُ: اُعْتَقْتُ

تشریح: آزاد کرنے کے لیے شرط یہ ہے کہ غلام اس کی ملکیت میں ہو، اور جو آدمی خود غلام ہے تو اس کی ملکیت میں کچھ نہیں ہے، اس کی ملکیت میں جو کچھ ہے وہ اس کے آقا کی ہے، اس لیے یہ غلام آزاد نہیں کر سکتا۔ مثلاً تجارت کی اجازت دے دیے ہوئے غلام کے پاس غلام ہو اور اس کو آزاد کرنا چاہے تو اس سے آزادی واجب نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) اس آیت میں اس کا اشارہ ہے۔ صَوَّبَ اللَّهُ مَثَلًا عَبْدًا مَمْلُوكًا لَا يَقْدِرُ عَلَىٰ هَٰذَا (آیت ۷۵، سورۃ النحل ۱۶) اس آیت میں ہے مملوک غلام کی ملکیت میں کچھ نہیں ہوتا۔ (۲) عن سالم عن ابیہ عن النبی ﷺ قال من باع عبدا وله مال فماله للمبتاع الا ان يشترطه المبتاع۔ (اس حدیث میں بھی ذکر کیا کہ مال بائع کا یعنی مالک کا ہے غلام کا نہیں ہے) (۳) عن ابن عمر عن النبی ﷺ قال اذا نكح العبد بغير اذن مولاه فلكاحه باطل۔ (ابو داؤد شریف، باب نکاح العبد بغير اذن مولاه، ص ۳۰۱، نمبر ۲۰۷۹) اس حدیث میں ہے کہ بغير اجازت کے غلام اپنا نکاح بھی نہیں کر سکتا، کیوں کہ اس کی ملکیت میں کچھ نہیں ہے۔

ترجمہ: ۲ اور بالغ ہونا (آزاد کرنے کے لیے شرط ہے) اس لیے کہ بچہ آزاد کرنے کا اہل نہیں ہے، اس لیے کہ آزاد کرنے میں واضح نقصان ہے۔، یہی وجہ ہے کہ جو بچہ کا ولی ہے وہ بھی بچے کے غلام کو آزاد کرنے کا مالک نہیں ہوتا۔

تشریح: آزاد کرنے کے لیے دوسری شرط یہ ہے کہ آدمی بالغ ہو۔

وجہ: (۱) اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ بچہ آزاد کرنے کا اہل نہیں ہے، (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ اس میں بچے کوئی فائدہ نظر نہیں آتا بلکہ ظاہری طور پر نقصان نظر آتا ہے، اس لیے بچے سے آزادی نہیں ہوگی، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ یہی وجہ ہے کہ بچے کا جو ولی ہے وہ بھی بچے کے غلام کو آزاد کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا کیوں کہ اس میں ظاہری طور پر بچے کا نقصان ہے۔ (۳) اس حدیث میں ہے کہ بچے کے قول کا اعتبار نہیں ہے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال رفع القلم عن ثلاثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصبي حتى يحلّم وعن المجنون حتى يعقل۔ (ابو داؤد شریف، باب فی المجنون يسرق او يصبى حياء، ص ۶۱۹، نمبر ۴۳۰۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بچے اور مجنون کی آزادی کا اعتبار نہیں ہے۔

ترجمہ: ۳ اور عقل ہونا، اس لیے کہ مجنون تصرف کرنے کا اہل نہیں ہے۔

تشریح: آزاد کرنے کے لیے عقل ہونا بھی ضروری ہے، یہی وجہ ہے کہ مجنون آزاد کرے تو اس سے آزاد نہیں ہوگا، اس کی دلیل اوپر حدیث گزر چکی ہے۔

وجہ: (۱) بخاری میں قول صحابی ہے۔ وقال عثمان ليس لمجنون ولا سكران طلاق (بخاری شریف، باب الطلاق فی الاخلاق والکرم، ص ۹۳۱، نمبر ۵۲۶۹) اس قول صحابی سے بھی معلوم ہوا کہ بچے اور مجنون کے طلاق اور عتاق کا اعتبار نہیں ہے۔

ترجمہ: ۴ یہی وجہ ہے کہ اگر بالغ آدمی کہے کہ میں نے بچہ ہونے کی حالت میں آزاد کیا تھا تو اس کی بات کا اعتبار کیا جائے گا، اور غلام آزاد نہیں ہوگا۔

وَأَنَا صَبِيٌّ فَالْقَوْلُ قَوْلُهُ، ۵ وَكَذَا إِذَا قَالَ الْمُتَعَقُّ أَتَعَقْتُ وَأَنَا مَجْنُونٌ وَجُنُونُهُ كَانَ ظَاهِرًا لُجُودِ الْإِسْنَادِ إِلَى خَالَةِ مُنَافِيَةٍ، ۶ وَكَذَا لَوْ قَالَ الصَّبِيُّ كُلُّ مَمْلُوكٍ أَمْلِكُهُ فَهُوَ حُرٌّ إِذَا اخْتَلَمَتْ لَا يَصِحُّ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِقَوْلٍ مُلْزِمٍ، ۷ وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْعَبْدُ فِي مِلْكِهِ حَتَّى لَوْ أَتَعَقَّ عَبْدٌ غَيْرَهُ لَا يَنْفَعُهُ جَنْفُهُ لِقَوْلِهِ -صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- لَا حَقَّ فِيمَا لَا يَمْلِكُهُ ابْنُ آدَمَ.

تشریح: آزاد کرنے والے کا عاقل اور بالغ ہونا ضروری ہے اس کے لیے تین تفریع بیان کر رہے ہیں [۱] پہلی تفریع یہ ہے کہ بالغ آدمی یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں جب بچہ تھا تو اس وقت غلام آزاد کیا تھا تو اس کی بات مانی جائے گی اور غلام آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: [۲] ایسے ہی آزاد کرنے والے نے کہا کہ میں نے جنون کی حالت میں آزاد کیا تھا، اور اس کا جنون سب کو معلوم تھا تو غلام آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ آزادی کے منافی حالت کی طرف نسبت کی۔

تشریح: [۲] یہ دوسری تفریع ہے، ایک آدمی ابھی عقل والا ہے، لیکن کسی زمانے میں مجنون ہوا تھا، اور اس کا جنون سب کو معلوم ہے، اب یہ آدمی کہتا ہے کہ جنون کی حالت میں میں نے غلام آزاد کیا تھا تو اس کی بات مانی جائے گی، اور اس کا غلام آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ آزاد کرنے کی نسبت ایسے وقت کی طرف کیا جب کہ وہ آزاد کرنے کے قائل نہیں تھا، یعنی وہ اس وقت مجنون تھا۔
نکتہ: ظاہر الوجود: جنون اتنا ظاہر تھا کہ لوگوں کو معلوم تھا۔ لا إسناد الى حالة منافية: آزاد کرنے کی نسبت ایسی حالت کی طرف کی کہ وہ آزاد کرنے کی منافی ہے، یعنی جنون کی حالت ہے، جس میں غلام آزاد نہیں ہو سکتا۔

ترجمہ: [۳] ایسے ہی اگر بچے نے کہا کہ جب میں بالغ ہوا تو اس وقت غلام کا مالک ہوں گا وہ سب آزاد تو اس کی بات صحیح نہیں ہوگی، اس لیے کہ یہ بچہ اس وقت قول کے لازم ہونے کا اہل نہیں ہے۔

تشریح: [۳] یہ تیسری تفریع ہے۔ بچہ جب تک بچہ ہے اس کی بات کا اعتبار نہیں ہے، اس لیے اگر اس نے کہا کہ جب میں بالغ ہوا تو اس وقت جتنے غلام کا مالک ہوں وہ سب آزاد، تو اس کا غلام آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ جب وہ بول رہا ہے اس وقت اس کی بات کا اعتبار نہیں ہے، اور اس کا قول اس پر لازم نہیں ہے۔
نکتہ: لیس باہل لقول ملزم: بچہ پر اس کی بات لازم ہو جائے وہ اس کا اہل نہیں ہے، یعنی بچہ ہونے کی حالت میں اس کی بات کا اعتبار نہیں ہے۔

ترجمہ: ۷ اور یہ بھی ضروری ہے کہ غلام اس کی ملکیت میں ہو، یہی وجہ ہے کہ اگر دوسرے کا غلام آزاد کیا تو اس کی آزادی نافذ نہیں ہوگی، کیوں کہ حضور ﷺ نے فرمایا، کہ ابن آدم جس کا مالک نہیں ہے اس میں آزادی نہیں ہوگی۔

تشریح: غلام آزاد کرنے والے کی ملکیت میں ہونا ضروری ہے اس کی آزادی ہوگا۔

وجہ: حدیث میں ہے جسکو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے کہ اگر مالک ہو تب ہی آزاد کر سکتا ہے۔ عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن جده ان النبي ﷺ قال لا طلاق الا فيما تملك ولا عتق الا فيما تملك ولا بيع الا فيما تملك (ابوداؤد شریف، باب فی

الطلاق قبل النكاح، ص ۳۱۷، نمبر ۲۱۹۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس غلام کا مالک نہ ہو اس کو آزاد نہیں کر سکتا۔ اور غلام آدمی غلام

(۲۲۱۲) وَإِذَا قَالَ لِعَبْدِهِ أَوْ أَمِيهِ أَنْتَ حُرٌّ أَوْ مُعْتَقٌ أَوْ عَبْدٌ أَوْ مُعَرَّرٌ أَوْ قَدْ حَرَّرْتُكَ أَوْ قَدْ أَعْتَقْتُكَ فَقَدْ حَقَّ نَوَى بِهِ الْعِتْقَ أَوْ لَمْ يَنْوَ ۚ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَلْفَاظَ صَرِيحَةٌ فِيهِ ۚ لِأَنَّهَا مُتَعَمِّلَةٌ فِيهِ شَرْعًا وَعُرْفًا فَأُغْنَى ذَلِكَ عَنِ الْقِيَّةِ ۚ وَالْوَضْعُ وَإِنْ كَانَ فِي الْإِخْبَارِ فَقَدْ جُعِلَ انْشَاءً فِي التَّصَرُّفَاتِ الشَّرْعِيَّةِ لِلْحَاجَةِ كَمَا فِي بَاعْدَى كَمَا لَمْ يَكُنْ هُوَ اس لیے وہ آزاد نہیں کر سکتا۔

ترجمہ: (۲۲۱۲) پس اگر اپنے غلام اور باندی سے کہا، تو آزاد ہے، یا آزاد کیا ہوا ہے، یا میں نے تجھ کو آزاد کیا تو آزاد ہو جائے گا۔ آقا نے آزادی کی نیت کی ہو یا نہ کی ہو۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہ الفاظ آزاد کرنے میں صریح ہیں، اس لیے کہ آزاد کرنے کے لیے شرعاً اور عرفاً استعمال ہوتے ہیں، اس لیے ان میں نیت کی ضرورت نہیں ہے۔

اصول: جو الفاظ صراحت کے طور پر آزاد کرنے کے لیے استعمال ہوتے ہیں ان میں نیت کرنے کی ضرورت نہیں ہے

تشریح: عربی زبان میں آزاد کرنے کے یہ سب جملے ہیں کہ ان سب جملوں کو استعمال کرنے سے آزادی واقع ہو جائے گی۔ اور چونکہ یہ الفاظ صریح ہیں اس لیے نیت کرے یا نہ کرے ہر حال میں آزادی واقع ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) حر کا لفظ صریح ہے اس کی دلیل یہ آیت ہے۔ وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَا فَتَحَرِيرُهُ وَكَفْيَةُ مُؤْمِنَةٍ (آیت ۹۲، سورۃ النساء ۴) اس آیت میں آزادی کے لیے تحریر کا لفظ استعمال ہوا ہے جو صریح ہے۔ (۲) اور عتق کے صریح ہونے کے لیے یہ حدیث ہے۔ قَالَ لِي أَبُو هُرَيْرَةَ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ اِيْمَارُ جَلِ اعْتَقَ امْرُؤٌ مُسْلِمًا اسْتَقْدَلَ اللَّهُ بِكُلِّ عَضُو مِنْهُ عَضُو امْنِ النَّارِ (بخاری شریف، باب فی العتق وفضلہ، ص ۳۴۲، نمبر ۲۵۱۷) اس حدیث میں عتق کا لفظ صریح ہے۔ اور انہیں دونوں لفظوں سے باقی جملے بنے ہیں اس لیے وہ جملے بھی صریح ہوئے۔ اس لیے ان جملوں سے بغیر نیت کئے ہوئے بھی طلاق واقع ہو جائیگی۔

لغت: حر: آزاد، معتق: عتق سے اسم مفعول ہے آزاد کیا ہوا ہے، عتق: فعل کے وزن پر اسم مفعول ہے آزاد کیا ہوا، حرر: آزاد کیا ہوا یہ بھی اسم مفعول ہے، حررٹ: میں نے آزاد کیا، اعتقت: میں نے تجھے آزاد کیا۔

ترجمہ: ان الفاظ کی اصل وضع خبر دینا ہے، لیکن ضرورت کی وجہ سے شرعی تصرفات میں انشاء کا معنی میں کر دیا گیا ہے، جیسے طلاق، اور بیع اور اس کے علاوہ میں ہوتا ہے۔

تشریح: یہ ایک اشکال کا جواب ہے۔ اشکال یہ ہے کہ یہ الفاظ خبر دینے کے لیے ہیں، جیسے انت حر: تو آزاد ہے، تو آزاد ہونے کی خبر دے رہا، لیکن ضرورت کی بنا پر یوں کہا جائے گا کہ اب اس کو آزاد کر رہا ہے۔ جیسے طلاق میں اطلاق نہیں کہتا، بلکہ انت طالق کہتا ہے جو خبر ہے اور اس کا معنی یہ لیتا ہے کہ ابھی طلاق دے رہا ہوں، یا باعث کہتا کہ میں نے بیچ دیا، اور اس کا معنی یہ لیتا ہے کہ میں ابھی بیچ رہا ہوں، اسی کو انشاء کہتے ہیں۔

لغت: اخبار: جو چیز پہلے گزر چکی اس کے بارے میں خبر دینے کو اخبار، کہتے ہیں۔ انشاء: کوئی کام ابھی کر رہا ہو اس کو انشاء، کہتے ہیں، جیسے میں یہ چیز تمہارے ہاتھ میں بیچ رہا ہوں اس کو انشاء، کہتے ہیں۔

الطَّلَاقِ وَالْبَيْعِ وَغَيْرِهِمَا (۲۲۱۳) وَلَوْ قَالَ عَتِيتُ بِهِ الْإِخْبَارَ الْبَاطِلَ أَوْ اللَّهُ خُرٌّ مِنْ الْعَمَلِ صَدَقَ دِيَانَةٌ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُهُ وَلَا يَدِينُ قَضَاءً لِأَنَّهُ خِلَافُ الظَّاهِرِ (۲۲۱۴) وَلَوْ قَالَ لَهُ يَا خُرُّ يَا عَتِيتُ يَغْنَقُ ۱. لِأَنَّهُ بَدَاءٌ بِمَا هُوَ صَرِيحٌ فِي الْعِنَقِ وَهُوَ لَا مَبْخَصَارَ الْمُنَادَى بِالْوَصْفِ الْمَذْكُورِ هَذَا هُوَ حَقِيقَتُهُ فَيَقْتَضِي تَحَقُّقَ الْوَصْفِ فِيهِ وَأَنَّهُ يَبْتُ مِنْ جِهَتِهِ لِيَقْتَضِي ثَبُوتَهُ تَصَدِيقًا لَهُ فِيمَا أَخْبَرَ، وَمَنْقُورَةٌ مِنْ بَعْدُ إِنَّ خَاءَ اللَّهِ تَعَالَى ۲. إِلَّا إِذَا سَمَّاهُ خُرًّا لَمْ نَادَاهُ يَا خُرُّ لِأَنَّ مُرَادَهُ الْإِخْلَامَ بِاسْمِ عَلَمَةٍ وَهُوَ مَا لَقَّبَهُ بِهِ. ۳. وَلَوْ نَادَاهُ بِالْقَارِصِيَّةِ يَا آزَادَ وَقَدْ لَقَّبَهُ بِالْخُرِّ قَالُوا يَغْنَقُ، وَكَذَا عَكْسُهُ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِبَدَاءٍ بِاسْمِ عَلَمَةٍ فَيَقْتَضِي إِخْبَارًا عَنْ الْوَصْفِ.

ترجمہ: (۲۲۱۳) اور اگر اس نے کہا کہ میں نے ان جملوں سے جموٹی خبر کی نیت کی ہے، یا میں نے نیت کی کہ کام سے اس کو چھٹکارا ہے تو دیانت میں اس کی تصدیق کی جائے گی، کیوں کہ اس کا بھی احتمال ہے، لیکن قضا کے طور پر اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ یہ ظاہر کے خلاف ہے۔

تشریح: اوپر کے سارے الفاظ، انت حر، وغیرہ الفاظ بول کر اس نے میں نے جموٹ بولا ہے، یا اس کا مطلب یہ لیا کہ کام سے غلام کو چھٹکارا ہے تو دیانت کے طور پر مان لیا جائے گا اور غلام آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ ان جملوں کا ترجمہ یہ بھی ہو سکتا ہے، لیکن قضا کے طور پر اس کو نہیں مانا جائے گا، کیوں کہ یہ ظاہر کے خلاف ہے۔

ترجمہ: (۲۲۱۴) اور اگر یا حر، یا یا عتیق [اے آزاد] کہا تب بھی غلام آزاد ہو جائے گا۔

تشریح: اپنے غلام کو یا حر، یا یا عتیق، کہا تو مالک غلام کو آزادی کے وصف کے ساتھ متصف کر رہا ہے، اور مالک اس کو آزادی دے بھی سکتا ہے اس لیے ان دونوں الفاظ سے غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہاں صریح آزادی کے ساتھ پکارنا ہے، اور وہ ہے کہ جس کو پکارا جا رہا ہے اس میں آزادی کی صفت ہو، اس جملے کی حقیقت یہی ہے اس لیے اس میں اس صفت کا تحقق ہونے کا قاضہ کرتا ہے، اور مالک کی جانب سے یہ صفت ثابت ہو سکتی ہے، اس لیے مالک کی تصدیق کے لیے اس صفت کے ثابت ہونے کا قاضہ کرتا ہے، اس کی لمبی بحث بعد میں ہوگی ان شاء اللہ۔

تشریح: یہاں لمبی بحث کی ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ مالک نے اپنے غلام کو، اے آزاد، کہا ہے، اور مالک یہ صفت غلام میں دے بھی سکتا ہے، اس لیے غلام میں یہ صفت آجائے گی اور وہ آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲. لیکن اگر غلام کا نام ہی حر رکھ دیا پھر اس کو یا حر، کہا [تو آزاد نہیں ہوگا] اس لیے کہ مالک کا مقصد نام سے پکارنا ہے جو اس نے نام رکھا تھا۔

تشریح: اپنے غلام کا نام حر، رکھ دیا پھر، یا حر، کہا تو آزاد نہیں ہوگا۔ کیوں کہ یہاں نام سے اس کو پکارنا مقصود ہے۔

لغت: اعلام: پکارنا۔ مالتقبہ: جو اس نے لقب رکھا، یعنی نام رکھا۔

ترجمہ: ۳. اگر حر نام رکھا گیا تھا اور قاری میں غلام کو کہا، یا آزاد، تو علم فرماتے ہیں کہ آزاد ہو جائے گا، اور اس کا الٹا [غلام کا نام آزاد رکھا اور اس کو یا حر سے پکارا تو بھی آزاد ہو جائے گا]، اس لیے کہ اس کے نام سے نہیں پکارا ہے اس لیے آزادی کی وصف کے ساتھ خبر

(۲۱۵) وَكَذَا لَوْ قَالَ رَأْسُكَ حُرٌّ أَوْ وَجْهُكَ أَوْ رَقَبُكَ أَوْ بَدَنُكَ لَوْ قَالَ لِأَمْعٍ فَرَجُكَ حُرٌّ ۚ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَلْفَافَ يُعْبَرُ بِهَا عَنْ جَمِيعِ الْبَدَنِ وَقَدْ مَرَّ فِي الطَّلَاقِ، ۲ وَإِنْ اخْتَلَفَ إِلَى جُزْءٍ شَاتِعٍ يَفُغُ فِي ذَلِكَ الْجُزْءِ، وَمَيَّائِكَ الْإِخْلَافُ فِيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

دینے کا اعتبار کیا جائے گا۔

تشریح: غلام کا نام حر رکھ دیا اور اس کو یا آزاد کہہ کر پکارا تو علما کے نزدیک غلام آزاد ہو جائے گا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ غلام کا نام آزاد رکھا، اور اس کو یا حر کہہ کر پکارا تو بھی آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: کیوں کہ جو نام رکھا گیا تھا اس نام سے نہیں پکارا، اس لیے یہاں نام مراد نہیں ہے، بلکہ آزادی کی صفت ثابت کرنا مقصود ہے، اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۱۵) ایسے ہی اگر کہا تیرا سر آزاد، یا تیرا چہرہ، یا تیری گردن آزاد، یا تیرا بدن آزاد، یا اپنی بائیں سے کہا تیری شرمگاہ آزاد تو آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ ان الفاظ سے پورا بدن مراد لیتے ہیں، اس کی بحث کتاب الطلاق میں گزر چکی ہے۔

اصول: جس عضو کو بول کر پورا بدن مراد لیا جاتا ہو اس عضو کے نام لینے سے پورا بدن مراد لیا جائے گا اور پورا غلام آزاد ہو جائے گا۔
تشریح: یہ مسائل اس اصول پر ہیں کہ ایسے عضو کے بارے میں کہا کہ وہ آزاد ہے جس سے پورا جسم مراد لیتے ہیں تو اس سے پورا جسم مراد لیکر غلام یا بائیں آزاد ہو جائیں گے۔ مثلاً کہا کہ تیرا سر آزاد ہے تو اس سے پورا غلام آزاد ہو جائے گا۔ کیوں کہ سر بول کر پورا انسان مراد لیتے ہیں۔

وجہ: (۱) آیت میں ہے۔ وَمَنْ فَتَلَ مِثْمًا حَقًّا فَتَحَرِيْرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ (آیت ۹۲ سورۃ النساء ۴) اس آیت میں رقبۃ بول کر پورا انسان مراد لیا ہے۔ اس لیے گردن بول کر پورا انسان مراد لیتے ہیں۔ (۲) اور عنق بول کر پورا جسم مراد لینے کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ فَكُلُّتُ أَخَنَاتَهُمْ لَهَا خِصْعَيْنِ (آیت ۴، سورۃ اشعراء ۲۶) (۳) اور وجہ بول کر پورا جسم مراد لینے کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ وَعَنَتِ الْوُجُوهُ لِلْحَيِّ الْقَيُّومِ (آیت ۱۱ سورۃ طہ ۲۰) باقی کو اسی پر قیاس کر لیں۔ (۴) اس قول تابعی میں ہے۔ عَنْ قَعَادَةَ قَالَ إِذَا قَالَ أَحَبُّكَ طَالِقٌ فَهُوَ طَالِقٌ قَدْ وَقَعَ الطَّلَاقُ عَلَيْهَا (مصنف عبد الرزاق، باب يطلق بعض تطليقة، ۳/۷۱، ۳/۷۲) اس سے انکی کا ثبوت ہوا۔ لیکن گردن وغیرہ تو اس سے اہم عضو ہے اس سے بدرجہ اولی طلاق واقع ہوگی۔

ترجمہ: ۲ اگر آزادی کی نسبت شائع جز کی طرف کی تو پہلے اس جز میں آزادی واقع ہوگی، پھر پورے بدن میں یہ پھیل جائے گی [اور پورا بدن آزاد ہو جائے گا]۔ اس بارے میں اختلاف ہے جو مقرب آرہا ہے۔

تشریح: آدھا، چوتھائی، پون، ایک تہائی، اور دو تہائی جسم کو جزو شائع کہتے ہیں۔ اب کسی نے چوتھائی غلام آزاد کیا تو اس چوتھائی پر آزادی ہوگی، پھر وہ پورے بدن پر پھیلے گا اور پورے بدن کو آزادی مل جائے گی۔

وجہ: (۱) آدھے جسم کو آزادی واقع ہوگی تو غلام کے ہر ہر عضو کے آدھے پر آزادی واقع ہوگی اس لیے کہ آزادی میں آدھا نہیں ہوتا پورا

(۲۲۱۶) وَإِنْ أَضَافَهُ إِلَى جُزْءٍ مُّعَيَّنٍ لَا يُعْبَرُ بِهِ عَنِ الْجُمْلَةِ كَالْيَدِ وَالرَّجْلِ لَا يَنْفَعُ ۚ عِنْدَنَا خِلَافًا لِلشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ، وَالْكَلَامُ فِيهِ كَالْكَلَامِ فِي الطَّلَاقِ وَقَدْ بَيَّنَّاهُ . (۲۲۱۷) وَلَوْ قَالَ لَا مِلْكَ لِي عَلَيْكَ وَلَوْى بِهِ الْحُرَّةُ عَتَقَ وَإِنْ لَمْ يَنْوِ لَمْ يُعْتَقَ ۚ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ أَنَّهُ أَرَادَ لَا مِلْكَ لِي عَلَيْكَ لِأَنِّي بَعْتُكَ ، وَيُحْتَمَلُ لِأَنِّي

ہی ہوتا ہے۔ اس لیے پورے انسان کو آزادی ملے گی (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال اذا قال انت طالق نصف او ثلث تطليقة فهي تطليقة (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۱ ماقالوا فی الرجل يطلق امرأته نصف تطليقة ج رابع، ص ۸۷، نمبر ۱۸۰۵۵ / مصنف عبد الرزاق، نمبر ۱۱۲۵۱) اس قول تابعی میں آدمی طلاق اور تہائی طلاق کو ایک طلاق قرار دیا۔ اسی پر قیاس کر کے آدمی انسان کو پورا انسان قرار دیا جائے گا۔ اور پورے انسان پر آزادی آجائے گی۔

توجہ: (۲۲۱۶) اور اگر آزادی کو کسی ایسے معین عضو کی طرف منسوب کیا جس سے پورا جسم مراد نہیں لیا جاتا، جیسے ہاتھ اور پیر، تو اس سے آزادی واقع نہیں ہوگی۔

توجہ: ۱۔ ہمارے نزدیک، خلاف امام شافعی کے، اور یہاں پر اتنی ہی بحث ہے جتنی کتاب الطلاق میں گزری، اور اس کو ہم نے کتاب الطلاق میں بیان کر دیا ہے۔

تشریح: اور اگر کہا تیرے ہاتھ یا تیرے پاؤں کو آزاد کرتا ہوں تو آزادی نہیں ہوگا۔

وجہ: ہاتھ اور پاؤں بول کر پورا جسم مراد نہیں لیتے اس لیے ہاتھ کو اور پاؤں کو آزاد کیا تو پورا جسم آزاد نہیں ہوگا، یعنی غلام آزاد نہیں ہوگا۔
توجہ: (۲۲۱۷) اور اگر کہا کہ میری آپ پر ملکیت نہیں ہے اور اس سے آزادی کی نیت کی تو آزاد ہو جائے گا۔ اور اگر نیت نہیں کی تو آزاد نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ احتمال رکھتا ہے کہ میری تم پر اس لیے ملکیت نہیں ہے کہ میں تم کو دوسرے کے ہاتھ میں بیچ دیا ہے، اور یہ بھی احتمال رکھتا ہے کہ میں نے تم کو آزاد کر دیا، تو چونکہ نیت کے بغیر دونوں میں سے ایک مراد متعین نہیں ہو سکتی اس لیے نیت کے بغیر آزاد نہیں ہوگا۔
تشریح: آزاد کرنے کے لیے الفاظ کنایہ استعمال کئے تو اگر اس سے آزاد کرنے کی نیت ہو تو آزاد ہو جائے گا۔ اور اگر آزاد کرنے کی نیت نہ ہو تو آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: (۱) کنایہ کے الفاظ کے دو معنی ہوتے ہیں۔ ایک معنی سے آزادی ہوگی اور دوسرے معنی لینے سے آزادی نہیں ہوگی اس لیے آزاد کرنے کے لیے نیت کرنا ہوگا۔ مثلاً میری تم پر ملکیت نہیں ہے کا ایک معنی یہ ہے کہ تم کو بیچ دیا اس لیے میری تم پر ملکیت نہیں ہے۔ اس سے آزادی نہیں ہوگی۔ اور دوسرا معنی ہے کہ میں نے تم کو آزاد کر دیا اس لیے میری تم پر ملکیت نہیں ہے۔ اس لیے اس معنی لینے سے آزاد ہو جائے گا۔ لیکن اس معنی لینے کے لیے نیت کرنی ہوگی (۲) حضرت رکانہؓ نے بیوی کو طلاق دینے کے لیے لفظ کنایہ استعمال کیا تھا تو حضور ﷺ نے اس کی نیت پوچھی۔ پھر انہوں نے کہا کہ ایک طلاق کی نیت کی ہے اس لیے ایک طلاق واقع کی۔ حدیث یہ ہے۔ عن عبد الله بن علي بن يزيد ركانه عن ابيه عن جده انه طلق امرأته البتة فأتى رسول الله ﷺ فقال ما اردت؟ قال واحدة قال الله؟ قال الله! قال هو علي ما اردت۔ (ابوداؤد شریف، باب فی البتہ، ص ۲۲۰، نمبر ۲۲۰۸، ترمذی شریف، باب ما جاء فی الرجل يطلق

أَعْتَقْتُكَ فَلَا يَتَعَيَّنُ أَحَدُهُمَا مُرَادًا إِلَّا بِالثَّانِي قَالَ (۲۲۱۸) وَكَذَا كِتَابَاتُ الْغَنِيِّ ۱. وَذَلِكَ مِثْلُ قَوْلِهِ خَرَجْتُ مِنْ مِلْكِي وَلَا سَبِيلَ لِي عَلَيْكَ وَلَا رِقَ لِي عَلَيْكَ وَقَدْ خَلَيْتُ سَبِيلَكَ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ نَفْيَ السَّبِيلِ وَالْخُرُوجَ عَنِ الْمِلْكِ وَتَحْلِيلَهُ السَّبِيلَ بِالنَّبْعِ أَوْ الْكِتَابَةِ كَمَا يَحْتَمِلُ بِالْغَنِيِّ فَلَا بُدَّ مِنَ الثَّمَةِ ۲. وَكَذَا قَوْلُهُ لِأَمَتِهِ قَدْ أَطْلَقْتُكَ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ قَوْلِهِ خَلَيْتُ سَبِيلَكَ وَهُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ أَبِي يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ۳. بِخِلَافِ قَوْلِهِ طَلَّقْتُكَ عَلَى مَا تُبَيِّنُ مِنْ بَعْدُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى (۲۲۱۹) وَلَوْ قَالَ لَا سُلْطَانَ لِي عَلَيْكَ وَلَوْ بَيَّنَّ الْحَقُّ لَمْ يَغْنُقْ ۱. لِأَنَّ السُّلْطَانَ جِبَارَةً عَنِ الْهَيْدِ، وَسَمِّيَ السُّلْطَانُ بِهِ لِقِيَامِ يَدِهِ وَقَدْ يَنْفِي الْمِلْكُ ذَوْنَ الْهَيْدِ كَمَا فِي

امرائہ البتہ، ص ۲۸۵، نمبر ۱۱۷) اس حدیث میں لبتہ کا لفظ کنایہ استعمال کیا ہے اس لیے آپ ﷺ نے رکانہ سے نیت پوچھی۔
اصول: تمام کنائی الفاظ میں یہی اصول ہے کہ نیت کرے گا تو آزادگی واقع ہوگی ورنہ نہیں۔

ترجمہ: (۲۲۱۸) اور ایسے ہی تمام کنائی الفاظ کا حال ہے،

توجہ: ۱۔ مثلاً تم میری ملکیت سے نکل گیا، یا میرا تم پر کوئی راستہ نہیں ہے، تم پر میری غلامیت نہیں ہے، میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا، اس لیے کہ احتمال رکھتا ہے کہ راستے سے انکار کرنا، ملک سے لکنا، اور راستہ چھوڑ دینا بچنے اور مکاتب بنانے کی وجہ سے ہو، جیسا کہ یہ احتمال رکھتا ہے کہ آزاد کرنے سے ہو اس لیے نیت ضروری ہے۔

تشریح: تمام کنائی الفاظ میں یہی ہے کہ آزاد کرنے کی نیت کرے گا تو آزاد ہوگا ورنہ نہیں۔ اس کی چار مثالیں دے رہے ہیں [۱] تم میری ملکیت سے نکل گئے [۲] میرا تم پر راستہ نہیں ہے، [۳] میری تم پر غلامیت نہیں ہے [۴] میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا۔ ان چاروں الفاظ میں یہ بھی احتمال ہے کہ آزاد کرنے سے ملکیت نہیں ہے، اور یہ بھی احتمال ہے کہ غلام کو بچنے، یا مکاتب بنانے کی وجہ سے ملکیت نہیں ہے، چونکہ ان الفاظ میں دونوں احتمال ہیں اس لیے آزاد کرنے کی نیت کرے گا تو آزاد ہوگا، اور آزاد کرنے کی نیت نہیں کرے گا تو آزاد نہیں ہوگا۔

نکتہ: خلیت سیلک: نخل: کا ترجمہ ہے چھوڑنا۔ پورے جملے کا ترجمہ ہے، میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا۔

ترجمہ: ۲۔ ایسے ہی اپنی باندی کو یہ کہنا کہ میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا، اس لیے کہ یہ لفظ خلیت سیلک کے معنی میں ہے، امام ابو یوسفؒ سے یہی روایت ہے۔

تشریح: الف کے ساتھ اطلاق، بولا تو اس کا ترجمہ ہے میں نے تمہارا راستہ چھوڑ دیا تو اس میں بھی آزاد کرنے کی نیت کرے گا تو آزادگی واقع ہوگی ورنہ نہیں، کیوں کہ یہ لفظ خلیت سیلک کے معنی میں ہے۔ حضرت امام ابو یوسفؒ سے یہی مروی ہے۔

ترجمہ: ۳۔ بخلاف طلق کے لفظ کے، [اس سے آزادگی واقع نہیں ہوگی] جیسا کہ ہم بعد میں بیان کریں گے ان شاء اللہ۔

تشریح: آقا بغیر الف کے طلق بولا تو اس کا ظاہری ترجمہ ہے طلاق دینا، اس میں آزاد ہونے کا ترجمہ نہیں ہے اس لیے آزاد کرنے کی نیت کے باوجود اس سے آزادگی نہیں ہوگی۔

ترجمہ: (۲۲۱۹) اور اگر کہا میرا تم پر قبضہ نہیں ہے اور اس سے آزادگی کی نیت کی تو آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ سلطان کا ترجمہ ہے غلبہ ہونا [یا قبضہ ہونا] اور بادشاہ کو بھی سلطان اس لیے کہتے ہیں کہ اس کا قبضہ ہوتا ہے، اور ایسا

المکاتب، ۲ بخلاف قولہ: لَا مَسِيلَ لِي عَلَيْكَ لِأَنَّ نَفِيَهُ مُطْلَقًا بِإِطْعَاءِ الْمَلِكِ لِأَنَّ لِلْمَوْلَى عَلَى الْمَكَاتِبِ سَبِيلًا فَلِهَذَا يَخْتَصِلُ الْعَقْدُ. (۲۲۲۰) وَلَوْ قَالَ هَذَا ابْنِي وَكَبْتُ عَلَى ذَلِكَ عَقْدٌ ۱ وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ إِذَا كَانَ يُؤَلَّدُ مِثْلُهُ لِمِثْلِهِ ذِكْرُهُ بَعْدَ هَذَا، ۲ ثُمَّ إِنْ لَمْ يَكُنْ لِلْعَبْدِ نَسَبٌ مَعْرُوفٌ

ہوتا ہے کہ ملک ہو اور قبضہ نہ ہو، جیسے کہ مکاتب، میں ملک ہوتی ہے، لیکن آقا کا اس پر قبضہ نہیں ہوتا۔

وجہ: میرا تم پر قبضہ نہیں ہے اس سے غلام آزاد ہونا ضروری نہیں ہے۔ کیوں کہ مکاتب غلام پر ملکیت ہوتی ہے وہ آزاد نہیں ہوتا لیکن پھر بھی آقا کا اس پر قبضہ نہیں ہوتا۔ کیوں کہ وہ تجارت کرنے اور اپنا نقصان جمع کرنے میں آزاد ہوتا ہے۔ اس لیے اس جملے سے آزاد ہونا متیقن نہیں ہے۔ اس لیے اس جملے میں نیت کرنے سے بھی آزادی واقع نہیں ہوگی۔

نکتہ: لا سلطان لی علیک: میرا تم پر غلبہ نہیں، یا قبضہ نہیں ہے۔

توجہ: ۲ بخلاف لا سبیل لی علیک: تم پر میرا کوئی راستہ نہیں ہے [اس سے آزادی واقع ہو جائے گی اس لیے کہ اس سے مکمل ملک کی نفی ہوتی ہے، اس لیے کہ آقا کا مکاتب پر راستہ ہوتا ہے، اس لیے اس لفظ میں آزادی کا احتمال ہے۔

تشریح: آقا نے اپنے غلام سے لا سبیل لی علیک، کہا اور آزاد کرنے کی نیت کی تو اس سے غلام آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: لا سبیل کا ترجمہ ہوا کہ ملک کا بھی راستہ نہیں رہا، اور مکاتب پر چاہے قبضہ نہ ہو لیکن ملکیت کا راستہ تو رہتا ہے، اس لیے جب آقا نے کہا کہ کوئی راستہ نہیں ہے تو اشارہ کیا کہ ملکیت بھی اب باقی نہیں رہی، اس لیے ایسا کہا اور آزادی کی نیت کی تو مکاتب، یا غلام آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: (۲۲۲۰) اگر کہا یہ میرا بیٹا ہے اور اسی پر جمارا۔

توجہ: مسئلے کا معنی یہ ہے کہ اس عمر کا غلام آقا کا بیٹا بن سکتا ہو [تو آقا سے نسب ثابت کیا جائے گا] اور اگر اس عمر کا غلام اس آقا کا بیٹا نہیں بن سکتا، تو اس مسئلے کو بعد میں ذکر کریں گے۔

تشریح: آقا نے اپنے غلام سے کہا کہ تم میرا بیٹا ہو۔ تو دو شرطیں پائی جائیں تو آقا سے غلام کا نسب بھی ثابت ہوگا، اور نسب ثابت ہونے کی بنا پر غلام آزاد بھی ہو جائے گا [۱] ایک تو یہ کہ غلام آقا سے اتنا چھوٹا ہو کہ وہ آقا کا بیٹا بن سکتا ہو، [۲] اور دوسری شرط یہ ہے کہ غلام نسب مشہور نہ ہو، یعنی وہ ثابت النسب نہ ہو۔ اور اگر غلام بڑا ہو، یا اس کا نسب مشہور ہو تو غلام آزاد ہوگا، لیکن آقا سے اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا۔

اگر یہ میرا بیٹا ہے، کہنے کے بعد آقا اس پر جمانے لگا، بلکہ کہا کہ میں نے یہ بات مذاق میں کہی ہے، یا جھوٹ بولا ہے تو اس کو جھوٹ مانا جائے گا، اور غلام آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: (۱) غلام آقا کا بیٹا بن گیا تو ذی رحم کے مالک بننے کی وجہ سے غلام آزاد ہو جائے گا، حدیث میں ہے۔ عن مسروق بن جندب فیما یحسب حماد قال قال رسول اللہ ﷺ من ملک ذارحم محرم فهو حر۔ (ابوداؤد شریف، باب فیمن ملک ذارحم محرم، ص ۵۶۰ نمبر ۳۹۳۹، ترمذی شریف، باب ما جاء فیمن ملک ذارحم محرم، ص ۳۰ نمبر ۳۶۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ذی رحم محرم کا مالک ہو تو وہ آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۲ پھر اگر غلام کا نسب مشہور نہ ہو تو آقا سے اس کا نسب ثابت ہو جائے گا، کیوں کہ مالک ہونے کی وجہ سے آقا کو بیٹا ہونے کا

يُثَبِّتُ نَسَبَهُ مِنْهُ لِأَنَّ وَلَايَةَ الدَّعْوَةِ بِالْعِلِّكَ ثَابِتَةٌ وَالْعَبْدُ مُخَاجٍ إِلَى النَّسَبِ فَيُثَبِّتُ نَسَبَهُ مِنْهُ، وَإِذَا ثَبَتَ حَقُّ لَأَنَّهُ يَسْتَعِدُّ النَّسَبَ إِلَى وَقْتِ الْعُلُوقِ، وَإِنْ كَانَ لَهُ نَسَبٌ مَعْرُوفٌ لَا يَثْبُتُ نَسَبُهُ مِنْهُ لِلتَّعَلُّقِ وَيُتَعَقُّ إِعْمَالًا لِلْفِظِ فِي مَجَازِهِ عِنْدَ تَعَلُّقِ إِعْمَالِهِ بِحَقِيقَتِهِ، وَوَجْهُ الْمَجَازِ لِنُكُوثِهِ مِنْ بَعْدِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى (۲۲۲۱) وَلَوْ قَالَ هَذَا مَوْلَايَ أَوْ يَا مَوْلَايَ حَقٌّ. ۱. أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِأَنَّ اسْمَ الْمَوْلَى تَوَانٌ كَانَ يَنْتَظِمُ النَّاصِرَ وَابْنَ الْعَمِّ وَالْمَوْلَاةُ فِي الدِّينِ وَالْأَعْلَى وَالْأَسْفَلُ فِي الْحَالَةِ إِلَّا أَنَّهُ تَعَيَّنَ الْأَسْفَلُ فَصَارَ كَأَنَّهُمْ خَاصُّ لَهُ، وَهَذَا لِأَنَّ الْمَوْلَى لَا يَسْتَنْصِرُ بِمَمْلُوكِهِ عَادَةً وَلِلْعَبْدِ نَسَبٌ مَعْرُوفٌ فَانْتَقَى الْأَوَّلُ. وَالثَّانِي وَالثَّالِثُ نَوْعٌ مَجَازٍ، وَالْكَلَامُ لِلْحَقِيقَةِ وَالْإِضَافَةُ إِلَى الْعَبْدِ تَنَافِي كَوْنُهُ مُعَيَّنًا فَتَعَيَّنَ الْمَوْلَى الْأَسْفَلُ فَانْتَقَى بِالْمَصْرِحِ،

دعویٰ کرنے کا حق ہے، اور غلام کے نسب ثابت کرنے کی ضرورت بھی ہے، اس لیے غلام کا نسب آقا سے ثابت ہو جائے گا، اور جب نسب ثابت ہو گیا تو نطفہ ٹھہرنے کے وقت سے ہی غلام آزاد شمار کیا جائے گا، اور اگر اس کا نسب مشہور تو محض رہونے کی وجہ سے آقا سے اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا، لیکن لفظ کو مجاز پر محمول کرتے ہوئے غلام آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ یہاں پر حقیقت پر عمل کرنا مشکل ہے، اس بحث کو بعد میں ذکر کریں گے ان شاء اللہ۔

تشریح: غلام کا نسب مشہور نہیں ہے، یعنی کسی سے ثابت نہیں ہے، اور غلام کا مالک ہونے کی وجہ سے آقا کو یہ حق ہے کہ اس پر بیٹا ہونے کا دعویٰ کر دے، اور غلام کو بھی نسب ثابت کرنے کی ضرورت ہے [کیوں کہ حرامی بچہ شریعت کی نظر میں اچھی بات نہیں ہے] اس لیے آقا سے غلام کا نسب ثابت کر دیا جائے گا، اور غلام ماں کے پیٹ سے ہی آزاد شمار کیا جائے گا۔

وجہ: بیٹے کا حقیقی معنی یہاں لینا مشکل ہے، کیوں کہ غلام کا نسب پہلے سے مشہور ہے اس لیے اس کا مجازی معنی مراد لیا جائے گا اور غلام آزاد ہو جائے گا۔

نہایت: حقیقت یہ منطقی مجازہ ہے، لفظ کو اس کے اصلی معنی میں استعمال کرنے کو حقیقت کہتے ہیں۔ مجاز: لفظ کو کسی دوسرے معنی میں استعمال کرنے کو مجاز، کہتے ہیں، لیکن دوسرے معنی میں استعمال کرنے کے لیے ضروری ہے کہ حقیقی اور مجازی معنی کے درمیان کوئی مشترک علت ہو، مثلاً بیٹا ہونا سبب ہے اور اس کی وجہ سے آزاد ہونا مسبب ہے، اب بیٹا بول کر آزاد ہونا مراد لی جائے تو سبب بول کر مسبب مراد لیا، یہ مجازی معنی ہوا۔

توجہ: (۲۲۲۱) اور اگر کہا، یہ میرا مولیٰ ہے، یا اے مولیٰ، تو اس سے غلام آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۱۔ ہر حال پہلا جملہ، یعنی یہ میرا مولیٰ ہے، اس لیے کہ مولیٰ کا لفظ مددگار کے معنی میں ہے، اور چچا زاد بھائی کے معنی میں ہے، اور دین میں مولات کے معنی میں ہے اور آزاد کرنے والے کے معنی میں ہے، اور آزاد شدہ غلام کے معنی میں ہے، مگر یہاں آزاد شدہ غلام کا معنی متعین ہے، تو گویا کہ مولیٰ کا لفظ آزاد شدہ غلام کے لیے خاص ہو گیا،

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آقا عموماً مملوک سے مدد نہیں لیتا، [اس لیے مولیٰ یہاں مدد کرنے والے کے معنی میں نہیں ہوگا]، اور غلام کا نسب مشہور ہے اس لیے چچا زاد بھائی کے معنی میں بھی نہیں ہوگا، اور تیسرا، یعنی مولات فی الدین، یہ مجازی معنی ہے اور یہاں کلام حقیقی

٢. وَكَذَا إِذَا قَالَ لِأَمِيهِ: هَذِهِ مَوْلَايَ لِمَا بَيْنَا، ٣. وَلَوْ قَالَ: عَنَيْتُ بِهِ الْمَوْلَى فِي الدِّينِ أَوْ الْكُذْبِ

معنی میں ہے، اور غلام کو کہہ رہا ہے مولیٰ اس لیے اس سے آزاد کرنے والا راہ نہیں ہوگا، اس لیے آزاد شدہ کا ترجمہ متعین ہو گیا، اس لیے یہ لفظ صریح کی طرح ہو گیا۔

تشریح: یہاں عبارت لمبی ہے اس کو غور سے سمجھیں۔۔۔ مولیٰ کا پانچ معانی ہیں، چار معانی یہاں بن نہیں سکتے اس لیے پانچواں معنی متعین ہو گیا، اور گویا کہ آقا نے صراحتاً کہا کہ یہ غلام آزاد ہے اس لیے، یہ میرا مولیٰ ہے، کہنے سے بغیر نیت کے بھی غلام آزاد ہو جائے گا۔

مولیٰ کے پانچ معانی یہ ہیں

[۱] مولیٰ کا پہلا ترجمہ ہے۔ مد و کار..... یہ معنی اس لیے یہاں نہیں لے سکتا کہ آقا موعود غلام سے مد و نہیں لیتا۔

[۲] مولیٰ کا دوسرا ترجمہ ہے۔ چچا زاد بھائی۔۔۔۔۔۔ یہ معنی اس لیے یہاں نہیں لے سکتا کہ غلام کا نسب مشہور ہے اس لیے آقا کا چچا زاد بھائی نہیں ہوگا۔

[۳] مولیٰ کا تیسرا ترجمہ ہے۔ دین کے اندر مولات..... یہ معنی اس لیے یہاں نہیں لے سکتا کیوں کہ مولیٰ کا یہ معنی مجازی ہے جب کہ بہتر یہ ہے کہ حقیقی معنی بن سکتا ہو تو حقیقی معنی مراد لیا جائے۔

[۴] مولیٰ کا چوتھا ترجمہ ہے۔ آزاد کرنے والا آقا..... یہ معنی اس لیے یہاں نہیں لے سکتا کہ غلام کو مولیٰ کہہ رہا اور غلام آزاد کرنے والا نہیں ہوتا۔

[۵] مولیٰ کا پانچواں ترجمہ ہے۔ آزاد شدہ غلام..... پہلا چار معنی مراد نہیں لے سکتے تو اب یہ پانچواں معنی ہی متعین ہو جائے گا، اور غلام آزاد ہو جائے گا، اس میں نیت کی بھی ضرورت نہیں ہوگی، کیوں کہ مولیٰ کا لفظ آزاد کرنے میں صریح ہے، اور صریح لفظ میں نیت کی ضرورت نہیں ہوتی، اس لیے بغیر نیت کے بھی غلام آزاد ہو جائے گا۔

نکست: موالا فی الدین: کوئی آدمی گھر چھوڑ کر کسی دوسرے خاندان میں آ بسا ہو، اب وہ اس خاندان والے سے کہے کہ اگر میں مر گیا تو تم لوگ میرا وارث ہو جانا، اور اگر مجھ پر کوئی تاوان لازم ہو تو تم لوگ میرے تاوان کو ادا کرنا، اس قسم کے معاہدے کو موالا ت فی الدین، کہتے ہیں، مولی کا یہ معنی مجازی ہے، مولی کا حقیقی معنی ہے آزاد کرنے والا آقا، یا آزاد شدہ غلام۔ اوپر کے مسئلے میں آزاد شدہ غلام ہی مراد لیا جائے گا۔ الا علی فی العتاقہ: آزاد کرنے میں جواہلی ہے، اس سے آزاد کرنے والا مراد ہے، جو آزاد کرنے میں اعلیٰ ہے۔ الاسفل فی العتاقہ: اس سے آزاد شدہ غلام مراد جو اسفل ہے۔ الاول: سے یہاں مولی کا پہلا معنی مراد ہے، یعنی مدد کرنے والا۔ الثانی: دوسرا معنی، یعنی چچا زاد بھائی۔ الثالث: سے مولی کا تیسرا معنی، مراد ہے یعنی مولی فی الدین۔ مولی کا یہ مجازی معنی ہے۔

ترجمہ: ۲۰ ایسے ہی اگر اپنی باغی سے کہا، یہ میری مولیٰ ہے، تو باغی آزاد ہو جائے، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کیا۔

تشریح: اپنی باندی سے، کہا یہ میری مولیٰ ہے تو، یہاں مولیٰ کے پانچ معانی میں سے پانچواں معنی ہو گا اور باندی آزاد ہو جائے گی۔ دلیل پہلے گزر چکی ہے۔

ترجمہ: سچ اور اگر کہا کہ ہذا مولایا، سے میری مراد مولیٰ فی الدین ہے، یا میں نے جھوٹ بولا تو دیا یہ تصدیق کر لی جائے گی قضاء

يُصَدِّقُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى لَا يُصَدِّقُ فِي الْقَضَاءِ لِمُخَالَفَةِ الظَّاهِرِ، ۴ وَأَمَّا الثَّانِي فَلِلَّانَّةِ لَمَّا تَعَيَّنَ الْأَسْفَلُ مُرَادًا الْقَصْدَ بِالصَّرِيحِ وَبِالْتَّدَاءِ بِاللَّفْظِ الصَّرِيحِ يُعْنَى بِأَنَّهُ قَالَ: يَا عُرِّي يَا عُرِّي فَكَذَا التَّدَاءُ بِهَذَا اللَّفْظِ. ۵ وَقَالَ زُقَرُ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لَا يُعْنَى فِي الثَّانِي لِانَّةِ بِتَقْصِيدٍ بِهِ الْإِكْرَامَ بِمَنْزِلَةِ قَوْلِهِ يَا سَيِّدِي يَا مَالِكِي. ۶ فَلَمَّا: الْكَلَامُ لِحَقِيقَتِهِ وَقَدْ أَمَكَّنَ الْعَمَلُ بِهِ، بِخِلَافِ مَا ذَكَرَهُ لِانَّةِ لَيْسَ فِيهِ مَا يَنْخَصُّ بِالْعِنَى فَكَانَ إِكْرَامًا مَخْصُصًا (۲۲۲۲) وَلَوْ قَالَ يَا ابْنِي أَوْ يَا أَخِي لَمْ يُعْنَى ۱ لِأَنَّ التَّدَاءَ لِإِعْلَامِ الْمُتَنَادِي إِلَّا أَنَّهُ إِذَا

تصدیق نہیں کی جائے گی کیوں کہ یہ مطلب ظاہر کے مخالف ہے۔

تشریح: یہ میرا مولیٰ ہے، کہہ کر آقاؐ نے کہا کہ میں، مولیٰ فی الدین ہر مولیٰ تو یہ معنی ایک تو مجازی ہے اور ظاہر کے خلاف ہے اس لیے دیا نہ تو مان لی جائے گا، لیکن قضاء نہیں ملتا جائے گا، اسی طرح کہا کہ میں نے جھوٹ بولا ہے تو دیا نہ مان لیا جائے گا، لیکن قضاء نہیں مانا جائے گا۔

ترجمہ: ۴ بہر حال دوسرا لفظ [یعنی یا مولای] تو اس میں جب اسفل یعنی آزاد شدہ غلام متعین ہے تو گویا کہ آزاد کرنے میں صریح ہو گیا، اور یوں کہا، یا حر، یا ضیق، اس لیے اس سے آزاد ہو جائے گا۔

تشریح: مولیٰ کے پانچ معانی میں سے آخری معنی متعین ہو گیا تو گویا کہ صراحتاً کہا، اے آزاد، اس لیے اس سے بغیر نیت کے بھی آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۵ امام زقرؒ نے فرمایا کہ دوسرے لفظ [یعنی یا مولای] میں غلام آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ اس سے اکرام کرنا مقصود ہو سکتا ہے، جیسے یا سیدی، یا مالکی، کہتے ہیں۔

تشریح: امام زقرؒ نے فرمایا۔ غلام کو یا سیدی، یا مالکی کہے تو آزاد نہیں ہوتا اسی طرح یا مولای، کہے تو آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ اس لفظ سے اکرام کرنا مقصود ہے، آزاد کرنا مقصود نہیں ہے۔

ترجمہ: ۶ ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ کلام میں حقیقی ترجمہ لینا زیادہ بہتر ہے، اور یا مولای میں حقیقی ترجمہ لینا ممکن ہے [اس لیے وہی ترجمہ لیا جائے گا] بخلاف ان الفاظ کے جنکو امام زقرؒ نے ذکر کیا، کیوں کہ یہ الفاظ آزاد کے معنی کے ساتھ خاص نہیں ہے اس لیے وہاں اکرام ہی مراد ہوگا۔

تشریح: ہمارا جواب یہ ہے کہ یا مولای کا ترجمہ اکرام اور تعظیم کرنا مجازی معنی ہے، حالانکہ حقیقی معنی، یعنی آزاد کرنا، پر عمل ہو سکتا ہے اس لیے حقیقی معنی مراد لیا جائے گا اور غلام آزاد ہو جائے گا۔ اور یا سیدی، اور یا مالکی، میں آزاد کرنے کا معنی ہے ہی نہیں اس لیے وہاں تعظیم کرنے کا معنی ہی لیا جائے گا اور غلام آزاد نہیں ہوگا۔ دونوں الفاظ میں یہ فرق ہے۔

ترجمہ: (۲۲۲۲) اور اگر کہا اے میرے بیٹے یا اے میرے بھائی تو آزاد نہ ہوگا۔

وجہ: یہ الفاظ پیار کے طور پر کہتے ہیں۔ اور کبھی احترام کے لیے بھی کہتے ہیں۔ اس لیے ان سے آزاد کرنا متعین نہیں ہوا۔ اس لیے اے میرے بیٹے، یا اے میرے بھائی کہنے سے غلام آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ پکارنا متادی کو آزاد دینے کے لیے ہے، لیکن اگر ایسا ہو کہ پکارنے والے کی جانب سے وہ صفت ثابت کر سکتا

كَانَ يَوْصِفُ يُمكنُ الْبَاقَةَ مِنْ جِهَتِهِ كَانَ لِصَحِيقِ ذَلِكَ الْوَصْفِ فِي الْمُنَادَى امْتِخَانًا لَهُ بِالْوَصْفِ الْمَخْصُوصِ كَمَا فِي قَوْلِهِ يَا خُرُّ عَلَى مَا بَيْنَنَا، وَإِذَا كَانَ التَّدَايُ يَوْصِفُ لَا يُمكنُ الْبَاقَةَ مِنْ جِهَتِهِ كَانَ لِلْإِغْلَامِ الْمَجْرُودِ دُونَ تَحْقِيقِ الْوَصْفِ فِيهِ لِعَتَلِهِ وَالتَّهْوُّةِ لَا يُمكنُ الْبَاقَةَ حَالَةَ التَّدَايُ مِنْ جِهَتِهِ لِأَنَّهُ لَوْ الْخَلْقَ مِنْ مَاءٍ غَيْرِهِ لَا يَكُونُ إِنَّا لَهُ بِهَذَا التَّدَايُ فَكَانَ لِمَجْرُودِ الْإِغْلَامِ ۱ وَتَبْرُؤِ عَنْ أَبِي خَيْفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - مَاذَا أَنَّهُ يُعْتَقُ فِيهِمَا وَالْإِصْحَادُ عَلَى الظَّاهِرِ. (۲۲۲۳) وَلَوْ قَالَ: يَا ابْنُ لَا يُعْتَقُ ۱ لِأَنَّ الْأَمْرَ كَمَا أَخْبَرَ فَإِنَّ ابْنَ أَبِيهِ، (۲۲۲۴) وَكَذَا إِذَا قَالَ: يَا بَنِي أَوْ يَا بَنِي

ہو تو منادی میں یہ صفت ثابت ہو جائے گی، تاکہ اس مخصوص صفت کے ساتھ منادی کو حاضر کیا جائے، جیسے کہ یا حرمیں، جیسا کہ ہم نے بیان کیا، اور اگر پکارنا ایسے وصف کے ساتھ ہو کہ اس وصف کو پکارنے والے کی جانب سے ثابت نہیں کیا جاسکتا ہو تو یہ پکارنا صرف پکارنے کے لیے ہوگا، صفت کو ثابت کرنے کے لیے نہیں ہوگا، کیوں کہ یہ ناممکن ہے، اور پکارنے کے وقت میں پکارنے والے کی جانب سے بیٹا ثابت کرنا ناممکن ہے، اس لیے کہ غلام دوسرے کے نطفہ سے پیدا ہوا ہو، تو اس پکارنے سے آقا کا بیٹا نہیں ہو سکتا ہے، اس لیے یہ بے ادب محض پکارنے کے لیے ہوگا [اور غلام آزاد نہیں ہوگا]

تشریح: دلیل کی عبارت صحیحہ ہے۔ لمبی عبارت کا حاصل یہ ہے۔ آقا ایسی صفت کے ساتھ غلام کو پکارتا ہے کہ وہ صفت غلام میں ثابت کر سکتا ہے تو وہ صفت ثابت ہو جائے گی۔ مثلاً آقا کہتا یا حرم، تو آزادی کی صفت غلام میں ثابت کر سکتا ہے اس لیے غلام میں یہ صفت ثابت ہوگی اور غلام آزاد ہو جائے گا۔ لیکن اگر ایسی صفت کے ساتھ پکارتا ہے کہ وہ صفت ثابت نہیں کر سکتا تو یہ جملہ محض آواز دینے کے لیے ہوگا، اور غلام آزاد نہیں ہوگا، مثلاً یا ابنی کہا، تو ابن کی صفت غلام میں داخل نہیں کر سکتا، کیوں کہ غلام کسی اور کے نطفے سے پیدا ہوا ہے اس لیے یہ جملہ محض آواز دینے کے لیے ہوگا اور غلام آزاد نہیں ہوگا۔

نکتہ: منادی: جس کو پکارا ہو، اس کو منادی، کہتے ہیں، اور پکارنے کو نداء، کہتے ہیں۔ استحضار اللہ: اس کو سامنے حاضر کیا جائے۔ اہلام المجرد: محض پکارنے کے لیے۔ الخلق: خلق سے مشتق ہے، پیدا ہوا ہو۔

ترجمہ: ۲ امام ابو حنیفہ سے ایک شاذ روایت یہ ہے کہ ان دونوں الفاظ [یا ابنی، اور یا اخی] سے غلام آزاد ہو جائے گا، لیکن اعتماد ظاہر روایت پر ہی ہے۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۲۲۳) اور اگر کہا، یا ابن، تو اس سے آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ وہ غلام کسی کا بیٹا تو ہے۔

تشریح: یہاں اے میرے بیٹے نہیں کہا، بلکہ اے بیٹے، کہا ہے تو وہ کسی نہ کسی کا بیٹا تو ہے اس لیے وہ آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ آقا نے یوں نہیں کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے۔

ترجمہ: (۲۲۲۴) ایسے ہی اگر کہا اے چھوٹے سے لڑکے، یا اے چھوٹی سی لڑکی [تو آزاد نہیں ہوگا۔

لَا لِأَنَّهُ تَصْغِيرُ الْإِبْنِ وَالْبُتُّ مِنْ غَيْرِ إِضَافَةٍ وَالْأَمْرُ كَمَا أَخْبَرَ. (۲۲۲۵) وَإِنْ قَالَ لِغُلَامٍ لَا يُؤَلِّدُ مِثْلَهُ لِمِثْلِهِ هَذَا ابْنِي عَتَقَ ۱. هَذَا أَبِي خَفِيفَةً ۲. وَفَالَا: لَا يُعَقِّقُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ ۳. رَحِمَهُ اللَّهُ ۴. لَهُمْ أَنَّهُ كَلَامٌ مُحَالٌ الْحَقِيقَةُ قَوْلُهُ فَمَلَّغُوا كَقَوْلِهِ أَغْتَفَقْتُ قَبْلَ أَنْ أَخْلُقَ أَوْ قَبْلَ أَنْ تُخْلُقَ. ۵. وَلَا أَبِي خَفِيفَةً ۶. رَحِمَهُ اللَّهُ ۷. أَنَّهُ كَلَامٌ مُحَالٌ بِحَقِيقَتِهِ لَكِنَّهُ صَحِيحٌ بِمَجَازِهِ لِأَنَّهُ اخْتَارَ عَنْ خُرَّتِجِهِ مِنْ جِهِنِّ مَلِكِهِ، وَهَذَا

توجہ: اس لیے کہ یہ ابن اور بنت کی تصغیر ہے، یا کی طرف اضافت کے بغیر، اور اس کے کہنے کے مطابق وہ کسی نہ کسی کا بیٹا تو ہے۔

تشریح: ابن اور بنت کی تصغیر بنا کر کہا یا بنی، یا بنیہ، کہا یعنی اے چھوٹے سے لڑکے، اے چھوٹی سی لڑکی، تو اس سے غلام یا باندی آزاد نہیں ہوں گے۔ اور آقا نے کہنے میں کوئی غلطی نہیں کی ہے، کیوں کہ وہ کسی نہ کسی کا بیٹا تو ہے ہی۔

نکتہ: الامر کما اخبر: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ جیسا آقا نے کہا ہے معاملہ ایسا ہی ہے کہ وہ کسی نہ کسی کا بیٹا تو ہے ہی۔

توجہ: (۲۲۲۵) اگر ایسے غلام کے بارے میں کہا جو اس جیسا لڑکا اس جیسے سے پیدا نہیں ہو سکتا کہ یہ میرا بیٹا ہے۔

توجہ: تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک آزاد ہو جائے گا۔

نوٹ: یہاں جو دلائل ہیں سب منطقی ہیں اور محاذ بھی منطقی استعمال کئے ہیں، اس لیے غور سے سمجھیں۔

تشریح: غلام آقا کے ہم عمر تھا اس جیسا غلام اس عمر کے آقا کی اولاد نہیں ہو سکتی تھی۔ ایسے غلام کے بارے میں آقا نے کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک وہ غلام آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: اس صورت میں عمر بڑی ہونے کی وجہ سے غلام حقیقت میں بیٹا تو نہیں بن پائے گا البتہ مجاز پر حمل کیا جائے گا۔ اور یوں کہا جائے گا کہ بیٹا بول کر آزادی مراد لی ہے۔ جس کی وجہ سے غلام آزاد ہو جائے گا۔

اصول: امام ابو حنیفہ کا اصول یہ ہے کہ آزادی کرنے کا کوئی بھی شائبہ پیدا ہو جائے تو آزادی دیتے ہیں۔

توجہ: ۲ اور صاحبین کے نزدیک آزاد نہیں ہوگا۔ اور یہی قول امام شافعی کا ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ حقیقت پر عمل کرنا محال ہے اس لیے کلام کو رد کر دیا جائے گا اور کلام لغو ہو جائے گا، جیسے یوں کہے کہ میرے پیدا ہونے سے پہلے تم کو آزاد کیا، یا تیرے پیدا ہونے سے پہلے تم کو آزاد کیا لغو کلام ہے۔

اصول: صاحبین کا اصول یہ ہے کہ حقیقی معنی لینا ممکن ہو لیکن کسی وجہ سے عمل کرنا مشکل ہو تو مجازی معنی لیا جائے گا، لیکن اگر حقیقی معنی لینا محال ہو تو مجازی معنی بھی نہیں لیا جاسکے گا۔

تشریح: صاحبین اور امام شافعی یہ فرماتے ہیں کہ غلام آزاد نہیں ہوگا، اور ان کی دلیل یہ ہے کہ غلام کی عمر آقا سے بڑی ہونے کی وجہ سے حقیقت پر عمل کرنا ناممکن ہے اس لیے مجازی معنی بھی نہیں لیا جاسکے گا اور کلام لغو اور بیکار ہو جائے گا، اس کی دو مثال دیتے ہیں کہ آقا یوں کہے کہ میرے پیدا ہونے سے پہلے تم کو آزاد کیا تو یہ کلام سب کے نزدیک لغو ہے، یا یوں کہے کہ تیرے پیدا ہونے سے پہلے میں نے تم کو آزاد کیا یہ کلام سب کے نزدیک لغو ہے، جس طرح یہ کلام لغو ہے اسی طرح اوپر کا کلام لغو ہو جائے گا، اور مجازی معنی پر بھی عمل نہیں ہوگا، اور غلام آزاد نہیں ہوگا۔

توجہ: ۳ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ اس کلام کو حقیقت پر محمول کرنا محال ہے، لیکن مجاز پر محمول کرنا صحیح ہے، اس لیے کہ مالک

لأنَّ البُتُوَّةَ فِي الْمَمْلُوكِ سَبَبٌ لِخُرُوجِهِ، إِنَّمَا إِجْمَاعًا أَوْ مِلَّةً لِلْقَرَابَةِ، وَإِطْلَاقِ السَّبَبِ وَإِزَادَةِ الْمُسَبَّبِ مُسْتَجَازٌ فِي اللَّفْظِ تَجَوُّزًا، ۴. وَلَأنَّ الْخُرُوتَ مُلَازِمَةٌ لِلْبُتُوَّةِ فِي الْمَمْلُوكِ وَالْمُشَابَهَةُ فِي وَصْفِ مُلَازِمٍ مِنْ طَرِيقِ الْمَجَازِ عَلَى مَا عُرِفَ فَيُحْمَلُ عَلَيْهِ تَحَرُّرًا عَنِ الْإِنْفَاءِ، ۵. بِخِلَافِ مَا اسْتَشْهَدَ بِهِ لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ لَهُ فِي الْمَجَازِ فَتَعَيَّنَ الْإِنْفَاءُ، ۶. وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ لِقَبْرِهِ قَطَعْتَ يَدَكَ فَأَخْرَجَهُمَا مَصْجِيحَتَيْنِ خِيْثُ لَمْ يُجْعَلْ مَجَازًا عَنِ الْإِقْرَارِ بِالنَّعْلِ وَالنِّزَامِ وَإِنْ كَانَ الْقَطْعُ مَسِيًّا يُوجِبُ النِّعَالَ لِأَنَّ الْقَطْعَ خَطَأً مَسَبَّبٌ يُوجِبُ مَالٍ مَخْصُوصٍ وَهُوَ الْأَرْضُ، وَأَنَّهُ يُخَالَفُ مُطْلَقُ النِّعَالِ فِي التَّوَصُّفِ حَتَّى وَجِبَ عَلَى الْعَاقِلَةِ فِي سَتَقْنٍ وَلَا يُمَكِّنُ الْبَاقِيَةَ بِدُونِ الْقَطْعِ، وَمَا أَمَكَّنَ الْبَاقِيَةَ فَالْقَطْعُ لَيْسَ بِسَبَبٍ لَهُ، أَمَّا الْخُرُوتُ فَلَا تُخْتَلِفُ

بنے کے وقت سے غلام کو آزاد ہونے کی خبر دینا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مملوک میں بیٹا ہونا اس کے آزاد ہونے کا سبب ہے، یہ بات اجماعی ہے، یا رشتہ دار کے لیے صلہ رحمی کے طور پر ہے، اور سبب بول کر مسبب مراد لینا لغت میں مجاز ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ آقا کے جملے کو حقیقت پر محمول کرنا محال ہے، لیکن اس سے مجاز مراد لیا جاسکتا ہے یعنی آزاد ہونا اس لیے آزاد ہونا مراد لیکر غلام کو آزاد کر دیا جائے گا۔

وجہ: کیوں کہ بیٹا ہونا سبب ہے اور اس کی وجہ سے آزاد ہونا مسبب ہے، یہاں سبب بول کر مجاز اس سبب مراد لیا ہے۔

توجہ: ۴. اور اس لیے کہ اگر مملوک میں بیٹا ہو تو اس کے لیے آزاد ہونا لازم ہے، اور وصف لازم میں مشابہ ہونا مجاز کا طریقہ ہے، جیسا کہ معلوم ہوا، اس لیے کلام کو لغو کرنے سے بچنے کے لیے مجاز پر حمل کیا جائے گا۔

تشریح: یہ مجاز پر محمول کرنے کی دوسری دلیل ہے۔ یہاں بیٹا ہونا یہ موصوف ہے، اور بیٹے کے لیے آزاد ہونا یہ لازمی صفت ہے، اس لیے بیٹا موصوف بول کر آزاد ہونا صفت مراد لیا، اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا۔ کلام کو لغو قرار دینے کے بجائے مجاز پر محمول کر دیا گیا۔

توجہ: ۵. بخلاف جس جملے سے صاحبین نے استدلال کیا اس لیے کہ وہاں مجاز کی کوئی صورت ہی نہیں ہے اس لیے لغوی کرنا متعین ہے۔

تشریح: صاحبین نے استدلال کیا تھا کہ آقا نے اَصْفَعَكَ قَبْلَ اَنْ اَخْلُقَ، کہا، اَصْفَعَكَ قَبْلَ اَنْ تَخْلُقَ: کہا تو یہ کلام لغو ہے، تو اس کا جواب دے رہے ہیں کہ ان دونوں جملوں میں مجاز کسی بھی صورت میں بن ہی نہیں سکتا اس لیے وہ کلام لغو ہوگا۔

توجہ: ۶. یہ بخلاف اگر غیر سے کہا کہ میں نے تمہارا ہاتھ کاٹا، اور سامنے والے نے اپنا دونوں ہاتھ گھج سالم نکال کر دیکھا دیا تو مجازا مال کا اقرار اشار نہیں کیا جائے گا حالانکہ ہاتھ کاٹنا مال کے واجب ہونے کا سبب ہے، اس لیے کہ غلطی سے کاٹنا مخصوص مال کے واجب ہونے کا سبب ہوتا ہے، اس کو ارش، کہتے ہیں، یہ مطلق مال سے الگ چیز ہے، یہی وجہ ہے کہ ارش دو سال میں عاقلہ پر لازم ہوتی ہے، اور ارش کا ثابت کرنا کالے بغیر ممکن نہیں ہے، اور جو عام مال کا ثابت کرنا ممکن ہے تو کاٹنا اس کا سبب نہیں ہے، اور آزادی کا حال یہ ہے کہ ذات اور حکم میں الگ الگ نہیں ہوتا اس لیے وہاں مجاز بنانا ممکن ہے۔

تشریح: اس عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ارش کے لیے ہاتھ کاٹنا سبب ہے، اور لازم و ملزوم بھی ہے، اس لیے اگر کسی نے کہا کہ میں نے زید کا ہاتھ کاٹا ہے، تو اس پر ہاتھ کی قیمت [ارش] لازم ہونا چاہئے، لیکن زید نے اپنا سالم ہاتھ دکھلادیا تو ارش لازم نہیں ہوگا۔

ذَاكَ وَحُكْمًا فَأَمَّا جَعْلُهُ مَجَازًا عَنْهُ. ۷. وَلَوْ قَالَ: هَذَا أَبِي أَوْ أُمِّي وَمِثْلُهُ لَا يُؤَلِّدُ لِمِثْلِهِمَا فَهُوَ عَلَى الْخِلَافِ لِمَا بَيَّنَّا، ۸. وَلَوْ قَالَ لِصَبِيٍّ صَغِيرٍ: هَذَا جَدِّي قِيلَ: هُوَ عَلَى الْخِلَافِ. وَقِيلَ: لَا يَخْفَى بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّ هَذَا الْكَلَامَ لَا مُوجِبَ لَهُ فِي الْمَلِكِ إِلَّا بِوَاسِطَةٍ وَهُوَ الْأَبُ وَهِيَ غَيْرُ ثَابِتَةٍ فِي كَلَامِهِ فَتَعَلَّرَ أَنْ يُجْعَلَ مَجَازًا عَنِ الْمَوْجِبِ. بِخِلَافِ الْأَبَوَةِ وَالْبَنُوَّةِ لِأَنَّ لَهُمَا مُوجِبًا فِي الْمَلِكِ مِنْ غَيْرِ وَاسِطَةٍ، ۹. وَلَوْ قَالَ: هَذَا أُمِّي لَا يَخْفَى فِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ، وَعَنْ أَبِي حَنِيْفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَخْفَى وَوَجْهَ الرَّوَايَتَيْنِ

وجہ: کیوں کہ ہاتھ کاٹنا اور ارش لازم ملزوم ہے، اب ہاتھ کاٹنا نہیں پایا گیا تو ارش بھی لازم نہیں ہوگا۔

اس کے برخلاف آزادی تو ذات اور حکم کے اعتبار سے مختلف نہیں ہے اس لیے اپنی کہہ کر مجاز کے طور پر حریت مراد لی جاسکتی ہے، اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا۔

نکتہ: ارش: ہاتھ کاٹنے کی قیمت کو ارش کہتے ہیں۔ حالانکہ مجرم کے وہ رشتہ دار جو دو سال میں ارش کی رقم کو ادا کریں گے۔

توجہ: ۷: آقا نے اگر غلام سے کہا کہ یہ میرا باپ ہے، یا باندی سے کہا کہ یہ میری ماں ہے، اور آقا کی عمر کی عمر ایسی ہے کہ غلام باپ نہیں بن سکتا، اور باندی ماں نہیں بن سکتی تو یہ مسئلہ بھی اسی اختلاف پر ہے جسکو ہم نے بیان کیا۔

تشریح: غلام، اور آقا کی عمر قریب قریب ہے، اور آقا نے غلام سے کہا کہ یہ میرا باپ ہے، یا باندی سے کہا کہ یہ میری ماں ہے تو اس بارے میں اختلاف ہے، امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ غلام آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ یہاں مجازی معنی مراد لیا جائے گا، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ غلام آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ حقیقت مراد نہیں لے سکتے تو مجاز بھی مراد نہیں لے سکتے۔

توجہ: ۸: اگر چھوٹے بچے سے کہا کہ یہ میرا دادا ہے، تو بعض حضرات نے فرمایا کہ اسی اختلاف پر ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ بالاتفاق آزاد نہیں ہوگا، اس لیے کہ اس کلام میں ملک کا سبب نہیں ہے مگر باپ کے واسطے سے، اور باپ آقا کے کلام میں ثابت نہیں ہے اس لیے مجاز پر حمل کرنا ناممکن ہے، بخلاف باپ اور بیٹے کے اس لیے کہ وہ بغیر واسطے کے آزادی کا سبب ہے۔

تشریح: آقا نے اپنے بہت چھوٹے غلام کے لیے کہا کہ یہ میرا دادا ہے تو ایک روایت یہ ہے کہ اس بارے میں صاحبین اور امام ابو حنیفہ کا اختلاف ہے، یعنی صاحبین کے نزدیک آزاد نہیں ہوگا، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مجازی معنی مراد لیا جائے گا اور غلام آزاد ہو جائے گا۔ اور دوسری روایت یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بھی آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: بچہ دادا بننے کا باپ کے واسطے سے، اور آقا کے کلام میں باپ کا ذکر نہیں ہے اس لیے یہاں مجازی معنی نہیں لیا جائے گا اور بچہ آزاد بھی نہیں ہوگا۔ اس کے برخلاف باپ اور بیٹے میں بیچ میں کوئی واسطہ نہیں ہے اس لیے وہاں مجازی معنی مراد لیا جائے گا اور آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۹: اگر غلام سے کہا کہ یہ میرا بھائی ہے تو ظاہر روایت میں آزاد نہیں ہوگا [کیوں کہ بیچ میں باپ کا واسطہ ہے جس کو آقا نے ذکر نہیں کیا]، اور امام ابو حنیفہ کی دوسری روایت یہ ہے کہ غلام آزاد ہو جائے گا، اور دونوں روایتوں کی وجہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔

تشریح: آقا نے اپنے غلام سے کہا کہ یہ میرا بھائی ہے تو امام ابو حنیفہ کی ایک روایت یہ ہے کہ غلام آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ یہاں مجازی معنی مراد لیا جائے گا یعنی آزاد ہوتا۔ اور دوسری روایت یہ ہے کہ غلام آزاد نہیں ہوگا۔

مَا بَيَّنَّاهُ. ۱۰ وَلَوْ قَالَ لِعَبْدِهِ هَذَا ابْتَنَى فَقَدْ قِيلَ عَلَى الْخِلَافِ، ۱۱ وَقَدْ قِيلَ هُوَ بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّ الْمَشَارَ
إِلَيْهِ لَيْسَ مِنْ جِنْسِ الْمُسَمَّى فَتَعَلَّقَ الْحُكْمُ بِالْمُسَمَّى وَهُوَ مَعْنُومٌ فَلَا يُعْتَبَرُ وَقَدْ حَقَّقْنَاهُ فِي النِّكَاحِ.
(۲۲۲۶) وَإِنْ قَالَ لِأَمَتِهِ: أَنْتِ طَالِقٌ أَوْ بَائِنٌ أَوْ تَعَمَّرِي وَنَوَى بِهِ الْعَقْدَ لَمْ تَغْنِقِ ۱۲ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ -
رَحِمَهُ اللَّهُ - تَغْنِقُ إِذَا نَوَى، وَكَذَا عَلَى هَذَا الْخِلَافِ مَا زِلْنَا الْقَاطِطِ الصَّرِيحَ وَالْكِتَابِيَّةَ عَلَى مَا قَالَ مُشَابِهُهُمْ

وجہ: یہاں بھائی بننے کے لیے باپ کا واسطہ ہے اور آقا کے کلام میں باپ کا ذکر نہیں ہے اس لیے مجازی معنی مراد نہیں لیا جائے گا، اس لیے غلام آزاد بھی نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱۰ اگر غلام سے کہا کہ یہ میری بیٹی ہے تو بعض حضرات نے فرمایا کہ اسی اختلاف پر ہے [یعنی امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مجازی معنی مراد لیکر غلام آزاد ہو جائے گا، اور صاحبینؒ کے نزدیک مجازی معنی لینا ناممکن ہوگا اور غلام آزاد نہیں ہوگا]۔

تشریح: یہاں بول رہا ہے لڑکی اور اشارہ کر رہا ہے لڑکے کی طرف اس لیے اشارے کا اعتبار کر لیا جائے، اور گویا کہ اس کو اپنا بیٹا کہا اس لیے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غلام آزاد ہو جائے گا، یہ ایک روایت ہے۔

ترجمہ: ۱۱ اور بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ بالا جماع ہے کہ آزاد نہیں ہوگا اس لیے جس غلام کی طرف اشارہ کیا ہے وہ لڑکی کی جنس میں سے نہیں ہے اور جو جملہ بولا حکم اس پر ہوگا اور وہ محدود ہے اس لیے بات کا اعتبار نہیں کیا جائے گا [اور غلام آزاد نہیں ہوگا]۔ اس کی پوری تحقیق کتاب النکاح میں گزر چکی ہے۔

تشریح: اور دوسری روایت یہ ہے کہ جو بولا ہے اس کا اعتبار کیا جائے گا، جس کی طرف اشارہ کیا ہے اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، اور بولا ہے لڑکی، اور غلام لڑکی نہیں ہے، اس لیے کلام لغو ہو جائے گا اور غلام آزاد نہیں ہوگا۔

لغت: مشار الیہ: جس کی طرف اشارہ کیا، یعنی غلام جس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ مسمی: جو بولا ہے، یعنی لڑکی بولا ہے۔ تعلق الحکم بالمسمی: آزادی کا حکم لڑکی کے ساتھ ہوگا، اور غلام لڑکی نہیں ہے، وہ تو لڑکا ہے، اس لیے کلام لغو ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۲۲۶) اور اگر اپنی باندی سے کہا کہ تجھے طلاق ہے، یا تو بائن ہے، یا تو اوڑھنی اوڑھ لے اور اس سے آزادی کی نیت کی تو آزاد نہیں ہوگی۔

وجہ: نکاح میں صرف ملک بفعہ ہوتی ہے جو جزوی ملک ہے۔ اور طلاق کے ذریعہ اس ملک کو ختم کرنا ہے اور عتاق کے ذریعہ پورے جسم کی ملکیت ختم کرتے ہیں جو کل ہے اس لیے جز یعنی طلاق بول کر کل یعنی عتاق مراد لینا مشکل ہے۔ کیوں کہ ضعیف بول کر قوی مراد لینا مجاز متعارف نہیں ہے۔ اس لیے انت طالق بول کر عتاق مراد لینا جائز نہیں ہوگا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ضعیف لفظ بول کر قوی لفظ مراد لینا صحیح نہیں ہے کیوں کہ وہ کمزور ہے۔

ترجمہ: ۱۲ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اگر ان الفاظ سے آزاد ہونے کی نیت کی تو آزاد ہو جائے گی، اسی اختلاف پر صریح اور کنایہ کے تمام الفاظ ہیں، جیسا کہ مشائخ نے فرمایا۔

تشریح: امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ انت طالق بول کر انت حر مراد لینا جائز ہے۔ کیوں کہ دونوں میں ملکیت کو ختم کرنا ہے۔ یہ اور بات

۲۔ رَحِمَهُمُ اللَّهُ - لَدَ أَنَّهُ نَوَى مَا يَحْتَمِلُ لَفْظُهُ لِأَنَّ بَيْنَ الْمَلَكََيْنِ مُوَافَقَةً إِذْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِلْكُ الْقَيْنِ، أَمَّا مِلْكُ الْيَمِينِ فَظَاهِرٌ، وَكَذَلِكَ مِلْكُ النِّكَاحِ فِي حُكْمِ مِلْكِ الْقَيْنِ حَتَّى كَانَ التَّأْيِيدُ مِنْ شَرْطِهِ وَالتَّأْيِيدُ مُتَبَلَا لُهُ وَعَمَلُ اللَّفْظَيْنِ فِي اسْتِقْطَاعِ مَا هُوَ حَقُّهُ وَهُوَ الْمِلْكُ وَلِهَذَا يَصِحُّ التَّغْلِيْقُ فِيهِ بِالشَّرْطِ، ۳. أَمَّا الْأَخْكَامُ تَبَيَّنَتْ سَبَبٌ سَابِقٌ وَهُوَ كَوْنُهُ مُكَلَّفًا، ۴. وَلِهَذَا يَصْلُحُ لَفْظُهُ الْعَقْدُ وَالتَّخْرِيدُ كِتَابَةً عَنِ الطَّلَاقِ فَكَذَا عَكْسُهُ ۵. وَلَمَّا أَنَّهُ نَوَى مَا لَا يَحْتَمِلُ لَفْظُهُ لِأَنَّ الْإِعْتِقَاقَ لَفْظًا إِنْبَاطَ الْقُوَّةِ وَالطَّلَاقَ رَفْعَ

ہے کہ عتاق میں پورے جسم کی ملکیت ختم کرنا ہے، اور انت طالق میں صرف بضع کی ملکیت کو ختم کرنا ہے، اس لیے طلاق بول کر مجازاً آزاد مراد لیا جاتا ہے۔ طلاق دینے کے لیے صریح اور کتابیہ کے جتنے الفاظ ہیں سب کے بارے میں یہی اختلاف ہے، یعنی ان کے استعمال کرنے سے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک آزادی واقع نہیں ہوگی، اور شافعیؒ کے نزدیک آزادی واقع ہو جائے گی۔

توجہ: ۲۔ امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ طلاق جس چیز کا احتمال رکھتا تھا اسی کی نیت کی، اس لیے کہ دونوں ملکیت میں موافقت ہے، اس لیے دونوں الفاظ عین کی ملکیت پر دلالت کرتے ہیں، ملک یمن میں تو ظاہر ہے، ایسے ہی ملک نکاح ملک عین کے حکم میں ہے یہی وجہ ہے کہ نکاح کے لیے ہمیشہ ہونے شرط لگائی جاتی ہے، اور نکاح موقت باطل ہے، اور عتق اور طلاق دونوں لفظوں میں اپنے حق کو ساقط کرنا ہے، یعنی ملکیت کو ساقط کرنا ہے، اسی لیے طلاق کو بھی شرط پر معلق کرنا صحیح ہے۔

تشریح: اس عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ عتاق اور طلاق دونوں میں اپنی ملکیت کو ساقط کرنا ہے یہ اور بات ہے کہ عتاق میں پورے جسم کی ملکیت ختم کرنا ہوتا ہے اور طلاق میں صرف ملک بضع کو ختم کرنا ہوتا ہے، اس لیے دونوں میں ملکیت کی مناسبت ہے، اس لیے طلاق بول کر مجازاً عتاق مراد لیا جاسکتا ہے۔

وجہ: نکاح میں یوں قید لگائی کہ چند مہینے کے لیے نکاح کرنا ہوں تو نکاح موقت ہوگا اور نکاح باطل ہو جائے گا، بلکہ نکاح میں ہمیشہ کے لیے نکاح کرنا شرط ہے، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ نکاح میں بھی ذات کی ملکیت ہوتی ہے، اور طلاق کے ذریعہ سے اس ملکیت کو ختم کرنا ہوتا ہے، اس لیے طلاق بول کر عتاق لیا جاتا ہے۔

نہایت: ملک عین: عین جسم کی ملکیت۔ ملک یمن: پورے غلام کی ملکیت کو ملک یمن، کہتے ہیں، ملک نکاح میں بھی ملک عین ہوتا ہے، لیکن صرف ملک بضع ہوتا ہے۔ التاقیت: موقت سے شتق ہے، چند دنوں کے لیے نکاح کرنا۔ لہذا یصح التعلیق فیہ بالشروط: طلاق کو شرط پر معلق کرنا جائز ہے، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ طلاق میں ذات کی ملکیت کو ختم کرنا ہے۔

توجہ: ۳۔ ہر حال احکام تو سابق سبب سے ثابت ہوتے ہیں، یعنی کہ وہ مکلف ہے۔

تشریح: احکام کا اصل مدار طلاق کا لفظ نہیں بلکہ چونکہ وہ مکلف انسان ہے اس لیے اس کے بولنے سے آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۴۔ اسی لیے عتق اور تحریر کے لفظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے، اس لیے اس کا الٹا بھی جائز ہوگا۔

تشریح: امام شافعیؒ کی یہ دوسری دلیل ہے کہ عتق اور تحریر کے لفظ سے طلاق واقع ہوتی ہے، اس لیے طلاق کے لفظ سے آزادی واقع ہو جائے گی۔

توجہ: ۵۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ لفظ جس کا احتمال رکھتا ہے اس کی نیت نہیں کی، اس لیے کہ عتاق کا لغوی معنی قوت کو ثابت کرنا ہے، اور

الْقَيْدِ، وَهَذَا لِأَنَّ الْعَبْدَ الْحَقَّ بِالْجَمَادَاتِ وَالْإِعْتَاقِ يَخْتَلِفُ، وَلَا كَذَلِكَ الْمَتَكْوَحَةُ فَإِنَّهَا قَادِرَةٌ إِلَّا أَنْ قَبِلَ النِّكَاحَ مَانِعٌ وَبِالطَّلَاقِ يَرْكَعُ الْمَانِعُ فَيُظْهِرُ الْقُوَّةَ وَلَا خِفاءَ أَنَّ الْأَوَّلَ أَقْوَى، ۱. وَلِأَنَّ مِلْكَ الْيَمِينِ فَوْقَ مِلْكَ النِّكَاحِ فَكَانَ إِسْقَاطُهُ أَقْوَى وَاللَّفْظُ يَصْلُحُ مَجَازًا عَمَّا هُوَ ذُو حَقِيقَتِهِ لَا عَمَّا هُوَ فَوَقْدًا، فَلِهَذَا ائْتِيَ فِي الْمُتَنَازِعِ فِيهِ وَالسَّاعُ فِي عَكْسِهِ. (۲۲۲۷) وَإِذَا قَالَ لِعَبْدِهِ أَنْتَ مِثْلُ الْخُرِّ لَمْ يَنْغْبِقِ ۱. لِأَنَّ الْمِثْلَ يُسْتَعْمَلُ لِلْمُشَارَكَةِ فِي بَعْضِ الْمَعْنَى عَرَفًا فَوْقَ الشُّكِّ فِي الْخُرِّيَّةِ

طلاق کا لغوی معنی قید کا اٹھانا ہے [اس لیے طلاق کے لفظ سے آزادی نہیں ہوگی] اور اس کی وجہ یہ ہے کہ غلام بھڑکی طرح ہو گیا ہے اور آزاد کر کے اس کو زندہ کیا اور قدرت دی، اور متکوحہ عورت میں یہ بات نہیں ہے، اس لیے کہ متکوحہ تو پہلے سے قدرت والی ہے یہ اور بات ہے کہ نکاح کی قید کی وجہ سے گھر سے باہر نہیں نکل سکتی، اور طلاق اس مانع کو اٹھا دیتی ہے اور اس کی قوت ظاہر ہو جاتی ہے، اور اس میں پوشیدگی نہیں ہے کہ اول یعنی عتاق قوی ہے۔

تشریح: یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے، یہ ہے منطقی دلیل۔ عتاق کا لغوی ترجمہ ہے تصرف کی قوت ثابت کرنا، کیوں کہ غلام تصرف کرنے میں جمادات [یعنی بھڑکی] کی طرح ہے، کہ وہ تصرف نہیں کر سکتا، لیکن آزاد کر کے اس کو تصرف کرنے کی قوت دینا ہے، اور طلاق کا لغوی ترجمہ ہے نکاح کی قید کو دور کرنا، چنانچہ عورت پہلے سے تصرف کرنے پر قادر تھی البتہ اس میں نکاح کی قید تھی، طلاق دیکر اس قید کو ختم کر دیا، جب طلاق اور عتاق کے ترجمے میں موافقت نہیں ہوئی، تو طلاق بول کر مجازاً عتاق لینا بھی درست نہیں ہوگا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ عتاق قوی ہے اور طلاق کا لفظ کمزور ہے، اس لیے کمزور کا لفظ بول کر قوی مراد لینا درست نہیں ہے، اس لیے طلاق کے لفظ سے غلام آزاد نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱. اور اس لیے کہ ملک یمن ملک نکاح سے اوپر ہے اس لیے طلاق کے لفظ سے اپنے سے قوی کو ساقط کرنا ہوا، اور لفظ میں اپنی حقیقت سے نیچے کا مجاز ہوتا ہے اپنے سے اوپر کا مجاز نہیں ہوتا اس لیے جس بات میں جھگڑا ہے اس میں ممنوع ہوگا، اور اس کے لٹے میں جائز ہوگا۔

تشریح: ملک یمن ملک نکاح سے اوپر ہے، اور قاعدہ یہ ہے کہ اوپر کو بول کر نیچے کی چیز لے سکتے ہیں، لیکن نیچے کا لفظ بول کر اوپر والا نہیں لے سکتے، اس لیے عتاق بول کر طلاق لے سکتے ہیں لیکن طلاق بول کر عتاق مراد نہیں لے سکتے۔

لغت: متنازع: یہاں متنازع سے مراد طلاق بول کر عتاق مراد لینا ہے، اور اس کے لٹے سے مراد عتاق بول کر طلاق مراد لینا ہے جو جائز ہے۔ الساع: ساع سے مشتق ہے، جائز ہونا۔

توجہ: (۲۲۲۷) اگر اپنے غلام سے کہا تم آزادی کی طرح ہو تو آزاد نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱. اس لیے کہ لفظ مثل بعض معنی میں شرکت کے لیے آتا ہے عرف میں اس لیے آزاد ہونے میں شک واقع ہو گیا [اس لیے آزاد نہیں ہوگا]

وجہ: (۱) تم آزادی کی طرح ہو کا مطلب یہ ہے کہ تم آزادی کی طرح ہو شرافت، تعظیم اور بزرگی میں۔ اس لیے اس جملے سے آزاد کرنا مقصود نہیں ہے اس لیے آزاد نہیں ہوگا۔ (۲) دوسری وجہ مصنف نے بیان کی ہے کہ لفظ مثل بعض صفات شرکت کے لیے آتا ہے، اس لیے یہ کوئی ضروری نہیں ہے وہ آزاد ہونے میں شریک ہو، اس شک کی بنا پر غلام آزاد نہیں ہوگا۔

(۲۲۲۸) وَلَوْ قَالَ: مَا أَنْتَ إِلَّا خُرٌّ عَقَىٰ ۚ لِأَنَّ الْإِسْتِغْنَاءَ مِنَ التَّفْهِ الْبَاطِ عَلَىٰ وَجْهِ التَّأْكِيدِ كَمَا فِي كَلِمَةِ الشَّهَادَةِ (۲۲۲۹) وَلَوْ قَالَ رَأْسُكَ رَأْسٌ خُرٌّ لَا يَغْنَقُ ۚ لِأَنَّهُ تَشْبِيهُ بِحَذَفِ حَرْفِهِ (۲۲۳۰) وَلَوْ قَالَ رَأْسُكَ رَأْسٌ خُرٌّ عَقَىٰ ۚ لِأَنَّهُ الْبَاطِ الْحَرِيَّةِ فِيهِ إِذِ الرَّأْسُ يُعْتَمَرُ بِهِ عَنْ جَمِيعِ الْبَدَنِ.

فصل

(۲۲۳۱) وَمَنْ مَلَكَ ذَا رَحِمٍ مَحْرُومٍ مِنْهُ عَقَىٰ عَلَيْهِ ۚ وَهَذَا اللَّفْظُ مَرْوِيُّ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

ترجمہ: (۲۲۲۸) اور اگر کہا نہیں ہو تم مگر آزاد تو آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ نفی کے بعد کسی چیز کو ثابت کرنا، تاکید کے ساتھ ثابت کرنا ہوتا ہے، جیسے لا الہ الا اللہ میں تاکید کے ساتھ معبود ہونے کو ثابت کیا ہے اس لیے آزاد ہو جائے گا

تشریح: اگر کہا کہ نہیں ہو تم مگر آزاد تو اس جملے سے غلام آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: اس جملے میں حصر کے ساتھ آزاد کرنا ہی مقصود ہے اس لیے بدرجہ اولیٰ آزاد ہوگا۔

ترجمہ: (۲۲۲۹) اگر کہا تمہارا سر آزاد کے سر کی طرح ہے تو اس سے آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے حرف تشبیہ کو حذف کر کے تشبیہ دینا ہے۔

تشریح: اس عبارت میں آزاد آدمی کے سر کے ساتھ تشبیہ دینا ہے اس لیے غلام آزاد نہیں ہوگا۔

نکتہ: دُاسک دُاسی صوبہ: یہاں دو عبارتیں ہیں [۱] پہلی عبارت میں دُاس کو حو کی طرف اضافت کر دیا گیا ہے، اس کا ترجمہ ہوگا تمہارا سر آزاد کے سر کی طرح ہے، اس صورت میں غلام آزاد نہیں ہوگا۔ [۲] دوسری عبارت میں دُاسک دُاسی حو ہے، اس عبارت میں دُاس موصوف ہے اور حو مفت ہے، اور عبارت کا ترجمہ تمہارا سر آزاد ہے، اس صورت میں غلام آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ اس کا سر غلامیت سے آزاد ہو گیا، اور سر بول کر پورا جسم مراد لیا گیا ہے۔ اس کی تفصیل آگے کی عبارت میں آرہی ہے۔

ترجمہ: (۲۲۳۰) اور اگر کہا تمہارا سر آزاد ہے تو آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہاں غلام میں آزادی کو ثابت کرنا ہے اس لیے کہ سر سے پورا انسان مراد لیتے ہیں۔

تشریح: یہاں دُاس اور حو، موصوف مفت ہے اور ترجمہ ہے تمہارا سر آزاد ہے اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا۔

{فصل}

ترجمہ: (۲۲۳۱) اگر آدمی ذی رحم محرم کا مالک ہو جائے تو وہ اس پر آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: یہ لفظ حضور ﷺ سے روایت ہے، حضور ﷺ نے کہا کہ کوئی ذی رحم محرم کا مالک بنے گا تو وہ غلام آزاد ہو جائے گا۔

تشریح: اس ذی رحم محرم میں بھائی، بہن، چچا، پھوپھی، ماموں، خالہ بھی داخل ہیں، یعنی ان لوگوں پر مالک بنے تو یہ لوگ بھی آزاد ہو جائیں گے۔

وجہ: (۱) ذی رحم محرم جیسے قریبی رشتہ والے کا مالک ہو اور اس کو غلام بنا کر رکھے ایسا اچھا معلوم نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ آزاد ہو جائے گا

وَسَلَّمَ - وَقَالَ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - " مَنْ مَلَكَ ذَا رَجَمٍ مَحْرَمٍ مِنْهُ لَفَهُوَ حُرٌّ " وَاللَّفْظُ بِعُمُومِهِ يَنْتَظِمُ كُلُّ قَرَابَةٍ مُؤَيَّدَةٍ بِالْمَحْرَمِيَّةِ وَلَا ذَا أَوْ غَيْرَهُ، وَالشَّافِعِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يُخَالِفُنَا فِي غَيْرِهِ. لَكِنْ أَنَّ ثُبُوتَ الْعِتْقِ مِنْ غَيْرِ مَرْضَاةِ الْمَالِكِ يَنْتَفِيهِ الْقِيَاسُ أَوْ لَا يَنْتَفِضِيهِ، وَالْأَخَوَةُ وَمَا يُضَاهِيهَا نَازِلَةٌ عَنْ قَرَابَةِ

(۲) حدیث میں اس کا ثبوت ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن مسروق بن جندب فیما یحسب حماد قال قال رسول اللہ ﷺ من ملک ذارحم معروم فہو حر (ابوداؤد شریف، باب فیمن ملک ذارحم معروم، ص ۵۶۰، نمبر ۳۹۴۹ برزازی شریف، باب ما جاء فیمن ملک ذارحم معروم ص ۳۳۰، نمبر ۱۳۶۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ذی رحم محرم کا مالک ہوا تو وہ آزاد ہو جائے گا۔ (۳) بھائی آزاد ہو جائے اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال جاء رجل یقال له صالح باخیہ فقال یا رسول اللہ انی ارید ان اعتق امی هذا فقال ان الله اعطاه حین ملکک (دارقطنی، باب العکب، ج رابع، ص ۷۲، نمبر ۴۱۸۲) اس حدیث میں ہے کہ بھائی کا مالک جیسے ہی ہوا وہ آزاد ہو گیا۔

نفت: جن لوگوں سے ہمیشہ کے لیے نکاح حرام ہے اس کو ذی رحم محرم، کہتے ہیں، یہ ذی رحم محرم تین قسم کے ہیں۔

[۱] باپ، ماں، دادا، دای، نانا، نانی، اس سے آدمی پیدا ہوتا ہے، یہ اصول ہیں اور اس کو ولادت کا رشتہ، کہتے ہیں۔

[۲] بیٹا، بیٹی، پوتا، پوتی، نواسہ، نواسی۔ یہ اصول سے پیدا ہوئے ہیں، ان کو بھی ولادت کا رشتہ، کہتے ہیں، ان لوگوں کو فروع

کہتے ہیں۔

[۳] بھائی، بہن، چچا، پھوپھی، ماموں، خالہ۔ یہ ماں، باپ کے واسطے سے رشتہ دار ہیں، یہ ولادت کا رشتہ نہیں ہیں۔ یہ اٹھارہ

آدمی ایسے ہیں کہ آدمی ان لوگوں کا مالک بنے گا تو وہ آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۲۔ اور یہ لفظ اپنے عموم کی وجہ سے ہر ان قرابت کو شامل ہے جو محرم ہو، چاہے اولاد ہو یا والدین ہوں یا اس کے علاوہ ہو۔

تشریح: حدیث میں ذی رحم محرم کا لفظ ہے اس کے عموم کی وجہ سے تینوں قسم کے ذی رحم محرم آزاد ہو جائیں گے۔

توجہ: سہ اور امام شافعی ولادت کے علاوہ میں ہماری مخالفت کرتے ہیں، انکی دلیل یہ ہے کہ یہاں مالک کی مرضی کے بغیر علق ثابت

ہوتی ہے، اور قیاس اس کی نفی کرتی ہے، یا قیاس کا تقاضہ یہ نہیں ہے، اور بھائی اور بھائی کے جو مشابہ ہے وہ ولادت کی رشتہ داری سے نیچے

ہیں، اس لیے ولادت کے ساتھ ملانا ممنوع ہوگا اور اس کے لیے استدلال کرنا بھی ممنوع ہوگا۔

تفسیر: امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ جو ذی رحم محرم ولادت کی وجہ سے ہیں وہ تو حدیث کی بنا پر آزاد ہو جائیں گے، لیکن جو ولادت

والے رشتہ دار نہیں ہیں، جیسے بھائی بہن، چچا، پھوپھی، ماموں، خالہ یہ آزاد نہیں ہوں گے۔

وجہ: (۱) اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ یہاں مالک کی مرضی کے بغیر حدیث کی بنا پر آزاد ہو رہا اس لیے قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ جو ولادت

والا ہو وہی آزاد ہو۔ (۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ بھائی وغیرہ ولادت سے نیچے درجے کا رشتہ دار ہیں اس لیے یہ ولادت والے رشتہ دار

کے درجے میں نہ رہے۔

لغت: یضامیہا: جو اس کے مشابہ ہے۔ نازلة: عن قوابة الولادة: ولادت کے رشتہ داری سے نیچے درجے میں ہے۔

الْوَلَادَةُ فَامْتَنَعَ الْإِنْحَاقُ أَوْ الْإِسْعِدَالُ بِهِ، ۴ وَلِهَذَا امْتَنَعَ التَّكَاتُبُ عَلَى الْمَكَاتِبِ فِي غَيْرِ الْوَلَادِ وَلَمْ يَمْتَنَعْ فِيهِ. ۵ وَلَنَا مَا رَوَيْنَا، وَلَئِنَّكَ مَلَكَ قَرِيبَةً قَرَابَةً مُؤَكَّدَةً فِي الْمَحْرَمَةِ فَيَنْعِقُ عَلَيْهِ، وَهَذَا هُوَ الْمُؤَكَّرُ فِي الْأَصْلِ، وَالْوَلَادُ مَلْعٌ لِأَنَّهَا هِيَ الَّتِي يُفْتَرَضُ وَصْلُهَا وَيَحْرُمُ قَطْعُهَا حَتَّى وَجَبَتْ النُّفَقَةُ وَحَرُمَ النِّكَاحُ،

ترجمہ: ۴ یہی وجہ ہے کہ ولادت کے علاوہ جو رشتہ دار ہیں وہ مکاتب پر مکاتب نہیں بنے گا، جب کہ ولادت والے رشتہ دار مکاتب بن جاتے ہیں۔

تشریح: امام شافعیؒ کی یہ تیسری دلیل ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ کوئی مکاتب ہے اور وہ ولادت والے رشتہ دار کے مالک بنے تو وہ بھی مکاتب بن جائیں گے، لیکن ولادت کے علاوہ جو لوگ ہیں وہ مکاتب نہیں بنیں گے، اس سے ثابت ہوا کہ بھائی وغیرہ ولادت والے رشتہ دار کے درجے میں نہیں ہیں، اس لیے اس پر مالک ہونے کے بعد وہ آزاد نہیں ہوگا۔

نکتہ: امتنع الکاتب: مکاتب نہیں بنے گا۔ لم یمتنع: ممنوع نہیں ہوگا، یعنی ولادت والے رشتہ دار مکاتب بن جائیں گے۔

ترجمہ: ۵ ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو ہم نے روایت کی ہے، اور دوسری دلیل یہ ہے کہ وہ ایسی قرابت کا مالک بنا جو محرم ہونے میں موثر ہے، اس لیے وہ آزاد ہو جائے گا، اور اصل میں بھی ذی رحم محرم ہونا ہی موثر ہے۔ ولادت لغو ہے۔ اسی لیے ذی رحم محرم کے ساتھ صلہ رحمی کرنا فرض ہے، اور انکو منقطع کرنا حرام ہے، یہی وجہ ہے کہ اس کا نفقہ لازم ہوتا ہے، اور ان سے نکاح کرنا حرام ہے۔

تشریح: آزاد ہونے سبب ذی رحم محرم ہونا ہے اس کی پانچ دلیل دے رہے ہیں [۱] اوپر کی حدیث جس میں ہے کہ ذی رحم محرم کا مالک بنا تو وہ آزاد ہو جائے گا چاہے ولادت ہو یا بھائی ہو [۲] ولادت میں بھی آزاد ہونے سبب ذی رحم محرم ہے ولادت آزاد ہونے کا سبب نہیں ہے [۳] چنانچہ تمام ذی رحم محرم سے صلہ رحمی کرنا فرض ہے اور ان سے قطع تعلق کرنا حرام ہے۔ [۴] سب ذی رحم محرم کا نفقہ لازم ہوتا ہے [۵] سب ذی رحم محرم سے نکاح کرنا حرام ہے، ان پانچ دلائل سے ثابت ہوا کہ ذی رحم محرم کا مالک بنے گا تو وہ آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) آیت میں ہے کہ وراثت کی مقدار نفقہ واجب ہے۔ وَ عَلَى الْوَارِثِ مِثْلُ ذَلِكَ (آیت ۲۳۳، سورہ البقرہ ۲) اس آیت سے معلوم ہوا کہ وارث پر نفقہ واجب ہے۔ (۲) حدیث میں ہے۔ حدثنا کلب بن منفعۃ عن جده اہی النبی ﷺ فقال یا رسول اللہ! من اہر؟ قال امک و اباک و اخک و اخاک و مولاک الذی یلی ذلک حقاً و اجباً و رحماً و موصولۃ۔ (ابو داؤد شریف، باب فی ہذا الدین، ص ۷۲، نمبر ۵۱۳۰) (۳) اور نسائی میں ہے۔ عن طارق المعاری قال قدمنا المدینۃ فاذا رسول اللہ قائم علی المنبر یخطب الناس و هو یقول ید المعطى العلیا و ابداء بمن تعول امک و اباک و اخک و اخاک ثم ادناک ادناک۔ (سنن نسائی شریف، باب فیہما الید العلیا، ص ۵۰، نمبر ۲۵۳۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ذی رحم محرم کا نفقہ بھی واجب ہوتا ہے۔ (۴) اور خود اس آدمی کے پاس مال نہ ہو تب بھی ذی رحم محرم پر نفقہ واجب ہوگا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن الضحاک فی ہذہ الآیۃ و علی الوارث مثل ذلک، قال الوالدیموت و یترک ولدا صغیرا فان کان لہ مال فرضاہ فی مالہ وان لم یکن لہ مال فرضاہ علی عصبہ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، ۲۲۸ فی قولہ و علی الوارث مثل ذلک، ج رابع، ص ۱۸۹، نمبر ۱۹۱۳) ان آیت اور حدیث سے معلوم ہوا کہ ذی رحم محرم ہونا اصل ہے۔

۱۔ وَلَا فَرْقَ بَيْنَ مَا إِذَا كَانَ الْمَالِكُ مُسْلِمًا أَوْ كَافِرًا فِي ذَلِكِ الْإِسْلَامِ لِغُيُومِ الْعِلَّةِ. وَالْمُكَاتَبُ إِذَا اشْتَرَى أَخَاهُ وَمَنْ يَبْغِي مَبْرَأَةً لَا يَتَّكَتَبُ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ لَيْسَ لَهُ مِلْكٌ تَامٌّ يَقْدِرُ عَلَى الْإِخْتِاقِ وَالْإِفْرَاضِ عِنْدَ الْقُدْرَةِ، بِخِلَافِ الْوَلَدِ لِأَنَّ الْعِنَقَ فِيهِ مِنْ مَقَاصِدِ الْكِتَابَةِ فَاِئْتَنَعَ الْبَيْعُ فَيَتَعَيَّنُ تَحْقِيقًا لِمَقْصُودِ الْعَقْدِ. ۸. وَعَنْ أَبِي حَبِيبَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّهُ يَتَّكَتَبُ عَلَى الْأَخِ أَيْضًا وَهُوَ قَوْلُهُمَا فَلَنَا أَنْ نَمْنَعَ، ۹. وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا مَلَكَ ابْنَةُ عَمِّهِ وَهِيَ أُخْتُهِ مِنَ الرِّضَاعِ لِأَنَّ الْمَخْرُومَةَ مَا ثَبَتَ بِالْقَرَابَةِ

ترجمہ: ۱۔ اور کوئی فرق نہیں ہے اس بارے میں کہ مسلمان ہو یا کافر ہو دارالاسلام میں، کیوں کہ علت عام ہے۔

تشریح: دارالاسلام میں مالک مسلمان ہے اور ذی رحم محرم کافر تب بھی وہ کافر آزاد ہو جائے گا، اسی طرح مالک کافر ہے اور مملوک مسلمان ہے تب بھی وہ آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ ذی رحم محرم پر ملکیت پائی گئی۔

ترجمہ: ۸۔ اور مکاتب اپنے بھائی، یا بھائی جیسے کو خریدتا ہے تو وہ مکاتب نہیں بنے گا اس لیے کہ اس کو آزاد کرنے پر پوری ملکیت نہیں ہے، اور مسئلے کی صورت جو فرض کی گئی ہے وہ آزادی پر قدرت کے وقت کی گئی ہے، بخلاف ولادت کے اس لیے کہ مکاتب ہونے کا مقصد ہی یہ ہے کہ ان رشتہ داروں کو آزاد کیا جائے، اسی لیے ولادتی رشتہ دار کو بیچنا منع ہے، اس لیے عقد کتابت کے مقصد کو ثابت کرنے کے لیے آزاد ہو جائے گا۔

تشریح: یہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے امام شافعیؒ کو جواب ہے۔ مکاتب جب اپنے بھائی وغیرہ کا مالک بنے گا تو وہ اس لیے آزاد نہیں ہوگا، کہ مکاتب بھائی کو آزاد کرنے پر قادر نہیں ہے، اور مسئلہ یہ فرض کیا گیا ہے کہ آزاد کرنے پر ملک تام ہو تب وہ مکاتب بنے گا۔ اور ولادتی رشتہ دار اس لیے مکاتب بن جائیں گے کہ مکاتب جب مکاتب بن رہا تھا تو اس کا مقصد ہی یہ تھا کہ مال کتابت کو ادا کر کے خود آزاد ہو جائیں، اور اپنے ولادتی رشتہ دار کو آزاد کروائیں، کیوں کہ ان رشتہ داروں کے غلام رہنے سے مکاتب کو عار محسوس ہوتی ہے، اس لیے ولادتی رشتہ دار مکاتب بن جائیں گے۔ اور بھائی کے غلام رہنے سے بھائی کو عار نہیں ہوتی اس لیے اس کے مکاتب بننے کا مقصد نہیں ہے کہ بھائی کو مکاتب بنائیں، اس لیے بھائی مکاتب نہیں بنے گا۔

ترجمہ: ۹۔ امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ بھائی بھی مکاتب بن جائے گا، اور یہی قول صاحبینؒ کا ہے، اس صورت میں ہم امام شافعیؒ کا اعتراض روک دیں گے

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ اگر بھائی مکاتب ہے اور اس حال میں بھائی کا مالک بنا ولادتی رشتہ مکاتب بننا ہے بھائی بھی مکاتب بن جائے گا، اس صورت میں امام شافعیؒ کی دلیل ہمارے خلاف نہیں چلے گی۔

ترجمہ: ۹۔ یہ بخلاف اگر چچا اور بہن پر مالک بن گیا، اور وہ رضاعی بہن بھی ہے تو وہ آزاد نہیں ہوگی، اس لیے کہ نسب کی وجہ سے محرم نہیں ہے بلکہ رضاعت کی وجہ سے محرم ہے۔

تشریح: آزاد ہونے کے لیے ضروری ہے کہ نسب کی وجہ سے نکاح کرنا حرام ہو، چچا اور بہن بھی ہو اور وہ رضاعی بہن بھی ہو تو یہاں نکاح کرنا حرام ہے دودھ پینے کی وجہ سے، نسب کی وجہ سے نکاح کرنا حرام نہیں ہے اس لیے ایسے چچا اور بہن کا مالک بن گیا تو وہ آزاد نہیں ہوگی۔

۱۰ وَالصَّبِيُّ جُعِلَ أَهْلًا لِهَذَا الْعِتْقِ، وَكَذَا الْمَجْنُونُ حَتَّى عَتَقَ الْقَرِيبُ عَلَيْهِمَا عِنْدَ الْمَلِكِ؛ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ الْعَبْدِ فَشَابَهُ النَّفَقَةُ. (۲۲۳۲) وَمَنْ أَعْتَقَ عَبْدًا يُوْجِهُ اللَّهُ تَعَالَى أَوْ لِلشَّيْطَانِ أَوْ لِلصَّنَمِ عَتَقَ ۱. لَوْجُودِ زَكَنِ الْإِعْتِقَاقِ مِنْ أَهْلِهِ فِي مَحَلِّهِ ۲. وَوَصَفُ الْقُرْبَةِ فِي اللَّفْظِ الْأَوَّلِ زِيَادَةُ فَلَا يَنْتَقِلُ الْعِتْقُ بِعَدَمِهِ فِي اللَّفْظَيْنِ الْآخَرَيْنِ. (۲۲۳۳) وَعَتَقَ الْمُكْرَهُ وَالشُّكْرَانَ وَاقَعَ لِصُنُورِ الزَّكَنِ مِنَ الْأَهْلِ فِي الْمَحَلِّ كَمَا فِي الطَّلَاقِ وَقَدْ بَيَّنَّاهُ مِنْ قَبْلُ.

ترجمہ: ۱۔ اس آزادی کے لیے بچہ بھی اہل ہے، اور ایسے ہی مجنون، یہاں تک کہ مالک ہوتے وقت اس کے ذی رحم اس پر آزاد ہو جائے گا، اس لیے کہ اس کے ساتھ بندے کا حق متعلق ہو گیا اس لیے یہ نقد کے مشابہ ہو گیا۔

تشریح: بچہ اور مجنون مکلف نہیں ہیں اس کے باوجود اگر وہ ذی رحم محرم کا مالک بنے تو ان پر بھی ذی رحم محرم آزاد ہو جائے گا۔
وجہ: یہ اللہ کا حق نہیں ہے، بلکہ بندے کا حق ہے، تو جس طرح مجنون اور بچہ پر ذی رحم محرم کا نقد لازم ہوتا ہے اسی طرح ان پر آزادی بھی ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۲۳۲) کسی نے غلام کو اللہ کی خوشنودی کے لیے آزاد کیا، یا شیطان کی خوشنودی کے لیے، یا بت کی خوشنودی کے لیے آزاد کیا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۱۔ کیوں کہ کیوں کہ آزاد کرنے کا رکن اہل سے محل میں پایا گیا۔
تشریح: من اہلہ فی محلہ: یہ ایک محاورہ ہے، اہل سے مراد ہے کہ آزاد کرنے والا عاقل، بالغ تھا، اور محل سے مراد ہے کہ غلام عاقل اور بالغ آدمی کا مملوک تھا۔ اب عاقل بالغ کی جانب سے مملوک کا آزاد کرنا پایا گیا ہے اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲۔ اور قربت کی صفت پہلے لفظ [یعنی لوجه اللہ] میں زیادہ ہے اس لیے دوسرے دو لفظوں [یعنی للشیطان، اور للصنم] میں وجہ کا لفظ نہ پائے جائے تب بھی آزاد ہونے میں کوئی خلل نہیں پڑتا ہے۔

تشریح: یہاں عبارت کی اصلاح فرما رہے ہیں۔ پہلا جملہ اصحق عبدا لوجه اللہ میں وجہ کا لفظ زائد ہے، وہ نہ بھی ہو تب بھی غلام آزاد ہو جائے گا، اس لیے دوسرے دو جملے، یعنی للشیطان اور للصنم میں وجہ کا لفظ نہ بھی ہو تب بھی غلام آزاد ہو جائے گا۔ البتہ شیطان اور بت کی خوشنودی کے لیے آزاد کرنے میں آدمی گناہ کار ہوگا۔

ترجمہ: (۲۲۳۳) جس آدمی کو آزاد کرنے پر مجبور کیا ہو، یا جو آدمی نشہ میں مست ہو اس کا آزاد کرنا واقع ہوگا، اس لیے کہ اہل کا رکن صادر ہوا ہے محل میں، جیسے طلاق میں واقع ہو جاتی ہے، اور اس کو پہلے ہم نے بیان کر دیا ہے۔

تشریح: مالک کو آزاد کرنے پر مجبور کر دیا جس کی وجہ سے اس نے آزاد کیا تو غلام آزاد ہو جائے گا، اسی طرح مالک نشہ میں مست ہے اور اس حال میں آزاد کیا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ مالک عاقل بالغ ہے، اور اپنے مملوک کو آزاد کر رہا ہے اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا۔ (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن الاعمش عن ابراهيم قال: طلاق الكره جائز الما افعلى به نفسه (مستف عبد لرزاق، باب طلاق الکرم ج

(۲۲۳۴) وَإِنْ أَضَافَ النِّسْقَ إِلَى مِلْكٍ أَوْ شَرَطَ صَحَّ كَمَا فِي الطَّلَاقِ ۚ أَمَّا الْإِضَافَةُ إِلَى الْمِلْكِ فَلَيْسَ

سادس، ص ۱۷، نمبر ۱۱۳۶۳ مصنف ابن ابی شیبہ، باب من کان یروی طلاق المکرہ جائز، ج رابع، ص ۸۵، نمبر ۱۸۰۳۵ اس اثر میں ہے کہ زبردستی کی طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی پر عتاق کو قیاس کیا جائے گا (۳) عن ابن عمر قال: طلاق الکمرہ جائز (مصنف عبدالرزاق، باب طلاق الکمرہ، ج سادس، ص ۱۷، نمبر ۱۱۳۶۵) اس اثر میں ہے کہ زبردستی کی طلاق واقع ہو جائے گی (۳) اور نشہ میں مست ہے اس کی آزادی واقع ہونے کے لیے یہ قول تابعی میں ہے۔ عن مجاهد قال طلاق السکران جائز (مصنف ابن ابی شیبہ، باب ۳۴ من اجاز طلاق السکران، ج رابع، ص ۸، نمبر ۱۷۵۱۷ من سنن اللہقی، باب من قال یجوز طلاق السکران وعطہ، ج رابع، ص ۵۸۹، نمبر ۱۵۱۱۲) ان اثروں سے معلوم ہوا کہ سکر کی حالت میں دی ہوئی طلاق واقع ہوگی۔ یہی رائے حضرت عطاء، حضرت حسن، محمد ابن سیرین، عمر ابن عبدالعزیز، حضرت ابراہیم نخعی اور سعید بن مسیب وغیرہ کی ہے۔

توجہ: (۲۲۳۴) اگر آزادی کو ملک کی طرف منسوب کیا [مثلاً کہا کہ اگر میں تمہارا مالک بنا تو آزاد ہے] یا شرط کی طرف منسوب کیا [مثلاً کہا کہ اگر تم گھر میں داخل ہوئے تو تم آزاد ہو] تو یہ منسوب کرنا صحیح ہے، جیسے کہ طلاق میں ہوتا ہے۔

تشریح: آزادی کو ملک کی طرف منسوب کیا، مثلاً یوں کہا کہ اگر میں تمہارا مالک بنا تو تم آزاد ہو تو جب اس غلام کا مالک بنے گا تو اس وقت غلام آزاد ہو جائے گا۔ اسی طرح آزادی کو شرط کی طرف منسوب کیا، مثلاً یوں کہا، کہ اگر تم گھر میں داخل ہو تو تو آزاد ہے، پس غلام گھر میں داخل ہو تو وہ آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: غلام کو ابھی آزاد نہیں کر رہا ہے بلکہ مالک ہونے پر آزادی کا پیغام دے رہا ہے اس لیے مالک ہونے پر آزاد ہو جائے گا، اسی طرح شرط پر معلق کیا ہے تو شرط پائے جانے پر غلام آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) اثر میں اس کا ثبوت ہے۔ ان وجلائی عمر بن الخطاب فقال کل امرأة تزوجها فهي طالق لئلا يقال له عمر فهو كما قلت (مصنف عبدالرزاق، نمبر ۱۱۳۷۴) عن ابراہیم قال اذا وقت امرأة او قبيلة جاز، واذا هم کل امرأة فلیس بشيء (مصنف عبدالرزاق، باب الطلاق قبل النکاح ۲۲۱/۶ نمبر ۱۱۳۷۱ مصنف ابن ابی شیبہ ۱۶ من کان یوقعه علیہ یلزمه الطلاق اذا وقت ج رابع، ص ۶۶، نمبر ۸۳۲۲ کتاب الاثار لامام محمد، باب من قال ان تزوجت فلاحه فهي طالق ص ۱۱۰، نمبر ۵۰۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ نکاح پر طلاق کو معلق کرے تو شرط پانے پر طلاق واقع ہوگی۔ اسی پر قیاس کرتے ملک پر آزادی کو معلق کرے تو ملک پائے جانے پر آزادی واقع ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) شرط پائے جانے پر آزادی ہوگی اس کے لیے یہ قول تابعی ہے۔ عن ابراہیم قال: من وقت فی الطلاق وقتا فدخل الوقت وقع الطلاق۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، باب من قال لا یطلق حی یحل الاجل، ج رابع، ص ۷۲، نمبر ۸۸۶۱ مصنف عبدالرزاق، باب الطلاق الی اجل، ۳۳۰/۶، نمبر ۱۳۵۲) اس اثر میں ہے کہ اگر طلاق کو وقت پر معلق کیا تو جب وقت آئے گا اس وقت طلاق واقع ہو جائے گی، اسی پر قیاس کرتے ہوئے آزادی واقع ہوگی۔

توجہ: آزادی کو ملکیت کی طرف منسوب کرنے سے آزادی واقع ہوگی اس بارے میں امام شافعی کا اختلاف ہے اور اس بات کو ہم

بخلاف الشافعی - رحمه الله - وقد بيناه في كتاب الطلاق، ۲. وأما التعلیق بالشروط فلأنه إنقطاع
فيجزى فيه التعلیق ۳. بخلاف التعلیقات على ما عرفت في موضعه. (۲۳۵) وإذا خرج عبد الحزبي
إلينا مسلماً عتق - لقوله - صلى الله عليه وسلم - في عبد الطائف حين خرجوا إليه مسلمين هم
عتقاء الله تعالى. ۲. ولأنه أحرز نفسه وهو مسلم ولا استرقاق على المسلم ابتداء.

۱۔ کتاب الطلاق میں بیان کیا ہے۔

تشریح: امام شافعی فرماتے ہیں کہ اس وقت ملکیت نہیں ہے اس لیے آزادی واجب نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده ان النبي ﷺ قال لا طلاق الا فيما ملك ولا
حق الا فيما ملك (د) (ابوداؤد شریف، باب فی الطلاق قبل النکاح ص ۳۰۵ نمبر ۲۱۹۰/ترمذی شریف، باب ما جاء لا طلاق قبل النکاح
ص ۲۲۳ نمبر ۱۱۸۱) (۲) عن علي ابن ابي طالب عن النبي ﷺ قال لا طلاق قبل النکاح (الف) (ابن ماجہ شریف، باب لا طلاق قبل
النکاح ص ۲۹۳ نمبر ۲۰۳۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہے۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے ملک سے پہلے
آزادی نہیں ہوگی۔

توجہ: ۲۔ بہر حال شرط پر مطلق کرنا تو اس میں اسقاط ہے اس لیے اس میں شرط جاری ہوگی۔

تشریح: آزاد کرنے میں دو حیثیت ہیں [۱] ایک یہ کہ غلام کو آزاد کر کے اس کو تصرف کی قوت دی۔ اور دوسری حیثیت یہ ہے کہ آقا نے
اپنی ملکیت ساقط کی، چونکہ اپنی ملکیت کو ساقط کرنا اصل ہے اس لیے اس کو شرط پر مطلق کرنا جائز ہوگا۔

توجہ: ۳۔ بخلاف تملیکات کے، اس کی تفسیر اصول کی کتابوں میں ہے۔

تشریح: تملیکات: مطلب یہ ہے کہ غلام کو کسی چیز کا مالک بنانا ہو تو اس کو شرط پر مطلق کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس کی تفصیل اصول کی
کتابوں میں ہے۔

توجہ: (۲۳۵) کوئی حربی غلام ہماری طرف مسلمان ہو کر آیا تو وہ آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۱۔ کیوں کہ طائف کے غلام کے بارے میں حضور ﷺ نے فرمایا جب وہ مسلمان ہو کر آئے کہ وہ اللہ کا آزاد شدہ غلام ہے۔
وجہ: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن علي ابن ابي طالب قال عرج عبدان الي رسول الله ﷺ يعني يوم الحديبيه قبل
الصالح، فكتب اليه مواليتهم... وقال هم عتقاء الله عز وجل۔ (ابوداؤد شریف، باب فی عبد المشرکین بلحقون بالمسلمین
لمسلمون، ص ۹۱ نمبر ۲۷۰۰) اس حدیث میں ہے کہ مسلمان ہو کر آنے والا غلام آزاد ہے۔

توجہ: ۲۔ اور اس لیے کہ اپنے آپ کو مسلمان کی حالت میں محفوظ کیا ہے، اور ابتداء مسلمان کو غلام نہیں بنا سکتے۔

تشریح: یہ دلیل عقلی ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ جو مسلمان بن کر دار الاسلام آیا ہو اس کو غلام نہیں بنا سکتے، اور یہ غلام مسلمان بن کر دار
الاسلام آیا ہے اس لیے اس کو غلام نہیں بنا سکتے، یہ آزاد ہو جائے گا۔ حرز: حرز سے مشتق ہے، محفوظ کرنا۔ استرقاق: رقب سے مشتق
ہے غلام بنانا۔

(۲۲۳۶) وَإِنْ أَغْتَقَ حَامِلًا عَقَّ حَمْلَهَا تَبَعًا لَهَا ۚ إِذْ هُوَ مُتَّصِلٌ بِهَا (۲۲۳۷) وَلَوْ أَغْتَقَ الْحَمْلَ خَاصَّةً عَقَّ ذُوْنَهَا ۚ لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى إِخْطَاقِهَا مَقْصُودًا لِعَلَمِ الْإِخْطَافِ إِلَيْهَا وَلَا إِلَيْهِ تَبَعًا لِمَا فِيهِ مِنْ قَلْبِ الْمَوْضُوعِ، ۲ ثُمَّ إِخْطَاقُ الْحَمْلِ صَحِيحٌ وَلَا يَصِحُّ بَيْعُهُ وَهَبُهُ لِأَنَّ التَّسْلِيمَ نَفْسَهُ شَرْطٌ فِي الْهَبَةِ وَالْقُدْرَةُ عَلَيْهِ فِي الْبَيْعِ وَلَمْ يُوْجَدْ ذَلِكَ بِالْإِخْطَافِ إِلَى الْجَنِينِ وَخِيءَ مِنْ ذَلِكَ لَيْسَ بِشَرْطٍ فِي الْإِخْطَاقِ فَافْتَرَقَا.

ترجمہ: (۲۲۳۶) مالک نے حامل عورت کو آزاد کیا تو اس کا حمل بھی آزاد ہو جائے گا تابع ہونے کی وجہ سے۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ حمل عورت کے ساتھ متصل ہے۔

وجہ: (۱) حمل باندی کے عضو کی طرح ہے اس لیے جب باندی آزاد ہوگی تو چاہے حمل کو آزاد کرنے کا انکار کیا ہو پھر بھی وہ آزاد ہو جائے گا

(۲) قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ قال سفیان... واذا استعنى مافى بطنها عقت كلها انما ولدتها كعضو منها۔ واذا اعتق

مافى بطنها ولم يعقها لم يعق الا مافى بطنها (مصنف عبدالرزاق، باب الرجل يعتق امه وعتق مافى بطنها والرجل يشترى امه ج

تابع، ص ۹۳، نمبر ۱۷۱۱) اس اثر سے معلوم ہوا کہ حمل باندی کے عضو کی طرح ہے اس لیے حمل کا استثناء بھی کرے تب بھی وہ آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۲۳۷) اگر صرف حمل کو آزاد کیا تو حمل ہی آزاد ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ صرف باندی کو آزاد کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے، اس لیے کہ اس کی طرف آزادی کی نسبت نہیں کی، اور باندی کو حمل کے تابع

بھی نہیں بنا سکتے کیوں کہ یہ موضوع سے الٹی چیز ہو جائے گی۔

تشریح: مالک نے صرف حمل کو آزاد کیا تو صرف حمل آزاد ہو جائے گا، باندی اس لیے آزاد نہیں ہوگی کہ اس کو آزاد نہیں کیا ہے، اور

باندی کو حمل کے تابع اس لیے نہیں کر سکتے کہ یہاں حمل باندی کے تابع ہے اس لیے باندی کو حمل کے تابع کر دیں تو یہ الٹا ہو جائے گا، یہ

قلب موضوع ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) قول تابعی میں اس کا اشارہ ہے۔ عن ابی اھیم قال اذا اعتق الرجل امه وعتق مافى بطنها فله ما استعنى (مصنف

عبدالرزاق، باب الرجل يعتق امه وعتق مافى بطنها ج ۳، ص ۹۳، نمبر ۱۷۱۱) اس اثر میں اگرچہ یہ ہے کہ باندی کو آزاد کرے اور حمل

کا استثنیٰ کرے تو جائز ہے۔ لیکن اس پر قیاس کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ حمل کو آزاد کرے اور باندی کا انکار کرے تو جائز ہو جائے گا۔

اوپر کے اثر میں تھا لم يعق الا مافى بطنها (مصنف عبدالرزاق، نمبر ۱۷۱۱) اس سے بھی معلوم ہوا کہ صرف حمل آزاد ہوگا۔

ترجمہ: ۲۔ پھر صرف حمل کو آزاد کرنا صحیح ہے، جب کہ حمل کا بیچنا اور اس کا ہبہ کرنا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ ہبہ میں نفس حمل کو سپرد کرنا

شرط ہے، اور بیع میں حمل کو سپرد کرنے پر قدرت ہونا شرط ہے، اور حمل کی طرف نسبت کرتے ہوئے یہ ہو نہیں سکے گا] کیوں کہ وہ تو پیٹ

کے اندر ہے]، اور آزاد کرنے میں ان میں سی کسی شرط کی ضرورت نہیں ہے، اس لیے دونوں میں فرق ہو گیا۔

تشریح: صرف حمل کو ہبہ نہیں کر سکتا، اور نہ بیع کر سکتا ہے، جب کہ اس کو آزاد کر سکتا ہے، ان دونوں میں کیا فرق ہے اس کو بیان کر رہے

ہیں۔ ہبہ اس وقت صحیح نہیں ہوگا جب تک حمل کو سپرد نہ کر دے، اور حمل کو سپرد نہیں کر سکتا اس لیے ہبہ کرنا درست نہیں ہوگا، اسی طرح بیع

کرنے کے لیے سپرد کرنے پر قدرت ہونی چاہئے، اور حمل کو سپرد کرنے پر قدرت نہیں ہے اس لیے اس کی بیع بھی جائز نہیں ہے۔ اور

(۲۲۳۸) وَلَوْ اَعْطِيَ الْحَمَلُ عَلَى مَالٍ صَحَّ وَلَا يَجِبُ الْمَالُ ۱ اِذْ لَا وَجْهَ اِلَى اِلْزَامِ الْمَالِ عَلَى الْجَنِينِ لِعَدَمِ الْوَلَايَةِ عَلَيْهِ، وَلَا اِلَى اِلْزَامِهِ الْاَنَامَ لِاَنَّهُ فِي حَقِّ الْعِنِيِّ نَفْسٌ عَلَى حِدَةٍ، وَاضْطِرَاطٌ بِذَلِ الْعِنِيِّ عَلَى غَيْرِ الْمُنْعِيِّ لَا يَخُوْزُ عَلَى مَا مَرَّ فِي الْخُلْعِ، ۲ وَانَّمَا يُعْرَفُ قِيَامُ الْحَمَلِ وَقَتَ الْعِنِيِّ اِذَا جَاءَتْ بِهِ لِأَقْلٍ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ مِنْهُ، لِأَنَّهُ أَذْنَى مَعْنَى الْحَمَلِ قَالَ (۲۲۳۹) وَوَلَدَ الْأُمَةُ مِنْ مَوْلَاهَا حُرٌّ ۱ لِأَنَّهُ مَخْلُوقٌ مِنْ مَالِهِ فَيُعْتَقُ عَلَيْهِ، هَذَا هُوَ الْأَصْلُ، وَلَا مُعَارِضَ لَهُ فِيهِ لِأَنَّهُ وَلَدَ الْأُمَةِ لِمَوْلَاهَا.

آزاد کرنے کے لیے حمل کو سپرد کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اس لیے حمل کو آزاد کرنا جائز ہے۔

ترجمہ: (۲۲۳۸) اگر مال کے بدلے حمل کو آزاد کیا تو، تو حمل پر مال واجب نہیں ہوگا۔

توجہ: بچے پر مال لازم اس لیے نہیں کر سکتے کہ اس پر کسی کی ولایت نہیں ہے، اور ماں پر اس لیے لازم نہیں کر سکتے کہ آزادی کے بارے میں وہ ایک الگ نفس ہے اور آزادی کا بدلہ ایسے نفس پر جو آزاد نہیں ہو رہا ہے جائز نہیں ہے، جیسے کہ خلع میں گزر گیا ہے۔

تشریح: مثلاً پانچ ہزار روہم کے بدلے میں حمل کو آزاد کیا تو حمل آزاد ہو جائے گا، لیکن حمل پر، یا ماں پر کوئی رقم لازم نہیں ہوگی۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ بچہ تو گوشت کا ٹکڑا ہے اس لیے پر رقم لازم نہیں کر سکتے، اور ماں پر اس لیے لازم نہیں کر سکتے کہ آزادی کے بارے میں وہ الگ آدمی ہے، اور آزادی کا بدلہ ایسے آدمی پر کرنا جو آزاد نہیں ہو رہا ہو، یہ صحیح نہیں ہے اس لیے ماں پر بھی یہ رقم لازم نہیں کر سکتے، اس لیے پوری رقم ہی ساقط ہو جائے گی۔ محشی حضرات فرماتے ہیں کہ کتاب الخلع میں اس قسم کا مسئلہ مذکور نہیں ہے اس لیے صاحب ہدایہ نے جو کتاب الخلع کا حوالہ دیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔

توجہ: ۲: حمل کا موجود ہونا اس وقت معلوم ہوگا جب کہ آزاد کرنے کے وقت سے چھ مہینے کے اندر بچے کی ولادت ہو جائے، اس لیے کہ حمل کی کم سے کم مدت چھ ماہ ہے۔

تشریح: جس وقت آزاد کیا اس وقت سے چھ مہینے کے اندر اندر ولادت ہو جائے تو سمجھا جائے گا کہ آزاد کرتے وقت بچہ پیٹ میں تھا، کیوں کہ حمل کی کم سے کم مدت چھ ماہ ہے۔

ترجمہ: (۲۲۳۹) باندی کا بچہ اس کے آقا سے آزاد ہوگا۔

توجہ: ۱: اس لیے کہ یہ بچہ آزاد کے نطفے سے پیدا ہوا ہے، اس لیے آقا پر آزاد ہو جائے گا، اور اصل نطفہ تو آقا کا ہی سمجھا جائے گا، اور یہاں آقا کا کوئی معارض نہیں ہے اس لیے کہ باندی کا بچہ آقا کا ہی ہے۔

تشریح: اپنی باندی سے بچہ پیدا کیا تو یہ بچہ خود بخود آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ یہ آقا کے نطفے سے پیدا ہوا ہے اس لیے وہ آزاد ہو جائے گا، باقی رہا کہ باندی کا بھی تو نطفہ ہے تو

اس کا جواب دیا کہ باندی کا نطفہ بھی آقا کی ملکیت میں ہے تو گویا کہ آقا ہی کے نطفے سے بچہ پیدا ہوا ہے اس لیے بچہ آزاد ہو جائے گا

(۲) اس حدیث میں ہے کہ بچے کی وجہ سے اس کی ماں بھی آزاد ہو جائے گی، تو بچہ بدرجہ اولیٰ آزاد ہو جائے گا، حدیث یہ ہے۔ عن ابن

عباس قال قال رسول الله ﷺ إيمان رجل ولدت أمته منه فهي معقة عن دهر منہ (ابن ماجہ شریف، باب امہات الاولاد، ص ۳۶۱،

(۲۲۲۰) وَلَدَهَا مِنْ زَوْجِهَا مَمْلُوكٌ لِسَيِّدِهَا ۱۔ لِعَرْجَجٍ جَانِبِ الْأُمِّ بِاخْتِارِ الْخَصَانَةِ أَوْ لِامْتِهَانِكَ مَا بِهِ بِمَائِهَا وَالْمَنَافَةِ مُتَحَقِّقَةً ۲۔ وَالزَّوْجُ قَدْ رَضِيَ بِهِ،

نمبر (۲۵۱۵) (۳) عن سمرۃ بن جندب فیما یحسب حماد قال قال رسول اللہ ﷺ من ملک ذارحم محرم فهو حر (ابوداؤد شریف، باب لیمن ملک ذارحم محرم، ص ۵۶۰، نمبر ۳۹۴۹ ترمذی شریف، باب ماجاء لیمن ملک ذارحم محرم، ص ۳۳۰، نمبر ۱۳۶۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ذی رحم محرم کا مالک ہو تو وہ آزاد ہو جائے گا، اور آقا اپنے بچے کا مالک بنا اس لیے وہ بچہ آزاد ہو جائے گا۔
ترجمہ: (۲۲۲۰) باندی کا بچہ اپنے شوہر سے اس کے آقا کا مملوک بنے گا۔

تشریح: آقا نے باندی کا نکاح کر لیا، اب یہ نکاح آزاد مرد سے کر لیا ہو یا غلام مرد سے دونوں صورتوں میں باندی کا جو بچہ ہوگا وہ آقا کا غلام ہوگا، یہاں باپ کا اعتبار نہیں کیا گیا بلکہ ماں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ آگے اس کی وجہ بیان کی جارہی ہے۔

وجہ: (۱) قول صحابی میں ہے کہ مدبرہ اور مکاتبہ کا بچہ ماں کے تابع ہو کر غلام اور باندی بنے گا۔ عن ابن عمر قال ولد المدبرۃ یعتقون بعقلها ویرقن بوقها (دارقطنی، کتاب المکاتب، ج ۱، ص ۷۷، نمبر ۴۲۳، سنن للبیہقی، باب ماجاء فی ولد المدبرۃ من غیر سیدھا بعد تدبیرھا، ج ۱، ص ۵۳۱، نمبر ۲۱۵۸۴) (۲) قول صحابی میں ہے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال ولدھا بمنزلھا یعنی المکاتبۃ (سنن للبیہقی، باب ولد المکاتب من حمانہ وولد المکاتبۃ من زوجھا، ج ۱، ص ۵۶۰، نمبر ۲۱۶۹۹) اس قول صحابی سے بھی معلوم ہوا مکاتبہ کا بچہ مکاتبہ کے درجے میں ہے اسی طرح باندی کا بچہ غلام ہوگا۔

ترجمہ: یہاں ماں کی جانب ترجیح ہوئی پرورش کرنے کی وجہ سے، یا اس لیے کہ باپ کا پانی ماں کے پانی میں ہلاک ہو گیا، اور منافات متحقق ہے اور شوہر اس پر راضی ہے۔

تشریح: عام حالات میں باپ کو ترجیح ہوتی ہے اسی سے نسب ثابت ہوتا ہے، اسی پر بچے کا نفقہ لازم ہوتا ہے تو یہاں ماں کو کیسے ترجیح ہوگئی؟ اس کا تین جواب دے رہے ہیں [۱] ماں کو پرورش کا حق ہے [۲] باپ کا نفقہ گویا کہ عورت کے نطفے میں گم ہو گیا، کیوں کہ بچہ ماں کے عضو کی طرح ہو جاتا ہے، اور اس کی پیٹ کے ساتھ چپک جاتا ہے، چناں چہ فچی سے کاٹ کر بچے کو ماں سے الگ کرتے ہیں، ان وجوہات کی وجہ سے یہاں بچے کو ماں کے تابع کیا اور باندی ہے اس لیے بچہ آقا کا غلام ہوگا۔

نکتہ: المنافۃ متحققہ: یہ ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ ترجیح تو وہاں ہوتی ہے جہاں دونوں جانب دلائل ہوں، اور دونوں کے درمیان منافات ہو، یہاں منافات کیسے ہیں، تو اس کا جواب دیا کہ یہاں منافات ہے، کیوں کہ باپ کا نفقہ چاہتا ہے کہ بچہ باپ کے تابع ہو کر آزاد ہو، اور ماں کا نفقہ چاہتا ہے کہ ماں کے تابع ہو کر بچہ غلام ہو، اس لیے یہاں ماں کی پرورش، اور اس کے عضو ہونے کی وجہ سے ماں کی جانب ترجیح دی اور بچہ ماں کے تابع کر دیا اور غلام بنا دیا۔

ترجمہ: ۲۔ اور شوہر اپنے بچے کے غلام بننے پر راضی ہے۔

تشریح: یہ تیسری دلیل ہے۔ مرد نے جب باندی سے شادی کی تو وہ اس بات پر راضی ہے کہ میرا بچہ غلام ہو جائے، اس لیے غلام قرار دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

۳ بخلاف وَلَدِ الْمَغْرُورِ لِأَنَّ الْوَالِدَ مَا رَحِيَ بِهِ. (۲۲۴۱) وَوَلَدُ الْحُرَّةِ حُرٌّ عَلَى كُلِّ حَالٍ ۚ لِأَنَّ جَانِبَهَا رَاجِحٌ فَيَتَّبِعُهَا فِي وَصْفِ الْحُرِّيَّةِ كَمَا يَتَّبِعُهَا فِي الْمَمْلُوكِيَّةِ وَالْمَرْفُوقِيَّةِ وَالْقَنَسِيرِ وَأُمُومِيَّةِ الْوَلَدِ وَالْكِتَابَةِ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ.

باب العبد یعتق بعضہ

(۲۲۴۲) وَإِذَا أَعْتَقَ الْمَوْلَى بَعْضَ عَتِيدِهِ حَقَّ ذَلِكَ الْقَنْزُ وَيَسْتَعَى فِي بَقِيَّةِ قِيَمَتِهِ لِمَوْلَاهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ، وَقَالَا: يَنْفِقُ كُتْلَهُ

ترجمہ: ۳ بخلاف مغرور کا بچہ کہ وہ غلام نہیں بنے گا، اس لیے کہ والد بچے کے غلام بننے پر راضی نہیں ہے۔

تشریح: بیوی نے یہ کہا کہ میں آزاد ہوں اس لیے آزاد شوہر خالد نے اس سے نکاح کر لیا، اور اس سے ایک بچہ پیدا ہوا، بعد میں معلوم ہوا کہ وہ عمر کی باندی ہے، جسکی وجہ سے یہ لڑکا اس کا غلام ہو جائے گا، اس کو ولد مغرور کہتے ہیں، کیوں کہ باپ کو یہ دھوکہ دیا گیا کہ اس کا بچہ آزاد ہوگا، اس صورت میں باپ اپنے بچے کے غلام ہونے پر راضی نہیں ہے، اس لیے بچہ آزاد ہوگا، لیکن باپ پر بچے کی قیمت لازم ہوگی۔

ترجمہ: (۲۲۴۱) آزاد عورت کا بچہ ہر حال میں آزاد ہوگا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ بچہ عورت کی جانب رائج ہوگا، اس لیے آزادی کی صفت میں بھی اسی کے تابع ہوگا، جیسے کہ مملوک ہونے میں غلام ہونے میں، مدبر ہونے میں ام ولد ہونے میں، اور مکاتب ہونے میں ہوتا ہے۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بچہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے تابع ہوتا ہے۔

تشریح: ماں آزاد ہے، اب اس نے آزاد سے نکاح کیا تب تو بچہ آزاد ہوگا ہی، لیکن اگر غلام سے نکاح کیا تب بھی بچہ آزاد ہوگا۔

وجہ: (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں بچہ ماں کے تابع ہوگا، یہاں اس کی چار مثالیں دی ہیں [۱] ماں مملوک ہو تو بچہ بھی غلام ہوتا ہے، جیسا کہ اوپر گزرا [۲] ماں مدبر ہو تو اس کا بچہ بھی مدبر ہی ہوگا، [۳] ماں ام ولد ہو تو بچہ بھی ام ولد ہوگا اور آقا کے مرنے کے بعد دونوں آزاد ہو جائیں گے [۴] ماں مکاتبہ ہے تو اس کا بچہ بھی مکاتبہ ہوگا، اور ماں مال کتابت آدا کرے گی تو ماں اور بیٹا دونوں آزاد ہو جائیں گے، فہیک اسی طرح یہاں ماں آزاد ہے اس لیے اس کا بچہ بھی آزاد ہوگا، چاہے اس کا باپ غلام کیوں نہ ہو۔ (۲) اس قول صحابی میں اس کا ذکر ہے۔ **عن علی بن ابی طالب** **وَلَدُهَا بِمَنْزِلَتِهَا بِعْنِ الْمَكْتَبَةِ** (معن تلبیہ) **بَابُ وَلَدِ الْمَكْتَبَةِ مَنْ جَاءَهُ وَلَدُ الْمَكْتَبَةِ مِنْ** (زوجہا، ج ۵، ص ۳۳۳، نمبر ۲۱۶۹۹)

نکتہ: مملوک مدبر اور رقیہ میں تھوڑا سا فرق ہے۔ کامل غلامت کو رقیہ، کہتے اور ملکیت کو مملوک، کہتے ہیں، مکاتب میں مملوک ہے، لیکن رقیہ کم ہے کیوں کہ وہ تجارت کرنے میں آزاد ہے۔ اسی لیے مصنف نے یہاں دونوں کا ذکر کیا۔

باب العبد یعتق بعضہ

ترجمہ: (۲۲۴۲) اور اگر آقا نے اپنے بعض غلام کو آزاد کیا تو یہ بعض حصہ آزاد ہو جائے گا اور بقیہ قیمت میں مولیٰ کے لیے سچی کرے گا۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ کل آزاد ہوگا۔

ترجمہ: اس مسئلے کا اصل قاعدہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک آزادی میں کٹا ہو سکتا ہے، اس لیے جتنا آزاد کیا اتنا ہی آزاد ہوگا۔
اصول: امام ابوحنیفہؒ کا اصول یہ ہے کہ غلامیت میں کٹا ہو سکتا ہے، اس لیے آدھا آزاد کیا تو اتنا آزاد ہوگا باقی غلامیت میں باقی رہے گا۔
دوسرا اصول: غلام پر ملکیت مالک کا حق ہے، اس لیے جس آدمی کو آزاد نہیں کیا وہ اس کی مرضی کے بغیر آزاد نہیں ہوگا۔
اصول: صاحبین کا اصول یہ ہے کہ غلامیت میں کٹا نہیں ہوتا اس لیے جیسے ہی آدھا آزاد کیا تو پورا آزاد ہو جائے گا، البتہ غلام اپنی آدمی قیمت کما کر دے گا تاکہ آقا کو نقصان نہ ہو۔

تشریح: پورا غلام آقا ہی کا تھا۔ اب آقا نے اس کا بعض حصہ آزاد کیا تو یہ بعض ہی آزاد ہوگا۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کل آزاد نہیں ہوگا۔ اور صاحبین کے نزدیک کل غلام آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: امام ابوحنیفہؒ کی دلیل (۱) غلام پر ملکیت اس کا اپنا حق ہے اس لیے جس حصے کو آزاد نہیں کیا وہ اس کی مرضی کے بغیر آزاد نہیں ہوگا (۲) یہ حدیث ہے جس میں ہے کہ جتنا آزاد کیا اتنا ہی آزاد ہوگا۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ قال من اعطى شراً كاله في عبد فكان له مال يبلغ لمن العبد قوم العبد عليه قيمة عدل فاعطى شراً كاه حصصهم وحق عليه العبد والا فقد عتق منه ما عتق (بخاری شریف، باب اذا اعطى عبداً من الثمن لواءين الشوكاه، ص ۴۰۷، نمبر ۲۵۲۲، مسلم شریف، باب من اعطى شراً كاه في عبد، ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۱/۱۵۰۲) اس حدیث میں یہ ہے کہ اگر آزاد کرنے والے کے پاس باقی غلام کی قیمت نہ ہو تو اتنا ہی آزاد ہوگا جتنا آزاد کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ غلام کی آزادی میں حصہ اور تجزی ہو سکتا ہے۔ اس لیے آقا نے جتنا آزاد کیا اتنا ہی آزاد ہوگا۔ اور اپنا باقی حصہ غلام سچی کر کے آقا کو ادا کرے گا (۳) حدیث میں ہے۔ حدثني اسمعيل بن ابيه عن ابيه عن جده قال كان لهم غلام يقال له طهمان او ذكوان قال فاعطى جده نصفه فجاء العبد الى النبي ﷺ فاخبره فقال النبي ﷺ وعتق في عتقك وترق في رلك قال فكان يخدم سيده حتى مات۔ (سنن للبيهقي، باب من اعطى من مملوكه شقصاً، ج ۴، ص ۲۱۳، مصنف عبد الرزاق، باب من اعطى بعض عبده ج تاسع، ص ۷۲، نمبر ۱۷۰۱۲) اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ جتنا آزاد کیا اتنا ہی آزاد ہوگا۔
 صاحبین کے نزدیک پورا غلام آزاد ہوگا، ان کی دلیل یہ ہے۔

وجہ: (۱) یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ قال من اعطى نصيباً او شقصاً في مملوك فخلاصه عليه في ماله ان كان له مال والا قوم عليه فاستسمى به غير مشفوق عليه۔ (بخاری شریف، باب اذا اعطى نصيباً في عبد وليس له مال استسمى العبد طهر مشفوق عليهم ص ۴۰۸، نمبر ۲۵۲۷، مسلم شریف، باب ذكر مملوك العبد ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۳/۱۵۰۴) اس حدیث میں ہے کہ اگر آزاد کرنے والے شریک کے پاس باقی غلام کی قیمت نہ ہو تب بھی پورا غلام آزاد ہوگا بعد میں غلام کو اپنی قیمت سچی کر کے ادا کرنا ہوگا۔ جس سے معلوم ہوا کہ آدھا آزاد کرنے سے پورا غلام آزاد ہوگا۔ آزادی میں تجزی نہیں ہوگی (۲) عن ابی الملیح ان رجلاً من قومہ اعطى ثلث غلامه فرفع ذلك الى النبي ﷺ فقال هو حر كله ليس له شريك۔ (سنن للبيهقي، باب من اعطى من مملوكه شقصاً، ج ۴، ص ۲۱۳، مصنف عبد الرزاق، باب من اعطى بعض عبده ج تاسع، ص ۷۲، نمبر ۱۷۰۱۲) اس حدیث سے معلوم ہوا پورا غلام آزاد ہوگا۔

۲. وَعِنْدَهُمَا لَا يَتَجَزَأُ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - فإِضَافَةُ إِلَى الْبَعْضِ كإِضَافِهِ إِلَى الْكُلِّ فَلِهَذَا يَغْنِقُ كُلُّهُ. لَهُمْ أَنَّ الْإِعْتِقَاقَ الْبَيِّنَ الْبَاطِلَ وَهُوَ قُوَّةٌ حَكِيمَةٌ، وَإِلْبَاقُهَا بِإِزَالَةِ حَبْلِهَا وَهُوَ الرِّقُّ الَّذِي هُوَ ضَعْفٌ حَكِيمٌ وَهُمَا لَا يَتَجَزَأَانِ فَصَارَ كَالطَّلَاقِ وَالْعَقْرِ عَنِ الْقَصَاصِ وَالْإِسْتِيلَادِ. ۳. وَلِأَيِّ خَفِيفَةٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّ الْإِعْتِقَاقَ الْبَيِّنَ الْبَاطِلَ بِإِزَالَةِ الْمَلِكِ، أَوْ هُوَ إِزَالَةُ الْمَلِكِ لِأَنَّ الْمَلِكَ حَقٌّ وَالرِّقُّ حَقٌّ الشَّرْعُ أَوْ حَقٌّ الْعَامَّةِ. وَحُكْمُ التَّصْرِيفِ مَا يَدْخُلُ تَحْتَ وَلايَةِ الْمُتَصْرِفِ وَهُوَ إِزَالَةُ حَقِّهِ لَا حَقِّ غَيْرِهِ. وَالْأَمَلُ أَنَّ التَّصْرِيفَ يَنْتَصِرُ عَلَى مَوْضِعِ الْإِضَافَةِ وَالْقَعْدِي إِلَى مَا وَرَاءَهُ ضَرُورَةٌ عَدَمِ التَّجْزِئِ، وَالْمَلِكُ

ترجمہ: ۲. اور صاحبین کے نزدیک آزاد کرنے میں ٹکڑا نہیں ہوتا، اور یہی قول امام شافعی کا ہے اس لیے بعض حصے کی طرف آزادی کی نسبت کرنا گویا کہ کل کی طرف نسبت کرنا ہے اس لیے پورا غلام ہی آزاد ہوگا، اگلی دلیل یہ ہے کہ آزادی عتق کو ثابت کرنا ہے اور یہ حکمی قوت ہے، اور اس کی ضد یعنی رقیّت کو زائل کر کے اس قوت کو ثابت کرنا ہے، اور یہ رقیّت ضعیف حکمی ہے، اور یہ دونوں چیزیں [یعنی حکمی قوت، اور حکمی کمزوری میں ٹکڑا نہیں ہوتا، اس لیے وہ طلاق، قصاص سے معافی، اور ام ولد بنانے کی طرح ہو گیا۔
تشریح: صاحبین کے نزدیک آزادی میں ٹکڑا نہیں ہوتا، اس لیے آدمی کی آزادی پوری کی آزادی ہو جائے گی۔

وجہ: یہ دلیل تھوڑی منطقی ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ آزادی سے انسانی قوت حاصل ہوتی، اور قوت کے ثابت کرنے میں ٹکڑا نہیں ہوتا اس لیے پورے غلام کی آزادی ہو جائے گی، اس کی تین مثال دیتے ہیں، [۱] جس طرح طلاق میں ٹکڑا نہیں ہوتا، آدمی طلاق دے تو پوری طلاق ہوتی ہے، ایسے ہی یہاں ہوگا۔ [۲] مجرم پر قصاص لازم تھا، لیکن ایک آدمی نے بھی قصاص معاف کر دیا تو سب کی جانب سے قصاص معاف ہو جائے گا، اسی طرح یہاں بھی پوری آزادی ہوگی [۳] یا ام ولد بنایا تو پوری بائند ام ولد بنے گی، اسی طرح یہاں آزادی دی تو پورا غلام ہی آزاد ہو جائے گا۔

نکتہ: قوۃ حکمیہ: آزاد کرنے کو حکمی قوت کہتے ہیں، اور غلامیت کو حکمی ضعف، کہتے ہیں۔

ترجمہ: ۳. امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ آزاد کرنا ملکیت کو زائل کر کے عتق کو ثابت کرنا ہے، اس لیے کہ ملکیت مالک کا حق ہے، اور رقیّت یہ شریعت کا حق ہے، یا عوام کا حق ہے، اور تصرف کا حق اتنا ہی ہوتا ہے جتنا مالک کی ولایت میں ہوتا ہے، اور وہ ہے اپنے حق کو زائل کرنا، نہ کہ غیر کے حق کو، اور اصل قاعدہ یہ ہے کہ تصرف اضافت کی جگہ ہی پر منحصر ہوتا ہے، اور اس سے تجاوز کرنا ضرورت کی جگہ پر ہوتا ہے، اور ملک میں ٹکڑا ہوتا ہے، جیسے کہ بیع اور ہبہ میں ہوتا ہے۔

تشریح: اس لمبی منطقی عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ: آزادی کا ترجمہ ہے اپنی ملکیت کو زائل کرنا، اور ملکیت میں ٹکڑا ہوتا ہے اس لیے آزادی میں ٹکڑا ہو جائے گا۔ اس کی دو مثالیں دی ہیں [۱] جیسے بیع میں ٹکڑا ہوتا ہے، یعنی آدمی غلام کو بیچے اور آدمی کو نہ بیچے۔ [۲] یا آدمی غلام کو ہبہ کرے اور آدمی کو ہبہ نہ کرے اسی طرح آقا کو یہ بھی حق ہے کہ آدمی کو آزاد کرے اور آدمی کو آزاد نہ کرے، اس لیے اس کی مرضی کے بغیر باقی آدمی آزاد نہیں ہوگا۔ اور رقیّت جو ہے اس میں شریعت کا حق ہے، چونکہ یہ مالک کا حق نہیں ہے اس لیے اس میں تصرف نہیں کر سکتا۔

مُتَجَزَّزًا كَمَا فِي الْبَيْعِ وَالْهَبَةِ فَيَتَّقَى عَلَى الْأَصْلِ ۚ وَتُجِبُ السَّعَايَةُ لِاخْتِصَاصِ مَالِيَةِ الْبَغْضِ عِنْدَ الْعَبْدِ، وَالْمُسْتَسْقَى بِمَنْزِلَةِ الْمُكَاتَبِ حِينَئِذٍ لِأَنَّ الْإِضَافَةَ إِلَى الْبَغْضِ تُوجِبُ ثُبُوتَ الْمَالِكِيَّةِ فِي كُلِّهِ، وَبَقَاءُ الْمَلِكِ فِي بَعْضِهِ يَنْفَعُهُ، فَعَمِلْنَا بِالذَّلِيلَيْنِ بِإِنزَالِهِ مُكَاتَبًا إِذْ هُوَ مَالِكٌ يَدٌ إِلَّا رَقَبَةً ۚ هـ وَالسَّعَايَةُ كَبَدْلِ الْكِتَابَةِ، فَلَا أَنْ يَسْتَعِينَهُ. وَلَهُ حِيَارٌ أَنْ يُعْطَى لِأَنَّ الْمُكَاتَبَ قَابِلٌ لِلِإِعْتِقَاقِ، لَا غَيْرَ أَنَّهُ إِذَا عَجَزَ لَا يَرْزُقُ إِلَى الرَّقِّ لِأَنَّهُ إِنْقَاطٌ لَا إِلَى أَحَدٍ فَلَا يَقْبَلُ الْقَسَخَ، بِخِلَافِ الْكِتَابَةِ الْمَقْصُودَةِ لِأَنَّهُ عَقْدٌ يُقَالُ وَيُنْفَسَخُ،

ترجمہ: غلام پر کما کر دینا واجب ہوگا اس لیے کہ غلام کے پاس بعض مالیت محبوس ہے، اور کمانے والا غلام مکاتب کے درجے میں ہوگا، اس لیے کہ غلام کے بعض حصے کی طرف آزادی کی نسبت کرنا یہ چاہتا ہے کہ پورا غلام آزاد ہو جائے، لیکن بعض غلام میں آقا کی ملکیت باقی ہے یہ چاہتا ہے کہ پورا غلام آزاد نہ ہو، اس لیے ہم نے دونوں دلیلوں پر عمل کرتے ہوئے اس غلام کو مکاتب کے درجے میں اتارا، اس لیے کہ مکاتب کمائے ہوئے پر قبضہ رکھتا ہے، لیکن اپنی گردن پر ملکیت نہیں رکھتا۔

تشریح: دلیل بہت وحیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ غلام جو آدھا آزاد ہوا ہے اس کو اپنی باقی آدمی قیمت کما کر دینا ہوگا، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آدھا ہی آزاد ہوا ہے اور باقی آدھا غلامیت میں باقی ہے، اور یہ غلام مکاتب کی طرح ہوگا، مکاتب کی گردن آقا کی ملکیت میں ہوتی ہے، لیکن کمانے میں آزاد ہوتا ہے، پھر یہ کما کر کے اپنی گردن چھڑاتا ہے۔

لغت: سعایہ: یہ سعی سے مشتق ہے، اپنی قیمت کما کر دینا، اسی سے ہے مستسقی: کما کر دینے والا۔

ترجمہ: ۵: کما کر دینا بدل کتابت کی طرح ہے، اب آقا کو حق ہے کہ اس سے کما کر لے لے اور یہ بھی حق ہے کہ اس کو آزاد کر دے، اس لیے کہ مکاتب آزاد کرنے کے قابل ہوتا ہے۔

تشریح: فرماتے ہیں کہ غلام جو کما کر دیا وہ بدل کتابت کی طرح ہے، اور غلام مکاتب کی طرح ہے، چنانچہ آقا کو یہ حق ہوگا کہ چاہے توسعی کر دے اس کی قیمت وصول کر لے، اور یہ بھی حق ہے کہ باقی حصے کو بھی آزاد کر دے۔

ترجمہ: ۶: یہ اور بات ہے کہ اگر غلام کمانے سے عاجز ہو جائے تو وہ ایس غلامیت کی طرف نہیں جائے گا، اس لیے کہ آزادی دے چکا ہے اس لیے اب فسخ نہیں ہوگا، بخلاف مکاتب بنانے کے اس لیے کہ وہ ایسا عقد ہے جو جس میں اقالہ بھی ہوتا ہے اور کتابت فسخ بھی ہو سکتا ہے۔

تشریح: اس عبارت میں آزادی اور مکاتب میں فرق بیان کر رہے ہیں، مکاتب میں اگر غلام کما کر دینے سے عاجز ہو جائے تو کتابت فسخ ہو جائے گا، اور مکاتب دوبارہ غلام بن جائے گا، کیوں کہ مکاتب قیمت ادا کرنے کی شرط پر آزاد ہونے والا تھا، اور اس نے ادا نہیں کیا اس لیے آزاد بھی نہیں ہوگا۔ اور آدھے آزاد کئے ہوئے غلام میں باضابطہ آزاد کر چکا ہے، اس لیے دوبارہ وہ غلامیت کی طرف واپس نہیں جائے گا، اور غلام کی موت تک یہی حال برقرار رہے گا کہ آدھا آزاد رہے گا اور باقی آدھے پر کما کر دینا واجب رہے گا۔

لغت: لالہ اسقاط لا الی احد: یہ منطقی محاورہ ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ آدھے غلام کو آزاد کر ہی چکا ہے اس لیے اب وہ ختم نہیں ہوگا۔ يقال: اقالہ کرنے سے مشتق ہے، اقالہ ہو سکتا ہے، یعنی کتابت فسخ ہو سکتی ہے۔

ترجمہ: ۷: طلاق اور قصاص سے معافی میں تیسری صورت نہیں ہے اس لیے کل میں طلاق اور معافی ثابت کر دی تاکہ حرام کو ترجیح ہو۔

۷. وَلَيْسَ فِي الطَّلَاقِ وَالْعَطْوِ عَنِ الْقِصَاصِ خَالَةٌ مُتَوَسِّطَةٌ، فَالْبَحْتَاءُ فِي الْكُلِّ تَرْجِيحًا لِلْمُحَرَّمِ، ۸. وَالْإِسْتِيلَادُ مُفْعَلٌ عِنْدَهُ، حَتَّى لَوْ اسْتَوْلَدَ نَصِيْبَةٌ مِنْ مُدْبِرَةٍ يَنْقُصِرُ عَلَيْهِ. ۹. وَفِي الْقِنَةِ لَمَّا ضَمِنَ نَصِيْبُ صَاحِبِهِ بِالْإِفْسَادِ مَلَكَهُ بِالضَّمَانِ فَكَمَلَ الْإِسْتِيلَادُ. (۲۲۴۳) وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ بَيْنَ شَرِيكَيْنِ فَأَعْتَقَ أَحَدَهُمَا نَصِيْبَهُ عَقَقَ، فَإِنْ كَانَ مُؤَمِّرًا فَشَرِيكُهُ بِالْخِيَارِ، إِنْ شَاءَ أَصَحَقَ، وَإِنْ شَاءَ حَمَّنَ شَرِيكُهُ قِيَمَةَ نَصِيْبِهِ، وَإِنْ شَاءَ اسْتَنْعَى الْعَبْدُ،

تشریح: یہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے، انہوں نے کہا تھا کہ طلاق میں اور قصاص کی معافی میں آدمی طلاق واقع ہو اور آدمی نہ ہو، یا قصاص میں آدھا قصاص معاف ہو اور آدھا نہ ہو ایسا نہیں ہوتا، اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ طلاق میں یا واقع ہوگی یا واقع نہیں ہوگی، اس میں درمیان کی کوئی شکل نہیں ہے کہ آدمی طلاق واقع ہو اور آدمی طلاق واقع نہ ہو اس لیے طلاق پوری واقع ہوگی، یہی حال قصاص سے معافی کا ہے۔

توجہ: ۸. اور ام ولد بنانے میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کھڑا ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ مدبرہ باندی میں اپنے حصے کو ام ولد بنایا تو اپنا ہی حصہ مدبرہ بنے گی۔

تشریح: یہ بھی امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے صاحبین کو جواب ہے۔ انہوں نے کہا تھا کہ پوری باندی ام ولد بنتی ہے، تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک آدمی باندی بھی ام ولد بنے گی، اور ام ولد بننے میں کھڑا ہو سکتا ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ مدبرہ باندی دو آدمیوں کے درمیان آدمی آدمی ہو اور مثلاً زید نے اپنے حصے میں دلی کر لیا اور اس سے بچہ پیدا کر لیا تو یہ باندی آدمی ام ولد بنے گی، اس لیے صاحبین کا اس سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

توجہ: ۹. خالص باندی ہو اور فساد کرنے کی وجہ سے ساتھی کو اس کی قیمت دے دے تو پوری باندی ام ولد بنے گی۔

تشریح: باندی مدبرہ نہ ہو بلکہ خالص باندی ہو تو اس کو قنہ کہتے ہیں، قنہ باندی دو آدمی کے درمیان مشترک تھی ایک آدمی نے اپنے حصے کو ام ولد بنادیا تو وہ آدھا حصہ ام ولد بن جائے گی، چونکہ اس نے ام ولد بنا کر باندی میں آزادی کا شائبہ دے دیا اس لیے ساتھ کے حصے کی قیمت دینی ہوگی، جب اس کو ادا کر دے گا تو اب پوری باندی اس کی ہو جائے گی اور اب پوری باندی ام ولد بن جائے گی، تاہم پہلے آدمی باندی ام ولد تھی، جس کا مطلب یہ ہے کہ ام ولد میں کھڑا ہو سکتا ہے۔

توجہ: (۲۲۴۳) اور اگر غلام دو شریکوں کے درمیان ہو پھر ان میں سے ایک نے اپنا حصہ آزاد کیا تو اس کا حصہ آزاد ہوگا۔ پس اگر آزاد کرنے والا مالدار ہو تو اس کے شریک کو اختیار ہے اگر چاہے تو آزاد کرے اور چاہے تو اس کے شریک کو ضامن بنائے اپنے حصے کی قیمت کا اور چاہے تو غلام سے سعایت کرائے۔

تشریح: غلام دو شریکوں کے درمیان مثلاً آدھا آدھا تھا۔ ایک نے اپنا آدھا حصہ آزاد کر دیا اور آزاد کرنے والا مالدار ہے تو اس صورت میں دوسرے شریک کو تین اختیارات ہیں۔ [۱] ایک تو یہ کہ اپنا حصہ آزاد کر دے کیوں کہ اس پر اس کی ملکیت ہے۔ [۲] دوسرا اختیار یہ ہے کہ شریک کو اپنے حصے کی قیمت کا ضامن بنا دے اور اس سے اس کی قیمت لے لے۔ کیوں کہ وہ مالدار ہے اور اس نے

(۲۲۴۴) فَإِنْ ضَمَّنَ رَجَعَ الْمُعْتَقُ عَلَى الْعَبْدِ وَالْوَلَاءُ لِلْمُعْتَقِ، وَإِنْ أَعْتَقَ أَوْ امْتَسَقَى فَأُلْوَءُ بَيْنَهُمَا،
(۲۲۴۵) وَإِنْ كَانَ الْمُعْتَقُ مُغِيرًا فَالشَّرْكَ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَعْتَقَ وَإِنْ شَاءَ امْتَسَقَى الْعَبْدُ فَأُلْوَءُ بَيْنَهُمَا

آزاد کر کے غلام میں نقص ڈالا ہے۔ [۳] اور تیسرا اختیار یہ ہے کہ خود غلام سے اپنے حصے کی سعایت کروالے۔ اور غلام سے کام کروا کر اپنے حصے کی قیمت وصول کر لے۔

وجہ: (۱) یہ تینوں اختیارات اس لیے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے اصول کے مطابق جتنا آزاد کیا اتنا آزاد ہو اور جتنا آزاد نہیں کیا اتنا ابھی تک غلام باقی ہے۔ لیکن چونکہ شریک نے آزاد کر کے غلام میں آزادی کا شائبہ لایا جو نقص ہے اور وہ مالدار بھی ہے کہ غلام کے باقی حصے کی قیمت ادا کر سکتا ہے اس لیے اس سے اپنی قیمت وصول کر لے (۲) اوپر کی حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابن عمر قال قال رسول الله من اعطى شراً كاله في مملوك فعليه عقه كله ان كان له مال يبلغ ثمنه فان لم يكن له مال يقوم عليه ليمه عدل على المعتق فاعتق منه ما اعطى (بخاری شریف، باب اذا اعطى عبداً من الثمن او امة من الشرکام ص ۴۰۷، نمبر ۲۵۲۳، مسلم شریف، باب من اعطى شراً كاله في عبده ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۱/۳۷۷۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آزاد کرنے والا مالدار ہو تو اس سے اپنے حصے کا ضمان لے سکتا ہے۔

اور تیسرا اختیار یہ بھی ہے کہ اپنے حصے کی غلام سے سستی کروالے۔

وجہ: کیوں کہ اس کے آزاد کرنے سے پورا غلام آزاد نہیں ہوا ہے۔ اور غلام کو آزاد ہونا ہے تو وہ اپنی قیمت سعایت کر کے ادا کرے۔
ترجمہ: (۲۲۴۴) اور آزاد کرنے والے کو ضامن بنایا تو آزاد کرنے والا غلام سے یہ قیمت وصول کرے گا، اور اس صورت میں ولہ آزاد کرنے والے کا ہوگا۔ اور اگر خود آزاد کیا یا غلام سے سستی کروایا تو ولہ دونوں کے درمیان ہوگا۔

تشریح: یہاں تین صورتیں ہیں [۱] زید اور عمر کے درمیان ایک غلام تھا، زید نے اپنا حصہ آزاد کیا اور وہ مالدار تھا اب عمر نے زید سے اپنے حصے کا بھی پیسہ لے لیا تو اب یہ پورا غلام زید کی جانب سے آزاد ہوا اس لیے پورا ولہ زید کو ملے گا۔ [۲] اور اگر عمر نے غلام سے سستی کر لیا تو گویا کہ عمر کی جانب سے بھی آزاد ہوا اس لیے زید اور عمر دونوں کو ولہ ملے گا [۳] اور اگر عمر نے بھی اپنا حصہ آزاد کیا تو عمر کی جانب سے بھی آزاد ہوا ہے اس لیے عمر کو بھی ولہ ملے گا۔ غلام کے مرنے کے بعد جو اس کی وراثت ہوگی اس کو ولہ، کہتے ہیں، یہ آزاد کرنے والے آقا کو ملتی ہے۔

ترجمہ: (۲۲۴۵) اور اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہے تو شریک کو اختیار ہے اگر چاہے تو اپنا حصہ آزاد کرے اور اگر چاہے تو غلام سے سعایت کرائے یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔

تشریح: اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہے تو اس سے اپنے حصے کی قیمت نہیں لے سکے گا۔ کیوں کہ اس کے پاس پیسے ہی نہیں ہے۔ اس لیے دوسرے شریک کو اب صرف دو اختیارات ہیں۔ ایک تو یہ کہ اپنا حصہ آزاد کر دے اور دوسرا یہ کہ غلام سے اپنے حصے کی سعایت کرائے۔

وجہ: (۱) آزاد کرنے والے کے پاس رقم ہے نہیں اس لیے شریک کے حصے کی قیمت اس پر ڈالنے سے کوئی فائدہ نہیں ہے (۲) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال النبی ﷺ ان اعطى نصيباً او شقصاً في مملوك فخلصه عليه في ماله ان

فِي الْوَجْهَيْنِ. وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - (۲۲۴۶) وَقَالَ: لَيْسَ لَهُ إِلَّا الضَّمَانُ مَعَ الْبَسَارِ وَالسَّعْيَةِ مَعَ الْإِفْسَارِ، وَلَا يَزُجُّ الْمُعْتِقُ عَلَى الْعَبْدِ وَالْوَلَاءُ لِلْمُعْتِقِ ۚ وَهَلِ الْمَسْأَلَةُ تُبْتَنَى عَلَى حَرْفَيْنِ: أَخَذَهُمَا: تَجْزِي الْإِفْصَاقِ وَعَدَمُهُ عَلَى مَا بَيَّنَّا، وَالْقَائِي: أَنَّ بَسَارَ الْمُعْتِقِ لَا يَنْفَعُ سَعْيَةَ الْعَبْدِ

كان له مال والا قوم عليه فاستسعى به غير مشقوق عليه۔ (بخاری شریف، باب اذا اعتق نصيبا في عبد وليس له مال استسعى العبد غير مشقوق عليه، ص ۴۰۸، نمبر ۲۵۲۷، مسلم شریف، باب ذکر سعایۃ العبد، ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۳/۳۷۷۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آزاد کرنے والا مالدار نہ ہو تو غلام اپنی قیمت کی سعایت کرے گا۔ یہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے۔

توجہ: (۲۲۴۶) اور امام ابو یوسفؒ اور محمدؒ نے فرمایا کہ شریک کے لیے نہیں ہے مگر تاوان مالدار کی صورت میں اور سعایت تک دتی کی صورت میں۔ اور مالدار کی صورت میں آزاد کرنے والا غلام سے وصول نہیں کرے گا، اور والا آزاد کرنے والے کا ہوگا۔

تشریح: صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر آزاد کرنے والا مالدار ہے تو شریک کو ایک ہی اختیار ہے کہ مالدار سے اپنے حصے کی قیمت لے۔ اس صورت میں غلام سے سعایت کرانے کی ضرورت نہیں ہے۔

وجہ: (۱) ان کے اصول کے مطابق آزاد کرنے والے کے آزاد کرنے کی پورا غلام آزاد ہو گیا۔ کیوں کہ ان کے یہاں آزادی میں تجزی اور کلز اپن نہیں ہے۔ اس لیے گویا کہ پورا غلام آزاد کرنے والے کی جانب سے آزاد ہو گیا۔ اس لیے شریک کے لیے ایک ہی اختیار ہے کہ آزاد کرنے والے سے اپنے حصے کی قیمت وصول کرے (۲) حدیث میں ہے۔ **عن ابن عمرؓ قال قال رسول الله ﷺ من اعتق شركا له في مملوك فعليه عتقه كله ان كان له مال يبلغ لعمه فان لم يكن له مال يقوم عليه قيمه عدل على المعتق فاعتق منه ما اعتق** (بخاری شریف، باب اذا اعتق عبدا من اثنين او اثنين الشوكاء، ص ۴۰۷، نمبر ۲۵۲۳، مسلم شریف، باب من اعتق شركا له في عبد، ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۱/۳۷۷۴) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر آزاد کرنے والے کے پاس مال ہو تو اس سے اپنے حصے کا تاوان وصول کر لے گا۔

اور اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو غلام سے سعایت کرے گا۔ اس کی دلیل اوپر کی حدیث والا قوم عليه فاستسعى به غیر مشقوق عليه۔ (بخاری شریف، نمبر ۲۵۲۷، مسلم شریف، نمبر ۱۵۰۳/۳۷۷۳) اس حدیث میں ہے کہ آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو غلام سے سعایت کر لے۔

توجہ: اس مسئلے کی بنیاد دو قاعدوں پر ہے، [۱] ایک قاعدہ یہ ہے کہ آزادی میں کلز ہوتا ہے یا نہیں ہوتا، جیسا کہ اوپر تفصیل گزری، اور [۲] دوسرا قاعدہ یہ ہے کہ آزاد کرنے والا اگر مالدار ہے پھر بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام سے سنی کروانے کو نہیں روکتا، اور صاحبینؒ کے نزدیک روکتا ہے۔

تشریح: اوپر کا مسئلہ دو قاعدوں پر ہے [۱] ایک قاعدہ تو یہ ہے کہ آدمی آزاد کرنے کے بعد امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کلز ہو سکتا ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک کلز نہیں ہوتا۔ [۲] دوسرا قاعدہ یہ ہے کہ اگر آزاد کرنے والا مالدار ہے پھر بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام سے کام کروا سکتا ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک غلام سے کام نہیں کروا سکتا۔ ان دو قاعدوں پر اس پورے مسئلے کا مدار ہے۔

عِنْدَهُ وَعِنْدَهُمَا يَنْتَع. ۲. لُهُمَا فِي الْآخِي قَوْلُهُ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فِي الرَّجُلِ يُعْتَقُ نَصِيْبَهُ إِنْ كَانَ حَرِيْبًا ضَمِيْنًا، وَإِنْ كَانَ فَقِيْرًا مَتَى فِي حِصَّةِ الْآخَرِ، فَسَمَ وَالْقِسْمَةُ تَنَافِي الشَّرْكَاءُ. ۳. وَلَهُ أَلَّهُ اخْتَبَسَتْ مَالِيَّةُ نَصِيْبِهِ عِنْدَ الْعَبْدِ فَلَهُ أَنْ يَضُمَّنَّهُ كَمَا إِذَا هَبَّتِ الرِّيحُ بِغُوبِ إِنْسَانٍ وَأَلْفَتَهُ فِي صَنْعٍ غَيْرِهِ حَتَّى انْصَبَغَ بِهِ فَعَلَى صَاحِبِ الْقُوبِ قِيَمَةُ صَنْعِ الْآخَرِ مُوَبَّرًا كَانَ أَوْ مُعْتَبَرًا لِمَا لَنَا فَكَذَا هَاهُنَا، إِلَّا أَنَّ الْعَبْدَ فَقِيْرًا

توجہ: ۲. صاحبین کی دلیل دوسری چیز کے بارے میں [یعنی آزاد کرنے والا مالدار ہو تو سچی نہیں کروا سکتا] حضور علیہ السلام کا قول ہے کہ کوئی آدمی اپنا حصہ آزاد کرے تو اگر وہ مالدار ہو تو وہ ضامن بنے گا اور اگر وہ فقیر ہے تو دوسرے کے لیے سچی کرے گا، یہاں تقسیم کیا جو شرکت کے منافی ہے۔

تشریح: آزاد کرنے والا مالدار ہو تو دوسرا سچی غلام سے سچی نہیں کروا سکتا، بلکہ آزاد کرنے والے پر حمان ہی لازم ہوگا، اس کی دلیل حضور ﷺ کا قول ہے جس میں فرمایا کہ مالدار ہو تو اس پر حمان لازم ہوگا اور غریب ہو تب غلام سے سچی کروا سکتا ہے، اس کا مطلب یہ نکلا کہ مالدار ہو تو سچی نہیں کروا سکتا، القسمة تنافی الشراكة کا یہی مطلب ہے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال من احق شقصا له فی عبده لخلاصه فی ماله ان کان له مال فان له مال فان لم یکن له مال استسعی العبد غیر مضوق علیہ۔ (مسلم شریف، باب ذکر معایہ العبد، ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۳/۳۷۷۳) اس حدیث میں ہے کہ اگر آزاد کرنے والے کے پاس مال نہیں ہے تب غلام سچی کرے گا، جس کا مطلب یہ نکلا کہ آزاد کرنے والے کے پاس مال ہو تو غلام سے سچی نہیں کروا سکتا۔ (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ ﷺ من احق شرکا له فی مملوک فعليه حصه كله ان كان له مال يبلغ لعمه فان لم یکن له مال یقوم علیه قیمة عدل علی المعق فاعق منه ما اعق۔ (بخاری شریف، باب اذا احق عبدا بین التین لوامعین الشراكة، ص ۴۰۷، نمبر ۲۵۲۳، مسلم شریف، باب من احق شرکا له فی عبد، ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۱/۳۷۷۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اگر آزاد کرنے والے کے پاس مال ہو تو اس سے اپنے حصے کا تاوان وصول کر لے گا۔

توجہ: ۳. امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ غلام نے اپنا آدھا حصہ اپنے پاس ضبط کر رکھا ہے اس لیے آزاد نہ کرنے والے کو حق ہوگا کہ غلام کو ضامن بنادے، اس کی مثال یہ ہے کہ ہوانے ایک انسان کے کپڑے کو اڑایا، اور دوسرے کے رنگ کے کوٹے میں ڈال دیا جسے کپڑا رنگ گیا تو کپڑے والے پر دوسرے کے رنگ کی قیمت لازم ہوگی، دوسرا آدمی چاہے مالدار ہو چاہے غریب ہو اس دلیل سے جو ہم نے کہا، ایسے ہی معاملہ غلام میں بھی ہے، لیکن غلام کے پاس کچھ نہیں ہے اس لیے اس سے سچی کروا لیگا۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ زید نے اپنا حصہ آزاد کیا تو عمر کا حصہ حقیقت میں غلام میں ہی پھنسا ہوا ہے، اس لیے زید مالدار ہو یا غریب عمر کو غلام سے اپنا حصہ وصول کرنے کا حق ہوگا، اور غلام فقیر ہے اس لیے اس سے سچی کرا کر وصول کرے گا، اس کی ایک مثال دی کہ زید کا کپڑا عمر کے رنگ کے کوٹے میں گر گیا اور کپڑا رنگ گیا تو عمر کو حق ہوگا کہ زید سے رنگ کی قیمت وصول کر لے چاہے زید مالدار ہو یا غریب ہو، اسی طرح یہاں عمر کا حصہ غلام میں پھنسا ہوا تو غلام سے وصول کرنے کا حق ہوگا چاہے زید مالدار ہو یا غریب ہو۔

فَیَسْتَنْعِدُ. ۴ ثُمَّ الْمُعْتَبَرُ یَسَارُ التَّیْسِیرَ، وَهُوَ أَنْ یَمْلِکَ مِنَ الْمَالِ قَدْرَ قِیمَةِ نَصِیبِ الْآخِرِ لَا یَسَارُ الْغِنَى، لِأَنَّ بِهِ یُعْتَدِلُ النَّظَرُ مِنَ الْجَانِبَینِ بِتَحْقِیقِ مَا قَصَدَهُ الْمُعْتَقُ مِنَ الْقَرِیْبَةِ وَیَصَالِ بِذَلِ حَقِّ السَّائِکَةِ إِلَیْهِ، ۵ ثُمَّ التَّخْرِیجُ عَلَى قَوْلِهِمَا ظَاهِرٌ، فَعَلَمَ رُجُوعُ الْمُعْتَقِ بِمَا حَصَرَ عَلَى الْعَبْدِ لِعَدَمِ السَّعَايَةِ عَلَيْهِ فِی حَالَةِ الْیَسَارِ وَالْوَلَاءِ لِلْمُعْتَقِ لِأَنَّ الْحَقَّ كُلَّهُ مِنْ جِهَتِهِ لِعَلَمِ التَّجْزِئِ. ۶ وَأَمَّا التَّخْرِیجُ عَلَى قَوْلِهِ فَبِحِیَازِ الْإِحْتَاقِ لِقِیَامِ مَلَکِهِ فِی الْبَاقِیِ إِذِ الْإِحْتَاقُ یَتَجَزَّأُ حِثَّةً، وَالتَّضْمِیْنُ لِأَنَّ الْمُعْتَقَ جَانِبٌ عَلَيْهِ یُفْسَدُ نَصِیبُهُ حِثُّ انْتَفَاعٍ عَلَيْهِ الْبَنْعُ وَالْهَبَةُ وَلَنَحْوُ ذَلِكَ مِمَّا سَوَى الْإِحْتَاقِ وَتَوَابِعِهِ، وَالْإِسْتِغَاةُ لِمَا بَیْنَا. وَیَرْجِعُ الْمُعْتَقُ بِمَا حَصَرَ عَلَى الْعَبْدِ لِأَنَّهُ قَامَ مَقَامَ السَّائِکَةِ بِأَدَاءِ الْعُثْمَانِ وَقَدْ كَانَ لَهُ ذَلِكَ بِالْإِسْتِغَاةِ فَكَذَلِكَ

لُغَتِ: الْقَعْدَةُ: الْقَى سَے مشتق ہے، اس کو ڈال دیا۔ انصغ: صغ سے مشتق ہے، رنگ گیا۔

توجہ: ۴ یہاں آسانی والی مالداری معتبر ہے، اور وہ یہ ہے کہ اتنے مال کا مالک ہو کہ دوسرے کے حصے کی قیمت ادا کر سکے، مالداری والی یسار مارا نہیں ہے، اس سے دونوں جانب معتدل رہیں گے، آزاد کرنے والے نے جو قربت کی نیت کی ہے وہ بھی ہوگا، اور چپ رہنے والے کو اس کا حق بھی مل جائے گا۔

تشریح: سال بھر تک کھاپی کر ساڑھے سات تولہ سونا، یا اس کی قیمت باقی رہ جائے اس کو یسار غنی، کہتے ہیں اس سے زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، یہاں یہ مالداری مراد نہیں ہے۔ سال بھر تک کھاپی کر اتنا مال بیچ جائے کہ غلام کا آدھا حصہ ادا کر سکے اس کو یسار یتیم، کہتے ہیں یہاں بھی مالدار مراد ہے، اس سے آزاد کرنے والے کو آزاد کرنے کا ثواب بھی مل جائے گا، اور جس نے آزاد نہیں کیا تھا اس کو اس کا حصہ بھی مل جائے گا۔

توجہ: ۵ پھر صاحبین کے قول پر مسئلے کی تخریج ظاہر ہے آزاد کرنے والا جو کچھ ضامن ہو وہ غلام سے وصول نہیں کرے گا، کیوں کہ مالدار کی حالت میں غلام پر کام ہی کرنا نہیں ہے، اور ولہ آزاد کرنے والے کو ملے گا، کیوں کہ تجزی نہ ہونے کی وجہ سے پوری آزادی اسی کی جانب سے ہے۔

تشریح: صاحبین کے قول پر مسئلے کی تخریج اس طرح ہوگی کہ [۱]، غلام کے آزاد کرنے میں ٹکڑا نہیں ہوا اس لیے زید کے مالدار ہونے کی حالت میں پورا غلام زید کی جانب سے آزاد ہو گیا، اس لیے عمر کو جو آدھا ضامن دیا وہ غلام سے وصول نہیں کرے گا، کیوں کہ غلام پر سعایت نہیں ہے [۲]، اور چونکہ پورا غلام زید کی جانب سے آزاد ہوا اس لیے پورا ولہ زید کو ہی ملے گا۔

توجہ: ۶ اور امام ابو حنیفہ کے قول پر مسئلے کی تخریج اس طرح ہوگی [۱] عمر کا باقی حصہ میں آزاد کرنے کا اختیار باقی رہے گا، کیوں کہ اس کی ملکیت باقی ہے، کیوں کہ ابو حنیفہ کے نزدیک اعتاق میں ٹکڑا ہو سکتا ہے [۲] آزاد کرنے والے پر ضمان لازم کر سکتا ہے کیوں کہ اس کے حصے کو فاسد کر کے جنایت کی ہے، کیوں کہ اس پر بیچنا اور ہبہ کرنا ممنوع کر یا آزادی اور اس کے توابع کے علاوہ [۳] غلام سے سعایت بھی کروا سکتا ہے، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا، [۴] اور جو کچھ ضمان دیا آزاد کرنے والا غلام سے وصول کرے گا، کیوں کہ ضمان کے ادائیگی کے بارے میں چپ رہنے والے کی طرح ہو گیا، اور چپ رہنے والے کو سچی کرانے کا حق تھا تو ایسے ہی آزاد کرنے

لِلْمُعْتِقِ ۷. وَلَا لَهُ مَلَكَهٖ بِأَدَاۤءِ الْعُمَانِ حَتّٰی فَيَصِيْرَ كَاَنَّ الْكُلَّ لَهُ وَقَدْ عَقَّ بَعْضُهُ فَلَهُ اَنْ يُعْتِقَ الْبَاقِي اَوْ يَسْتَسْعِيَ اِنْ شَاءَ، وَالْوَلَاءُ لِلْمُعْتِقِ فِي هٰذَا الْوَجْهِ لِاَنَّ الْعِقَ كُلَّهُ مِنْ جِهَتِهِ حَتّٰی مَلَكَهٖ بِأَدَاۤءِ الْعُمَانِ. ۸. وَفِي حَالِ إِخْسَارِ الْمُعْتِقِ اِنْ شَاءَ أَهَقَّ لِقَاءَ مَلِكِهِ، وَإِنْ شَاءَ اسْتَسْعَى لِمَا يَمُنُّ، وَالْوَلَاءُ لَهُ فِي الْوَجْهَيْنِ لِاَنَّ الْعِقَ مِنْ جِهَتِهِ، ۹. وَلَا يَزُجُّ الْمُتَسْعِي عَلَى الْمُعْتِقِ بِمَا أَذَى بِاجْتِمَاعِ بَيْنِنَا لِأَنَّهُ يَسْعَى لِفِكَاكَ رَقَبَتِهِ اَوْ لَا يَقْضِي دَيْنَنَا عَلَى الْمُعْتِقِ اِذْ لَا شَيْءَ عَلَيْهِ لِعُسْرِهِ،

والے کو بھی سعی کرانے کا حق ہوگا۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کے قول پر تخریج میں چار باتیں ہوں گی [۱] زید نے اپنا حصہ آزاد کیا تو عمر کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنا حصہ آزاد کرے، کیوں کہ اعتاق میں نکلا ہونے کی وجہ سے عمر کا حصہ بھی آزاد نہیں ہوا ہے [۲] عمر کو یہ بھی حق ہوگا کہ زید پر ضمان لگا دے، کیوں کہ زید نے اپنا حصہ آزاد کر کے عمر کے حصے میں دو خامیاں کر دی ہیں، اب عمر اپنے حصے کو بچ نہیں سکتا، اس کو ہبہ نہیں کر سکتا، اس خامی کی وجہ سے عمر زید سے اپنے حصے کا ضمان لے سکتا ہے [۳] عمر غلام سے اپنی قیمت کا سعی بھی کر سکتا ہے، کیوں کہ عمر کا حق ابھی غلام میں باقی ہے [۴] زید نے عمر کو ضمان دیا تو زید یہ رقم غلام سے وصول کر سکتا ہے، کیوں کہ ضمان ادا کرنے کے بعد زید اب عمر کی جگہ پر ہو گیا، اور عمر غلام سے سعی کر سکتا تھا تو اب زید غلام سے سعی کر سکتا ہے۔

توجہ: ۷ اور اس لیے کہ زید ضمان ادا کرنے کی وجہ سے غلام کا قصداً مالک بن گیا ہے، اس لیے کل غلام زید کا ہی ہو گیا، اور اس نے بعض آزاد کیا ہے تو اس کو باقی آزاد کرنے کا حق ہے، اور اگر چاہے تو سعی کروالے، اور ولاء اس صورت میں آزاد کرنے والے کا ہوگا، اس لیے کہ ضمان ادا کرنے کی وجہ سے کل اسی زید ہی کی جانب سے آزاد ہوا ہے۔

تشریح: یہ دلیل عقلی ہے، زید ضمان ادا کرنے کی وجہ سے کل غلام کا مالک بن چکا ہے، اس لیے اب اس کو دو اختیار ہیں، [۱] یا باقی حصے کو بھی آزاد کر دے، یا باقی حصے کا سعی کروالے، اور ان دو صورتوں میں چونکہ زید کی جانب سے پورا غلام آزاد ہوا ہے اس لیے پورا ولاء زید کے لیے ہی ہوگا۔

توجہ: ۸ اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو شریک ساکت چاہے تو اپنا حصہ آزاد کر دے، کیوں کہ اس کی ملکیت باقی ہے، اور اگر چاہے تو غلام سے سعی کرالے اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا [کہ اس کی ملکیت باقی ہے] اور دونوں صورتوں میں ولاء شریک ساکت کو بھی ملے گا اس لیے کہ انکے جانب سے بھی آزاد ہوا ہے۔

تشریح: زید آزاد کرنے والا تنگ دست ہے تو شریک ساکت کو دو اختیار ہیں [۱] اپنا حصہ آزاد کر دے، کیوں کہ ابھی بھی غلام میں اس کی ملکیت باقی ہے [۲] یا غلام سے سعی کروالے، اور ان دونوں صورتوں میں چونکہ شریک ساکت کی جانب سے بھی آزاد ہوا ہے اس لیے آدھا ولاء اس کو بھی ملے گا۔

توجہ: ۹ سعی کرنے والا غلام اپنے آزاد کرنے والے سے کچھ وصول نہیں کر پائے گا بالاتفاق، اس لیے کہ غلام نے اپنی گردن چھڑانے کے لیے سعی کی ہے، اور یہ وجہ بھی ہے کہ آزاد کرنے والے کی تنگ دستی کی وجہ سے اس پر کوئی قرض نہیں ہوا۔

۱۰ بخلاف المرهون إذا أخذه الزاوي المفسر لأنه ينفي في رقبته قد فُكَّتْ أَوْ يُقْضَى دَيْنًا عَلَى الزاوي فلهذا يزجغ عليه. ۱۱ وَقَوْلُ الشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - فِي التَّوْبِ كَقَوْلِهِمَا. وَقَالَ فِي الْمَغْسِرِ: يَبْقَى نَصِيبُ السَّائِكِ عَلَى مَلِكِهِ يَبَاقُ وَتَوَهَّبَ لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى تَضَمُّنِ الشَّرِيكِ لِإِعْسَارِهِ وَلَا إِلَى السَّعَايَةِ لِأَنَّ الْعَبْدَ لَيْسَ بِجَانٍ وَلَا رَاضٍ بِهِ، وَلَا إِلَى إِيْتَاكِ الْكُلِّ لِلْإِضْرَارِ بِالسَّائِكِ فَتَعَيَّنَ مَا عَيَّنَاهُ.

تشریح: غلام نے سعی کر کے جو کچھ شریک ساکت کو دیا وہ آزاد کرنے والے زید سے وصول نہیں کر پائے گا۔

وجہ: (۱) اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ خود غلام پر یہ قرض باقی تھا جس کو کما کر ادا کیا ہے، اس لیے غلام آزاد کرنے والے سے وصول نہیں کر پائے گا (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ آزاد کرنے والا غریب ہے اس لیے اس پر غلام کی کوئی ذمہ داری نہیں ہے اس لیے بھی آزاد کرنے والے سے غلام کچھ وصول نہیں کر پائے گا۔

توجہ: بخلاف تنگ دست راہن نے مرہون غلام کو آزاد کر دیا تو یہ غلام جو کچھ کما کر دیگا وہ راہن سے وصول کرے گا، اس لیے کہ اپنی ایسی گردن کو چھڑانے کے لیے سعی کی ہے جو پہلے سے چھوٹ چکی ہے، اور ابھی راہن کے قرض کو ادا کر رہا ہے اس لیے غلام راہن سے وصول کرے گا۔

تشریح: زید راہن تنگ دست تھا اس نے مرہون غلام کو آزاد کر دیا تو یہ غلام آزاد ہو جائے گا، لیکن عمر مرتہن کا جو قرضہ زید پر ہے وہ غلام کو ادا کرنا ہوگا، اور چونکہ یہ قرضہ راہن کے اوپر تھا اس لیے غلام اس قرضے کو راہن سے وصول کرے گا۔ **نکت:** ملک سے مشتق ہے، گردن چھڑانا۔

وجہ: راہن کے آزاد کرنے کی وجہ سے غلام پہلے ہی آزاد ہو چکا ہے، اس لیے یہ جو قرضہ ادا کر رہا ہے یہ راہن کے اوپر کا قرضہ ہے اس لیے راہن سے وصول کرے گا۔

توجہ: اگر آزاد کرنے والا مالدار ہو تو اس بارے میں امام شافعی کا قول صاحبین کی طرح ہے [یعنی پورا غلام آزاد ہو جائے گا اور آزاد کرنے والے سے ضمان لیا جائے گا، اور آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو اس بارے میں امام شافعی کا قول یہ ہے کہ چپ رہنے والے حصہ اس کی ملکیت پر باقی رہے گا وہ بیچ بھی سکتا ہے اور ہبہ بھی کر سکتا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ تنگ دست ہونے کی وجہ سے شریک کو ضامن نہیں بنایا جاسکتا، اور غلام سے سعی بھی نہیں کر سکتا، کیوں کہ اس کی کوئی جنایت نہیں ہے، اور نہ وہ اس آزاد ہونے پر راضی ہے۔ اور کل غلام کو بھی آزاد نہیں کر سکتے، کیوں کہ اس میں شریک ساکت کا نقصان ہے تو اب ایک ہی صورت رہ گئی جو ہم نے کہا کہ غلام شریک ساکت کی ملکیت میں رہے گا، وہ اس کو بیچ سکتا ہے۔

تشریح: آزاد کرنے والا مالدار ہو تو امام شافعی کا قول صاحبین کی طرح ہے، یعنی شریک ساکت کو ضمان لینے کا حق ہوگا، اور پورا غلام آزاد ہو جائے گا، لیکن اگر آزاد کرنے والا تنگ دست ہو تو لام کا آدھا حصہ شریک ساکت کا مملوک رہے گا، اور شریک ساکت اس کو بیچ سکتا ہے اور ہبہ بھی کر سکتا ہے۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ [۱] آزاد کرنے والے کو ضامن اس لیے نہیں بنا سکتے، کیوں کہ وہ غریب ہے، [۲] اور غلام سے سعی اس لیے

۱۲۔ قُلْنَا: إِلَى الْإِمْتِنَاعِ سَبِيلٌ لِأَنَّهُ لَا يَنْفَتِرُ إِلَى الْجَنَائَةِ بَلْ يَنْتَبِذُ عَلَى اخْتِصَاصِ الْمَائِيَةِ ۱۳۔ فَلَا يُصَارُ إِلَى الْجَمْعِ بَيْنَ الْقُوَّةِ الْمُوجِبَةِ لِلْمَالِكِيَّةِ وَالضَّغْفِ السَّالِبِ لَهَا فِي شَخْصٍ وَاحِدٍ۔ قَالَ (۲۲۴۷) وَلَوْ شَهِدَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنَ الشَّرِيكَيْنِ عَلَى صَاحِبِهِ بِالْعَقْرِ مَعَى الْعَبْدِ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي نَفْسِهِ مُوسِرَيْنِ كَانَا أَوْ مُغِيرَيْنِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - وَكَذَا إِذَا كَانَ أَحَدُهُمَا مُوسِرًا وَالْآخَرُ مُغِيرًا، ۱۔ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَزْعُمُ أَنَّ صَاحِبَهُ أَغْفَرَ نَفْسَهُ فَصَارَ مُكَاتِبًا فِي زَعْمِهِ عِنْدَهُ وَحَرَّمَ عَلَيْهِ الْإِسْتِزْقَاقَ فَيَصْطِقُ فِي حَقِّ نَفْسِهِ فَيَمْنَعُ مِنَ اسْتِزْقَاقِهِ وَيَسْتَعْنِ بِهِ لِأَنَّا تَبَقْنَا بِحَقِّ الْإِمْتِنَاعِ كَاذِبًا كَانَ أَوْ صَادِقًا لِأَنَّهُ مُكَاتِبُهُ أَوْ

نہیں کروا سکتے کہ اس پر راضی نہیں ہے، اس کی مرضی کے بغیر آقا نے اسے آزاد کیا تھا۔ [۳] اور پورا غلام آزاد کر دیں تو اس سے شریک ساکت کا نقصان ہوگا، اس لیے اب ایک ہی صورت ہے کہ غلام کے آدھے حصے کو مملوک رکھو۔

لغت: جان: جنایت سے مشتق ہے، جنایت کرنے والا۔ واضح: مرضی سے مشتق ہے، راضی رہنے والا۔

توجہ: ۱۲۔ ہم جواب دیتے ہیں کہ سہمی کرا لینے کا بھی راستہ ہے، اس لیے کہ سہمی کرانے میں جنایت کی ضرورت نہیں ہے بلکہ مالیت کے روک لینے پر اس کا دار مدار ہے۔

تشریح: یہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے امام شافعیؒ کو جواب ہے کہ کام کرانے کے لیے جنایت ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ اس کے پاس مالیت رکھی ہوئی تو کام کر سکتا ہے، اور یہاں غلام کے پاس شریک ساکت کی مالیت رکھی ہوئی ہے اس لیے شریک ساکت اپنے حصے کا کام کر سکتا ہے، اس کا فائدہ یہ ہوگا کہ غلام قیمت ادا کر کے آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۱۳۔ مالکیت کے لیے جو قوت موجبہ ہے، اور غلامیت میں قوت سالبہ وہ ایک آدمی میں جمع نہیں ہوگا۔

امام شافعیؒ کے مسلک پر یہ ہوگا کہ آدھا غلام آزاد ہوگا، اور آدھا غلام غلام رہے گا تو ایک ہی آدمی میں آزادی اور غلامیت جمع ہو جائے گی جو اچھی بات نہیں ہے، مالک بننے کی صلاحیت کو قوت موجبہ، کہتے ہیں، اور غلامیت کو قوت سالبہ، کہتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ ہوگا کہ غلام اپنی قیمت ادا کر کے آزاد ہو جائے گا اس لیے صرف مالکیت باقی رہے گی اس میں غلامیت نہیں رہے گی۔

توجہ: (۲۲۴۷) دو شریک میں سے ہر ایک نے اپنے ساتھی کے بارے میں گواہی دی کی اس نے آزاد کر دیا ہے تو غلام دونوں کے حصے کی سہمی کرے گا، چاہے دونوں مالدار ہوں یا غریب امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک، اور یہی حال ہے اگر ایک مالدار ہو اور دوسرا غریب ہو۔ توجہ: ۱۔ اس لیے کہ دونوں کا گمان ہے اس کے ساتھی نے اپنا حصہ آزاد کیا ہے تو اپنے گمان میں غلام مکاتب بن گیا اس لیے اب اس پر غلامیت رکھنا حرام ہے اور اپنی ذات کے بارے میں یہ تصدیق کی جائے گی، اور غلام بنانے کو ممنوع قرار دیا جائے گا، اور اس غلام سے سہمی کرائی جائے گی، اس لیے کہ ہم کو سہمی کرانے کے حق کا یقین ہے چاہے آدمی جھوٹا ہو یا سچا ہو۔ اس لیے کہ یہ غلام یا تو مکاتب ہے، یا مملوک ہے اور دونوں صورتوں میں سہمی کر سکتا ہے [اس لیے سہمی کرالیا۔

تشریح: زید اور عمر ایک غلام میں آدھے آدھے شریک ہیں، اب زید گواہی دیتا ہے کہ عمر نے اپنا حصہ آزاد کر دیا، اور عمر گواہی دیتا ہے کہ زید نے اپنا حصہ آزاد کر دیا، اور دونوں کے پاس گواہی نہیں ہے اور کسی کی بات کو سچ کرنے کے لیے کوئی علامت نہیں ہے، اس لیے

۲. وَلَا يَخْلِفُ ذَلِكَ بِالنِّسَارِ وَالْإِسَارِ لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الْخَالَيْنِ فِي أَحَدِ شَيْئَيْنِ، لِأَنَّ نِسَارَ الْمُتْعَقِ لَا يَمْنَعُ السَّعَايَةَ حَذًّا، وَقَدْ تَعَلَّرَ التَّضَمُّنُ لِانْتِكَارِ الشَّرْهِكَ فَتَعَيَّنَ الْآخَرُ وَهُوَ السَّعَايَةُ، ۳. وَالْوَلَاءُ لَهَا لِأَنَّ كُلًّا مِنْهُمَا يَقُولُ عَقَى نَصِيبٌ صَاحِبِي عَلَيْهِ بِإِخْتِاقِهِ وَوَلَاؤُهُ لَهُ، وَعَقَى نَصِيبِي بِالسَّعَايَةِ وَوَلَاؤُهُ لِي. ۴. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدُ رَحِمَهُمَا اللَّهُ: إِنْ كَانَا مُوسِرَيْنِ فَلَا سَعَايَةَ عَلَيْهِ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَنْزِعُ عَنِ سَعَايَةِ بَدْعُوِي الْخَلْقِ عَلَى صَاحِبِهِ لِأَنَّ نِسَارَ الْمُتْعَقِ يَمْنَعُ السَّعَايَةَ عِنْدَهُمَا، إِلَّا أَنْ

ہر ایک کے لیے اپنے حق میں یہ مانا جائے گا کہ وہ آزاد ہے اس لیے اب اس کو غلام بنانا حرام ہے، اس لیے غلام دونوں کے حق میں سعی کرے گا اور قیمت ادا کرنے کے بعد غلام آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) دوسرے ساتھی پر غلام کا ضمان اس لیے لازم نہیں کر سکتا کہ اس کے پاس گواہی نہیں ہے، اس لیے اب ایک ہی شکل رہ گئی کہ اس سے سعی کروالے، اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ساتھی مالدار ہو تب بھی سعی کروا سکتا ہے، اس لیے سعی کی شکل ہی متعین رہے گی۔

اثر میں ہے۔ عن حماد بن عہدین و جہلین شہدا احدهما علی الآخر انه اعطاه والآخر لال ان كان الشهود عليه موسر اسعی له العبد وان كان معسر اسعی لهما جميعا (منہج عہد الرزاق، باب العبدین الرجلین یشهد احدهما علی الآخر بالصحیح، ج ۳، ص ۸۹، نمبر ۱۷۰۸)

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ شریک کے انکار کی وجہ سے اس پر ضمان لازم نہیں کر سکتا اس لیے آخری صورت یہ ہے کہ سعایت کرایگا۔

توجہ: ۲ ساتھی مالدار ہو یا غریب دونوں حالتوں میں ان کا حق دو باتوں میں سے ایک تھی [ساتھی پر ضمان لازم کرنا یا سعی کرا لینا] اس لیے کہ آزاد کرنے والا مالدار ہو تب بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سعی کرا سکتا ہے، اور ضمان لازم کرنا معذرہ ہے، کیوں کہ ساتھی اس کا انکار کرتا ہے تو سعی کرانا ہی متعین ہو گیا۔

تشریح: ساتھی مالدار ہو تب بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سعی کرا سکتا ہے، اور یہاں ساتھی انکار کرتا ہے کہ میں نے آزاد کیا ہے اس لیے ساتھی پر غلام کا ضمان لازم نہیں کر سکتا، اس لیے سعی کرانا ہی متعین ہو گیا۔

توجہ: ۳ غلام کا ولاء دونوں شریک کو ملے گا، کیوں کہ ہر ایک کہتا ہے کہ میرے ساتھی نے آزاد کیا ہے اس لیے اس کو ولاء ملنا چاہئے۔ اس لیے یہ ثابت ہوا کہ میرا حصہ سعی کرا کر آزاد ہوا ہے اس لیے اس کا ولاء مجھے ملنا چاہئے۔

تشریح: ولاء دونوں شریکوں کو ملے گا اس کی دو دلیل دے رہے ہیں [۱] ایک یہ کہ جب ایک نے کہا کہ دوسرے نے اپنا حصہ آزاد کیا ہے تو اس کا مطلب یہ نکلا کہ اس کو ولاء ملے گا، اور یہاں دونوں نے اپنے ساتھی کے بارے میں کہا ہے اس لیے دونوں کو ولاء ملے گا [۲] دوسری دلیل یہ ہے کہ دونوں نے سعی کرا کر آزاد کیا ہے اس لیے دونوں کو ولاء ملے گا۔

توجہ: ۴ اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک اگر دونوں شریک مالدار ہیں تو غلام پر سعی نہیں ہے اس لیے کہ دونوں سعی کرانے سے انکار کر رہے ہیں کیوں کہ دونوں دوسرے پر ضمان کا دعویٰ کر رہے ہیں، اس لیے کہ آزاد کرنے والا مالدار ہو تو صاحبین کے نزدیک

الدَّعْوَى لَمْ تَقْبَلْ لِانْكَارِ الْآخِرِ وَالْبَرَاءَةِ عَنِ السَّعْيَةِ قَدْ لَبِثْتَ لِإِقْرَارِهِ عَلَى نَفْسِهِ هـ وَإِنْ كَانَ مُغْسِرِينَ سَعَى لِهَمَّا لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَذْهَبُ السَّعْيَةُ عَلَيْهِ صَادِقًا كَانَ أَوْ كَاذِبًا عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ إِذِ الْمَغْسِرُ مُغْسِرٌ لَ وَإِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا مُوسِرًا وَالْآخَرُ مُغْسِرًا مَعَى لِلْمُوسِرِ مِنْهُمَا لِأَنَّهُ لَا يَذْهَبُ الضَّمَانُ عَلَى صَاحِبِهِ لِإِعْسَارِهِ، وَإِنَّمَا يَذْهَبُ عَلَيْهِ السَّعْيَةُ فَلَا يَجْزَأُ عَنْهُ وَلَا يَنْتَعَى لِلْمُغْسِرِ مِنْهُمَا لِأَنَّهُ يَذْهَبُ الضَّمَانُ عَلَى صَاحِبِهِ لِيَسَارِهِ فَيَكُونُ مُبَرِّيًا لِلْعَبْدِ عَنِ السَّعْيَةِ، يـ وَالْوَلَاءُ مَوْظُوفٌ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ هِنْدُهُمَا لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يُجْبِلُهُ عَلَى صَاحِبِهِ وَهُوَ يَجْزَأُ عَنْهُ فَيَنْتَعَى مَوْظُوفًا إِلَى أَنْ يَنْقَضِيَ عَلَى إِعْتَاقِي أَحَدِهِمَا.

سعی نہیں کر سکتے، اور ضمان بھی لازم نہیں کیا جائے گا، کیوں کہ دوسرا ساقی اس کا انکار کر رہا ہے، اور سعی کرانے سے بری ہونا خود اپنے ہی اقرار سے ثابت کر دیا۔

تشریح: یہاں تین شکلیں بنے گی [۱] دونوں شریک مالدار ہوں [۲] دونوں شریک غریب ہوں [۳] ایک مالدار ہو اور دوسرا غریب ہو، ان تینوں صورتوں کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

پہلی شکل [۱] دونوں ساقی مالدار ہیں تو غلام پر نہ سعی لازم ہوگی اور نہ کسی ساقی پر ضمان لازم ہوگا۔

وجہ: ہر ساقی مالدار شریک کے بارے میں جب یہ کہہ رہا کہ اس نے آزاد کیا تو صاحبین کے نزدیک ضمان لازم ہونا چاہئے تو اس سے خود ہی سعی کی نفی کر دی، اس لیے غلام پر کسی کی سعی لازم نہیں ہوگی، اور دوسرے ساقی پر ضمان لازم اس لیے نہیں ہوگا کہ وہ انکار کر رہا ہے اور اس کو ثابت کرنے کے لیے گواہی نہیں ہے، اس لیے ضمان بھی لازم نہیں ہوگا۔

توجہ: ۵: دونوں شریک غریب ہوں تو غلام دونوں کے لیے سعی کرے گا۔ اس لیے کہ دونوں دوسرے پر سعی کرانے کا دعویٰ کر رہا ہے، چاہے دونوں اپنے دعویٰ میں سچے ہوں کہ دونوں جھوٹے ہوں، جیسا کہ ہم نے بیان کیا اس لیے کہ دونوں آزاد کرنے والا تنگ دست ہیں۔

تشریح: [۲] یہ دوسری شکل ہے۔ دونوں شریک تنگ دست ہوں تو آزاد کرنے پر صاحبین کے نزدیک بھی غلام سعی کرے گا، شریک پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

توجہ: ۶: اور اگر دوسریوں میں سے ایک مالدار ہے اور دوسرا تنگ دست ہے تو مالدار کے لیے غلام سعی کرے گا اس لیے کہ مالدار اپنے شریک پر اس کے تنگ دست ہونے کی وجہ سے ضمان کا دعویٰ نہیں کرتا ہے، اس پر سعا یہ کا دعویٰ کرتا ہے، اور غلام سعی سے بری نہیں ہوگا۔

تشریح: [۳] یہ تیسری صورت ہے۔ مالدار نے تنگ دست کے بارے میں کہا کہ اس نے آزاد کیا ہے تو گویا کہ اس نے دعویٰ کیا کہ تنگ دست پر ضمان نہیں ہے، بلکہ غلام میرے حصے کی سعی کرے گا، اس لیے غلام مالدار کے لیے سعی کرے گا۔ اور تنگ دست مالدار کے لیے دعویٰ کیا کہ اس نے آزاد کیا تو گویا کہ اس نے کہا کہ مالدار پر غلام کا ضمان ہے، اور سعی نہیں ہے، اس سعی کی نفی کرنے کی وجہ سے غلام تنگ دست کے لیے سعی نہیں کرے گا، اور ضمان اس لیے نہیں ہوگا کہ اس کے ثابت کرنے کے لیے اس کے پاس گواہ نہیں ہے۔

توجہ: ۷: اور ان تمام صورتوں میں ولاء موقوف رہے گی صاحبین کے نزدیک اس لیے کہ ہر ایک دوسرے پر آزادی ڈال رہا ہے اور

(۲۲۳۸) وَلَوْ قَالَ أَحَدُ الشَّرِיקَيْنِ إِنَّ لَمْ يَدْخُلْ فَلَانَ هَلِیْ النَّارَ هَذَا فَهُوَ حُرٌّ، وَقَالَ الْآخَرُ: إِنَّ دَخَلَ فَهُوَ حُرٌّ فَمَضَى الْقَدُّ وَلَا يَنْدَرِیْ أَدَخَلَ أَمْ لَا عَتَقَ النَّصْفُ وَسَعَى لَهُمَا فِی النَّصْفِ الْآخَرِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي یُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ. (۲۲۳۹) وَقَالَ مُحَمَّدٌ: یَسْعَى فِی جَمِیعِ قِیمَتِهِ ۱۔ لِأَنَّ الْمُقْضَى عَلَیْهِ بِسُقُوطِ السَّعَايَةِ مَجْهُوْلٌ، وَلَا یُمْكِنُ الْقَضَاءُ عَلَى الْمَجْهُوْلِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ لِغَیْرِهِ لَكَ عَلَى أَحَدِنَا أَلْفٌ دِرْهَمٍ فَإِنَّهُ لَا یَقْضِیْ بِشَیْءٍ لِلْجَهَالَةِ، كَذَا هَذَا. ۲۔ وَلَهُمَا أَنَا تَقِیْنَا بِسُقُوطِ نِصْفِ السَّعَايَةِ لِأَنَّ أَحَدَهُمَا

دوسرا اس سے انکار کر رہا ہے، اس لیے متوقف رہے گی، جب تک کہ کسی ایک کی آزادی پر متفق نہ ہو جائے۔

تشریح: یہاں ہر شریک دوسرے کے بارے میں کہہ رہا ہے کہ اس نے آزادی کیا ہے اور وہ اس کا انکار کرتا ہے، اس لیے جب تک کہ فیصلہ نہ ہو جائے کسی کو ولاء نہیں ملے گی۔

ترجمہ: (۲۲۳۸) اگر دو شریکوں میں سے ایک نے کہا: اگر فلاں اس گھر میں داخل نہیں ہوگا تو وہ آزاد ہے، اور دوسرے شریک نے کہا کہ اگر فلاں داخل ہو تو وہ آزاد ہے، پھر کل گزر گیا اور معلوم نہیں ہوا کہ داخل ہوا یا نہیں ہوا تو غلام کا آدھا حصہ آزاد ہو جائے گا اور باقی آدھے میں دونوں کے لیے سہمی کرے گا، یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے۔

تشریح: دو شریکوں کے درمیان غلام تھا، ایک نے کہا کہ یہ کل گھر میں داخل ہو تو یہ آزاد ہے، اور دوسرے نے اس کا انکار کیا، کہ کل یہ گھر میں داخل نہیں ہوا تو آزاد، تو اس صورت میں آدھا غلام تو یقینی طور پر آزاد ہو جائے گا، اور باقی آدھا میں سہمی کرے گا اور دونوں شریکوں کو اس کا آدھا آدھا دے دیگا۔

وجہ: یا داخل ہوا ہوگا یا داخل نہیں ہوا ہوگا، ایک صورت ضرور پیش آئی ہوگی اس لیے آدھا غلام آزاد ہو جائے گا، اور باقی آدھی قیمت سہمی کر کے ادا کرے گا۔

ترجمہ: (۲۲۳۹)، اور امام محمد کے نزدیک پوری قیمت کی سہمی کرے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ سہمی ساقط ہونے کا فیصلہ مجہول ہے، اور مجہول پر فیصلہ نہیں ہو سکتا، تو ایسا ہو گیا کہ دوسرے سے کہے تمہارا ہم میں سے ایک پر ہزار درہم ہے تو جہالت کی وجہ سے کچھ بھی فیصلہ نہیں ہوگا، ایسے ہی یہاں ہے۔

تشریح: امام محمد کے نزدیک یہاں آدھی آزادی نہیں ہوگی، بلکہ پوری قیمت کا کر دونوں شریکوں کو دینا ہوگا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ، کسی نے کہا کہ ہم میں سے ایک پر فلاں کا ہزار درہم ہے، تو یہاں جہالت کی وجہ سے کچھ بھی فیصلہ نہیں ہوگا، اسی طرح اوپر کے مسئلے میں کچھ بھی فیصلہ نہیں ہوگا۔

وجہ: گھر میں داخل ہوا یا نہیں یہ مجہول ہے اس لیے آدھی آزادی کا فیصلہ نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۲۔ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ آدھی سعایت کے ختم ہونے کا تو یقین ہے اس لیے کہ دونوں شریکوں میں سے ایک کے حاث ہونے کا یقین ہے اور یقین کی وجہ سے آدھی سعایت ساقط ہو جائے گی، اس لیے کل سعایت کا فیصلہ کیسے کریں۔

تشریح: اس مسئلے میں یا غلام گھر میں داخل ہوا ہوگا یا نہیں ہوا ہوگا، اس لیے دونوں باتوں میں سے ایک تو یقینی ہے اس لیے آدھا غلام

حَابِثٌ بِبَقِینَ، وَمَعَ الثَّیْقَنِ یُسْقُوهُ النِّصْفَ کَیْفَ یُقْضَىٰ بِوُجُوبِ الْکُلِّ، ۳. وَالْجَهَالَةُ تَرْتَفِعُ بِالشُّیُوعِ وَالتَّوْزِیعِ، کَمَا إِذَا أُعْطِيَ أَحَدُ عِبْدِنِهِ لَا بِعَزِهِ أَوْ بِعَزِهِ وَنَسَبِهِ وَمَاتَ قَبْلَ الْقُدُورِ أَوْ الْبَیَانِ، ۴. وَیَتَأْتِیُ التَّفْرِیعُ فِیهِ عَلَى أَنَّ الْإِسَارَ یَمْنَعُ السَّعَايَةَ أَوْ لَا یَمْنَعُهَا عَلَى الْإِخْلَافِ الَّذِیَ سَبَقَ. (۲۲۵۰) وَلَوْ خَلَقَا عَلَى عِبْدَیْنِ کُلٌّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِأَحَدٍ مِمَّا بِعَزِهِ لَمْ یَعْقِ وَاحِدٌ مِنْهُمَا ۱. لِأَنَّ الْمُقْضَىٰ عَلَيْهِ بِالْعَقْرِ مَجْهُولٌ، وَكَذَلِكَ الْمُقْضَىٰ لَهُ فَتَفَاحَشَتِ الْجَهَالَةُ فَامْتَنَعَ الْقَضَاءُ، وَفِی الْعَبْدِ الْوَاحِدِ الْمُقْضَىٰ لَهُ وَالْمُقْضَىٰ بِهِ مَعْلُومٌ فَغَلَبَ الْمَعْلُومُ الْمَجْهُولُ.

آزاد ہو چکا ہوگا اور آدمی سعایت بھی ساقط ہو چکی ہوگی، اس لیے کل سعایت کا فیصلہ صحیح نہیں ہے۔

ترجمہ: ۳ اور آزاد ہونے کی جہالت شیوع اور تقسیم کرنے سے ختم ہو جائے گی، جیسے اپنے دو غلام میں سے ایک کو آزاد کیا، اور متعین نہیں کیا، یا متعین تو کیا لیکن بھول گیا اور یاد کرنے اور بیان کرنے سے پہلے پہلے مر گیا [تو دونوں غلاموں کا آدھا آزاد ہوگا، اسی طرح یہاں بھی ہوگا۔

تشریح: یہ شیخین کی جانب سے امام محمد کو جواب ہے، کہ جہالت اس طرح ختم ہو جائے گی کہ دونوں شریکوں کا آدھا آزاد ہوگا، اور دونوں کو ہی آدمی قیمت کما کر دے گا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ ایک آدمی نے اپنے دو غلاموں میں سے ایک کو آزاد کیا، اور متعین کرنے سے پہلے اس کا انتقال ہو گیا تو دونوں غلاموں کا آدھا آزاد ہوگا، اور دونوں غلام اپنی آدمی قیمت کی سعی کر کے دے گا، اسی طرح یہاں دونوں شریکوں کا آدھا آزاد ہوگا، اور آدمی قیمت کی سعایت کر کے دے گا، اس طرح جہالت ختم ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۴ شریک مالدار ہو تو سعایت ممنوع ہوگا یا نہیں اس کی تفریع اسی اختلاف پر ہے جو پہلے گزری۔

تشریح: شریک مالدار ہو تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سعایت ممنوع نہیں اور صاحبینؒ کے نزدیک ممنوع ہے اس کی پوری تفصیل ویسے ہی ہے جیسا پہلے گزری۔

ترجمہ: (۲۲۵۰) اگر دو غلاموں پر قسم کھائی اور دونوں غلام الگ الگ آدمی کا تھا تو کوئی بھی آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ جس آقا پر آزادی کا فیصلہ ہوگا وہ مجہول ہے، اور جس غلام کے لیے آزادی کا فیصلہ ہو وہ بھی مجہول ہے تو جہالت زیادہ ہو گئی اس لیے آزاد ہونے کا فیصلہ نہیں ہوگا، اور ایک غلام پر فیصلہ ہو تو وہ معلوم ہے اس لیے وہاں معلوم کو مجہول پر غالب کر دیا گیا۔

تشریح: اوپر کے مسئلے میں ایک غلام دو آدمیوں کے درمیان تھا اور ایک نے خالد کے گھر میں داخل ہونے پر آزاد کیا تھا اور دوسرے نے گھر میں داخل نہ ہونے پر آزاد کیا تھا تو آدھا غلام آزاد شمار کیا تھا۔ اور یہاں صورت حال یہ ہے کہ زید کا الگ غلام ہے، اور عمر کا الگ غلام ہے، پھر زید کہتا ہے کہ خالد گھر میں داخل ہوا تو میرا غلام آزاد اور عمر کہتا ہے کہ خالد گھر میں داخل نہ ہوا تو میرا غلام آزاد، یہاں آقا بھی دو ہیں اور غلام بھی دو ہیں، اس لیے یہاں دو جہالتیں ہو گئیں اس لیے کسی کا غلام آزاد نہیں ہوگا۔ اور اوپر کے مسئلے میں غلام ایک تھا، اور آقا دو تھے، تو وہاں ایک جہالت تھی اس لیے آدھا غلام آزاد کر دیا گیا۔

لغت: مقضیٰ علیہ: جس آقا پر فیصلہ ہوا ہو مقضیٰ علیہ سے مراد آقا ہے۔ المقضیٰ لہ: سے مراد غلام ہے جس کے لیے آزادی کا فیصلہ ہوا۔

(۲۲۵۱) وَإِذَا اشْتَرَى الرَّجُلَانِ ابْنَ أَحَدِهِمَا عَقَى نَصِيبَ الْأَبِ لِأَنَّكَ مَلَكَ جَفْعَ قَرِيبِهِ وَشِرَاؤُهُ إِعْتَاَقٌ عَلَى مَا مَرَّ وَلَا ضَمَانٌ عَلَيْهِ عَلِمَ الْآخَرُ أَنَّ ابْنَ شَرِيكِهِ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ وَكَذَا إِذَا وَرَّثَهُ، وَالشَّرِيكَ بِالْإِخْتَارِ إِنْ شَاءَ أَعْتَقَ نَصِيبَهُ وَإِنْ شَاءَ اسْتَسْقَى الْعَبْدَ وَهَذَا حِنْدٌ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - (۲۲۵۲) وَقَالَا: فِي الشِّرَاءِ يَضْمَنُ الْأَبُ نَصِيبَ قَرِيبِهِ إِنْ كَانَ مُوَصَّرًا، وَإِنْ كَانَ مُعْتَصِرًا مَتَى الْإِنْتِ فِي نَصِيبِ قَرِيبِهِ لِشَرِيكِ أَبِيهِ، أَوْ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا مَلَكَ، بِهَبَةٍ أَوْ صَدَقَةٍ أَوْ وَصِيَّةٍ،

ترجمہ: (۲۲۵۱) اگر دو آدمیوں نے ان میں سے ایک کے بیٹے کو خریدنا تو باپ کا حصہ آزاد ہو جائے گا۔ [اس لیے کہ باپ اپنے قریبی رشتہ دار کا مالک بنا، اور اس کا خریدنا آزاد ہوتا ہے، جیسے کہ پہلے مسئلہ گزر چکا] اور باپ پر ضمان نہیں ہے۔ [شریک کو اس کا علم تھا کہ یہ شریک کا بیٹا ہے یا معلوم نہیں تھا] ایسے ہی اگر غلام کے وارث ہوئے ہوں۔ پس شریک کو اختیار ہے چاہے اپنا حصہ آزاد کر دے اور چاہے تو غلام سے سعایت کرائے۔ یہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے۔

تشریح: دو آدمیوں نے مل کر ایک غلام خریدنا جو ان دو آدمیوں میں سے ایک کا بیٹا تھا۔ چونکہ وہ اپنے بیٹے کے آدھے حصے کا مالک بنا اس لیے حدیث من ملک دارحم محرم لھو حر (ابوداؤد شریف، نمبر ۳۹۴۹، ترمذی شریف، نمبر ۱۳۶۵) کی وجہ سے غلام کا آدھا حصہ جو باپ کا تھا آزاد ہو گیا تو اس صورت میں دوسرا شریک باپ سے اپنے حصے کا ضمان نہیں لے سکتا ہے۔

وجہ: (۱) باپ نے خود آزاد نہیں کیا بلکہ ذی رحم کے مالک ہونے کی وجہ سے خود بخود آزاد ہوا ہے۔ تو چونکہ باپ کی غلطی نہیں ہے اس لیے اس سے ضمان نہیں لے گا۔ اب یا تو شریک اپنا حصہ آزاد کرے یا پھر غلام سے سعایت کرائے (۲) حدیث میں اس کا اشارہ ہے۔ **عن سالم عن ابیہ عن النبی ﷺ قال من اعق عبدا بین النین فان کان موسرا لھم علیہ لم یعق** (بخاری شریف، باب اذا اعق عبدا بین النین او امة بین الشرکاء، ص ۴۰۷، نمبر ۲۵۲۱، مسلم شریف، باب من اعق حر کا لفظی حد، ص ۶۵۳، نمبر ۱۵۰۱/۳۷۷۰) اس حدیث میں ہے کہ آزاد کیا ہو تو اس پر ضمان ہوگا۔ یہاں آزاد کیا نہیں بلکہ قرابت کی وجہ سے خود بخود آزاد ہو گیا اس لیے باپ پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔ کیوں کہ اس کی کوئی غلطی نہیں ہے۔

اسی طرح ایک آدمی نے غلام خریدنا بعد میں اس کے آدھے حصہ کا رشتہ دار وارث بن گیا جس کی وجہ سے اس کا آدھا حصہ آزاد ہو گیا تو شریک اپنے حصے کی قیمت اس وارث سے وصول نہیں کر سکتا۔ کیوں کہ وارث نے جان بوجھ کر آزاد نہیں کیا ہے بلکہ موت کی وجہ سے خود بخود وارث ہوا اور ذی رحم محرم کے مالک ہونے کی وجہ سے خود بخود آزاد بھی ہو گیا۔ اس لیے اس کی کوئی غلطی نہیں ہے۔

ترجمہ: (۲۲۵۲) صاحبین فرماتے ہیں کہ بیٹے کے خریدنے کی صورت میں باپ اگر مالدار ہو تو بیٹے کی آدمی قیمت کا ضمان دے گا، اور اگر تنگ دست ہو تو بیٹا باپ کے شریک کے لیے آدمی قیمت کا سہی کرے گا۔

ترجمہ: اور اس اختلاف پر ہے اگر باپ بہرہ کے ذریعہ، یا صدقہ کے ذریعہ، یا وصیت کے ذریعہ مالک بنا۔

تشریح: باپ خریدنے کے ذریعہ بیٹے کا مالک، یا کسی نے اس کو بہرہ کیا، یا کسی نے اس کو صدقہ کیا، یا کسی نے اس کے لیے وصیت کی جس کی وجہ سے مالک بنا، اور دوسرا شریک بھی مالک بنا تو بیٹا آزاد ہو جائے گا، لیکن صاحبین کے نزدیک اگر باپ مالدار ہے تو بیٹے کی

۲. وَعَلَىٰ هَذَا إِذَا اشْتَرَاهُ رَجُلَانِ وَأَحَدُهُمَا قَدْ خَلَفَ بِصَدِّقِهِ إِنْ اشْتَرَىٰ بَصَقَةً. لَيْسَ لَهُ أَنْ أَبْطَلَ نَصِيبَ صَاحِبِهِ بِالْإِعْتِقَاقِ لِأَنَّ شِرَاءَ الْقَرِيبِ إِعْتِقَاقٌ، وَصَارَ هَذَا كَمَا إِذَا كَانَ الْعَبْدُ بَيْنَ أَجْنَبَيْنِ فَأَعْتَقَ أَحَدُهُمَا نَصِيبَهُ، ۳. وَلَهُ أَنْ رَضِيَ بِإِفْسَادِ نَصِيبِهِ فَلَا يَصْنَعُهُ كَمَا إِذَا أُدِنَ لَهُ بِإِعْتِقَاقِ نَصِيبِهِ صَرِيحًا، وَدَلَالَةُ ذَلِكَ أَنَّ شَارِكَهُ فِيمَا هُوَ عَلَيْهِ الْغَنَىٰ وَهُوَ الشَّرَاءُ لِأَنَّ شِرَاءَ الْقَرِيبِ إِعْتِقَاقٌ ۴. حَتَّىٰ يَخْرُجَ بِهِ عَنْ غِلْظَةِ الْكُفَّارَةِ حِينَئِذٍ، وَهَذَا ۵. ضَمَانٌ إِفْسَادٍ فِي ظَاهِرِ قَوْلِهِمَا حَتَّىٰ يَخْتَلِفَ بِالْإِسَارِ وَالْإِخْسَارِ فَيَسْقُطَ بِالرِّضَا،

آدمی قیمت شریک کو ادا کرنا ہوگا، اور اگر تنگ دست ہے تو بیٹا شریک کے لیے سہی کے گا۔

وجہ: باپ جانتا تھا کہ میرے خریدنے سے بیٹا آزاد ہوگا۔ اس کے باوجود اپنے بیٹے کو خریدتا تو گویا کہ جان بوجھ کر شریک کو نقصان دیا اس لیے باپ ضامن ہوگا۔

توجہ: ۲. اور اسی قاعدے پر ہے [آزاد کرنے والے کو ضمان دینا ہوگا] اگر دو آدمیوں نے غلام کو خریدا، اور ایک نے اس کی آزادی کی قسم کھا رکھی تھی کہ [اگر آدھے کو خریدتا تو اس کو آزاد کر دوں گا]، صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ آزاد کر کے شریک کے حصے کو باطل کیا، اس لیے کہ قریب کے خریدنے سے آزاد ہوتا ہی ہے، تو ایسا ہو گیا کہ غلام دو اجنبی کے درمیان تھا اور ان میں سے ایک نے اپنا حصہ آزاد کر دیا۔

تشریح: دو آدمیوں نے ایک غلام کو خریدا، اور ان میں سے ایک نے یہ قسم کھا رکھی تھی کہ میں آدھا حصہ خریدتا تو وہ آزاد ہے، اب اس نے آدھا حصہ خریدتا تو وہ حصہ آزاد ہو گیا تو اس صورت میں بھی اگر آزاد کرنے والا مالدار ہو تو صاحبین کے نزدیک ضمان دینا ہوگا۔

وجہ: رشتہ داری سے آزاد ہو، یا پہلے سے قسم کھانے سے آزاد ہو بہر صورت شریک کی جانب سے آزاد ہوا ہے اس لیے اس کو ضمان دینا ہوگا، جیسے کوئی آدمی جان کر اپنا حصہ آزاد کرنا اور وہ مالدار ہوتا تو اس کو ضمان دینا ہوتا۔

توجہ: ۳. امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ شریک ساکت اپنا حصہ فاسد کرنے پر راضی ہے اس لیے وہ ضامن نہیں بنے گا، جیسے اسکے حصے کو آزاد کرنے صراحت کے ساتھ اجازت دی ہو، اور دلالت اجازت دینے کی دلیل یہ ہے کہ اس نے اس کو ایسی چیز میں شریک کیا جو آزاد ہونے کی دلیل ہے، اور وہ ہے خریدنا، کیوں کہ قریب کو خریدنا آزاد کرنا ہے۔

توجہ: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ شریک ساکت نے باپ کو خریدنے میں شریک کیا تو یہ دلیل ہے کہ وہ اپنا حصہ فاسد کرنا چاہتا تھا اس لیے اس کو ضمان نہیں ملے گا، جیسے صراحتاً آزاد کرنے کی اجازت دیتا تو اس کو ضمان نہیں ملتا۔

توجہ: ۴. یہی وجہ ہے کہ ہمارے نزدیک کفارے کی ذمہ داری سے نکل جائے گا۔

تشریح: اگر رشتہ دار کے خریدنے والے پر پہلے سے کفارہ ہو اور خریدنے وقت کفارہ کی نیت کر لے، تو رشتہ داری کی وجہ سے آزاد بھی ہوگا اور کفارہ بھی ادا ہو جائے گا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ رشتہ دار کو خریدنے سے لازمی طور پر وہ آزاد ہوگا، شریک ساکت کو جب یہ پتہ تھا کہ رشتہ دار آزاد ہو جائے گا تو اس کو خریدنے میں شریک ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اپنے حصے کو خود فاسد کرنا چاہتا ہے اس لیے اب اس کا حصہ فاسد ہوا تو باپ پر ضمان نہیں ہے۔

توجہ: ۵. صاحبین کے ظاہری روایت میں یہ ہے کہ یہ ضمان حصے کے فاسد کرنے کی وجہ سے ہے، چنانچہ مالدار ہونے اور غریب

۱۔ وَلَا يَخْلِفُ الْجَوَابُ بَيْنَ الْعِلْمِ وَعَلَمِهِ، وَهُوَ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ عَنْهُ لِأَنَّ الْحُكْمَ يُدَارُ عَلَى السَّبَبِ، كَمَا إِذَا قَالَ لِقَبْرِهِ: كُلْ هَذَا الطَّعَامَ وَهُوَ مَمْلُوكٌ لِلْأَمْرِ وَلَا تَعْلَمُ الْأَمْرَ بِمِلْكِهِ. (۲۲۵۳) وَإِنْ بَدَأَ الْأَجْنَبِيُّ فَأَشْتَرَى بِصَفَةِ الْأَبِ بِصَفَةِ الْآخَرِ وَهُوَ مُوسِرٌ فَلِلْأَجْنَبِيِّ بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ حُضُنَ الْأَبِ ۚ لِأَنَّهُ رَجَبِي يَأْثَرُ تَصْيِهِ وَإِنْ شَاءَ امْتَنَعَى الْإِبْنُ فِي بَعْضِ قِيَمَتِهِ

ہونے میں فرق پڑے گا، اور شریک ساکت آزاد کرنے پر راضی ہو تو ضمان ساقط ہو جائے گا۔

تشریح: ایک ہوتا ہے ضمان ملک آزاد کرنے والا پورے غلام کا مالک بنا اس لیے اس پر ضمان ہے، اس صورت میں مالک بننے والا مالدار ہو یا غریب ہر حال میں اس پر ضمان لازم ہوگا، کیوں کہ وہ پورے غلام کا مالک بن گیا ہے۔ دوسرا ہوتا ہے کہ شریک ساکت کا حصہ خراب کیا اس لیے غلام آزاد کرنے والے پر ضمان ہے، اس صورت میں وہ مالدار ہوگا تب ضمان لازم ہوگا، اور تنگ دست ہوگا تو ضمان لازم نہیں ہوگا، بلکہ غلام پر سلعیہ لازم ہوگا، اسی طرح شریک ساکت نے غلام آزاد کرنے کی اجازت دے تب بھی وہ ضمان نہیں لے سکے گا، کیوں کہ اپنا حصہ فاسد کرنے پر وہ راضی ہے۔

ترجمہ: شریک ساکت کو آزاد ہونے کا علم تھا یا نہیں تھا دونوں صورتوں میں ظاہر روایت میں جواب ایک ہی ہے، اس لیے کہ حکم کا مدار سبب پر ہوتا ہے، جیسے دوسرے سے کہے کہ یہ کھانا کھاؤ، اور یہ کھانا حکم دینے والے کی ملکیت تھی، لیکن اس کو یہ معلوم نہیں تھا کہ یہ اس کی ملکیت ہے، تب بھی کھانا حلال ہوگا۔

تشریح: شریک ساکت کو اس کا علم نہیں تھا کہ یہ شریک کا بیٹا ہے تب بھی ضمان لازم نہیں ہوگا، کیوں کہ رشتہ دار کو خریدنے کا سبب پایا گیا، ظاہر روایت یہی ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں، زید نے عمر سے کہا کہ یہ کھانا کھاؤ، اور زید کو یہ معلوم نہیں تھا کہ یہ کھانا میرا ہی ہے اس کے باوجود عمر نے کھالیا تو اس کے لیے حلال ہو جائے گا، کیوں کہ حقیقت میں یہ کھانا زید کا تھا، اور اس نے کھانے کا حکم دیا تھا۔ امام ابو حنیفہؒ کی دوسری روایت یہ ہے کہ شریک ساکت کو بیٹا ہونے کا علم ہو تب تو شریک ساکت کو ضمان نہیں ملے گا، کیوں کہ جان کر اپنے حصے کو فاسد کیا ہے، لیکن اگر اس کو بیٹا ہونے کا علم نہ ہو تو اس کو ضمان ملے گا، کیوں کہ وہ فاسد کرنے پر راضی نہیں تھا۔

ترجمہ: (۲۲۵۳) کسی اجنبی نے غلام کا ادھا حصہ خریدا، پھر باپ نے دوسرا آدھا خریدا تو اجنبی کو اختیار ہے کہ باپ کو ضامن بنا دے، کیوں کہ اس نے اس کے حصے کو فاسد کیا ہے، اور چاہے تو بیٹے سے آدمی قیمت کی سچی کرا لے، کیوں کہ کہ بیٹے کے پاس اس کی مالیت محبوب ہے، اور یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ آزاد کرنے والے کے مالدار ہونے سے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سچی نہیں رکتی۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ باپ نے جان کر شریک ساکت کو نقصان دیا، تو شریک ساکت باپ سے اپنے حصے کا ضمان لیگا۔

تشریح: ایک آدمی مثلاً زید نے آدھا غلام خریدا، اب باقی آدھے کو غلام کے باپ نے خریدا، اور باپ مالدار ہے، اب غلام کا آدھا حصہ آزاد ہو گیا تو زید کو دو حق ہیں، یا باپ سے ضمان لے لے، یا غلام سے سچی کرا لے

وجہ: کیوں کہ یہاں باپ نے بعد میں خرید کر زید کو نقصان دیا ہے، اور زید نے چونکہ پہلے خریدا تھا اس لیے اس کو معلوم نہیں تھا کہ باقی

۲۔ لَا خَبَاسَ مَالِيَةٍ عِنْدَهُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لِأَنَّ يَسَارَ الْمُعْتِقِ لَا يَمْنَعُ السَّعَايَةَ عِنْدَهُ. وَقَالَا: لَا خَبَارَ لَهُ وَيُضْمَنُ الْأَبُ بِنَصْفِ قِيمَتِهِ لِأَنَّ يَسَارَ الْمُعْتِقِ يَمْنَعُ السَّعَايَةَ عِنْدَهُمَا. (۲۲۵۴) وَمَنْ اشْتَرَى بِنَصْفِ ابْنِهِ وَهُوَ مُوسِرٌ فَلَا ضَمَانَ عَلَيْهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، وَقَالَا: يَضْمَنُ إِذَا كَانَ مُوسِرًا ۱. وَمَعْنَاهُ إِذَا اشْتَرَى بِنَصْفِهِ مِمَّنْ يَخْلِكُ كُلَّهُ فَلَا يَضْمَنُ لِتَالِيِهِ شَيْئًا عِنْدَهُ، وَالْوَجْهُ لَمَّا ذَكَرْنَا. (۲۲۵۵) وَإِذَا كَانَ الْعَبْدُ بَيْنَ ثَلَاثَةِ نَفَرٍ قَدَبَرُوا أَحْلَهُمْ وَهُوَ مُوسِرٌ لَمْ أُعْتَقْ الْآخَرُ وَهُوَ مُوسِرٌ فَأَرَادُوا الضَّمَانَ فَلِلْسَاكِبِ أَنْ يَضْمَنَ الْمُدَبَّرُ ثَلَاثَ قِيمَتِهِ قَبْلَ أَنْ يَضْمَنَ الْمُعْتِقُ ثَلَاثَ قِيمَتِهِ مُدَبَّرًا وَلَا يَضْمَنُهُ الثَّلَاثُ الَّذِي ضَمِنَ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -،

آدھا غلام اس کا باپ خریدے گا، اور نہ زید اس نقصان پر راضی ہے اس لیے غلام کے باپ سے ضمان لیا، اور سہمی اس لیے کرا سکتا ہے کہ غلام کے پاس اس کی مالیت رکھی ہوئی ہے، اور حنفیہ کے نزدیک باپ مالدار ہو پھر بھی غلام سے سہمی کرا سکتا ہے، یہ مسئلہ پہلے گزر چکا ہے۔
توجہ: ۲ صاحبین نے فرمایا کہ شریک ساکت کو اختیار نہیں ہے، صرف باپ سے آدمی قیمت کا ضمان ہی لے سکتا ہے، اس لیے کہ آزاد کرنے والا مالدار ہو تو صاحبین کے نزدیک صرف ضمان ہی لے سکتا ہے۔

تشریح: صاحبین کا قاعدہ گزر چکا ہے کہ آزاد کرنے والا مالدار ہو تو ایک ہی صورت ہے کہ اس سے اپنے حصے کا ضمان لے، یہاں بھی صرف ضمان لے گا، سہمی نہیں کرا سکتا۔

توجہ: (۲۲۵۴) کسی نے دوسرے سے اپنا آدھا بیٹا خریدا، اور خریدنے والا مالدار ہے پھر بھی اس پر ضمان لازم نہیں ہوگا امام ابو حنیفہ کے نزدیک، اور صاحبین نے فرمایا کہ مالدار ہو تو اس پر ضمان لازم ہوگا۔

توجہ: ۱ اس کا مطلب یہ ہے کہ جو کل غلام کا مالک تھا اس سے آدھا غلام خریدا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک بائع کے لیے کچھ ضامن نہیں ہوگا، اور وجہ ہم نے ذکر کر دیا ہے۔

تشریح: عمر کل غلام کا مالک تھا زید غلام کا باپ تھا اس نے عمر سے آدھا غلام خریدا، جسکی وجہ سے زید کا حصہ آزاد ہو گیا تو زید عمر کے لیے ضامن نہیں بنے گا،

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے جان کر کے باپ کے ہاتھ میں بیچا تو اپنے حصے کے فاسد کرنے پر راضی تھا اس لیے امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کو ضمان نہیں ملے گا، اور صاحبین کے نزدیک جان کر بیچنے سے بھی ضمان دلویا جاتا ہے اس لیے یہاں ضمان دلویا جائے گا۔

توجہ: (۲۲۵۵) غلام تین آدمیوں کے درمیان میں تھا، ان میں سے ایک نے اس مدبر کو دیا وہ مالدار تھا، پھر دوسرے نے اپنا حصہ آزاد کر دیا، وہ بھی مالدار تھا، پھر ان دونوں نے ضمان دینا چاہا تو شریک ساکت کو یہ حق ہے کہ مدبر کرنے والے سے خالص غلام کی ایک تہائی قیمت وصول کر لے، اور آزاد کرنے والے کو ضامن نہ بنائے، پھر مدبر بنانے والے کو یہ حق ہے کہ آزاد کرنے والے سے مدبر غلام کی ایک تہائی قیمت وصول کر لے، مدبر بنانے والے نے جتنا ضمان دیا تھا وہ پورا وصول نہیں کرے گا [کیوں کہ اس نے مدبر بنا کر ایک تہائی قیمت کم کر دی ہے، یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔]

(۲۲۵۶) وَقَالَا الْعَبْدُ كُلُّهُ لِلَّهِ ذَبْرُهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَيَضْمَنُ لَكَ قِيَمَتَهُ لِيُشْرِكَهُ مُوسِرًا كَانَ أَوْ مُفْسِرًا ۚ وَأَصْلُ هَذَا أَنَّ التَّذْيِيرَ يَنْجُزِي عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - عِلَاقًا لِهَمَّا كَالِإِخْتِاقِ لِأَنَّهُ شُعْبَةٌ مِنْ شُعْبِهِ فَيَكُونُ

تشریح: یہاں لمبا حساب ہے اس کو غور سے سمجھیں۔ دو قاعدہ یاد کر لیں تب مسئلہ سمجھ میں آئے گا۔ [۱] مدبر کی قیمت خالص غلام سے ایک تہائی کم ہو جاتی ہے، مثلاً خالص غلام کی قیمت ۷۷ درہم ہے تو مدبر بنانے کے بعد اس کی قیمت ۱۸ درہم رہ جائے گی۔ [۲] دوسرا قاعدہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک آزادی میں جس طرح ٹکڑا ہوتا ہے، مدبر بنانے میں بھی ٹکڑا ہوگا، کیوں کہ مدبر بھی آزادی کی شاخ ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک ٹکڑا نہیں ہوگا پورا غلام مدبر بن کر مدبر بنانے والے کی ملکیت ہو جائے گی۔ اور مدبر بنانے کو خالص غلام کی دو تہائی اپنے دونوں شریکوں کو دینا ہوگا۔

اس قاعدے کے بعد یوں سمجھیں کہ ایک غلام زید، عمر، اور بکر کے درمیان مشترک تھا، زید نے اس کو مدبر بنایا، پھر عمر نے اپنے حصے کو آزاد کر دیا، اور بکر چپ رہا، غلام کی قیمت ۷۷ درہم ہے۔ اور ہر ایک کا حصہ نو نو درہم ہے، اس صورت میں بکر کو یہ حق ہے کہ اپنا حصہ زید سے ۹ درہم وصول کر لے، کیوں کہ اس نے خالص غلام کو مدبر بنایا ہے، اور پہلے اسی نے نقصان کیا ہے۔ بکر کے لیے آگے پانچ حق اور بھی ہیں [۱] اپنے حصے کو مدبر بنادے [۲] اپنے حصے کو آزاد کر دے [۳] اپنے حصے کو مکاتب بنادے [۴] غلام سے اپنے حصے کی سستی کر لے [۵] جس حال میں غلام ہے اس کو اسی حال میں چھوڑ دے۔ [۶] اور یہ چھنا اختیار کہ مدبر بنانے والے سے خالص غلام کی ایک تہائی قیمت لے لے۔

پھر زید مدبر بنانے والے کو یہ حق ہے کہ عمر آزاد کرنے والے سے مدبر غلام کی قیمت ایک تہائی لے لے، مدبر کی غلام کی قیمت ۱۸ درہم رہ گئی تھی اس کی ایک تہائی ۶ درہم ہوتی ہے یہ ۶ درہم زید عمر سے وصول کرے گا، کیوں کہ عمر نے مدبر کی حالت میں غلام کو آزاد کیا ہے۔
ترجمہ: (۲۲۵۶) صاحبینؒ نے فرمایا کہ پورا غلام شروع میں مدبر بنانے والے کو ملے گا اور اپنے دونوں شریک کے لیے دو تہائی قیمت کا ضامن بنے گا، مدبر بنانے والا آزاد ہو یا تنگ دست ہو۔

تشریح: صاحبینؒ کے نزدیک مدبر ہونے میں ٹکڑا نہیں ہوتا، اس لیے جیسے ہی پہلے شریک زید نے مدبر بنایا وہ پورا غلام مدبر بن گیا اور زید کا ہی ہو گیا، اب زید پر دونوں شریکوں کی دو تہائی قیمت لازم ہوگی، اور غلام زید کی جانب سے آزاد ہوگا، اور غلام کی ولاء بھی زید کو ہی ملے گی۔ اور یہاں زید پورے غلام کا مالک بنا ہے اس لیے زید مالدار ہو یا تنگ دست دونوں صورتوں میں ضمان دینا ہوگا، آزاد کرنے صورت میں آزاد کرنے والا غلام کا مالک نہیں بننا اس لیے وہاں یہ ہے کہ آزاد کرنے والا مالدار ہو تو ضمان دے گا، اور تنگ دست ہو تو ضمان نہیں دے گا۔

ترجمہ: اس مسئلے کا اصل قاعدہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مدبر ہونے کا ٹکڑا نہیں ہوتا، خلاف صاحبینؒ کے [انکے یہاں مدبر بنانا ٹکڑا ہوتا ہے] جیسے کہ آزاد کرنے میں ٹکڑا ہوتا ہے، کیوں کہ مدبر بنانا آزاد کرنے کا ہی ایک شعبہ ہے، تو آزاد کرنے کا مدبر کا حال ہوگا

تشریح: یہ قاعدہ گزر چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے یہاں مدبر بنانا ٹکڑا ہو سکتا ہے، کیوں کہ وہ آزادی کی ہی ایک شاخ ہے اور آزاد کرنے میں ٹکڑا ہوتا ہے، اسی طرح مدبر بنانے میں بھی ٹکڑا ہوگا۔ اور صاحبینؒ کا قاعدہ گزرا کہ انکے یہاں آزاد کرنے میں ٹکڑا نہیں ہوتا تو مدبر بنانے میں بھی ٹکڑا نہیں ہوگا۔

مُعْتَبَرًا بِهِ، ۲. وَلَمَّا كَانَ مُعْجَزًا جَنَدَهُ اقْتَصَرَ عَلَى نَصِيْبِهِ، وَقَدْ اُلْفَسَ بِالْقَذِيْرِ نَصِيْبُ الْاٰخَرِيْنَ فَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا اَنْ يَذْبُرَ نَصِيْبَهُ اَوْ يَغْنَقَ اَوْ يَكَايِبَ اَوْ يَضْمَنَ الْمَذْبُوْرَ اَوْ يَمْتَنِعَ الْعَبْدُ اَوْ يَتْرُكَهُ عَلَى خَالِهِ لِاَنْ نَصِيْبَهُ بَاقٍ عَلَى مَلِكِهِ فَاَسَدٌ يَفْتَسِدُ شَرِيْكَهٖ خَمِثٌ سَدُّ عَلَيْهِ طَرُقُ الْاِنْتِفَاعِ بِهِ بَيْنًا وَهِنًا عَلَى مَا مَرَّ، ۳. فَاِذَا اخْتَارَ اَحَدُهُمَا الْعَقْدَ تَعَيَّنَ حَقُّهُ فِيْهِ وَمَقَطُ اخِيَارِهِ غَيْرُهُ ۴. فَتَوَجَّهَ لِلْمَسَاكِيْنِ سَبَبُ ضَمَانٍ تَذْيِيْرُ الْمَذْبُوْرِ وَاعْتَقَانِيْ هَذَا الْمُعْتَقِ، غَيْرَ اَنْ لَهُ اَنْ يَضْمَنَ الْمَذْبُوْرَ لِيَكُوْنَ الضَّمَانُ ضَمَانًا مُعَاوَضَةً اِذْ هُوَ الْاَصْلُ حَتَّى

ترجمہ: ۲. اور جب امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مدبر کا کھڑا ہو سکتا ہے تو مدبر بنانے والے کا حصہ ہی مدبر بنے گا، لیکن اس نے مدبر بنا کر اپنے شریک کے حصے کو خراب کیا، اس لیے دونوں شریکوں کو یہ حق ہوگا کہ [۱] کہ اپنے حصے کو بھی مدبر بنادے [۲] یا آزاد کر دے [۳] یا مکاتب بنادے [۴] یا مدبر بنانے والے شریک کو ضامن بنائے [۵] یا غلام سے سچی کرا لے، [۶] یا اپنی حالت پر غلام کو چھوڑ دے [یعنی غلام شریک کا مدبر بنا رہے] اس لیے کہ باقی دونوں شریکوں کا حصہ انکی ملکیت پر باقی ہے، لیکن شریک کے خراب کرنے سے خراب ہو چکا ہے، کیوں کہ اب اس غلام کو نہ بیچ سکتا ہے اور نہ ہبہ کر سکتا ہے، جیسا کہ اوپر گزر گیا۔

تشریح: امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مدبر آزاد کی کھڑا ہوتا ہے اس لیے زید کے مدبر بنانے کے بعد عمر اور بکر کا حصہ انکا مملوک رہے گا، اس لیے اب ان دونوں کو چھ اختیار ہوں گے۔ [۱] کہ اپنے حصے کو بھی مدبر بنادے [۲] یا آزاد کر دے [۳] یا مکاتب بنادے [۴] یا مدبر بنانے والے شریک کو ضامن بنائے [۵] یا غلام سے سچی کرا لے، [۶] یا اپنی حالت پر غلام کو چھوڑ دے [یعنی غلام شریک کا مدبر بنا رہے]، البتہ اپنا حصہ نہ بیچ سکتا ہے اور نہ ہبہ کر سکتا ہے، کیوں کہ مدبر بنانے کی وجہ سے اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے۔

ترجمہ: ۳. پس جب کہ دو شریک میں سے ایک نے آزاد کرنا اختیار کیا تو اس کا حق آزاد کرنے میں متعین ہو گیا، اور باقی پانچ اختیار ساقط ہو گئے۔

تشریح: دوسرے شریک یعنی عمر نے آزاد کرنا پسند کیا تو اس کے لیے باقی پانچ اختیار ختم ہو گئے، اب اس کے لیے انکا حصہ آزاد کرنا متعین ہو گیا۔

ترجمہ: ۴. اب جو شریک چپ رہا وہ مدبر کرنے والے سے ضمان لے سکتا ہے، اور آزاد کرنے والے سے بھی ضمان لے سکتا ہے، لیکن یہاں بات یہ ہے کہ مدبر کرنے والے سے ہی ضمان لیگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ مدبر سے ضمان معاوضہ کا ضمان ہے، اس لیے کہ وہ اصل ہے، یہی وجہ ہے کہ غصب کا ضمان معاوضہ کا ضمان شمار کرتے ہیں، ہمارے قاعدے پر، اور مدبر بنانے میں یہ معاوضہ کا ضمان بنانا ممکن ہے، اس لیے کہ مدبر بنانے کے بعد ایک ملک سے دوسرے کی ملک کی طرف منتقل کرنا ممکن ہے، اور آزاد کرنے کی صورت میں یہ شکل نہیں ہے۔

تشریح: بکر جو شریک ساکت تھا اس کے لیے دو صورتیں ہیں [۱] ایک تو یہ کہ آزاد کرنے والے کو ضامن بنائے، [۲] اور دوسری صورت یہ ہے کہ مدبر بنانے والے کو ضامن بنائے، لیکن یہاں مدبر بنانے والے ہی کو ضامن بنائے گا، آزاد کرنے والے کو ضامن نہیں بنائے گا۔
وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ آزاد کرنے والے کو ضامن بنایا تو یہ ضمان فساد ہوگا، ضمان ملک نہیں ہوگا، اور مدبر بنانے والے کو ضامن بنایا تو یہ ضمان ملک ہوگا، کیوں کہ مدبر کو مدبر ہونے کی حالت میں دوسرے کی ملک کی طرف منتقل کر سکتا ہے، یعنی زید کا دو حصہ اب مدبر بن

جَعَلَ الْغَضَبُ ضَمَانَ مُعَاوَضَةٍ عَلَى أَصْلَانَا، وَأَمَكَنَّ ذَلِكَ فِي التَّذْيِيرِ لِكَوْنِهِ قَابِلًا لِلنَّقْلِ مِنْ مِلْكٍ إِلَى مِلْكٍ وَفَتَ التَّذْيِيرَ، وَلَا يُمْكِنُ ذَلِكَ فِي الْإِحْصَاقِ ۚ لِأَنَّهُ حِنْدَ ذَلِكَ مُكَاتَّبٌ أَوْ خَرَّ عَلَى اخْتِلَافِ الْأَصْلَيْنِ، وَلَا بُدَّ مِنْ رَحَا الْمَكَاتِبِ بِسُنْعِهِ حَتَّى يَقْبَلَ الْإِنْقَالَ فَلِهَذَا يَضْمَنُ الْمُتَذَيِّرُ، ۱ لَمْ لِلْمُتَذَيِّرِ أَنْ يَضْمَنَ الْمُتَعَيِّرَ ثَلَاثَ قِيَمَةٍ مُتَبَيِّرًا لِأَنَّهُ أَفْسَدَ عَلَيْهِ تَعْيِيرَهُ مُتَبَيِّرًا، وَالضَّمَانُ يَنْقَلِزُ بِقِيَمَةِ الْمُتَخَلِّفِ، وَقِيَمَةُ الْمُتَذَيِّرِ ثَلَاثُ قِيَمَتِهِ قَبْلَ مَا قَالُوا. وَلَا يَضْمَنُ قِيَمَةَ مَا مَلَكَهُ بِالضَّمَانِ مِنْ جِهَةِ السَّكَنِ لِأَنَّهُ مَلَكَهُ يَثْبُتُ مُسْتَبَدًّا

جائے گا، اس لیے شریک ساکت صرف مدبر بنانے والے سے اپنے حصے کا ضمان لی سکتا ہے۔

نکست: ضمان دو قسم کے ہوتے ہیں [۱] ایک ہے ایسا ضمان جس سے ضمان دینے والا اس کا مالک ہو جائے، جیسے مدبر کرنے والا باقی حصے کا ضمان دیگا تو یہ باقی حصے کا بھی مالک بن جائے گا، اس کو ضمان معاوضہ کہتے ہیں۔ ضمان میں معاوضہ اصل ہے۔

[۲] دوسرا ہے ضمان افساد، اس کو ضمان جنایت بھی کہتے ہیں۔ ایک آدمی نے دوسرے کے حصے کو نقصان پہنچایا اس لیے اس پر ضمان لازم ہو رہا ہے، جیسے شریک نے غلام کا اپنا حصہ آزاد کر دیا تو اس پر شریک ساکت کا بھی ضمان لازم ہوتا ہے، یہ ضمان دینے کی وجہ سے غلام کے باقی حصے کا مالک نہیں بنے گا، کیوں کہ وہ تو آزاد ہو چکا ہے، لیکن شریک ساکت کے حصے کو خراب کرنے کی وجہ سے اس پر ضمان لازم ہوا ہے اس کو ضمان فساد، ضمان جنایت کہتے ہیں۔

توجہ: ۵: اس لیے آزاد کرنے کے وقت، یا تو آزاد شدہ غلام مکاتب بنے گا، یا آزاد بنے گا دو قاعدوں کے اختلاف پر، اور کتابت کو نسخ کرنے کے لیے مکاتب کی رضامندی ضروری ہے، پھر وہ ایک ملک سے دوسرے کی ملک کی طرف منتقل ہو سکتا ہے، اس لیے مدبر کرنے والے کو ہی ضامن بنانا چاہئے۔

تشریح: مدبر بنانے والے کو ضامن بنایا جائے اس کے لیے یہ دلیل ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ آزاد شدہ غلام کی دو صورتیں ہیں یا تو وہ مکمل آزاد ہو گیا، جیسا کہ صاحبین کی رائے ہے یا وہ مکاتب کے درجے میں ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے، پس اگر اس کو مکاتب سمجھا جائے تو مکاتب کی رضامندی سے کتابت ختم ہوگی، اور مکاتب دوبارہ غلام بنے گا، پھر وہ دوسرے کی ملکیت کی طرف منتقل ہو سکے گا، اس میں دوسرے کی ملکیت کی طرف منتقل ہونے کے لیے مکاتب کی رضامندی کی ضرورت ہے، جو لمبا چکر ہے۔ اور اگر ہم مدبر بنانے والے کو ضامن بنادیں تو شریک ساکت کا حصہ آسانی سے مدبر بنانے والے کی طرف منتقل ہو جائے گا، اس لیے مدبر بنانے والے کو ہی ضامن بنانا بہتر ہے۔

توجہ: ۱: اور مدبر بنانے والے کو یہ حق ہے کہ آزاد کرنے والے سے مدبر غلام کی ایک تہائی کا ضمان لے لے، اس لیے کہ آزاد کرنے والے نے مدبر کے حصے کا نقصان پہنچایا ہے، اور ضمان ہلاک کرنے کے مقدار ہوتا ہے، اور مدبر کی قیمت خالص غلام کی قیمت سے دو تہائی ہوتی ہے، جیسا کہ علماء نے کہا ہے، اور شریک ساکت کو جتنا ضمان دیا ہے وہ ضمان آزاد کرنے والے سے نہیں لے گا، کیوں کہ آزاد کرنے والے نے مدبر کی حالت میں آزاد کیا ہے۔

تشریح: خالص غلام کی قیمت ۷۰ درہم ہے اور مدبر کی قیمت ایک تہائی کم ہو کر ۱۸ درہم ہے۔ مثلاً زید نے شریک ساکت بکر کو خالص

وَهُوَ ثَابِتٌ مِنْ وَجْهِ ذُوْنٍ وَجْهِ، فَلَا يَظْهَرُ فِي حَقِّ التَّضْمِيْنِ كِ وَالْوَلَاءُ بَيْنَ الْمُتْعِقِ وَالْمُدَبَّرِ أَثَلَاثًا ثَلَاثًا لِلْمُدَبَّرِ وَالثَّلَاثُ لِلْمُتْعِقِ لِأَنَّ الْعَبْدَ عَقَى عَلَى مِلْكَيْهِمَا عَلَى هَذَا الْمَقْدَارِ. ۸. وَإِذَا لَمْ يَكُنْ الْقَذِيرُ مُتَّجِرًا عِنْدَهُمَا صَارَ كُلُّهُ مُدَبَّرًا لِلْمُدَبَّرِ وَقَدْ أَفْسَدَ نَصِيبُ شَرِيكَهِ لِمَا بَيْنَهُمَا فَيَضْمَنُ وَلَا يَخْتَلِفُ بِالْإِسَارِ وَالْإِغْسَارِ لِأَنَّهُ ضَمَانٌ تَمْلُكٍ فَالْأَبَةُ الْإِسْلَامِيَّةُ، بِخِلَافِ الْإِسْقَاقِ لِأَنَّهُ ضَمَانٌ جَنَائِيَّةٌ، وَالْوَلَاءُ كُتْلَةٌ لِلْمُدَبَّرِ

غلام کی ایک تہائی قیمت ۹ درہم ادا کیا تھا، اب زید عمر آزا کرنے والے سے ایک تہائی غلام کا ضمان لے گا تو یہ خالص غلام کی قیمت ۹ درہم نہیں لے گا، بلکہ یہ مدبر غلام کی ایک تہائی قیمت ۶ چھ درہم وصول کرے گا۔

وجہ: کیوں کہ عمر نے جو آزا کیا ہے وہ خالص غلام کو آزا نہیں کیا ہے، بلکہ زید نے اس کو مدبر بنادیا تھا، اور اس کی قیمت ۸ درہم ہو چکی تھی تب اس کو آزا کیا تھا، اس لیے ۸ درہم کی تہائی ۶ چھ درہم ہی زید عمر سے وصول کرے گا۔

نہت: لان ملكه ثبت مستعدا، وهذا ثابت من وجه دون وجه فلا يظهر في حق التضمين: یہ ایک منطقی محاورہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ زید نے رقم تو ادا کی ہے خالص غلام کی تہائی کی لیکن عمر نے جو آزا کیا ہے وہ خالص غلام کو آزا نہیں کیا ہے بلکہ مدبر کی حالت میں آزا کیا ہے، اس لیے مدبر کی ایک تہائی کا ضامن بنے گا۔

توجہ: عے اور غلام کی ولہ آزا کرنے والے اور مدبر بنانے والے کے درمیان تقسیم ہوگی، دو تہائی مدبر بنانے والے کو ملے گی، اور ایک تہائی آزا کرنے والے کو ملے گی، اس لیے کہ غلام اسی انداز پر آزا ہوا ہے۔

تشریح: یہاں مدبر بنانے والے کی جانب سے دو حصے آزا ہوئے ہیں ایک زید کا اپنا حصہ اور دوسرا شریک ساکت کو ضمان دیکر حصہ لیا تھا وہ حصہ، اس لیے مدبر بنانے والے کو دو حصے ملیں گے، اور آزا کرنے والے عمر کا ایک حصہ ملے گا، کیوں کہ اس کی جانب سے ایک ہی حصہ آزا ہوا ہے۔

توجہ: ۸ اور صاحبین کے نزدیک مدبر ہونے کا کٹرا نہیں ہوتا اس لیے پورا غلام مدبر بنانے والے کا مدبر بن جائے گا، اور اس نے اپنے دونوں شریکوں کو نقصان دیا ہے، اس لیے دونوں شریک کا ضامن بنے گا، اور مدبر بنانے والا مالدار ہو یا غریب دونوں حالتوں میں کوئی فرق نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہاں مالک بننے کا ضمان ہے، اس لیے ام ولد بنانے کی طرح ہو گیا، بخلاف آزا کرنے کے، اس لیے کہ وہاں تو جنایت کرنے کا ضمان ہے، اور ولہ پوری کی پوری مدبر بنانے والے کی ہوگی۔

تشریح: صاحبین کا قاعدہ گزرا کہ مدبر بنانا آزا کرنے کی طرح ہے، یعنی مدبر بنانے میں کٹرا نہیں ہوتا، اس لیے جیسے ہی مدبر بنایا تو پورا غلام مدبر بن گیا، اور پورا غلام مدبر بنانے والے زید کا ہو گیا، اب عمر آزا ہو بھی نہیں کر سکتا۔ اب زید پر دونوں شریکوں کا ضمان لازم ہوگا، اور اس ضمان کے ذریعہ باقی دونوں حصوں کا مالک بنے گا، اس لیے زید چاہے مالدار ہو یا تنگ دست ہر صورت میں ضمان دینا ہوگا، کیوں کہ یہ ضمان تملک ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ دو شریک میں سے ایک نے باندی سے بچہ پیدا کر کے ام ولد بنالیا تو اس پر دوسرے شریک کا ضمان لازم ہوگا، چاہے ام ولد بنانے والا مالدار ہو یا تنگ دست، اور یہ آدمی دوسرے کے حصے کا بھی مالک بن جائے گا، اسی طرح یہاں بھی ہوگا۔ اور چونکہ پورا غلام مدبر بنانے والے کا ہو گیا، اس لیے پوری ولہ بھی مدبر بنانے والے کو ہی ملے گی۔

وَهَذَا ظَاهِرٌ. (۲۲۵۷) وَإِذَا كَانَتْ جَارِيَةً بَيْنَ رَجُلَيْنِ زَعَمَ أَحَدُهُمَا أَنَّهَا أُمٌ وَلَدَ لِصَاحِبِهِ وَأَنْكَرَ ذَلِكَ الْآخَرُ فَبَيَّ مُؤَقَّوَةً يَوْمًا وَيَوْمًا تَخْلُمُ الْمُنْكَرُ حَيْثُ أَبِي خَيْفَةً وَقَالَا: إِنَّ هَذِهِ الْمُنْكَرُ اسْتَسْقَى الْجَارِيَةَ فِي بَيْتِهَا لَمْ تَكُنْ حُرَّةً لَا سَبِيلَ عَلَيْهَا. لَهَا أَنَّهُ لَمَّا لَمْ يَصْدَقْ صَاحِبَةُ انْقَلَبَ إِفْرَارُ الْمُقَرَّرِ عَلَيْهِ كَأَنَّهُ اسْتَوْلَنَاهَا فَصَارَ كَمَا إِذَا أَقْرَأَ الْمُشْتَرِي عَلَى الْبَائِعِ أَنَّهُ أَغْنَى الْمَبِيعَ قَبْلَ الْبَيْعِ يُجْعَلُ كَأَنَّهُ أَغْنَى كَذَا هَذَا فَتَمْتَنِعَ الْعَبْدَةُ وَتَصِيبُ الْمُنْكَرِ عَلَى مَلِكِهِ فِي الْحُكْمِ فَيَخْرُجُ إِلَى الْإِفْتِقَارِ بِالسَّعَايَةِ كَأَمُّ وَلَدِ

ترجمہ: (۲۲۵۷) ایک باندی دو آدمیوں کے درمیان میں ہو، ان میں سے ایک نے یہ گمان کیا کہ یہ دوسرے کی ام ولد ہے، لیکن دوسرے شریک نے اس کا انکار کر دیا، تو باندی ایک دن توقف کرے گی اور دوسرے دن انکار کرنے والے شریک کی خدمت کرے گی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک، اور صاحبین نے فرمایا کہ مگر چاہے تو باندی سے اس کی آدمی قیمت کی سہی کرا لے پھر وہ آزاد ہو جائے، اقرار کرنے والے کا اس پر کوئی راستہ نہیں ہے، یعنی اقرار کرنے والا سہی نہیں کرا سکتا ہے۔

تشریح: یہ دو اصول یاد رہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک آزادی کا کٹڑا ہو سکتا ہے اس لیے اقرار کرنے والے کی جانب سے ام ولد آزاد ہوگی، اور انکار کرنے والے کی خدمت کرے گی، کیوں کہ اس کے حق میں ابھی بھی باندی ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک کٹڑا نہیں ہوگا، اس لیے ام ولد ہونے کی وجہ سے پوری باندی آزاد ہو جائے گی، البتہ انکار کرنے والے کو اپنی قیمت کما کر دے گی۔

اب صورت مسئلہ یہ ہے کہ باندی زید اور عمر کے درمیان مشترک تھی، زید نے اقرار کیا کہ عمر نے اس باندی کو اپنا ام ولد بنالیا ہے، اور عمر اس کا انکار کرتا ہے۔ اب ابو حنیفہؒ کے نزدیک، انکار کرنے والے کا حصہ باندی رہے گی اس لیے اس کی خدمت کرے گی، اور اقرار کرنے والے نے جب یہ کہا کہ دوسرے نے ام ولد بنالیا ہے تو گویا کہ اس نے یہ کہا کہ یہ آزاد ہو چکی ہے اس لیے باندی اقرار کرنے والے کی خدمت نہیں کرے گی اس کی باری میں وہ بیٹھی رہے گی اور انکار کرنے والے کے حصے میں اس کی خدمت کرے گی۔ اور صاحبین کے یہاں پوری باندی آزاد ہو جائے گی، البتہ انکار کرنے والے کا حصہ کما کر دے گی، اور اقرار کرنے والے کو کچھ بھی نہیں دے گی، کیوں کہ اس نے آزاد ہونے کا اقرار کر لیا ہے۔

ترجمہ: صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب شریک نے ام ولد بنانے کی تصدیق نہیں کی تو اقرار کرنے والے ہی پر اقرار پلٹ جائے گا [یعنی اسی کا حصہ آزاد ہو جائے گا] گویا کہ اس نے ہی باندی کو ام ولد بنالیا، جیسے کہ مشتری نے بائع کے بارے میں اقرار کیا ہو کہ اس نے بیچنے سے پہلے آزاد کیا ہے، تو ایسا کر دیا جائے گا گویا کہ مشتری نے ہی آزاد کیا، ایسے ہی یہاں ہوگا، اس لیے اقرار کرنے والے کی خدمت نہیں کرے گی، اور انکار کرنے والے کا حصہ حکم کے اعتبار سے اس کی ملکیت پر ہے اس لیے کما کر کے آزاد ہوگی۔

تشریح: عبارت تھوڑی پیچیدہ ہے۔ یہ صاحبینؒ کی جانب سے دلیل عقلی ہے۔ فرماتے ہیں کہ جب شریک نے مقرر کی بات کا انکار کر دیا، تو یہ بات خود مقرر پر لوٹ آئی، اور ایسا ہو گیا کہ خود اقرار کرنے والے نے باندی کو ام ولد بنائی، یعنی مقرر کے حق میں باندی آزاد ہوگئی، اس کی ایک مثال دیتے ہیں، مشتری نے یہ اقرار کیا کہ بائع نے بیچنے سے پہلے اس غلام کو آزاد کیا ہے، اور بائع اس کا انکار کرتا ہے، تو بائع کے حق میں غلام آزاد نہیں ہوگا، لیکن مشتری کے حق میں آزاد ہو جائے گا، اور یہ بات خود مشتری پر لوٹ آئے گی، اسی طرح

التصرائی إذا أسلمت. ۲. ولأبي حنيفة - رحمه الله - أن المقر لو صدق كانت الخدمة كلها للمنكر، ولو كذب كان له نصف الخدمة فيثبت ما هو المتيقن به وهو النصف، ولا خدمة للشريك الشاهد ولا استعفاء لأنه يتبرأ عن جميع ذلك بدفعوى الاستيلاء والضمان، ۳. والإقرار بالموثقة الولد يتضمن الإقرار بالنسب وهو أمر لازم لا يرتد بالرد، فلا يمكن أن يجعل المقر كالمستولد. (۲۲۵۸) وإن كانت أم ولد بينهما فأعتقها أحدهما وهو موبر فلا ضمان عليه عند أبي حنيفة - رحمه الله -، وقالوا: يتضمن نصف قيمتها ۱. لأن ماله أم الولد غير متقومة عنده ومتقومة عندهما، وعلى هذا الأصل ثبتني

یہاں خود اقرار کرنے والے کے حق میں باعدی ام ولد بنے گی اور باعدی اس کے حق آزاد ہو جائے گی، جو مکر ہے اس کے حق میں ملکیت رہے گی، اور سعی کر کے جان چھڑائے گی۔، اس کی بھی ایک مثال دیتے ہیں، جیسے نصرانی کی ام ولد مسلمان ہو جائے تو وہ اب نصرانی کی ملکیت میں نہیں رہ سکتی، البتہ اپنی قیمت سعی کر کے دے گی اور جان چھڑائے گی ایسے ہی یہاں ہوگا۔

توجہ: ۲۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اگر اقرار کرنے والا سچا ہو تو پوری خدمت مکر کے لیے ہوگی، اور جھوٹا ہو تو آدمی خدمت ہوگی، اس لیے جو یقینی ہے وہ ثابت ہوگا، اور وہ ہے آدمی خدمت، اور جس شریک نے گواہی دی ہے اس کے لیے نہ خدمت ہوگی اور نہ سعی ہوگی اس لیے کہ دوسرے کے لیے ام ولد کا دعویٰ کر کے، اور اس پر ضمان کا دعویٰ کر کے ان دونوں چیزوں سے براءت ظاہر کر دی ہے۔

تشریح: یہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے دلیل ہے۔ اقرار کرنے والا اگر سچا ہو کہ یہ باعدی میرے شریک کی ام ولد بن گئی ہے، تو اقرار کرنے والے کی خدمت نہیں ہوگی، پوری خدمت مکر کی ہو جائے گی کیوں کہ پوری ام ولد مکر کی ہو چکی ہے۔ اور اگر وہ اس دعویٰ میں جھوٹا ہو تو آدمی خدمت تو مکر کے لیے ہوگی ہی، اس لیے یقینی والی جو صورت ہے کہ آدمی خدمت مکر کی ہو رہی ہوگی۔ اور مقرر نے مکر کے لیے ام ولد کا دعویٰ کیا تو گویا کہ اس پر ضمان کا بھی دعویٰ کیا اور اس کے ضمن میں یہ کہا کہ میں باعدی سے سعی بھی نہیں کروں گا اور خدمت بھی نہیں لوں، مجھے تو ضمان چاہئے اس لیے وہ نہ اپنے حصے کی سعی کر سکتا ہے اور نہ خدمت لے سکتا ہے۔

توجہ: ۳۔ اور دوسرے کے لیے ام ولد کا اقرار کرنا نسب کے اقرار کرنے کو بھی شامل ہے، اور یہ امر لازم ہے، رد کرنے سے بھی رد نہیں ہوتا تو ایسا کرنا ممکن نہیں ہے کہ اقرار کرنے والے نے ہی ام ولد بنالیا۔

تشریح: یہ امام ابو حنیفہؒ کی جانب سے صاحبینؒ کو جواب ہے۔ انہوں نے کہا تھا کہ مکر نے جب انکار کیا تو ایسا شمار کیا جائے گا کہ خود اقرار کرنے والے نے ہی باعدی کو ام ولد بنالیا۔ اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ جب شریک کے لیے ام ولد ہونے کا اقرار کیا تو اس کے ضمن میں یہ بھی اقرار کیا کہ اس کے بچے کا نسب شریک سے ثابت ہوگا، اور شریک کے رد کرنے سے یہ رد بھی نہیں ہوتا اس لیے یہ باعدی مقرر کی ام ولد نہیں بن سکتی۔

توجہ: (۲۲۵۸) اگر دو آدمیوں کے درمیان ام ولد ہو، پھر ان میں سے ایک نے آزاد کر دیا، اور وہ مالدار تھا تب بھی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس پر ضمان نہیں ہوگا، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ آدمی قیمت کا ضمان دینا ہوگا۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ام ولد کی قیمت نہیں لگائی جاسکتی، اور صاحبینؒ کے نزدیک اس کی قیمت لگتی ہے، اور ان دو

عِدَّةٌ مِنَ الْمَسَائِلِ أوردناها فِي كَفَايَةِ الْمُتَنَهِّي ۲ وَجْهٌ قَوْلُهُمَا أَنَّهَا مُتَّفَعٌ بِهَا وَطَنًا وَإِجَارَةً وَاسْتِخْدَامًا، وَهَذَا هُوَ دَلَالَةُ التَّقْوِيمِ، وَبِامْتِنَاعِ بَيْعِهَا لَا يَنْقُطُ تَقْوِيمُهَا كَمَا فِي الْمُنْتَهَى ۳ أَلَا تَرَى أَنَّ أُمَّ وَلَدِ النَّصْرَانِيِّ

اصولوں پر بہت سارے مسائل متفرع ہیں، جن کو میں نے کفایہ المنتہی میں ذکر کیا ہے۔

تشریح: یہاں دو اصول یاد رکھیں تب مسئلہ سمجھ میں آئے گا۔

اصول: امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ام ولد کی قیمت نہیں لگتی، اس لیے آزاد کرنے والے پر اس کی قیمت ہی لازم نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) بچہ پیدا کرنے کی وجہ سے ام ولد آقا کی جزیں گئی ہے اس لیے آقا کی زندگی میں اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے (۲) آقا کے مرنے کے بعد وہ آزاد ہو جائے گی۔ (۳) یہی وجہ ہے کہ آقا مقروض ہو تب بھی اس کے مرنے کے بعد مقروض کے لیے سہی نہیں کرے گی (۴) ام ولد بیچ نہیں جاسکتی۔ ان چار وجہ سے ام ولد کی کوئی قیمت نہیں لگتی، اس لیے آزاد کرنے والا مالدار ہو تب بھی اس پر شریک کا ضمان لازم نہیں ہوگا۔

اصول: صاحبینؒ کے نزدیک ام ولد کی قیمت لگتی ہے، اس لیے آزاد کرنے والا مالدار ہو تو اپنے شریک کا ضمان لازم ہوگا۔

وجہ: (۱) ام ولد سے وطی کی جاتی ہے، اس سے خدمت لی جاتی ہے، اس کو اجرت پر رکھی جاتی ہے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس کی قیمت لگے گی، اس لیے آزاد کرنے والا مالدار ہو تو اس پر شریک کا ضمان لازم ہوگا۔

تشریح مسئلہ: دو آدمیوں کے درمیان ایک باندی تھی، اس کو بچہ پیدا ہوا تو دونوں نے دعویٰ کیا کہ یہ بچہ میرا ہے، کسی ایک کے لیے گواہ نہ ہونے کی وجہ سے وہ باندی دونوں کی ام ولد قرار پائی، اور دونوں سے بچے کا نسب ثابت ہو گیا، ایسے میں ایک شریک نے اپنا حصہ آزاد کر دیا، تو اس کے مالدار ہونے کے باوجود بھی اس پر شریک کا ضمان لازم نہیں ہوگا، کیوں کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ام ولد کی کوئی قیمت ہی نہیں لگتی ہے، اس لیے ضمان کا اندازہ کس طرح لگائیں۔ اور صاحبینؒ کے نزدیک اس کی قیمت لگتی ہے اس لیے شریک کا ضمان اس پر لازم ہوگا۔

ترجمہ: ۲ صاحبین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ ام ولد سے وطی کی جاتی ہے، اجرت پر رکھی جاتی ہے، خدمت لی جاتی ہے، یہ اس کے قیمت لگنے کی دلیل ہے، اور بیچنا ممنوع ہے یہ اس کی قیمت لگنے کو ساقط نہیں کرتا، جیسا کہ مدبر کو بیچ نہیں سکتے، لیکن اس کی قیمت لگتی ہے۔

تشریح: صاحبینؒ کے یہاں ام ولد کی قیمت لگتی ہے اس کی دلیل ہے، کہ ام ولد سے وطی کی جاتی ہے، اس کو اجرت پر رکھی جاتی ہے، اس سے خدمت لی جاتی ہے، یہ سب دلیل ہے کہ ام ولد کی قیمت لگتی ہے، باقی رہا کہ ام ولد کو بیچ نہیں سکتے تو مدبر کو بھی بیچ نہیں سکتے، حالانکہ اس کی قیمت لگتی ہے، اس لیے ام ولد کی بھی قیمت لگے گی۔

ترجمہ: ۳ کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ نصرانی کی ام ولد اگر مسلمان ہو جائے تو اس پر کما کر دینا ہے، اس لیے یہ اس کی قیمت لگنے کی علامت ہے۔

تشریح: یہ بھی صاحبین کی دلیل ہے کہ نصرانی کی ام ولد مسلمان ہو جائے تو ام ولد پر اپنی قیمت کما کر دینا ہوتا ہے تب وہ آزاد ہوتی ہے، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ام ولد کی قیمت لگتی ہے۔

إِذَا أَسْلَمَتْ عَلَيْهَا السَّعَايَةُ، وَهَذَا آيَةُ التَّقْوَمِ ۲. غَيْرَ أَنْ قِيمَتَهَا ثَلَاثُ قِيمَتِهَا قَبْلُ عَلَى مَا قَالُوا لِقَوَاتِ مَنْفَعَةِ الْبَيْعِ وَالسَّعَايَةِ بَعْدَ الْمَوْتِ، بِخِلَافِ الْمَدْبَرِ لِأَنَّ الْقَابِلَتِ مَنْفَعَةُ الْبَيْعِ، أَمَّا السَّعَايَةُ وَالْإِسْتِخْدَامُ بَاقِيَانِ. هـ وَلِأَيِّ حَقِيقَةٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّ التَّقْوَمَ بِالْإِخْرَازِ وَهِيَ مُخَوَّرَةٌ لِلنَّسَبِ لَا لِلتَّقْوَمِ وَالْإِخْرَازُ لِلتَّقْوَمِ تَابِعٌ، وَلِهَذَا لَا تَسْعَى لِقَرِيبٍ وَلَا لِوَارِثٍ بِخِلَافِ الْمَدْبَرِ، وَهَذَا لِأَنَّ السَّبَبَ فِيهَا مُتَحَقِّقٌ فِي الْحَالِ وَهُوَ الْجُزْئِيَّةُ الثَّابِتَةُ بِوَاسِطَةِ الْوَلَدِ عَلَى مَا عُرِفَ فِي حُرْمَةِ الْمَصَاهِرَةِ، ۱. إِلَّا أَنَّهُ لَمْ يُظْهِرْ عَمَلُهُ فِي حَقِّ الْمَلِكِ

توجہ: ۲۔ یہ اور بات ہے کہ ام ولد کی قیمت خالص بائعی کی قیمت سے ایک تہائی ہوتی ہے، جیسا کہ علماء نے فرمایا ہے، کیوں کہ بیچنے کی منفعت اور آقا کے مرنے کے بعد کما کر دینے کی منفعت ختم ہوگئی، بخلاف مدبر کے بیچنے کی منفعت ختم ہے، لیکن سعی کر کے دینا اور خدمت لینا باقی ہیں۔

تشریح: ام ولد کی قیمت بائعی کی قیمت سے تہائی رہ جاتی ہے، مثلاً بائعی کی قیمت تین ہزار ہے تو ام ولد کی قیمت ایک ہزار ہوگی، اور مدبر کی قیمت دو تہائی باقی رہتی ہے۔

وجہ: بائعی میں تین قسم کی منفعت ہے، [۱] بیچنا، [۲] آقا کے مرنے کے بعد اپنی قیمت کما کر مقروض کو دینا، [۳] اور خدمت کرنا، جس میں شامل ہے۔ ام ولد کو نہ بیچ سکتا ہے، اور نہ آقا کے مقروض کو کما کر دے گی، صرف آقا کی زندگی میں خدمت کرے گی، اس لیے اس کی قیمت ایک تہائی رہ جاتی ہے۔ اور مدبر میں دو منفعت باقی رہتی ہے، خدمت کرنا اور آقا کے مرنے کے بعد اگر وہ مقروض ہے تو اس کے قرض خواہ کو اپنی قیمت کما کر دینا، البتہ اس کو بیچ نہیں سکتا، تو چونکہ اس میں دو منفعت ہیں اس لیے اس کی قیمت دو تہائی باقی رہتی ہے۔ ام ولد، اور مدبر میں یہ فرق ہے۔

توجہ: ۵۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ قیمت لگانا اس کو محفوظ کرنے کے لیے ہے، اور ام ولد نسب کے لیے محفوظ ہے، قیمت لگانے کے لیے نہیں، قیمت لگانا یہ تابع ہے اسی لیے وہ آقا کے قرض خواہوں کے لیے سعی کر کے نہیں دے گی، اور نہ وارث کے لیے کمائے گی، بخلاف مدبر کے [کہ قرض خواہوں کے لیے کمائے گا]، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ام ولد میں ابھی بھی آزادی کا سبب متحقق ہو گیا ہے اور وہ بچہ پیدا ہوتا ہے، جیسا کہ حرمت مصاحرہ میں معلوم ہوا۔

نکتہ: التقوم بالا حوازل: احرار کا ترجمہ ہے محفوظ کرنا۔ التقوم بالا حوازل: کا ترجمہ ہے غلام بیچ کر اس کی قیمت محفوظ رکھی جائے، اور آدمی مالدار بنے۔ معذور للنسب: اس کا مطلب یہ ہے کہ ام ولد بچہ پیدا کرنے کے لیے اور نسب ثابت کرنے کے لیے محفوظ رکھی جاتی ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ام ولد نسب کے لیے، اور بچہ پیدا کرنے کے لیے محفوظ ہے، قیمت کے لیے محفوظ نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ آقا کے مرنے کے بعد یہ اس کے قرض خواہوں کو کما کر نہیں دے گی۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ ام ولد سے بچہ پیدا کیا تو یہ بائعی آقا کی جزین گئی اور آقا کی زندگی ہی میں آزاد ہونے کا سبب بن گیا، اس لیے اس کی قیمت نہیں لگ سکتی، اور مدبر میں آقا کے مرنے کے بعد آزادی آئے گی، اس لیے ابھی اس کی قیمت لگ سکتی ہے۔

توجہ: ۱۔ مگر ابھی اس کا عمل ظاہر نہیں ہوگا، کیوں کہ بائعی سے ابھی نفع حاصل کرنا ہے، اس لیے اس سبب نے قیمت لگانے کو ساقط کر دیا۔

ضُرُورَةُ الْإِنْفَاقِ فَعَمِلَ السَّبَبُ فِي إِنْقَاطِ الثَّقُومِ، وَفِي الْمَدَى يَنْقُذُ السَّبَبُ بَعْدَ الْمَوْتِ، وَانْتِصَافُ الْبَيْعِ فِيهِ لِتَحْقِيقِ مَقْصُودِهِ فَافْتَرَقَا. وَفِي أُمِّ وَلَدِ النَّصْرَانِيِّ قَضَيْنَا بِمَكَاتِبِهَا عَلَيْهِ دَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنِ الْجَانِبَيْنِ، وَبَدَلُ الْكِتَابَةِ لَا يَنْفَقَرُ وَجُوبُهُ إِلَى الثَّقُومِ.

باب عتق احد العبدین

(۲۲۵۹) وَمَنْ كَانَ لَهُ ثَلَاثَةُ أَقْبَدٍ دَخَلَ عَلَيْهِ الثَّانِي فَقَالَ: أَخَذْتُكُمْ حُرًّا ثُمَّ خَرَجَ وَاحِدٌ وَدَخَلَ آخَرُ فَقَالَ أَخَذْتُكُمْ حُرًّا ثُمَّ مَاتَ وَلَمْ يَبَيِّنْ عِتْقَ مَنْ أَلَدِي أُعِيدَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ ثَلَاثًا أَنْ تَأْتِيَهُ وَلِيَصِفُ كُلَّ وَاحِدٍ مِنَ الْآخَرَيْنِ هِنْدُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ - رَحِمَهُ اللَّهُ - كَذَلِكَ إِلَّا فِي الْأَقْبَدِ الْآخَرِ فَإِنَّهُ

تشریح: قاعدے کے اعتبار سے ام ولد آقا کی زندگی میں آزاد ہو جانی چاہئے، کیوں کہ وہ آقا کا جز بن چکی ہے، لیکن چونکہ ابھی اس سے بچہ پیدا کرنا ہے، اور اس سے وٹلی کرنا ہے، اس لیے ابھی آزادی نہیں آئے گی، البتہ اس کی قیمت لگانا ممنوع ہو جائے گا۔

توجہ: بے اور مدبر میں آزاد ہونے کا سبب آقا کے موت کے بعد ہے، لیکن ابھی اس کو پہچانا اس لیے ممنوع ہے کہ اس میں موت کے بعد آزادی آ سکے، اس لیے ام ولد میں اور مدبر میں فرق ہو گیا۔

تشریح: مدبر میں آزاد ہونے کا سبب آقا کی موت کے بعد ہے، البتہ ابھی اس کو پہچانا اس لیے ممنوع قرار دیا کہ وہ بعد میں آزاد ہو سکے۔

توجہ: ۸ اور نصرانی کی ام ولد میں ہم نے یہ فیصلہ کیا کہ وہ مکاتبہ بن جائے تاکہ دونوں جانب سے نقصان نہ ہو، اور بدل کتابت میں ضروری نہیں ہے کہ اس کی قیمت لگے۔

تشریح: یہ صاحبین کو جواب ہے، نصرانی کی ام ولد مسلمان ہو جائے تو اس پر اپنی قیمت کو کمادینا پڑتا ہے، تاکہ نصرانی کو قیمت مل جائے اور اس کا کوئی نقصان نہ ہو، اور ام ولد بھی آزاد ہو جائے، تاکہ اس کا بھی نقصان نہ ہو۔ اور اس ام ولد کو مکاتبہ کے درجے میں رکھ دیا، اور مکاتبہ کے درجے میں رکھنے سے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کی قیمت لگے۔ اور جب اس کی قیمت نہیں لگی تو جس شریک نے آزاد کیا اس پر شریک ساکت کا ضمان لازم نہیں ہوگا۔

باب عتق احد العبدین

توجہ: (۲۲۵۹) کسی کے تین غلام تھے، اس آقا کے سامنے دو آئے تو آقا نے کہا تم دونوں میں سے ایک آزاد ہے، پھر ایک غلام نکل کر چلا گیا، اور دوسرا غلام آیا، آقا نے پھر کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہے، پھر بیان کئے بغیر آقا کا انتقال ہو گیا، جس پر دو مرتبہ آزاد کیا اس کی تین چوتھائی آزاد ہوئی، اور باقی دو غلاموں کا آدھا آدھا آزاد ہوا، یہ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے، اور امام محمد کے نزدیک بھی ایسے ہی ہے، البتہ آخری غلام کی بھی ایک چوتھائی ہی آزاد ہوگا۔

تشریح: مثلاً خالد کے تین غلام تھے، زید، عمر، اور بکر۔ زید اور عمر گھر میں تھے کہ خالد نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہے، پھر زید نکل کر چلا گیا، اور بکر داخل ہوا، پھر خالد نے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہے، اور بیان کئے بغیر خالد کا انتقال ہو گیا، تو زید کا آدھا آزاد ہوگا، اور بکر کا بھی آدھا آزاد ہوگا، اور عمر کا پورا آزاد ہونا چاہئے، لیکن اس کا آدھا پہلے آزاد ہوا، اور دوسری مرتبہ کہنے سے اس

يُغْنِي رُبْعَهُ ۱۔ اَمَّا الْخَارِجُ فَلِأَنَّ الْإِيجَابَ الْأَوَّلَ دَائِرَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الثَّابِتِ، وَهُوَ الَّذِي أُعِيدَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ فَأَوْجَبَ عَقْدَ رُبْعِهِ بَيْنَهُمَا لِاسْتِوَالِهِمَا فَيُصِيبُ كُلًّا مِنْهُمَا النِّصْفُ، غَيْرَ أَنَّ الثَّابِتَ اسْتِفَادَ بِالْإِيجَابِ الثَّانِي رُبْعًا آخَرَ لِأَنَّ الثَّانِي دَائِرَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الدَّخِلِ، فَيَنْتَصِفُ بَيْنَهُمَا، ۲۔ غَيْرَ أَنَّ الثَّابِتَ امْتَنَحَ بِنِصْفِ الْحُرِّيَةِ بِالْإِيجَابِ الْأَوَّلِ فَشَاعَ النِّصْفُ الْمُسْتَحَقُّ بِالثَّانِي فِي نِصْفِهِ، فَمَا أَصَابَ الْمُسْتَحَقُّ بِالْأَوَّلِ لَفًا، وَمَا أَصَابَ الْفَارِغَ بَقِيَ فَيَكُونُ لَهُ الرُّبْعُ فَتَمَّتْ لَهُ ثَلَاثَةُ الْأَنْبَاعِ ۳۔ وَلَئِنْ لَوْ أُريدَ هُوَ بِالثَّانِي يَحْقُقُ نِصْفَهُ، وَلَوْ أُريدَ بِهِ الدَّخِلُ لَا يَحْقُقُ هَذَا النِّصْفَ فَيَنْتَصِفُ مِنْهُ الرُّبْعُ بِالثَّانِي وَالنِّصْفُ بِالْأَوَّلِ، ۴۔ وَأَمَّا الدَّخِلُ فَمُحَمَّدٌ - وَحَمَةُ اللَّهِ - يَقُولُ: لَمَّا دَارَ الْإِيجَابُ الثَّانِي بَيْنَهُ وَبَيْنَ الثَّابِتِ وَقَدْ أَصَابَ الثَّابِتُ مِنْهُ

کی چوتھائی آزاد ہوگی، اس طرح دوسرے تین چوتھائی آزاد ہوگی۔

وجہ: پہلی مرتبہ 'احد کما حر' کہنے سے عمر کا آدھا آزاد ہو چکا تھا، اس لیے دوسری مرتبہ آدھے کا آدھا، یعنی ایک چوتھائی ہی آزاد ہوگی، اس طرح دوسرے تین چوتھائی آزاد ہوگی۔ اور زید اور بکر کا آدھا آزاد ہوگا۔ تفصیل آگے دیکھیں۔

توجہ: ۱۔ صورت حال یہ ہے کہ پہلا ایجاب نکلنے والے کے درمیان اور ثابت رہنے والے کے درمیان ہے [ثابت رہنے والا وہی ہے جس پر دوسرے کا حکم ہے]، کہا، تو دونوں کے درمیان ایک غلام آزاد ہوا، کیوں کہ دونوں برابر ہیں، اس لیے دونوں کو آدمی آدمی آزاد کیے گئے۔

تشریح: زید اور عمر کے درمیان احد کا حکم تھا تو دونوں کو آدمی آدمی آزاد کیے گئے، اور عمر اور بکر کے درمیان احد کا حکم تھا تو بکر کو آدمی آزاد کیے گئے، اور اس مرتبہ عمر کو چوتھائی آزاد کیے گئے، اور دونوں مرتبہ کی آزادگی مل کر اس کی تین چوتھائی آزادگی بن گئی۔

توجہ: ۲۔ یہ اور بات ہے کہ جو برقرار رہا اس کو دوسری مرتبہ احد کا حکم، کہنے میں چوتھائی مل گئی [تو اس کی تین چوتھائی بن گئی] اس لیے کہ دوسری مرتبہ احد کا حکم تھا تو وہ ثابت کے درمیان اور داخل ہونے والے کے درمیان ہے اس لیے اس کا بھی آدھا ہوگا۔ پس جو مستحق اول پر پڑا وہ بیکار ہو گیا، اور جو فارغ ہے کو پڑا وہ باقی رہا اس لیے اس مرتبہ اس کو چوتھائی ملی، اب اس کے لیے تین چوتھائی پوری ہو گئی۔

تشریح: یہ عبارت دوسری مرتبہ ایک چوتھائی آزاد ہونے کی دلیل ہے، عمر کو دوسری مرتبہ بھی آدھا ملا تھا، لیکن یہ آدھا اس کے آزاد ہونے پر بھی پڑا اور اس کے غلام سے پر بھی پڑا، جو آزاد سے پر پڑا وہ غلام ہو گیا اور جو غلام سے پر پڑا وہ آزاد ہو گیا، اس لیے آدھے کا آدھا چوتھائی ہی ملی۔

توجہ: ۳۔ اور اس لیے کہ دوسری مرتبہ احد کا حکم، بولنے سے عمر ہی مراد ہو تو اس کا آدھا ہی آزاد ہوگا [کیوں کہ آدھا پہلے آزاد ہو چکا ہے، اور اگر بکر مراد ہو تو عمر کا آدھا آزاد نہیں ہوگا، اس لیے آدھے کا بھی آدھا کر دیا جائے اور دوسری مرتبہ کے ایجاب سے چوتھائی آزاد ہو، اور پہلی مرتبہ کے ایجاب سے آدھا آزاد ہوا ہے] اس لیے تین چوتھائی ہوئی۔

تشریح: چوتھائی آزاد ہونے کی یہ دوسری دلیل ہے، دوسری مرتبہ احد کا حکم، کہنے سے عمر ہی مراد ہو، تو اس کا آدھا پہلے آزاد ہو چکا ہے، اس لیے باقی آدھا ہی آزاد ہوگا، اور یہ آدھا دو آدمیوں کے درمیان میں تقسیم ہو جائے گا اس لیے عمر کے حق میں چوتھائی ہی رہی۔

توجہ: ۴۔ جو بعد میں داخل ہونے والا بکر ہے تو امام محمد فرماتے ہیں کہ دوسری مرتبہ احد کا حکم کہنے سے ثابت کہ چوتھائی ملے گی تو داخل کو

الرُّبْعُ فَكَذَلِكَ يُصِيبُ الدَّاعِلَ ۚ وَهُمَا يَقُولَانِ إِنَّهُ ذَاكَ بَيْنَهُمَا، وَفَصِيحَةُ التَّنْصِيفِ وَإِنَّمَا نَزَلَ إِلَى الرُّبْعِ فِي حَقِّ الثَّابِتِ لِاسْتِحْقَاقِهِ النِّصْفَ بِالْإِيجَابِ الْأَوَّلِ كَمَا ذَكَرْنَا، وَلَا اسْتِحْقَاقَ لِلدَّاعِلِ مِنْ قَبْلِ فَيُثَبِّتُ فِيهِ النِّصْفُ. قَالَ (۲۲۶۰) فَإِنْ كَانَ الْقَوْلُ مِنْهُ فِي الْمَرَضِ فَمِمَّنِ الثَّلَاثُ عَلَى هَذَا ۚ وَفَرَحُ ذَلِكَ أَنْ يُجْمَعَ بَيْنَ سَهَامِ الْعَقِ وَهِيَ سَبْعَةٌ عَلَى قَوْلِهِمَا لِأَنَّا نَجْعَلُ كُلَّ رَقَبَةٍ عَلَى أُنْتَعَةٍ لِحَاجَتِنَا إِلَى ثَلَاثَةِ الْأَرْبَاعِ فَنَقُولُ: يَغْنِقُ مِنَ الثَّابِتِ ثَلَاثَةٌ مِنْهُمْ وَمِنَ الْآخَرَيْنِ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا سَهْمَانِ فَيَنْتَلِغُ سَهَامُ الْعَقِ سَبْعَةٌ، وَالْعَقِ فِي مَرَضِ الْمَوْتِ وَصِيَّةٌ وَمَحَلُّ لِقَاضِيهَا الثَّلَاثُ، فَلَا بُدَّ أَنْ يُجْعَلَ سَهَامُ الْوَرَثَةِ مِغْنَفَ ذَلِكَ فَيُجْعَلَ كُلُّ رَقَبَةٍ عَلَى سَبْعَةٍ وَبِمَجْمُوعِ الْمَالِ أَخَذَ وَحَسَرُونَ فَيَغْنِقُ مِنَ الثَّابِتِ ثَلَاثَةٌ وَيَسْنَعِي فِي أُنْتَعَةٍ وَيَغْنِقُ مِنَ الْبَاقِيَيْنِ مِنْ كُلِّ مِنْهُمَا سَهْمَانِ وَيَسْنَعِي فِي غَنَسَةٍ،

بھی چوتھائی ہی ملے گی، اور] بکر کی بھی چوتھائی آزاد ہوگی۔

تشریح: پہلے گزرا کہ عمر جو ثابت تھا اس کو چوتھائی آزادی ملی تھی تو جو داخل ہو رہا ہے، یعنی بکر اس کو بھی چوتھائی ہی ملے گی اور اس کی بھی چوتھائی ہی آزاد ہوگی۔

توجہ: ۵: امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اس کا جواب دیتے ہیں کہ ایک پورے غلام کی آزادی دو آدمیوں کے درمیان میں ہے اس لیے بکر کو آدھا ملنا چاہئے، اور ثابت کے بارے میں چوتھائی آئی ہے وہ اس بنا پر کہ اس کا آدھا پہلے آزاد ہو چکا ہے، جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا، اور جو داخل ہونے والا ہے اس کو پہلے کچھ نہیں ملا ہے اس لیے اس کو آدھا ملے گا۔

تشریح: یہ شیخین کی جانب سے امام محمد کو جواب ہے۔ کہ احد کما حر سے ایک پورا غلام آزاد ہوگا، اس لیے آدھا بکر کو ملے گا اور آدھا عمر کو ملنا چاہئے، لیکن عمر کا پہلے آدھا آزاد ہو چکا ہے، اس لیے اس کو چوتھائی ملی، تاہم بکر آدھا ہی ملنا چاہئے۔

توجہ: (۲۲۶۰) اور اگر یہی بات مرض الموت کی حالت میں کہی تو اوپر کے حساب پر تہائی کو تقسیم کی جائے گی۔

توجہ: ۱: اس کی شرح یہ ہے کہ آزادی کے سب حصوں کو جمع کیا جائے گا، اور وہ شیخین کے قول پر سات حصے ہیں، اس لیے ہر غلام کے چار حصے کئے جائیں گے، کیوں کہ ہم کو تین چوتھائی کی ضرورت ہے، اور ہم کہتے ہیں کہ جو ثابت رہا اس کی تین چوتھائی آزاد ہوئی، اور دوسرے دو کے دو حصے، پس آزاد ہونے کے سات حصے ہو گئے، اور مرض الموت میں آزاد کرنا وصیت ہے، اور اس کے نفاذ کا کل تہائی ہے، اس لیے ورثہ کے حصے کو اس کا تین گنا حصہ کر دیا جائے گا، اس لیے ہر غلام کو سات سات حصوں پر تقسیم کر دیا جائے گا، اور تمام مال اکیس حصے قرار دیا جائے گا، پس جو ثابت رہا اس کا سات میں تین حصے آزاد ہوئے، اور باقی چار حصوں کی سچی کرے گا، اور باقی دونوں غلاموں کے دو حصے آزاد ہوئے، اور پانچ پانچ حصوں کی سچی کرے گا، پس اگر آپ غور کریں گے اور جمع کریں گے، تو اکیس سے دو تہائی اور دو تہائی کا مسئلہ صحیح آئے گا۔

اصول: یہ ہے کہ مرض الموت میں پورا مال وصیت کرے تو ایک تہائی ہی میں نافذ ہوتی ہے، اور باقی دو تہائی ورثہ میں تقسیم ہوتی ہے۔

تشریح: مسئلہ اوپر کا ہی ہے، تین غلام تھذید، عمر، بکر۔

دو غلام زید اور عمر کمرے میں تھے انکو احد کما حر، کہا، پھر زید چلا گیا، اور تیسرا غلام بکر کمرے میں داخل ہوا، پھر کہا، احد کما حر، تم

۲. فَإِذَا تَأَمَّلْتَ وَجَمَعْتَ اسْتَقَامَ الثَّلَاثُ وَالْأَلْفَانِ. ۳. وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يُجْعَلُ كُلُّ رَقَبَةٍ عَلَى سِتَّةٍ لِأَنَّهُ يَغْفِقُ مِنَ الدَّخِيلِ عِنْدَهُ مِنْهُمْ فَتَنْقُصَتْ مِنْهُمْ الْغَنَى بِسِتَّةٍ وَصَارَ جَمِيعُ الْمَالِ لِمَائَةِ عَشَرَ، وَبَاقِي التَّخْرِيجِ مَا مَرَّ.

دونوں میں سے ایک آزاد ہو، اور یہ بات آقائے اپنے مرض الموت میں کہی، تو پہلے جتنا آزاد ہوا تھا اس کی دو تہائی کم ہو جائے گی، اور ایک ہی تہائی آزاد ہوگی۔ اور مسئلہ اس طرح بنے گا

پہلے مسئلہ ۴ سے چلائیں، کیوں کہ جو غلام عمر ثابت اور برقرار رہا اس کی تین چوتھائی آزاد ہوگی، اس لیے مسئلہ چار سے چلے گا، زید کا آدھا آزاد ہوا یعنی چار میں سے دو حصے آزاد ہوئے، اور عمر کی تین چوتھائی، یعنی چار میں سے تین حصے آزاد ہوئے، اور بکر کے چار میں سے دو حصے آزاد ہوئے، اب سب ملا کر آزاد شدہ حصے $2 + 3 + 2 = 7$ سات حصے ہوئے۔

اب تینوں غلاموں میں سات سات حصے بنائیں تو $3 \times 7 = 21$ ، اکیس حصے ہوئے، اس اکیس حصوں میں ۱۴ چودہ حصے آزاد نہیں ہوں گے اور سات حصے ہی آزاد ہوں گے۔

اور حساب اس طرح بنے گا۔

زید کا سات میں سے دو حصے آزاد ہوئے، اور باقی پانچ حصوں کو کما کر ورثہ کو دیں گے۔

عمر کا سات میں سے تین حصے آزاد ہوئے، اور باقی چار حصوں کو کما کر ورثہ کو دیں گے۔

بکر کا سات میں سے دو حصے آزاد ہوئے، اور باقی پانچ حصوں کو کما کر ورثہ کو دیں گے۔

ترجمہ: ۲. إِذَا تَأَمَّلْتَ وَجَمَعْتَ اسْتَقَامَ الثَّلَاثُ وَالْأَلْفَانِ: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ آپ ۲۱ حصوں کو جمع کریں گے اور غور کریں گے تو اس سے دو تہائی، اور ایک تہائی کا حساب صحیح بیٹھے گا۔

ترجمہ: ۳. اور امام محمدؒ کے نزدیک ہر غلام کا چھ حصے کیا جائے گا، اس لیے کہ جو بعد میں داخل ہوا ہے اس کا ایک حصہ ہی آزاد ہوا ہے، اس لیے سات میں سے ایک حصہ کم ہوگا، اور تمام مال کا ۱۸ حصے ہوں گے، اور باقی حساب اوپر کی ہی طرح ہوگا۔

تشریح: امام محمدؒ کے نزدیک تیسرے غلام کی ایک چوتھائی آزاد ہوئی تھی اس لیے اگلے یہاں مسئلہ ۶ سے بنے گا۔ زید چار میں سے ۲ حصے، عمر کے چار میں سے ۳ حصے، اور بکر کا چار میں سے ایک حصہ، اس طرح سب ملا کر ۶ حصے ہوئے، اور تینوں غلاموں کے چھ حصے بنائیں تو کل اٹھارہ ۱۸ حصے بنیں گے۔ حساب اس طرح ہوگا

زید کا چھ میں سے دو حصے آزاد ہوئے، اور باقی چار حصوں کو کما کر ورثہ کو دیں گے۔

عمر کا چھ میں سے تین حصے آزاد ہوئے، اور باقی تین حصوں کو کما کر ورثہ کو دیں گے۔

بکر کا چھ میں سے ایک حصہ آزاد ہوا، اور باقی پانچ حصوں کو کما کر ورثہ کو دیں گے۔

اس طرح مجموعی غلاموں کے چھ حصے آزاد ہوئے اور بارہ حصے کما کر ورثہ کو ادا کریں گی، اور کل ملا کر اٹھارہ حصے ہوئے، کلکیو لیٹر لگا کر خود بھی حساب کر لیں۔

(۲۲۶۱) وَلَوْ كَانَ هَذَا فِي الطَّلَاقِ وَهْنٌ غَيْرُ مَذْخُولَاتٍ وَمَاتَ الزَّوْجُ قَبْلَ الْبَيَانِ مَسْقُطٌ مِنْ مَهْرِ الْخَارِجَةِ رُتْعُهُ وَمِنْ مَهْرِ الثَّابِتَةِ ثَلَاثَةُ أَلْمَانِيَةٍ وَمِنْ مَهْرِ الدَّائِعَةِ ثَمَنُهُ ۱ قِيلَ هَذَا قَوْلُ مُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - خَاصَّةً، وَعِنْدَهُمَا يَسْقُطُ رُتْعُهُ، وَقِيلَ هُوَ قَوْلُهُمَا أَيْضًا، وَقَدْ ذَكَرْنَا الْفَرْقَ وَكَمَامَ تَفَرُّعَاتِهَا فِي الزِّيَادَاتِ.

(۲۲۶۲) وَمَنْ قَالَ لِعَبْدِيهِ أَحَدُكُمَا حُرٌّ فَبَاعَ أَحَدَهُمَا أَوْ مَاتَ أَوْ قَالَ لَهُ أَنْتَ حُرٌّ بَعْدَ مَوْتِي عَتَقَ الْآخَرَ ۱ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ مَخْلًا لِلْعَبْدِ أَصْلًا بِالْمَوْتِ وَلِلْعَبْدِ مِنْ جِهَتِهِ بِالتَّبَعِ وَالْعَبْدُ مِنْ كُلِّ وَجْهِ بِالتَّذْيِيرِ فَتَعَيَّنَ الْآخَرُ،

ترجمہ: (۲۲۶۱) اگر اسی طرح کی بات کی طلاق میں اور تینوں یہیاں بغیر دخول کی تھیں، اور شوہر بیان سے پہلے مر گیا تو جو کمرے سے نکلی اس کو مہر کی ایک چوتھائی ملے گی، اور جو کمرے میں بحال رہی اس کو تین آٹھواں ملے گا، اور جو بعد میں آئی اس کو ایک آٹھواں ملے گا۔

ترجمہ: بعض حضرات نے کہا کہ یہ صرف امام محمد کا قول ہے، اور شیخین کے یہاں داخل ہونے والی کو ایک چوتھائی ملے گی، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ شیخین کا قول بھی یہاں امام محمد کے قول کی طرح ہے، اور اس میں فرق، اور تمام تفریعات، کتاب الزیادات میں ذکر کیا ہے۔

اصول: غیر مدخول بجا عورت کو آدھا مہر ملتا ہے۔

تشریح: شوہر زید کو تین یہیاں فاطمہ، ساجدہ، اور صالحہ تھیں۔

فاطمہ اور ساجدہ گھر میں تھیں اور شوہر نے کہا تم میں سے ایک کو طلاق، پھر فاطمہ گھر سے نکل گئی، اور صالحہ داخل ہوئی تو شوہر نے دوبارہ کہا تم میں سے ایک کو طلاق، اور بیان کئے بغیر مر گیا۔

یہاں مسئلہ آٹھ سے چلے گا۔ پہلی مرتبہ احد کا طالق سے، یہاں فاطمہ اور ساجدہ دونوں میں سے ایک کو طلاق ہوئی، اور آدھا مہر جو بنے گا وہ دونوں میں چوتھائی چوتھائی تقسیم ہو جائے گا۔ یعنی آٹھ درہم میں سے دو دو درہم ملے گا۔

دوسری مرتبہ احد کا طالق سے، یہاں ساجدہ اور صالحہ دونوں میں سے ایک کو طلاق ہوئی، اور امام محمد کے قول پر چوتھائی مہر کا بھی آدھا آدھا دونوں کو ملے گا، یعنی آٹھواں حصے میں سے ایک ایک دونوں کو ملے گا۔

ساجدہ کو پہلے آٹھ حصے میں سے دو ملا تھا، اور اب کی مرتبہ آٹھ میں ایک مل گیا، اس طرح ساجدہ کے پاس آٹھ میں سے تین حصے مہر کے ملے۔

حاصل: فاطمہ کو آٹھ حصوں میں سے دو حصے مہر ملے گا۔

ساجدہ کو آٹھ حصوں میں سے تین حصے مہر ملے گا۔

صالحہ کو آٹھ حصوں میں سے ایک حصہ مہر ملے گا۔

اس صورت میں آٹھ میں سے چھ حصے مہر دئے جائیں گے، اور باقی دو حصے وراثت میں تقسیم کی جائیں گی۔ حساب غور سے دیکھیں۔

ترجمہ: (۲۲۶۲) کسی نے اپنے دو غلاموں کو کہا تم دونوں میں سے ایک آزاد ہے، پھر ان میں سے ایک کو بیچ دیا، یا وہ مر گیا، یا ایک کو کہا کہ میرے مرنے کے بعد تم آزاد ہو [یعنی مدبر بنادیا] تو جو دوسرا باقی رہا وہ آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ جس کو بیچا، یا مر گیا وہ اب آزاد کرنے کا محل باقی نہیں رہا، اسی طرح مدبر بنانے سے پورا آزاد کرنے کا محل

۲. وَلَا تَأْتِ بِالنَّبِيعِ قَصْدَ الْوُصُولِ إِلَى الْقَمَنِ وَبِالْقَنَبِ انْتِقَاءَ الْإِنْقِطَاعِ إِلَى مَوْتِهِ، وَالْمَقْصُودُ أَنْ يُنَاقِشَ الْحَقُّ الْمَلْعُومَ فَتَعَيَّنَ لَهُ الْآخَرُ دَلَالَةً ۝ وَكَذَا إِذَا اسْتَوْلَدَ إِحْدَاهُمَا لِلْمَعْتَمِنِ،

باقی نہیں رہا تو دوسرا جو باقی ہے وہ آزادی کے لیے متعین ہو گیا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ احد کما حر، کہنے کے بعد آقا نے ایسی حرکت کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ غلام آزاد کرنے کے لیے نہیں ہے تو دوسرا غلام آزاد ہونے کے لیے متعین ہو جائے گا، مثلاً ایک غلام کو بیچ دیا تو دوسرا غلام آزاد ہونے کے لیے متعین ہو جائے گا۔
تشریح: ماتن نے یہاں تین مثالیں دی ہیں [۱] ایک ہے خود بیچ دینے کا، [۲] دوسرا ہے حادثات سے مرنے [۳] اور تیسری مثال ہے، پورے طور پر آزادی سے بے دخل تو نہیں کیا، لیکن مدبر بنا کر مکمل آزادی کے قابل نہیں رکھا، اور ان تین صورتوں میں دوسرا غلام آزادی کے لیے متعین ہو جائے گا۔

آقا نے دو غلاموں کے سامنے کہا احد کما حر تم میں سے ایک آزاد ہے۔ [۱] پھر ایک غلام کو بیچ دیا تو دوسرا غلام آزاد ہونے کے لیے متعین ہو جائے گا۔ [۲] یا آسانی آفت کی وجہ سے مر گیا تو دوسرا غلام جو زندہ ہے وہ آزاد ہونے کے لیے متعین ہو جائے گا، کیوں کہ مرنا ہو غلام آزاد ہونے کا محل نہیں رہا، اس لیے جو زندہ ہے وہ آزاد ہوگا، [۳] یا ایک غلام کو مدبر بنا دیا تو یہ عمل اس بات کی نشاندہی ہے کہ جو غلام باقی ہے اس کو آزاد کرنا چاہتا ہے۔

وجہ: اپنے عمل سے، حادثاتی طور پر ایک غلام آزاد کرنے کے قابل نہیں رہا تو جو غلام باقی ہے وہ غلام آزاد ہونے کے لیے متعین ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲ اور اس لیے کہ بیچنے کے ذریعہ قیمت پانے کا ارادہ کیا، اور مدبر بنانے کے ذریعہ موت تک فائدہ اٹھانے کا ارادہ کیا، اور یہ دونوں مقصد لازم کئے ہوئے آزادی کے منافی ہے، اس لیے دوسرا غلام دلالت آزادی ہونے کے لیے متعین ہو گیا۔

تشریح: جس غلام کو بیچا وہ ہاتھ سے نکل گیا، اور اس سے پیسہ کما لیا اس لیے اب باقی بچا غلام ہی آزادی کے لیے متعین ہو گیا۔ اسی طرح جس غلام کو مدبر بنایا، اس کو اپنی موت تک فائدہ اٹھانے کے لیے متعین کر لیا ہے اس لیے اب جو غلام باقی ہے وہی آزادی ہونے کے لیے متعین ہو گیا۔
لغت: العقی الملعوم: پورے غلام کو پورے طور پر آزاد کرنے کا وعدہ کیا ہے، اور جب غلام کو مدبر بنا دیا تو اس میں آزادی کا شائبہ آگیا، اب اس کو آزاد کرنے میں پورے غلام کو آزاد کرنا نہیں ہوگا، اس لیے دوسرا غلام جس کو مدبر نہیں بنایا ہے وہ آزاد ہونے کے لیے متعین ہو گیا۔

ترجمہ: ۳ اور ایسے ہی دو باندیوں میں سے ایک کو ام ولد بنالیا [تو دوسری باندی آزادی ہونے کے لیے متعین ہو جائے گی] ان دو معنوں کی وجہ سے۔

لغت: للمعین: یہاں دو وجہ یہ ہیں [۱] ایک تو یہ کہ اس ام ولد میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے، اس لیے پوری باندی آزادی نہیں ہوگا۔ [۲] اور دوسرا معنی یہ ہے کہ اس ام ولد کو زندگی میں فائدہ اٹھانے کے متعین کر لیا، اس لیے دوسری باندی آزادی ہوگی۔
تشریح: دو باندیاں تھیں انکو کہا احد کما حر، پھر ان میں سے ایک کو ام ولد بنا دیا تو دوسری باندی آزادی ہوگی۔

۴ وَلَا فَرْقَ بَيْنَ الْبَيْعِ الصَّحِيحِ وَالْقَائِدِ مَعَ الْقَبْضِ وَبَيْنَهُ وَالْمُطْلَقِ وَبَيْنَ الْخِيَارِ لِأَحَدِ الْمُتَعَاقِلَيْنِ لِإِطْلَاقِ جَوَابِ الْكِتَابِ وَالْمَعْنَى مَا قُلْنَا، ۵. وَالْعَرَضُ عَلَى الْبَيْعِ مُلْحَقٌ بِهِ فِي الْمَحْضُوطِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ، وَالْهَبَةُ وَالْتِسْلِيمُ وَالصَّدَقَةُ بِمَنْزِلَةِ الْبَيْعِ لِأَنَّهُ تَمْلِيكٌ، (۲۲۶۳) وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ لَا مَرَأَتَهُ إِخْدَاكُمَا طَالِقٌ لَمْ مَاتَ إِخْدَاكُمَا لِمَا قُلْنَا، وَكَذَلِكَ لَوْ وَطِئَ إِخْدَاكُمَا لِمَا تَبَيَّنَ

وجہ: ام ولد کو زندگی میں فائدہ اٹھانے کے لیے متعین کر دیا (۲) اور اس لیے کہ اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے اس لیے دوسری باندی جو پورے طور پر باندی ہے وہ آزاد ہونے کے لیے متعین ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۴ اور کوئی فرق نہیں ہے اس درمیان کہ بیع صحیح ہو، یا بیع فاسد ہو قبضے کے ساتھ، یا بغیر قبضے کے، یا مطلق بیع ہو یا خیار شرط کے ساتھ بیع ہو کسی ایک عاقد کے لیے، کیوں کہ متن میں عبارت مطلق ہے، اور دلیل وہی ہے جو ہم نے پہلے کہا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بیع کی کوئی بھی صورت ہو جس سے یہ پتہ چلتا ہو کہ یہ ایک غلام کو بیچنا چاہتا ہو تو اس سے ثابت ہو جائے گا کہ دوسرا غلام آزاد ہونے کے لیے منتخب ہو جائے گا۔

تشریح: ایک غلام کی بیع صحیح کرے یا قبضہ دیکر بیع فاسد کرے، دونوں صورتوں میں دوسرا غلام آزاد کے لیے منتخب ہو جائے گا۔ اسی طرح عقد کرنے والوں میں سے کسی ایک کے لیے خیار شرط کے ساتھ بیع کرے، یا مطلق بیع کرے دونوں صورتوں میں دوسرا غلام آزاد ہونے کے لیے منتخب ہو جائے گا۔

وجہ: ان چاروں عمل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک غلام کو بیع کر مالدار بننا چاہتا ہے اس لیے دوسرا آزاد ہونے کے لیے منتخب ہو جائے گا۔ **ترجمہ:** ۵ اور ایک غلام کو بیع کے لیے پیش کرنا، امام ابو یوسفؒ کے محفوظ میں روایت یہی ہے کہ وہ بھی بیع کی طرح ہے، اسی طرح ہبہ کرنا اور اس کو مہوبہ کو سپرد کر دینا، اسی طرح صدقہ کرنا اور اس کو سپرد کرنا بھی بیع کی طرح ہے۔

نکتہ: محفوظ: امام ابو یوسفؒ سے جو روایت صرف سنی ہو اس کو لکھی نہیں گئی ہو اس کو محفوظ کہتے ہیں۔

تشریح: یہاں تین عمل ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے غلام کو آزاد کرنا چاہتا ہے۔ [۱] ایک غلام کو بیع کے لیے پیش کرنا۔ [۲] ایک غلام کو ہبہ کرنا اور اس کو سپرد بھی کر دینا [۳] ایک غلام کو صدقہ کرنا اور اس کو سپرد بھی کر دینا، یہ تینوں باتیں اس بات کی دلیل ہے کہ اس غلام کو آزاد نہیں کرنا چاہتا، اس لیے دوسرا غلام آزاد ہونے کے لیے منتخب ہو جائے گا۔

نوٹ: ہبہ اور صدقہ سپرد کرنے کے بعد مکمل ہوتا ہے اس سے پہلے صرف وعدہ ہے اس لیے سپرد کرنے کے بعد ہی ہبہ اور صدقہ سمجھا جائے گا اس سے پہلے دوسرا غلام آزاد ہونے کے لیے منتخب نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۲۶۳) اگر اپنی دو بیویوں سے کہا کہ تم میں سے ایک کو طلاق ہے، پھر ایک مر گئی تو دوسری طلاق کے لیے متعین ہو جائے گی، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے بیان کیا کہ مرنے کی وجہ سے وہ طلاق کا مکمل باقی نہیں رہی [اور ایسے ہی دونوں میں سے ایک سے وطی کر لی] تو دوسری طلاق کے لیے متعین ہو جائے گی [اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کیا] کہ اس کو اپنے فائدے کے لیے متعین کیا تو دوسری کو طلاق واقع ہوگی]

(۲۲۶۳) وَلَوْ قَالَ لَأَمْتَنِي إِخْدَاكُمَا حُرَّةٌ لَّمْ يَجْمَعْ إِخْدَاكُمَا لَمْ تَغْنِقِ الْأُخْرَىٰ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - وَقَالَ يَغْنِقُ ۚ لِأَنَّ الْوُطْءَ لَا يَجْعَلُ إِلَّا فِي الْمِلْكِ حُرَّةً فَكَانَ بِالْوُطْءِ مُسْتَقْبِقًا الْمِلْكَ فِي الْمَوْطُوءَةِ فَتَعَيَّنَتِ الْأُخْرَىٰ لِزَوَالِهِ بِالنَّعْيِ كَمَا فِي الطَّلَاقِ ۚ وَلَهُ أَنْ الْمِلْكَ قَائِمٌ فِي الْمَوْطُوءَةِ لِأَنَّ الْإِبْقَاعَ فِي الْمُنْكَرَةِ وَهِيَ مُعَيَّنَةٌ فَكَانَ وَطْئُهَا حَلَالًا فَلَا يُجْعَلُ بَيْنَنَا وَلِهَذَا حَلَّ وَطْئُهَا عَلَى مَنْعِهِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَنْفِي بِهِ، ۛ ثُمَّ يُقَالُ الْحَقُّ غَيْرُ نَازِلٍ قَبْلَ الْبَيَانِ لِتَعَلُّقِهِ بِهِ أَوْ يُقَالُ نَازِلٌ فِي الْمُنْكَرَةِ فَيُظْهِرُ فِي حَقِّ حُكْمِ

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ایک بیوی سے وطی کرنا دوسرے کو طلاق واقع ہونے کی دلیل ہے۔

تشریح: یہاں دو مسئلے ہیں [۱] ایک یہ کہ دو بیویوں سے کہا کہ تم میں سے ایک کو طلاق ہے، پھر ایک مر گئی تو جو زندہ ہے اس کو طلاق واقع ہو جائے گی، کیوں کہ پہلی طلاق کی محل باقی نہیں رہے۔ [۲] دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ ایک بیوی سے وطی کر لی تو دوسرے کو طلاق واقع ہو جائے گی۔

وجہ: کیوں کہ جس سے وطی کیا اس کو اپنے فائدے کے لیے رکھنا چاہتا ہے اس لیے دوسری طلاق کے لیے منتخب ہو جائے گی۔

ترجمہ: (۲۲۶۳) اور اگر دو باندیوں کو کہا کہ تم میں سے ایک آزاد ہے، پھر ایک سے وطی کر لی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دوسری آزاد نہیں ہوگی، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ دوسری آزاد ہو جائے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ وطی تو اپنی ملکیت ہی میں حلال ہوتی ہے، اور یہاں ایک تو آزاد ہے تو جس سے وطی کی اس کو ملکیت میں باقی رکھنا چاہتا ہے اس لیے دوسری آزادی کے لیے متعین ہو جائے گی، جیسا کہ طلاق میں ہوتا ہے کہ [ایک سے وطی کر لی تو دوسری کو طلاق واقع ہو جاتی ہے]

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ دو باندی میں سے ایک سے وطی کرنا امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دوسرے کو آزاد ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

تشریح: دو باندیوں کو کہا کہ تم میں سے ایک آزاد ہے، پھر ایک باندی سے وطی کر لی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دوسری باندی آزاد نہیں ہوگی، اور صاحبینؒ کے نزدیک آزاد ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ جب ایک سے وطی کی تو اس کو اپنے فائدے کے لیے، یعنی وطی کرنے کے لیے اور اس سے بچہ پیدا کرنے کے لیے روکنا چاہتا ہے، اس لیے دوسری آزادی کے لیے منتخب ہو جائے گی۔ (۲) جس طرح طلاق میں ایک سے وطی کی دوسری کو طلاق ہو جاتی ہے اسی طرح یہاں بھی ایک سے وطی کی دوسری کو آزادگی ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۲ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جس باندی سے وطی کی ہے اس میں آقا کی ملکیت قائم ہے اس لیے یہ غیر متعین باندی کی آزادی کی دلیل نہیں ہوگی، اس لیے دوسری سے بھی وطی حلال ہونی چاہئے، اس لیے یہ وطی آزادی کے لیے بیان نہیں بنے گا، اس لیے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر دونوں سے وطی کرنا حلال ہونا چاہئے، البتہ اس کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی دلیل تھوڑی پیچیدہ ہے۔ فرماتے ہیں کہ جس سے وطی کی وہ متعین ہے، اور جو آزاد ہونے والی ہے وہ غیر متعین ہے، اس لیے متعین چیز غیر متعین کے لیے بیان نہیں بنے گی، اس لیے ایک سے وطی کرنا دوسری باندی کی آزادی کی دلیل نہیں ہے، جب تک کہ اس کو بیان نہ کر دے۔ اور جب دوسری آزاد نہیں ہوئی تو دونوں سے وطی جائز ہے، لیکن اس کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔

ترجمہ: ۳ پھر کہا گیا ہے کہ آقا کے بیان سے پہلے آزادی نہیں آئے گی، اور بعض حضرات نے کہا کہ آزادی آجائے گی، لیکن متعین

تَقْبَلُهُ وَالْوَطْءُ يُصَادِفُ الْمُعَيَّنَةَ، ۴. بِخِلَافِ الطَّلَاقِ؛ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ الْأَصْلِيَّ مِنَ النِّكَاحِ الْوَلَدُ، وَقَصْدُ الْوَلَدِ بِالْوَطْءِ يَدُلُّ عَلَى اسْتِبْقَاءِ الْمَلِكِ فِي الْمَوْطُوعَةِ صِيَانَةَ لِلْوَلَدِ، أَمَّا الْأَمَةُ فَالْمَقْصُودُ مِنْ وَطْئِهَا قَضَاءُ الشُّهُورَةِ دُونَ الْوَلَدِ فَلَا يَدُلُّ عَلَى الْإِسْتِبْقَاءِ (۲۲۶۵) وَمَنْ قَالَ لِأَمَتِهِ إِنْ كَانَ أَوَّلُ وَلَدٍ تَلِدِينَ غُلَامًا فَانْتِ حُرَّةٌ فَلَوْلَدَتْ غُلَامًا وَجَارِيَةً وَلَا يَنْبَغِي أُكُيْهُمَا وَلَدٌ أَوْ لَا عَقٌّ يَصْنُفُ الْأُمَّ وَيَصْنُفُ الْجَارِيَةَ وَالْغُلَامُ عَبْدٌ ۱. لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا تَعْبِقُ فِي حَالٍ وَهِيَ مَا إِذَا وَلَدَتْ الْغُلَامَ أَوَّلَ مَرَّةٍ الْأُمَّ بِشَرْطِ وَالْجَارِيَةَ لِكَوْنِهَا تَبَعًا لَهَا، إِذَا الْأُمَّ حُرَّةً جِهَنَ وَلَدَتْهَا، وَتَرَقَّى فِي حَالٍ وَهِيَ مَا إِذَا وَلَدَتْ الْجَارِيَةَ أَوَّلًا لِعَلَّ الشَّرْطَ فَيَعْبِقُ يَصْنُفُ كُلَّ وَاحِدَةٍ مِنْهُمَا وَتَسْعَى فِي النِّصْفِ، أَمَّا الْغُلَامُ يَرَقُّ فِي الْحَالَتَيْنِ فَلِهَذَا يَكُونُ عَبْدًا،

باندی میں نہیں آئے گی، اور اس کا حکم بوسہ دینے میں ظاہر ہوگا اور وطی متعین باندی میں ہوتی ہے۔

تشریح: بعض حضرات نے فرمایا کہ آقا کے بیان سے پہلے آزادی نہیں آئے گی، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ آزادی آجائے گی، لیکن غیر متعین باندی میں آئے گی۔

ترجمہ: ۴. بخلاف طلاق کے اس لیے کہ نکاح کا اصلی مقصد بچہ پیدا کرنا ہے اور وطی کرنے سے یہ پتہ چلا کہ موطوہ کو بچے کے لیے باقی رکھنا چاہتا ہے، اور باندی میں اصل مقصد خواہش پوری کرنا ہے بچہ پیدا کرنا نہیں ہے اس لیے وطی کرنا یہاں باقی رکھنے پر دلالت نہیں کرتا۔

تشریح: یہاں باندی سے وطی کرنے اور بیوی سے وطی کرنے میں فرق بیان کر رہے ہیں۔ نکاح جو کیا جاتا ہے وہ بچہ پیدا کرنے کے لیے کیا جاتا ہے اور وطی بچہ پیدا کرنے کا وسیلہ ہے اس لیے وطی ہی سے معلوم ہو جائے گا اس عورت کو رکھنا چاہتا ہے، اور باندی میں اصل مقصد بچہ پیدا کرنا نہیں ہے، بلکہ خواہش کو پوری کرنا ہے، اس لیے باندی سے وطی کرنا اس کو اپنے پاس رکھنے کی دلیل نہیں ہے، اس لیے باندی سے وطی کرے گا تو دوسری باندی آزادی کے لیے متعین نہیں ہوگی۔

نہت: استبقاء: بقی سے مشتق ہے، ملک میں باقی رکھنا۔ صیانة: محفوظ کرنا، صیانة للولد: بچے کے لیے محفوظ رکھنا۔

ترجمہ: (۲۲۶۵) اگر اپنی باندی سے کہا کہ اگر تم کو پہلے لڑکا پیدا ہو تو تم آزاد ہو، پھر لڑکا اور لڑکی دونوں پیدا ہوئے، اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ کون پہلے پیدا ہوا تو آدمی باندی آزاد ہوگی اور آدمی لڑکی آزاد ہوگی، اور لڑکا غلام ہی رہے گا۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ ایک حالت میں ماں اور بیٹی دونوں آزاد ہوں گے، جب کہ پہلے بچہ پیدا ہو، ماں آقا کی شرط کی بنا پر، اور لڑکی ماں کے تابع ہو کر، اس لیے کہ لڑکی کے پیدا ہوتے وقت ماں آزاد تھی، اور دوسری حالت میں ماں باندی رہے گی، اور وہ یہ کہ پہلے لڑکی پیدا ہو، کیوں کہ شرط نہیں پائی گئی اس لیے دونوں کا آدھا آزاد ہو جائے گا، اور آدھے کی سستی کریں گے، اور لڑکا دونوں حالتوں میں غلام رہے گا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ ماں کے آزاد ہوتے وقت جو بچہ پیدا ہوگا وہ بھی ماں کے تابع ہو کر آزاد ہو جائے گا۔ اور ماں آدھا آزاد ہے تو بچہ بھی آدھا ہی آزاد ہوگا۔

تشریح: آقا نے اپنی باندی سے کہا کہ اگر پہلے تم لڑکا پیدا ہو تو تم آزاد ہو، اب لڑکا اور لڑکی دونوں کی ایک ساتھ ولادت ہوئی، اور معلوم نہیں ہو سکا کہ لڑکا پہلے پیدا ہوا کہ لڑکی، تو اس صورت میں آدمی ماں کو آزاد سمجھا جائے گا، اور اس کے تابع ہو کر لڑکی بھی آدمی ہی آزاد

۲. وَإِنْ ادَّعَى الْأُمُّ أَنَّ الْعَلَامَ هُوَ الْمَوْلُودُ أَوَّلًا وَأَنْكَرَ الْمَوْلَى وَالْجَارِيَةُ صَغِيرَةً فَأَلْقَوْا قَوْلَهُ مَعَ الْيَمِينِ لِإِنْكَارِهِ شَرْطَ الْعَقْرِ، فَإِذَا خَلَفَ بَعِيْقُ وَاحِدٍ مِنْهُمَا، وَإِنْ تَكَلَّمَ عَقَقَتِ الْأُمُّ وَالْجَارِيَةُ؛ لِأَنَّ دَعْوَى الْأُمِّ حُرْمَةُ الصَّغِيرَةِ مُنْتَهَرَةٌ لِكَوْلِهَا نَفْعًا مَخْصَصًا فَاعْتَبِرَ التَّكْوِيلُ فِي حَقِّ حُرْمَتِهِمَا فَعَقَقَا، ۳. وَلَوْ كَانَتْ الْجَارِيَةُ كَبِيرَةً وَلَمْ تَدْعُ شَيْئًا وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا عَقَقَتِ الْأُمُّ بِتَكْوِيلِ الْمَوْلَى خَاصَّةً دُونَ الْجَارِيَةِ؛ لِأَنَّ دَعْوَى الْأُمِّ غَيْرُ مُنْتَهَرَةٍ فِي حَقِّ الْجَارِيَةِ الْكَبِيرَةِ، وَصَحَّةُ التَّكْوِيلِ عَلَى الدَّعْوَى فَلَمْ يَظْهَرْ فِي حَقِّ الْجَارِيَةِ

ہوگی اور باقی آدمی جسے کوسعی کر کے ماں بھی دے گی، اور لڑکی بھی دے گی۔ اور جب لڑکا پیدا ہو رہا تھا تو ماں باندی تھی، کیوں کہ لڑکا پیدا ہونے کے بعد ماں آزاد ہوئی ہے، اس لیے لڑکا ہر حال میں غلام ہی رہے گا۔

توجہ: ۲. اگر ماں نے دعویٰ کیا کہ لڑکا پہلے پیدا ہوا ہے، اور آقا نے اس کا انکار کیا، اور لڑکی چھوٹی تھی تو آقا کی بات مانی جائے گی قسم کے ساتھ، کیوں کہ وہ آزادی کی شرط کا انکار کر رہا ہے، پس اگر آقا نے قسم کھالی تو کوئی آزاد نہیں ہوگا، اور اگر آقا نے قسم کھانے سے انکار کیا تو ماں اور لڑکی آزاد ہو جائے گی، کیوں کہ ماں کا دعویٰ چھوٹی بچی کی آزادی کے بارے میں معتبر ہے، کیوں کہ اس میں بچی کا خالص نفع ہے، اس لیے آقا کا قسم کھانے سے انکار کرنا دونوں کی آزادی کے بارے میں معتبر ہے اس لیے دونوں آزاد ہو جائیں گے۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ چھوٹی بچی کا نفع ہو تو ماں کی بات معتبر ہوگی، لیکن اگر لڑکی بالغہ ہے اور بڑی ہے تو ماں کی بات اس کے حق میں معتبر نہیں ہے۔

تشریح: ماں نے یہ دعویٰ کیا کہ لڑکا پہلے پیدا ہوا ہے، اور آقا کا انکار کرتا ہے، اور ماں کے پاس اس کے لیے گواہی نہیں ہے، تو آقا مکر ہے اس لیے قسم کے ساتھ اس کی بات مان لی جائے گی۔ پس اگر اس نے قسم کھالی ماں آزاد نہیں ہوگی، اور ماں باندی ہے اس لیے اس کے تابع ہو کر بچی بھی آزاد نہیں ہوگی۔ اور اگر آقا نے قسم کھانے سے انکار کر دیا تو ماں آزاد ہو جائے گی، اور بچی چونکہ چھوٹی ہے اس لیے ماں کا تابع ہو کر بچی بھی آزاد ہو جائے گی۔۔۔ کول: قسم کھانے سے انکار کرنے کو کول، کہا جاتا ہے۔

وجہ: چھوٹی بچی کے سلسلے میں ماں کا دعویٰ معتبر ہوتا ہے۔

توجہ: ۳. اور اگر لڑکی بڑی ہے [بالغہ ہے] اور اس نے کچھ دعویٰ نہیں کیا، اور مسئلہ اوپر ہی جیسا ہے تو آقا کے قسم کھانے سے انکار کے بعد صرف ماں آزاد ہوگی لڑکی آزاد نہیں ہوگی، اس لیے کہ ماں کا دعویٰ بڑی لڑکی کے حق میں معتبر نہیں ہے، اور قسم سے انکار کا مدار ماں کے دعویٰ پر ہے، اس لیے بالغہ لڑکی کے حق میں ظاہر نہیں ہوگی۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے لڑکی ماں کے تابع ہو کر آزاد نہیں ہو رہی ہے بلکہ ماں کے دعویٰ کی بنیاد پر آزاد ہو رہی ہے۔

اصول: دوسرا اصول یہ ہے کہ چھوٹی بچی تو دعویٰ میں ماں کے تابع ہوتی ہے، بڑی بچی ماں کے تابع نہیں ہوتی۔

تشریح: ماں نے دعویٰ کیا کہ لڑکا پہلے پیدا ہوا ہے، اور آقا نے قسم کھانے سے انکار کر دیا، اور لڑکی بڑی ہے تو صرف ماں آزاد ہوگی، لڑکی آزاد نہیں ہوگی۔

وجہ: لڑکی بڑی ہے اس لیے دعویٰ میں ماں کے تابع نہیں ہوگی اس لیے لڑکی آزاد نہیں ہوگی۔

۴. وَلَوْ كَانَتْ الْجَارِيَةُ الْكَبِيرَةُ هِيَ الْمُذْنِبَةُ لَسَبَى وَلَادَةُ الْعُلَامِ وَالْأُمُّ سَاكِتَةٌ يَبْقَتْ عِنْتُ الْجَارِيَةِ يَنْكُورُ الْمَوْلَى ذُوْنَ الْأُمِّ لِمَا قُلْنَا، ۵. وَالْتَحْلِيفُ عَلَى الْعِلْمِ لِيَمَّا ذَكَرْنَا لِأَنَّهُ اسْتِخْلَافٌ عَلَى فِعْلِ الْفَعْلِ، وَبِهَذَا الْقَدْرُ يُعْرَفُ مَا ذَكَرْنَا مِنَ التَّوَجُّهِ فِي كِتَابَةِ الْمُتَنَهَى قَالَ (۲۲۶۶) وَإِذَا هَذَا رَجُلَانِ عَلَى رَجُلٍ أَنَّهُ أُعْتِقَ أَحَدَ عَبْدَيْهِ فَالشَّهَادَةُ بِاطْلَاقٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - إِلَّا أَنْ يَكُونَ فِي وَصِيَّتِهِ اسْتِخْسَانًا ذِكْرُهُ فِي كِتَابِ الْعِتَاقِ وَإِنْ هَذَا أَنَّهُ طَلَّقَ إِحْدَى بَسَائِهِ جَارَتِ الشَّهَادَةُ وَتَجَبَّرَ الزُّوْجُ عَلَى أَنْ يُطَلَّقَ إِحْدَاهُمَا وَهَذَا بِالْإِجْمَاعِ

ترجمہ: ۴. اگر لڑکی بڑی ہے اور اس نے ہی دعویٰ کیا ہے کہ لڑکا پہلے پیدا ہوا ہے، اور ماں چپ ہے تو آقا کے قسم کھانے سے انکار سے لڑکی آزاد ہو جائے گی ماں آزاد نہیں ہوگی۔ اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے کہا [یعنی لڑکی بڑی ہے اس لیے لڑکی کے دعویٰ میں ماں شامل نہیں ہوگی۔
اصول: لڑکی چونکہ بڑی ہے اس لیے لڑکی کے دعویٰ میں ماں شامل نہیں ہوگی، اس لیے ماں آزاد نہیں ہوگی۔
تشریح: لڑکی بالغہ ہے اور اس نے دعویٰ کیا کہ لڑکا پہلے پیدا ہوا ہے، اور ماں چپ ہے، اور لڑکی کے پاس گواہی نہیں تھی اس لیے آقا کو قسم کھانے کے لیے کہا، لیکن آقا نے قسم کھانے سے انکار کیا تو صرف لڑکی آزاد ہوگی، کیوں کہ لڑکی بڑی ہے اس لیے ماں اس کے دعویٰ میں شامل نہیں ہوگی، اس لیے وہ آزاد بھی نہیں ہوگی۔

ترجمہ: ۵. جو کچھ ہم نے ذکر کیا اس میں آقا اپنے جانے پر قسم کھائے گا کیوں کہ دوسرے کے فعل پر قسم کھانا ہے، اور اتنی تفصیل سے باقی قسمیں جو کفایۃ المنتہی میں ذکر کیا ہے اس کا بھی علم ہو جائے گا۔
تشریح: یہ ایک اشکال کا جواب ہے۔ اشکال یہ ہے کہ بچہ پیدا ہوتے وقت عام طور پر مرد نہیں ہوتا تو آقا کو کیا معلوم کہ پہلے لڑکا پیدا ہوا ہے، یا لڑکی؟ تو وہ دوسرے کے پیدا کرنے پر قسم کیسے کھائیں گے! اس کا جواب دیا کہ جتنا آقا کو علم ہے اس پر قسم کھائیں گے۔ آگے مس ف نے فرمایا کہ میں نے یہاں کچھ قاعدے بیان کر دیئے ہیں ان سے کتابۃ المنتہی کتاب میں جو اور قسمیں ذکر کئے ہیں ان کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ترجمہ: (۲۲۶۶) دو آدمیوں نے ایک آدمی کے خلاف گواہی دی کہ اس نے دو غلاموں میں سے ایک کو آزاد کیا ہے، تو ابو حنیفہ کے نزدیک یہ گواہی باطل ہوگی، مگر یہ کہ وصیت کی شکل ہو [استعمال اس کو کتاب العتاق میں ذکر کیا جا رہا ہے] اور اگر دو آدمیوں نے گواہی دی کہ اپنے دو بیویوں میں سے ایک کو طلاق دی ہے تو گواہی جائز ہوگی، اور شوہر کو مجبور کیا جائے گا کہ دو بیویوں میں سے ایک کو طلاق دیں۔
ترجمہ: ۱ اور یہ بالاتفاق مسئلہ ہے۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ گواہی دینے کے لیے پہلے دعویٰ ہونا ضروری ہے۔
اصول: طلاق کا مسئلہ کچھ ایسا ہے کہ پہلے دعویٰ نہ بھی ہو تب بھی کوئی گواہی دے سکتا ہے کہ شوہر نے طلاق دی ہے، کیوں کہ طلاق بغیر گواہ کے بھی واقع ہو جاتی ہے، اب طلاق کا اظہار نہیں کرے گا تو شوہر حرام فرج استعمال کرتا رہے گا۔
اصول: صاحبین کا اصول یہ ہے کہ آزادی میں پہلے دعویٰ نہ بھی ہو تب بھی گواہی قبول کی جائے گی۔

(۲۲۶۷) وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ: الشَّهَادَةُ فِي الْبَعْضِ مِثْلُ ذَلِكَ ۱. وَأَصْلُ هَذَا أَنَّ الشَّهَادَةَ عَلَى حَقِّ الْعَبْدِ لَا تُقْبَلُ مِنْ غَيْرِ دَعْوَى الْعَبْدِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، وَحِنْدُهُمَا تُقْبَلُ، وَالشَّهَادَةُ عَلَى عِنِّي الْأَمَّةِ وَطَلَّاقِ الْمَنْكُوحَةِ مَقْبُولَةٌ مِنْ غَيْرِ دَعْوَى بِالِاتِّفَاقِ وَالْمَسْأَلَةُ مَعْرُوفَةٌ. ۲. وَإِذَا كَانَ دَعْوَى الْعَبْدِ شَرْطًا عِنْدَهُ لَمْ تَتَحَقَّقْ فِي مَسْأَلَةِ الْكِتَابِ، لِأَنَّ الدَّعْوَى مِنَ الْمَجْهُولِ لَا تَتَحَقَّقُ فَلَا تُقْبَلُ الشَّهَادَةُ.

اصول: وصیت کی صورت میں دعویٰ نہ بھی تب بھی گواہی قبول کی جائے گی، کیوں کہ وصی مدعی علیہ بن جائے گا۔ ان چار اصول کے بعد اب مسئلہ سمجھیں۔

تشریح: غلام نے آقا پر آزاد ہونے کا دعویٰ نہیں کیا، اور کسی اور نے بھی دعویٰ نہیں کیا، پھر بھی دو آدمیوں نے گواہی دی کہ آقا نے دو غلاموں میں سے ایک کو آزاد کیا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ گواہی بیکار جائے گی۔ ہاں گواہ نے یوں گواہی دی کہ موت کے وقت میں آقا نے وصیت کی تھی کہ دو غلاموں میں سے ایک آزاد ہے تو یہ گواہی قبول کی جائے گی اور دونوں غلاموں کا آدھا آدھا حصہ آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: عام حالت میں دعویٰ کے بغیر گواہی قبول نہیں کی جاتی ہے اس لیے گواہی باطل ہو جائے گی، اور وصیت میں گواہی بغیر دعویٰ کے بھی قبول کی جاتی ہے اس لیے وہاں گواہی قبول کی جائے گی۔

اور اگر کسی نے دعویٰ نہیں کیا اور گواہی دی کہ دو بیویوں میں سے ایک کو طلاق دی ہے، تو گواہی قبول کی جائے گی اور شوہر سے مطالبہ کیا جائے گا کہ اس کو بیان کرے اور دو میں سے ایک کو طلاق دے۔ اس مسئلے میں اختلاف نہیں ہے، اجماعی ہے۔

وجہ: کیوں کہ گواہی کے بغیر بھی طلاق واقع ہو جائے گی، پس اگر کسی نے دعویٰ نہیں کیا، اور یہ گواہی قبول نہیں کی تو زندگی بھر شوہر حرام شرمگاہ استعمال کرتا رہے گا، اس لیے یہاں بغیر دعویٰ کے بھی گواہی قبول کر لی جائے گی۔

توجہ: (۲۲۶۷) اور امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ آزادی میں گواہی دینا طلاق کی طرح ہے۔

تشریح: صاحبین نے فرمایا کہ جس طرح طلاق میں بغیر دعویٰ کے گواہی دے تو قبول کر لی جاتی ہے اسی طرح آزادی میں بغیر دعویٰ کے گواہی دے تو قبول کر لی جائے گی۔

توجہ: اصل قاعدہ یہ ہے کہ غلام کی آزادی کی گواہی بغیر دعویٰ کے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک قبول نہیں کی جائے گی، اور صاحبینؒ کے نزدیک قبول کر لی جاتی ہے، اور باندی کے آزادی کی گواہی، اور منکوحہ کے طلاق کی گواہی بغیر دعویٰ کے بھی بالاتفاق قبول کر لی جاتی ہے، اور یہ مسئلہ مشہور ہے۔

تشریح: یہ قاعدہ پہلے گزر چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام کی آزادی کی گواہی بغیر دعویٰ کے قبول نہیں کی جاتی ہے، اور صاحبینؒ کے نزدیک قبول کر لی جاتی ہے۔ اور طلاق کی گواہی اور باندی کی آزادی کی گواہی بغیر دعویٰ کے بالاتفاق قبول کی جاتی ہے، اور یہ مسئلہ مشہور ہے۔

توجہ: ۲ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام کا دعویٰ کرنا شرط ہے، اس لیے متن کے مسئلے میں دعویٰ متحقق نہیں ہوگا، اس لیے کہ مجہول کا دعویٰ متحقق نہیں ہوتا اس لیے گواہی بھی قبول نہیں کی جائے گی۔

تشریح: متن کے مسئلے میں غلام کی جانب سے دعویٰ نہیں ہے، اس لیے گواہی بھی ابو حنیفہؒ کے نزدیک قبول نہیں کی جائے گی۔

۳. وَعِنْدَهُمَا لَيْسَ بِشَرْطٍ فَتَقْبَلُ الشَّهَادَةُ وَإِنْ انْعَلَمَ الدَّعْوَى. ۴. أَمَّا فِي الطَّلَاقِ فَعَلِمَ الدَّعْوَى لَا يُوجِبُ خَلًّا فِي الشَّهَادَةِ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِشَرْطٍ فِيهَا. ۵. وَلَوْ شَهِدَا أَنَّهُ أَغْتَقَ إِحْدَى أَمَتَيْهِ لَا تُقْبَلُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - وَإِنْ لَمْ تَكُنِ الدَّعْوَى شَرْطًا فِيهَا لِأَنَّهُ لَا تُشْتَرَطُ الدَّعْوَى لِمَا أَنَّهُ يَنْصَحُنُ تَخْرِيمَ الْقَرْجِ فَشَابَهُ الطَّلَاقُ، وَالْعَقَقُ الْمُنْهَمُّ لَا يُوجِبُ تَخْرِيمَ الْقَرْجِ عِنْدَهُ عَلَى مَا ذَكَرْنَاهُ فَصَارَ كَالشَّهَادَةِ عَلَى عَقَقِ أَحَدِ الْعَبْدَيْنِ. ۶. وَهَذَا كُلُّهُ إِذَا شَهِدَا فِي صِحِّهِ عَلَى أَنَّهُ أَغْتَقَ أَحَدَ عَتَائِهِ. أَمَّا إِذَا شَهِدَا أَنَّهُ أَغْتَقَ أَحَدَ عَتَائِهِ فِي مَرَضٍ مُؤَبَّرٍ أَوْ شَهِدَا عَلَى تَنْبِيهِهِ فِي صِحِّهِ أَوْ فِي مَرَضِهِ وَأَدَاءُ الشَّهَادَةِ فِي مَرَضٍ مُؤَبَّرٍ أَوْ بَعْدَ الْوَفَاءِ تُقْبَلُ اسْتِغْسَانًا، لِأَنَّ التَّنْبِيْزَ حَتْمًا وَقَعَ وَقَعَ وَصِيَّةً، وَكَذَا الْعَقَقُ فِي مَرَضٍ الْمَوْتِ وَصِيَّةً، وَالْعَصَمُ فِي الْوَصِيَّةِ إِنَّمَا هُوَ الْمَوْصِي وَهُوَ مَعْلُومٌ. وَعَنْهُ خَلْفٌ وَهُوَ الْوَصِيُّ أَوْ الْوَارِثُ،

ترجمہ: ۳ اور صاحبین کے نزدیک دعوی شرط نہیں ہے اس لیے گواہی قبول کی جائے گی چاہے دعوی نہ ہو۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۴ بہر حال طلاق میں تو دعوی نہ ہونے کی وجہ سے گواہی میں کوئی خلل نہیں ہے اس لیے دعوی شرط نہیں ہے۔

تشریح: طلاق میں دعوی نہ بھی ہو تب بھی گواہی قبول کی جاتی ہے، اور یہ مسئلہ بالاتفاق ہے۔

ترجمہ: ۵ اگر گواہی دی کہ دو باندیوں میں سے ایک کو آزاد کیا ہے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اگرچہ اس میں دعوی شرط نہیں ہے، کیوں کہ دعوی شرط نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ فرج حرام ہو، اس لیے وہ طلاق کے مشابہ ہو گیا، اور ہم آزادگی میں فرج حرام ہونا واجب نہیں کرتا جیسا کہ ذکر کیا گیا اس لیے وہ دو غلاموں میں سے ایک کی آزادگی کی طرح ہو گیا۔

تشریح: باندی نے دعوی نہ کیا ہوا اب اس کے لیے گواہی دینے کا دو طریقے ہیں [۱] ایک طریقہ یہ ہے کہ مخصوص باندی کے بارے میں گواہی دے کہ اس کے آقا نے آزاد کیا ہے، تو یہ گواہی قبول کی جائے گی۔

وجہ: انکی وجہ یہ ہے کہ آزاد کرنے کی وجہ سے آقا کے لیے انکی شرمگاہ حرام ہوگئی، اس لیے بغیر دعوی کے بھی اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

[۲] دوسرا طریقہ یہ ہے۔ دو باندیوں میں سے ایک کو آزاد کیا ہے اس کی گواہی دی تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں باندی ہم ہے اس لیے اس سے کسی باغی کا فرج حرام نہیں ہوگا، اس لیے یہ طلاق کے مشابہ نہیں ہوا بلکہ دو غلاموں میں سے ایک کو آزاد کرنے کے مشابہ ہو گیا اس لیے یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

ترجمہ: ۶ یہ تینوں مسئلے کی تفصیل اس وقت ہے کہ صحت کے زمانے میں ہوا، کہ دو غلاموں میں سے ایک کو آزاد کرنے کی گواہی دی ہو، لیکن دو غلاموں میں سے ایک کو آزاد کرنے کی گواہی مرض الموت میں دی ہو، یا صحت میں مدبر بنانے کی گواہی دی ہو، یا مرض میں ایسا کیا ہو اور گواہی مرض الموت میں دی ہو، یا وفات کے بعد گواہی دی ہو تو استحساناً گواہی قبول کی جائے گی، اس لیے کہ مدبر بنانا جب بھی ہوگا تو وہ وصیت ہوگی، ایسے ہی مرض الموت میں آزادگی وصیت ہے اور وصیت میں مدعی علیہ وصیت کرنے والا ہوتا ہے، یا اس کا خلیفہ وصی ہوتا ہے، یا وارث ہوتا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ موت کی خبر پھیل جاتی ہے تو ہر ایک خصم متعین ہو جاتا ہے۔

وَلَا نَّ الْعَقَقُ فِي مَرَضِ الْمَوْتِ يَشِيْعُ فِيْهَا فَصَارَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا خَصْمًا مُتَعَيِّنًا وَلَوْ شَهِدَا بَعْدَ مَوْتِهِ اَنَّهُ قَالَ فِي صِحِّهِ اَحَدُكُمَا خَرُّ فَقَدْ قِيلَ: لَا تُقْبَلُ لِاَنَّهُ لَمْ يَوْصِيْهِ. وَقِيلَ تُقْبَلُ لِلشُّبُوحِ هُوَ الصَّحِيْحُ وَاللَّهُ اَعْلَمُ.

باب الخلف بالعقیق

(۲۲۶۸) وَمَنْ قَالَ اِذَا دَخَلْتُ الدَّارَ فَكُلُّ مَمْلُوْكٍ لِيْ يَوْمَئِذٍ فَهُوَ خَرُّ وَلَيْسَ لَهُ مَمْلُوْكٌ فَاِشْتَرَى مَمْلُوْكًا ثُمَّ

اصول: جس صورت میں وصیت کی شکل بن جائے تو دعویٰ نہ بھی ہو تب بھی گواہی قبول کر لی جاتی ہے۔

وجہ: یہاں مرنے والے کے حق کو ادا کرنا ہے، اس لیے مرنے والے ہی کو مدعی قرار دیا جائے گا، اور اسی کی جانب سے دعویٰ سمجھا جائے گا۔
تشریح: [۱] مرض موت میں گواہی دی کی دو غلاموں میں سے ایک کو آزاد کیا ہے۔ [۲] صحت میں مدبر بنایا ہے، [۳] یا مرض الموت میں مدبر بنایا ہے، لیکن گواہی مرض الموت میں دی، یا آقا کی وفات کے بعد دی کہ اس نے غلام کو مدبر بنایا ہے تو دعویٰ کے بغیر بھی گواہی مان لی جائے گی۔

وجہ: یہ تینوں صورتیں وصیت کی ہیں، کیوں کہ مدبر بنانا بھی وصیت ہے۔ اور وصیت میں مرنے والے کے حق کو ادا کرنا ہے، اس لیے مرنے والے کو مدعی قرار دیا جائے گا، اور وصی، یا وارث کو مدعی علیہ قرار دیا جائے گا اور گواہی قبول کر لی جائے گی۔

توجہ: اس لیے کہ مرض الموت میں آزادی ہوگی تو موت کی وجہ سے دونوں میں پھیل جائے گی تو دونوں غلام مدعی بن جائیں گے۔
تشریح: گواہی قبول کرنے کی یہ دوسری دلیل ہے۔ کہ موت کے بعد گواہی دی تو دونوں غلاموں میں آزادی پھیل گئی اور دونوں کا آدھا آدھا حصہ آزاد ہو گیا، اس لیے دونوں مدعی بن جائیں گے، اس لیے دعویٰ نہ ہونے کے باوجود بھی گواہی قبول کر لی جائے گی۔

توجہ: ۸ اور اگر موت کے بعد گواہی دی کہ تندرستی میں کہا تھا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہے تو بعض حضرات نے کہا کہ یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی، کیوں کہ یہ وصیت کے درجے میں نہیں ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ قبول کی جائے گی، کیوں کہ دونوں غلاموں میں آزادی پھیل گئی ہے۔

تشریح: گواہی موت کے بعد دی ہے، لیکن صحت کے زمانے کی گواہی ہے کہ دو میں سے ایک غلام کو آزاد کیا ہے، تو جس نے کہا کہ یہ وصیت نہیں ہے اس نے کہا کہ یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اور جس نے کہا کہ اس سے دونوں غلاموں میں آزادی پھیل گئی ہے تو اس نے کہا کہ گواہی قبول کر لی جائے گی۔

باب الحلف بالعقیق

توجہ: (۲۲۶۸) کسی نے کہا کہ جس دن گھر میں داخل ہوں اس دن میرا جتنا مملوک ہے وہ سب آزاد ہیں، اس آدمی کے پاس ابھی مملوک نہیں تھا، پھر غلام خریدا، پھر گھر میں داخل ہوا تو داخل ہوتے وقت جتنا مملوک ہیں سب آزاد ہو جائیں گے۔

تشریح: یوں کہا کہ جس دن گھر میں داخل ہوں اس دن جتنا مملوک ہو وہ سب آزاد ہے تو بعد میں جو مملوک خریدا وہ بھی آزاد ہو جائے گا۔

دَخَلَ عَتَقَ ۱۔ لِأَنَّ قَوْلَهُ يَوْمَئِذٍ تَقْدِيرُهُ يَوْمَ إِذْ دَخَلْتُ، إِلَّا أَنَّهُ اسْتَقَطَّ الْفِعْلُ وَعَوَضَهُ بِالتَّنْوِينِ فَكَانَ الْمُعْتَبَرُ قِيَامَ الْمَلِكِ وَقَتِ الدُّخُولِ ۲۔ وَكَذَا لَوْ كَانَ فِي مِلْكِهِ يَوْمَ خَلَفَ عَبْدٌ فَبَقِيَ عَلَى مِلْكِهِ حَتَّى دَخَلَ عَتَقَ لِمَا قُلْنَا. قَالَ (۲۲۶۹) وَلَوْ لَمْ يَكُنْ قَالَ فِي يَمِينِهِ يَوْمَئِذٍ لَمْ يَتَّخِذْ ۱۔ لِأَنَّ قَوْلَهُ كُلُّ مَمْلُوكٍ لِي لِلْحَالِ وَالْجَزَاءِ حُرِّيَّةُ الْمَمْلُوكِ فِي الْحَالِ، إِلَّا أَنَّهُ لَمَّا دَخَلَ الشَّرْطُ عَلَى الْجَزَاءِ تَأَخَّرَ إِلَى وُجُودِ الشَّرْطِ فَيَتَّخِذُ إِذَا بَقِيَ عَلَى مِلْكِهِ إِلَى وَقْتِ الدُّخُولِ وَلَا يَتَنَاوَلُ مَنِ اخْتَرَاهُ بَعْدَ الْيَمِينِ. (۲۲۷۰) وَمَنْ قَالَ كُلُّ مَمْلُوكٍ لِي ذَكَرَ فَهُوَ حُرٌّ وَلَهُ جَاهِزَةٌ حَامِلٌ قَوْلُكَ ذَكَرًا لَمْ يَتَّخِذْ

ترجمہ: اس لیے کہ یومئذ کی تقدیر یوم از دخلت، ہے مگر یہ کہ کلام میں دخلت، فعل کو ساقط کر دیا اور اس کی جگہ پر تنوین لے آیا اس لیے داخل ہوتے وقت جتنا مملوک ہے اس کا اعتبار ہے۔ مصنف عبارت کی تصحیح فرما رہے ہیں کہ یومئذ، اصل میں یوم از دخلت ہے، لیکن عبارت میں دخلت فعل حذف کر دیا اور اس کی جگہ پر صرف تنوین رکھ دیا، اس لیے جو مملوک گھر میں داخل ہونے کے دن آقا کے پاس ہوگا وہ بھی آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲۔ ایسے ہی اگر قسم کھانے کے دن اس کی ملکیت میں غلام ہو اور وہ داخل ہونے کے دن تک اس کی ملکیت میں رہا تو وہ بھی آزاد ہو جائے گا، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے بیان کی۔

تشریح: قسم کھانے کے دن سے داخل ہونے کے دن تک جو غلام اس کی ملکیت میں رہا وہ بھی آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ اس نے کہا کہ جس دن میں داخل ہوں اس دن جو مملوک بھی ہو وہ سب آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۲۶۹) اور اگر قسم میں یومئذ، نہیں کہا تو بعد میں خریدہ او غلام آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ اس کا قول کل مملوک لی، یہ قسم کھانے کے وقت کے لیے ہے، اور اس کی جزا جو ہے وہ فی الحال جو مملوک ہے وہ آزاد ہونے کے لیے ہے، مگر یہ جب شرط جزا پر داخل ہوا تو شرط کے پائے جانے تک جزا موخر ہوگئی، اس لیے داخل ہونے کے وقت ملکیت میں باقی رہے تو وہی غلام آزاد ہوگا، اور قسم کھانے کے بعد جو غلام خریدہ اوہ آزاد ہونے میں شامل نہیں ہوگا۔

تشریح: قسم میں یومئذ، کا لفظ نہیں بولا، بلکہ یوں بولا، إِذَا دَخَلَ الدَّارَ فَكُلُّ مَمْلُوكٍ لِي فَهُوَ حُرٌّ، [ترجمہ: جب میں گھر میں داخل ہوں گا تو جو میرا غلام اس وقت ہے وہ آزاد ہے] تو اس قسم سے جو غلام قسم کھانے کے وقت سے گھر میں داخل ہونے تک ملکیت میں رہا وہ آزاد ہوگا، قسم کھانے کے بعد جس غلام کو خریدہ اوہ آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: مصنف نے پیچیدہ دلیل بیان کی ہے، دلیل کا حاصل یہ ہے کہ۔ یومئذ، نہیں بولا تو قسم کے کھاتے وقت ہی غلام آزاد ہونا چاہئے، لیکن گھر میں داخل ہونے کی شرط لگادی، تو مطلب یہ ہوگا کہ اس وقت جو غلام ہے وہ گھر میں داخل ہوتے موجود رہے تو وہ آزاد ہو جائے گا، اس لیے قسم کھانے کے بعد جو غلام خریدہ اوہ غلام آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۲۷۰) کسی نے کہا جو میرا مذکر مملوک ہو وہ آزاد ہے، اس کے پاس حاملہ بائدی تھی اس نے مذکر بچہ دیا تو وہ بچہ آزاد نہیں ہوگا۔

تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ ابھی مذکر جان میری ملکیت میں ہو تو وہ آزاد ہے۔ یہاں مملوک سے مراد پیدا شدہ مکمل جان ہے، اور حمل میں جو مذکر جان ہے وہ بائدی کا عضو ہے وہ مکمل جان نہیں ہے، اس لیے وہ آزاد نہیں ہوگا۔ ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اگر قسم کھانے سے چھ ماہ

۱۔ وَهَذَا إِذَا وَلَدَتْ لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ فَصَاعِدًا ظَاهِرًا، لِأَنَّ اللَّفْظَ لِلْحَالِ، وَفِي قِيَمِ الْحَمْلِ وَقْتُ الْيَمِينِ
 اِحْتِمَالٌ لِيُجُودَ أَقَلُّ مُدَّةِ الْحَمْلِ بَعْدَهُ، ۲۔ وَكَذَا إِذَا وَلَدَتْ لِأَقَلِّ مِنْ سِتَّةِ أَشْهُرٍ؛ لِأَنَّ اللَّفْظَ يَتَنَاوَلُ
 الْمَمْلُوكَ الْمُطْلَقَ، وَالْحَبِيبَ مَمْلُوكًا تَبَعًا لِلْأَمِّ لَا مَقْصُودًا، وَلِأَنَّهُ عُضْوٌ مِنْ وَجْهِهِ وَاسْمُ الْمَمْلُوكِ يَتَنَاوَلُ
 الْإِنْسَانَ دُونَ الْأَعْضَاءِ وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ بَتَّةً مُتَفَرِّدًا. قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ: ۳۔ وَقَالِدَةُ التَّقْيِيدِ يَوْصَفُ
 الذُّكُورَةُ ۱۱ لَوْ قَالَ: كُلُّ مَمْلُوكٍ لِي تَدْخُلُ الْحَامِلُ فَيَدْخُلُ الْحَمْلُ تَبَعًا لَهَا. (۲۲۷۱) وَإِنْ قَالَ كُلُّ مَمْلُوكٍ
 أَمْلِكُهُ خُرُ بَعْدَ عَدِّ، أَوْ قَالَ: كُلُّ مَمْلُوكٍ لِي فَهُوَ خُرُ بَعْدَ عَدِّ وَلَهُ مَمْلُوكٌ فَاشْتَرَى آخَرَ ثُمَّ جَاءَ بَعْدَ عَدِّ
 هَتَّى الَّذِي فِي مِلْكِهِ يَوْمَ خَلَفَ ۱۔ لِأَنَّ قَوْلَهُ أَمْلِكُهُ لِلْحَالِ حَقِيقَةٌ يُقَالُ: أَنَا أَمْلِكُ كَذَا وَكَذَا وَتُرَادُ بِهِ

بعد بچہ دیا تو یہ گنجائش ہے کہ قسم کھاتے وقت بچہ پیٹ میں نہیں تھا بلکہ قسم کھانے کے بعد بچہ پیٹ میں آیا ہے اس لیے وہ آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: کیوں کہ قسم کھانے کا مطلب یہ ہے کہ میری ملکیت میں ابھی مذکر بچہ ہو تو وہ آزاد ہے۔

ترجمہ: ۱۔ مذکر حمل آزاد اس لیے نہیں ہوگا کہ چھ مہینے میں یا چھ مہینے میں بچہ پیدا ہوا تو ظاہر ہے کہ [قسم کھاتے وقت بچہ پیٹ میں نہیں تھا،
 اس لیے کہ یہ لفظ حال کے لیے ہے اور قسم کے وقت میں حمل کے ہونے میں احتمال ہے، کیوں کہ حمل کی کم سے کم مدت چھ ماہ ہوتی ہے۔

تشریح: قسم کھانے کے چھ ماہ کے بعد، یا چھ مہینے پر بچہ پیدا ہوا تو یہ ممکن ہے کہ قسم کھاتے وقت پیٹ میں حمل ہو ہی نہیں بلکہ بعد میں
 حمل ٹھہرا ہو اس لیے یہ مذکر آزاد نہیں ہوگا۔ بچہ پیدا ہونے کی کم سے کم مدت چھ مہینے ہیں۔

ترجمہ: ۲۔ ایسے ہی چھ مہینے سے کم کی مدت میں بچہ پیدا ہوا [تب بھی لڑکا آزاد نہیں ہوگا] مملوک کا لفظ کامل مملوک کو شامل ہے اور پیٹ
 میں جو بچہ ہے وہ ماں کے تابع ہو کر مملوک ہے بالقصد مملوک نہیں ہے، اور یہ بھی وجہ ہے کہ وہ من وجہ مان کا عضو ہے اور مملوک کا نام مکمل
 نفس کو شامل ہے اعضاء کو شامل نہیں ہے اسی لیے الگ سے اس کی بیج جائز نہیں ہے۔

تشریح: قسم کھانے سے چھ مہینے کے اندر اندر لڑکا پیدا ہوا تب بھی آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: متن میں جو مملوک کا لفظ ہے وہ مکمل جان کو شامل ہے اور حمل باعدی کا عضو ہے، وہ مکمل جان نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ الگ سے حمل
 سے بیج کرنا چاہے تو بیج نہیں ہو سکتی اس لیے یہ حمل آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۳۔ مذکر کی قید سے فائدہ یہ ہوگا اگر یوں کہتا، کل مملوک لی فہو حر، تو حمل بھی داخل ہوگا اور ماں کے تابع ہو کر حمل بھی
 آزاد ہو جائے گا۔

تشریح: اگر آقا نے مذکر کی قید نہیں لگائی بلکہ یوں کہا کل مملوک لی فہو حر تو حمل بھی ماں کے تابع ہو کر مملوک ہے اس لیے باعدی
 بھی آزاد ہوگی اور اس کے تابع ہو کر حمل بھی آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ وہ بھی مملوک ہے۔

ترجمہ: (۲۲۷۱) اگر آقا نے کہا کہ جس مملوک کا ابھی مالک ہوں وہ پرسوں آزاد ہے، یا جو ہمارا مملوک ابھی ہے وہ پرسوں آزاد ہے،
 اب انکے پاس کچھ مملوک تھا پھر ایک اور خرید پھر پرسوں آیا تو جو قسم کے کھانے کے دن مملوک تھا وہی آزاد ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ مالک کا قول، مالک، حقیقت میں حال کے لیے ہے، لوگ کہتے ہیں انا مالک کذا وکذا اور اس سے حال مراد لیتے

الْحَال، وَكَذَا يُسْتَعْمَلُ لَهُ مِنْ غَيْرِ قَرِينَةٍ وَالْإِسْتِقْبَالُ بِقَرِينَةِ السَّيْنِ أَوْ سَوْفَ فَيَكُونُ مُطْلَقُهُ لِلْحَالِ فَكَانَ
الْجَزَاءُ خُرُوجَ الْمَمْلُوكِ فِي الْحَالِ مُضَافًا إِلَى مَا بَعْدَ الْقَدِّ فَلَا يَتَنَاوَلُ ■ يَشْتَرِيهِ بَعْدَ الْيَمِينِ. (۲۲۷۲) وَلَوْ
قَالَ كُلُّ مَمْلُوكٍ أَمْلِكُهُ، أَوْ قَالَ كُلُّ مَمْلُوكٍ لِي خُرٌّ بَعْدَ مَوْتِي وَلَهُ مَمْلُوكٌ فَاشْتَرَى مَمْلُوكًا آخَرَ فَأَلَدِي كَانَ
عِنْدَ وَقْتِ الْيَمِينِ مُدَبَّرٌ وَالْآخَرُ لَيْسَ بِمُدَبَّرٍ، وَإِنْ مَاتَ عَقَبًا مِنَ الثَّلَاثِ ۱. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -
- فِي التَّوَادِدِ: يَنْعِقُ مَا كَانَ فِي مِلْكِهِ يَوْمَ حَلْفٍ وَلَا يَنْعِقُ مَا اسْتَفَادَ بَعْدَ يَمِينِهِ، وَعَلَى هَذَا إِذَا قَالَ كُلُّ
مَمْلُوكٍ لِي إِذَا مِتَّ فَهُوَ خُرٌّ. لَهُ أَنَّ اللَّفْظَ حَقِيقَةُ لِلْحَالِ عَلَى مَا بَيَّنَّاهُ فَلَا يَنْعِقُ بِهِ مَا سَيَمْلِكُهُ وَلِهَذَا صَارَ

ہیں، اسی طرح بغیر قرینے کے حال ہی کے لیے استعمال ہوتا ہے، اور سین، یا سوف کے قرینے سے استقبال کے لیے استعمال ہوتا ہے،
اس لیے مطلقاً حال کے لیے ہوگا اس لیے ملکیت کی آزادی کی جزائی المال ہوگا پرسوں کی طرف نسبت کرتے ہوئے اس لیے قسم کے
بعد جو خرید اور غلام آزاد ہونے میں شامل نہیں ہوگا۔

تشریح: یہاں دو قسم کے جملے سے قسم کھائی ہے [۱] جس مملوک کا میں آج مالک ہوں [۲] جو میرا آج مملوک ہے وہ پرسوں آزاد ہے۔ اب
اس کے بعد اس نے اور غلام خرید تو پرسوں وہی غلام آزاد ہوں گے جو قسم کھاتے وقت موجود تھا، جس کو بعد میں خرید اور آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: املکہ: مضارع کا صیغہ ہے جو حال کے لیے آتا ہے، اس پر سین، یا سوف داخل ہو تب استقبال کے لیے ہوتا ہے، اور یہاں
سین، یا سوف ہے نہیں اس لیے حال کا معنی ہوگا، اور مطلب یہ ہوگا کہ جس کا میں ابھی مالک ہوں وہ پرسوں آزاد ہوگا، اس لیے جو بعد
میں خرید اور آزاد ہونے میں شامل نہیں ہوگا۔

توجہ: (۲۲۷۲) اگر کہا کہ جس مملوک کا میں ابھی مالک ہوں وہ آزاد، یا کہا کہ جو میرا ابھی مملوک ہے وہ آزاد، اور اس کے پاس ایک
غلام تھا، اور دوسرا غلام پھر خریدا، تو جو غلام قسم کھاتے وقت موجود تھا وہ مدبر بن جائے گا، اور جس غلام کو قسم کھانے کے بعد میں خرید اور
مدبر تو نہیں بنے گا، لیکن آقا کے مرنے کے بعد دونوں غلام کی تہائی آزاد ہو جائے گی۔

تشریح: اس عبارت میں دو الگ الگ جملے استعمال ہوئے ہیں [۱] ایک جملہ ہے جس کا ابھی مالک ہوں وہ میرے مرنے کے بعد آزاد
ہے، اس جملے سے ابھی جو غلام موجود ہے وہ مدبر بن جائے گا، [۲] اور دوسری بات کہی ہے، میرے مرنے کے بعد اس سے وصیت
ثابت ہوگی اس لیے تہائی مال سے آزاد ہوگا۔ اور قسم کھانے کے بعد جس غلام کو خریدا ہے وہ مدبر تو نہیں بنے گا لیکن وصیت کی بنا پر تہائی
مال سے وہ بھی آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: امام ابو یوسفؒ نے نوادر میں کہا کہ جس کا ابھی مالک ہے وہ آزاد ہوگا، اور قسم کھانے کے بعد جس کو حاصل کیا ہے وہ آزاد نہیں
ہوگا، اسی طرح اگر کہا کہ جو میرا مملوک ہے جب میں مروں تو وہ آزاد ہے [تو قسم کھانے کے بعد جس غلام کا مالک بنا وہ آزاد نہیں ہوگا]

انکی دلیل یہ ہے کہ ”املکہ“ کا لفظ حقیقت میں حال کے لیے ہے جیسا کہ بیان ہوا اس لیے جو بعد میں مالک ہو وہ آزاد نہیں ہوگا
یہی وجہ ہے کہ پہلا والا مدبر بنے گا دوسرا والا مدبر نہیں بنے گا۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی رائے یہ ہے کہ کل مملوک املکہ کر بعد موتی اس جملے سے وصیت نہیں ہوگی اس لیے جس غلام کا مالک یہ جملہ

هُوَ مُدْبِرًا ذُوْنُ الْآخِرِ. ۲ وَلَهُمَا أَنْ هَذَا إِيْحَابٌ عِنِّي وَإِيْحَاءٌ حَتَّى أُخْبِرَ مِنَ الْكُلِّ وَفِي الْوَصَايَا تُغْتَبَرُ الْحَالَةُ الْمُنْتَظَرَةُ وَالْحَالَةُ الرَّائِعَةُ؛ أَلَا تَرَى أَنَّهُ يَدْخُلُ فِي الْوَصِيَّةِ بِالْمَالِ مَا يَسْتَفِيدُهُ بَعْدَ الْوَصِيَّةِ وَفِي الْوَصِيَّةِ لِأَوْلَادٍ فَلَا يَنْ يُولَدُ لَهُ بَعْدَهَا. ۳ وَالْإِيْحَابُ إِنَّمَا يَصِحُّ مُضَافًا إِلَى الْمَلِكِ أَوْ إِلَى سَبَبِهِ، فَمِنْ حَيْثُ إِنَّهُ إِيْحَابٌ الْعِنِّي يَتَنَاوَلُ الْعَبْدَ الْمَمْلُوكَ اخْتِيَارًا لِلْحَالَةِ الرَّائِعَةِ فَيَصِيرُ مُدْبِرًا حَتَّى لَا يَخُورَ بِنِعْمَةٍ، وَمِنْ حَيْثُ إِنَّهُ إِيْحَاءٌ يَتَنَاوَلُ الَّذِي يَشْتَرِيهِ اخْتِيَارًا لِلْحَالَةِ الْمُنْتَظَرَةِ وَهِيَ حَالَةُ الْمَوْتِ، وَقَبْلَ الْمَوْتِ حَالَةُ التَّمْلِكِ امْتِظَالٍ مَخْفِيٍّ فَلَا يَدْخُلُ تَحْتَ اللَّفْظِ، وَعِنْدَ الْمَوْتِ يَصِيرُ كَأَنَّهُ قَالَ: كُلُّ مَمْلُوكٍ لِي أَوْ كُلُّ

کہنے کے بعد ہوا وہ غلام آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ الملک کا جملہ مضارع کا جملہ ہے جس سے صرف حال کا معنی ہوتا ہے استقبال کا معنی نہیں ہوتا اس لیے جو غلام یہ جملہ کہنے کے وقت موجود ہوگا صرف وہی آزاد ہوگا، اور جو غلام اس کے بعد ملکیت میں آیا وہ آزاد نہیں ہوگا۔ (۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ یہی وجہ ہے کہ جو غلام بعد میں ملک میں آیا وہ مدبر نہیں بنے گا، اس سے بھی معلوم ہوا کہ صرف موجود غلام پر اطلاق ہوگا۔

توجہ: ۲ امام ابو حنیفہ، اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ اس جملے میں آزادی کو واجب کرنا ہے اور وصیت بھی ہے، یہی وجہ ہے کہ تہائی مال سے آزاد ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے، اور وصیت میں مستقبل کی حالت کا اعتبار کیا جاتا ہے اور موجودہ حالت کا بھی اعتبار کیا جاتا ہے، کیا نہیں دیکھتے ہیں کہ جو وصیت کے بعد استفادہ کرتے ہیں وہ بھی داخل ہوتا ہے۔ غلام کی اولاد کے لیے وصیت کی وصیت کے بعد جو پیدا ہوا وہ بھی وصیت میں داخل ہوگا۔

تشریح: طریقین کی دلیل یہ ہے کہ کل مملوک الملک حر بعد موتی، کے جملے سے وصیت ثابت ہوگی، اور وصیت میں جو غلام ابھی موجود ہے وہ بھی داخل ہوگا، اور جو غلام اس جملے کے کہنے کے بعد میں ملکیت میں آیا وہ بھی داخل ہوگا اور وصیت میں تہائی کا اعتبار ہوتا ہے اس لیے اس کی تہائی آزاد ہوگی۔ کسی نے وصیت کی کہ زید کی اولاد کے لیے اتنے مال کی وصیت کرنا ہوں، تو جو اولاد ابھی ہیں وہ بھی وصیت میں شامل ہوں گی، اور جو اس کے بعد پیدا ہوگی وہ بھی وصیت میں شامل ہو جائے گی، اسی طرح یہاں جو غلام ابھی ہے وہ بھی آزاد ہوگا، اور جو بعد میں ملکیت میں آیا اس کی بھی تہائی آزاد ہو جائے گی۔

نہت: منظرہ: یہ انتظار سے مشتق ہے، جو مستقبل میں آئے۔ **راہنہ:** جو فی الحال ہو۔

توجہ: ۳ آزادی کو واجب کرنا یا تو ملک کی طرف نسبت کرے گا تب صحیح ہوگا، یا سبب ملک کی طرف نسبت کرے گا تب صحیح ہوگا تو اس حیثیت سے کہ عتق کو واجب کیا اس غلام کو شامل ہے جو ابھی موجود ہے اس لیے وہ مدبر ہوگا اس لیے اس کو بیچنا جائز نہیں ہوگا، اور اس حیثیت سے کہ وصیت ہے اس غلام کو شامل ہوگا جو بعد میں خریدے گا فی الحال کا اعتبار کرتے ہوئے اور وہ موت کی حالت ہے، اور موت سے پہلے استقبال محض ہے اس لیے لفظ میں داخل میں داخل نہیں ہوگا اور موت کے وقت ایسا ہو جائے گا گویا کہ کہا، جو میرا مملوک ہے، یا جسکا میں مالک ہوں گا وہ سب آزاد ہے۔

تشریح: عبارت پیچیدہ ہے۔ یہاں دو حیثیت ہیں [۱] عتق کو واجب کرنا، یہ موجودہ غلام کو شامل ہے اس لیے وہ مدبر بنے گا یہ حالت

مَمْلُوكٍ اَمْلِكُهُ فَهُوَ حُرٌّ، ۴ بِخِلَافِ قَوْلِهِ بَعْدَ غَدٍ عَلَى مَا تَقْلَمُ لِأَنَّهُ تَصَرَّفَ وَاحِدٌ وَهُوَ اِبْجَابُ الْعَتَقِ وَلَيْسَ فِيهِ اِبْصَاءٌ وَالْحَالَةُ مَخَصُصٌ اِسْتِقْبَالِ فَافْتَرَقَا. ۵ وَلَا يُقَالُ: اِنْتُمْ جَمَعْتُمْ بَيْنَ الْحَالِ وَالْاِسْتِقْبَالِ. لِأَنَّا نَقُولُ: نَعَمْ لَكِنْ بِسَبَبَيْنِ مُخْتَلِفَيْنِ اِبْجَابِ عَتَقٍ وَوَصِيَّةٍ، وَإِنَّمَا لَا يَجُوزُ ذَلِكَ بِسَبَبٍ وَاحِدٍ.

باب العتق علی جعل

(۲۲۷۳) وَمَنْ اَعْتَقَ عَبْدَهُ عَلَى مَالٍ فَقَبِلَ الْعَبْدُ عَتَقَ ۱. وَذَلِكَ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ أَنْتَ حُرٌّ عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ أَوْ

راہدہ، یعنی حالت حاضرہ کے مطابق ہے۔ [۲] اور دوسری حیثیت ہے وصیت کی اس میں وہ غلام بھی شامل ہوگا جو بعد میں خریداجائے گا، یہ حالت مترتبہ، یعنی حالت مستقبلہ کے اعتبار سے ہوگا۔

ترجمہ: ۴ بخلاف کل مملوک املکہ فهو حر بعد غد، کے اس لیے کہ وہاں ایک ہی تصرف عتق کو واجب کرنا ہے اس میں وصیت نہیں ہے اس لیے وہ مسئلہ اس سے الگ ہو گیا۔

تشریح: اوپر ایک مسئلہ آیا تھا کل مملوک املکہ فهو حر بعد غد، اس عبارت میں وصیت نہیں تھی اس لیے جس غلام کا مالک بعد میں بنا وہ آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ وہاں صرف عتق کو واجب کرنا ہے۔ اور اس متن کے مسئلے میں وصیت بھی تھی اس لیے بعد میں غلام کا مالک بنا تو وصیت کے ماتحت اس کی بھی تہائی آزاد ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۵ یہ نہ کہیں کہ تم نے املکہ، کے لفظ میں حال اور استقبال دونوں کو جمع کر دیا، اس لیے کہ ہم کہیں گے کہ دو مختلف سبب کی وجہ سے حال اور استقبال کو جمع کیا ہے، ایک ہے عتق کو واجب کرنا، اور دوسرا ہے وصیت کو ثابت کرنا، ہاں دو چیزیں ایک سبب سے جائز نہیں ہے۔

تشریح: یہ اعتراض نہ کریں کہ املکہ کا لفظ مضارع کا ہے اس میں حال اور استقبال دونوں جمع کر دیا، اس کا جواب دوں گا یہاں دو سبب کے اعتبار سے دو الگ الگ معانی ہوئے ہیں، عتق کو واجب کرنے کی وجہ سے حال کا معنی لیا ہے، اور وصیت کی وجہ سے استقبال کا معنی لیا ہے، اور دو سبب سے دو معانی ہوں تو کوئی حرج نہیں ہے، ہاں ایک ہی سبب سے دو معانی لیے جائیں تو یہ جائز نہیں ہے۔

باب العتق علی جعل

ضروری نوٹ: کسی مال کے بدلے میں غلام کو آزاد کرنے کو جعل، کہا جاتا ہے، اس کو قبول کرنے کے بعد غلام آزاد ہو جاتا ہے البتہ اس پر مال قرض رہتا ہے، اس کو کما کر ادا کرے گا۔ عتق علی الجعل، یہ مال کتابت سے الگ ہے، مال کتابت میں غلام غلام رہتا ہے صرف اس کو مال کمانے کی اجازت ملتی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر مال کتابت کو ختم کر دے تو مکاتب دوبارہ غلام بن جاتا ہے۔ جعل میں ایک طرف مال ہوتا ہے اور دوسری طرف مال نہیں ہوتا، کیوں کہ آزادی کوئی مال نہیں ہے، یہ نکاح کی طرح ہے جس میں مہر مال ہوتا ہے اور اس کے بدلے میں بضع کوئی مال نہیں ہے عضو ہے، چونکہ پورے طور پر مبادلتہ المال بالمال نہیں ہے اسی لیے جعل میں جہالت رہ جائے تب بھی جعل درست ہو جاتا ہے۔ یہ چند باتیں یاد رکھیں۔

ترجمہ: (۲۲۷۳) اگر اپنے غلام کو مال کے بدلے آزاد کرے اور غلام قبول کرے تو آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: بل مثلاً یہ کہے الت حر علی الف بی الت حر بالف، تم ہزار پر آزاد ہو یا ہزار کے بدلے آزاد ہو۔

بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ ۲. وَإِنَّمَا يُعْتَقُ بِقَبُولِهِ؛ لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ الْمَالِ بِغَيْرِ الْمَالِ إِذَا الْعَبْدُ لَا يَمْلِكُ نَفْسَهُ وَمِنْ قَضِيَّةِ الْمُعَاوَضَةِ ثُبُوتُ الْحُكْمِ بِقَبُولِ الْعَوَضِ لِلْعَالِ كَمَا فِي التَّبَعِ، فَإِذَا قَبِلَ صَارَ حُرًّا، وَمَا شَرَطَ دَيْنٌ عَلَيْهِ حَتَّى تَصِيحَ الْكِفَالَةُ بِهِ، بِعِلَافِ بَدَلِ الْكِتَابَةِ؛ لِأَنَّهُ ثَبَتَ مَعَ الْمُتَعَالِي وَمَوْ قِيَامُ الرِّقِّ عَلَى مَا عُرِفَ، ۳. وَإِطْلَاقُ لَفْظِ الْمَالِ يَنْتَظِمُ أَنْوَاعُهُ مِنَ التَّقْدِيرِ وَالْعَرْضِ وَالْحَيَوَانِ، وَإِنْ كَانَ بِغَيْرِ عَيْنِهِ؛ لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ الْمَالِ بِغَيْرِ الْمَالِ فَشَابَهَ التَّكَاحَ وَالطَّلَاقَ وَالصِّلَحَ عَنْ دَمِ الْعَمْدِ، وَكَذَا الطَّعَامَ وَالْمَكِيلَ وَالْمَوْزُونُ إِذَا كَانَ مَعْلُومَ الْجِنْسِ، وَلَا تَضُرُّهُ جِهَالَةُ الْوَصْفِ؛ لِأَنَّهُ بِسِيرَةٍ.

تشریح: مولیٰ نے کہا کہ مال کے بدلے آزاد کرتا ہوں اور غلام نے اس شرط کو قبول کر لیا تو غلام اسی وقت آزاد ہو جائے گا۔ البتہ شرط کے مطابق غلام پر مال لازم ہوگا۔ مثلاً یوں کہے کہ تم مال کے بدلے میں آزاد ہو، اور غلام نے اس شرط کو قبول کر لیا تو شرط کے مطابق غلام آزاد ہو جائے گا۔
وجہ: (۱) آزاد تو اس لیے ہوگا کہ آقا نے مال کے بدلے آزاد کیا۔ اور مال اس لیے لازم ہوگا کہ آزاد ہونے کی یہ شرط تھی اور غلام نے اس کو قبول کیا ہے (۲) حدیث میں ہے کہ خدمت کی شرط پر غلام آزاد کیا تو وہ آزاد ہوا اور خدمت لازم ہوئی۔ حدیث یہ ہے۔ عن سفینۃ قال کنت مملوکاً لامسلمۃ فقالت اعتقک واشترط علیک ان تخدم رسول اللہ ما عشت فقلت وان لم تشرط علی ما فارقت رسول اللہ ﷺ ما عشت فاعتقنی واشترطت علی۔ (رد داؤد شریف، باب فی العتق علی شرط، ص ۵۵۸، نمبر ۳۹۳۲) (۳) عمل صحابی میں ہے۔ احق عمر بن الخطاب کل مسلم من رقیق الامارہ وشرط الکم تخدمون العلیفۃ من بعدی بفلات مسین (مصنف عبدالرزاق، باب العتق بالشرط، ج ۲، ص ۸۹، نمبر ۱۷۰۸۹) اس حدیث اور عمل صحابی سے معلوم ہوا کہ مال کی شرط پر آزاد کر سکتا ہے۔ کیوں کہ حدیث اور عمل صحابی میں خدمت کی شرط پر غلام آزاد کیا ہے۔

ترجمہ: ۲ غلام کے قبول کرنے پر اس لیے آزاد ہوگا کہ مال کا بدلے بغیر مال کے ہے، اس لیے کہ غلام اپنی جان کا مالک نہیں ہے، اور معاوضے کا حکم یہ ہے کہ عوض کو قبول کرنے سے فی الحال آزاد ہو جائے گا، جیسے کہ بیع میں ہوتا ہے، پس جب قبول کیا تو غلام آزاد ہو گیا اور جتنے مال کی شرط تھی وہ غلام پر قرض رہے گا، یہاں تک کہ اس کا کفیل بننا بھی صحیح ہے، بخلاف مال کتابت کے [یعنی مال کتابت کا کفیل بننا صحیح نہیں ہے] اس لیے کہ مال کتابت منافی کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور وہ ہے غلامیت کا برقرار رہنا۔

تشریح: یہاں تین باتیں بتا رہے ہیں [۱] غلام اس شرط کو قبول کرے گا تو آزاد ہوگا۔ [۲] غلام ابھی آزاد ہو جائے گا، [۳] جو مال ہے وہ غلام پر قرض صحیح ہو جائے گا یہاں تک کہ کوئی اس کا کفیل بننا چاہے تو بن سکتا ہے۔ اس کے برخلاف مال کتابت کا کوئی کفیل بننا چاہے تو نہیں بن سکتا، کیوں کہ وہ دین صحیح نہیں ہے، کیوں کہ وہاں غلامیت برقرار ہے اس کے باوجود غلام پر قرض ہوتا ہے۔

ترجمہ: ۳ متن میں مال مطلق ہے اس میں کئی نوع شامل ہیں، مثلاً نقد درہم، سامان، جانور اگرچہ متعین نہ ہو، کیوں کہ یہاں مال کا بدلہ بغیر مال کے ہے اس لیے یہ نکاح، طلاق، اور خون کے بدلے میں صلح کی طرح ہو گیا، ایسے ہی کھانا، کیلی چیز، وزنی چیز، اگر اس کی جنس معلوم ہو اور صفت میں جہالت ہو تب بھی کوئی نقصان نہیں دے گا، کیوں کہ یہ چھوٹی سی چیز ہے۔

اصول: شریعت ہر حال میں آزادی دینا چاہتی ہے اس لیے مال میں جہالت بھی ہو تب بھی قبول کرنے پر آزاد ہو جائے گا۔

قَالَ (۲۲۷۴) وَلَوْ عَلِقَ عِقْدَهُ بِأَدَاءِ الْمَالِ صَحَّ وَصَارَ مَأْذُونًا ۱. وَذَلِكَ مِثْلُ أَنْ يَقُولَ إِنْ أَذِنْتُ إِلَيَّ أَلْفَ دِرْهَمٍ فَأَنْتَ حُرٌّ ۲. وَمَعْنَى قَوْلِهِ صَحَّ أَنَّهُ يُغْنَى عِنْدَ الْأَدَاءِ مِنْ غَيْرِ أَنْ يَصِيرَ مُكَاتَبًا؛ لِأَنَّهُ صَرِيحٌ فِي تَغْلِيْقِ الْعِتْقِ بِالْأَدَاءِ وَإِنْ كَانَ فِيهِ مَعْنَى الْمَعَاوَضَةِ فِي الْإِنْتِهَاءِ عَلَى مَا تَبَيَّنَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى ۳. وَإِنَّمَا صَارَ مَأْذُونًا؛ لِأَنَّهُ رَغْبَةٌ فِي الْإِنْجِسَابِ بِطَلَبِهِ الْأَدَاءَ مِنْهُ، وَمُرَادُهُ التَّجَارَةُ ثَوْنُ التَّكْدِي فَكَانَ إِذْنًا لَهُ دَلَالَةً.

تشریح: متن میں مال مطلق ہے اس لیے اس میں یہ پانچ قسم کا مال شامل ہے ان میں سے کسی کے بدلے میں بھی غلام آزاد کرنا چاہے تو غلام آزاد ہو جائے گا، اور یہ مال جعل بن جائے گا۔

[۱] نقد درہم دینار [۲] سامان مثلاً کرسی میز وغیرہ [۳] حیوان چاہے وہ متعین نہ ہو تب بھی آزاد ہو جائے گا [۴] کیلی چیز، مثلاً گیہوں۔ [۵] وزنی چیز مثلاً لوہا، تانبا، کیلی اور وزنی چیز متعین کرتے وقت اتنی بات ضروری ہے کہ اس کی جنس معلوم ہو، کہ وہ کیا چیز ہے، گیہوں، یا چنا، البتہ اس کی صفت معلوم نہ ہو کہ کتنا من گیہوں تب بھی آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ یہ جہالت چھوٹی سی ہے اس لیے اس کے باوجود معاملہ طے ہو جائے گا اور غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۲۷۴) اگر مال کی آدائیگی پر آزادی کو معلق کیا تو یوں سمجھا جائے گا کہ غلام کو تجارت کرنے کی اجازت دی۔

ترجمہ: ذیل یہ مثالوں کہے کہ اگر آپ نے مجھے ہزار ادا کئے تو تم آزاد ہو۔

تشریح: اس مسئلہ میں آزادی کو مال ادا کرنے پر معلق کیا ہے اس لیے جب تک مال ادا نہیں کرے گا اس وقت تک غلام آزاد نہیں ہوگا۔ البتہ چونکہ مال ادا کرنے کی شرط لگائی ہے اس لیے اس کو تجارت کرنے کی اجازت ہوگی تاکہ مال کما کر آقا کو ادا کر سکے۔

وجہ: (۱) اس قول تابعی میں ہے۔ سمعت ابا حنیفۃ یسئل عن رجل قال لعلامہ اذا ادیت الی مالکۃ دینار فانت حر۔ قال فاداعا فہو حر (مصنف عہد الرزاق، باب العتق بالشرط ج ۲ ص ۹۱، نمبر ۱۱۷۰۹۹) اس اثر سے معلوم ہوا کہ مال ادا کرنے پر غلام آزاد ہوگا۔ (۲) عن ابن شبرمۃ قال اذا قال الرجل لعلامہ انت حر علی ان تعمدنی عشرة سنین فله شرطہ (مصنف عہد الرزاق، باب العتق بالشرط ج ۲ ص ۹۱، نمبر ۱۱۷۰۹۸) اس قول تابعی میں بھی ہے کہ غلام پر شرط لگا سکتا ہے۔

ترجمہ: ۲۔ متن میں اس کا قول صح، کا مطلب یہ ہے کہ مال ادا کرنے وقت غلام آزاد ہو جائے گا، لیکن مکاتب نہیں بنے گا اس لیے آدائیگی پر آزادی کا معلق ہونا صریح ہے، اگرچہ اس میں آخر میں معاوضہ کا معنی بھی ہے، جیسا کہ ہم بعد میں بیان کریں گے۔

اصول: دو اصول یاد رکھیں [۱] ایک ہے معلق کرنا ہو تو اس میں قبول کرنے میں مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ [۲] اور دوسرا ہے معاوضہ اس میں قبول کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے، آزادی کو مال کے ادا کرنے پر معلق کیا تو اس میں شروع میں اس میں معلق کرنا ہے، اور انتہاء کے طور پر اس میں معاوضہ ہے، اس لیے آگے آرہا ہے کہ مال حاضر کر دے تو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا

تشریح: متن میں صح کا جو لفظ ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ غلام ہزار ادا کر دے تو وہ آزاد ہو جائے گا، لیکن وہ مکاتب نہیں بنے گا کیوں کہ یہاں تعلیق ہے، یہ اور بات ہے کہ یہ جملہ ابتداء کے طور پر تعلیق ہے اور انتہاء کے طور پر معاوضہ ہے، اس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

ترجمہ: ۳۔ غلام کو مازون تجارت سمجھا جائے گا تاکہ کام کرنے میں رغبت ہو جائے، اور کام کرنے سے مراد تجارت کرنا ہے بھیک مانگنا

(۲۲۷۵) وَإِنْ أَخْضَرَ الْمَالُ أَجْبَرَهُ الْحَاكِمُ عَلَى قَبْضِهِ وَحَقَّقَ الْقَبْضَ ۱. وَمَعْنَى الْإِجْبَارِ فِيهِ وَفِي مَسَائِرِ الْحَقُوقِ أَنَّهُ يَنْزِلُ قَابِضًا بِالتَّغْلِيظِ. ۲. وَقَالَ زُفَرٌ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: لَا يُجْبَرُ عَلَى الْقَبُولِ وَهُوَ الْقِيَاسُ؛ لِأَنَّهُ تَصَرُّفٌ يَمِينٍ إِذْ هُوَ تَغْلِيْقُ الْعَبْدِ بِالشَّرْطِ لَفْظًا، وَلِهَذَا لَا يَتَوَقَّفُ عَلَى قَبُولِ الْعَبْدِ وَلَا يَخْتَمِلُ الْقَسْخُ وَلَا جَبْرٌ عَلَى مُبَاشَرَةِ شُرُوطِ الْإِيمَانِ؛ لِأَنَّهُ لَا اسْتِحْقَاقَ قَبْلَ وَجُودِ الشَّرْطِ، بِخِلَافِ الْكِتَابَةِ؛ لِأَنَّهُ مُعَاوَضَةٌ وَابْتَدَلٌ فِيهَا وَاجِبٌ. ۳. وَلَكِنَّهُ تَغْلِيْقٌ نَظَرًا إِلَى اللَّفْظِ وَمُعَاوَضَةٌ نَظَرًا إِلَى الْمَقْصُودِ؛ لِأَنَّهُ مَا عُلِقَ عِتْقُهُ

نہیں ہے اس لیے تجارت کی اجازت ہوگی۔

تشریح: عمارت میں تجارت نہیں ہے، لیکن جب مال کی شرط پر آزاد کیا تو دلالت میں تجارت کی اجازت ہوگئی۔

ترجمہ: (۲۲۷۵) پس اگر غلام نے مال حاضر کیا تو حاکم آقا کو قبضہ کرنے پر مجبور کرے گا اور غلام آزاد ہوگا۔

ترجمہ: یہاں، اور تمام حقوق میں مجبور کرنے کا معنی یہ ہے کہ مال سامنے رکھ دے تو آقا کو قبضہ کرنے والا سمجھا جائے۔

تشریح: غلام نے مال حاضر کر دیا اور آقا نہیں لینا چاہتا ہے تو حاکم اس کو لینے پر مجبور کرے گا۔ اور مجبور کرنے کا مطلب یہ ہے کہ مال سامنے رکھ دے تو آقا کو قبضہ کرنے والا سمجھا جائے۔

وجہ: (۱) شرط کے مطابق آقا کو مال لے لینا چاہئے اور شرط کے خلاف کیا تو حاکم شرط پوری کرنے پر مجبور کرے گا۔ (۲) اس معاملہ کو شرط مانا جائے تو لینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا، کیوں کہ تعلیق میں لینے پر مجبور نہیں کیا جاتا ہے، لیکن انتہاء کے اعتبار سے یہ معاوضہ ہے اور معاوضہ میں لینے پر مجبور کیا جاتا ہے اس لیے یہاں لینے پر مجبور کیا جائے گا، بس یہی بات اس عبارت میں سمجھانا چاہتے ہیں۔

نوٹ: آزاد ہونے سے پہلے غلام جو بھی کمائے گا حقیقت میں یہ مال آقا کا ہی ہے، البتہ آقا نے مطلق کیا ہے اس لیے یہ مال غلام کا شمار کیا گیا۔

ترجمہ: ۲ زفرؒ نے فرمایا کہ قبول کرنے پر مجبور نہیں کیا جائے گا اور قیاس کا تقاضہ بھی یہی ہے اس لیے کہ یہ قسم ہے اور لفظی اعتبار سے شرط پر مطلق کرنا ہے، اسی لیے غلام کے قبول کرنے پر موقوف ہوگا اور نسخ کا احتمال نہیں ہوگا، اور قسم کی شرط کے کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا ہے اس لیے کہ شرط پائے جانے سے پہلے یہ استحقاق ہے۔

تشریح: اس بسی عبارت کا حامل یہ ہے کہ یہاں تعلیق کا معنی اصل ہے اور تعلیق میں لینے پر مجبور نہیں کیا جاتا ہے اس لیے یہاں آقا کے لینے پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔

وجہ: قول تابعی میں اس کا ثبوت ہے۔ عن العودی قال اذا قال لعهده اذ اديت الي الف درهم فانت حر ثم بداه ان لا يقبل منه شيئا كان ذلك للسيد (مصنف مبدل رزاق باب العتق بالشرط ج ۲ ص ۹۳، نمبر ۱۷۱۰) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ آقا کو حق ہے کہ غلام کا مال قبول نہ کرے۔

لغت: لا جبر علی مباحرة شروط الايمان: تعلیق میں شرط کو کرنے پر مجبور نہیں کیا جاتا ہے، کیوں کہ شرط کے پائے جانے سے پہلے اس کو کروانے کا مستحق نہیں ہے۔

ترجمہ: ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ لفظ کے اعتبار سے تعلیق ہے اور مقصد کو دیکھتے ہوئے معاوضہ ہے اس لیے کہ آدائیگی پر معلق کرنے کا

بِالْأَدَاءِ إِلَّا لِيُخْلَتْ عَلَى دَفْعِ الْمَالِ فَيَنَالَ الْعَبْدُ حُرْفَ الْحُرِّيَةِ وَالْمَوْلَى الْمَالَ بِمُقَابَلَتِهِ بِمَنْزِلَةِ الْكِتَابَةِ، وَلِهَذَا كَانَ عَوْضًا فِي الطَّلَاقِ فِي مِثْلِ هَذَا اللَّفْظِ حَتَّى كَلَّمَ بَاتِنًا فَبَعَلْنَاهُ تَغْلِيْقًا فِي الْإِبْتِدَاءِ عَمَلًا بِاللَّفْظِ وَدَفْعًا لِلضَّرَرِ عَنِ الْمَوْلَى حَتَّى لَا يَمْتَنِعَ عَلَيْهِ بَيْعُهُ، وَلَا يَكُونُ الْعَبْدُ أَحَقَّ بِمُكَاسَبِهِ وَلَا يَسْرِي إِلَى الْوَلَدِ الْمَوْلُودِ قَبْلَ الْأَدَاءِ، ۴ وَبَعَلْنَاهُ مُعَاوَضَةً فِي الْإِنْتِهَاءِ عِنْدَ الْأَدَاءِ دَفْعًا لِلْفُرُورِ عَنِ الْعَبْدِ حَتَّى يُجْزَرَ الْمَوْلَى عَلَى الْقَبُولِ، فَعَلَى هَذَا يَتَوَرَّقُ الْفَقْهُ وَتَخْرُجُ الْمَسَائِلُ نَظِيرَةُ الْهَيْئَةِ بِشَرْطِ الْعَوْضِ. ۵ وَلَوْ أَدَّى الْبَعْضُ يُجْزَرُ عَلَى الْقَبُولِ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَنْعِقُ مَا لَمْ يُؤَدِّ الْكُلَّ لَعَلَّ الشَّرْطَ كَمَا إِذَا حَطَّ الْبَعْضُ وَأَدَّى الْبَاقِي.

مطلب یہ ہے کہ اس کو مال کے دینے کی ترغیب دی جائے تاکہ آزادی کا شرف حاصل ہو جائے، اور آقا کو اس کے مقابلے پر مال مل جائے جو مال کتابت کے درجے میں ہے، اسی وجہ سے طلاق میں مال بدل بنتا ہے، اور اس قسم کے لفظ میں طلاق بائینہ واقع ہوتی ہے، اس لیے لفظ کے اعتبار کرتے ہوئے، اور آقا سے نقصان کو دفع کرنے کے لیے شروع میں تعلق ہے، یہی وجہ کہ آقا پر غلام کو بیچنا ممنوع نہیں ہے۔ ار غلام اپنی کمائی میں خود مختار نہیں ہے، مال ادا کرنے سے پہلے جو بچہ پیدا ہوا اس میں آزادی کا اثر نہ آئے۔

تشریح: یہ جملہ لفظ کے اعتبار کرتے ہوئے تعلق ہے، اور انتہاء اور مقصد کے اعتبار سے معاوضہ ہے۔ آگے معلق ہونے کے لیے چار باتیں عرض کر رہے ہیں [۱] معلق اس لیے قرار دیا کہ غلام کو کمانے کی ترغیب دی جائے، تاکہ اس کو آزادی کا شرف حاصل ہو جائے اور آقا کو اس کے مقابلے میں مال مل جائے [۲] معلق ہونے کی وجہ سے مال کے ادا کرنے سے پہلے پہلے آقا اس کو بیچ سکتا ہے [۳] غلام اپنی کمائی کا پورا مختار نہیں ہوتا۔ [۴] ادا کرنے سے پہلے غلام کا جو بچہ ہے اس میں آزادی کا اثر نہیں آئے گا۔

نہی: لَا يَكُونُ الْعَبْدُ أَحَقَّ بِمُكَاسَبِهِ: ادا کرنے سے پہلے آزادی نہیں آئے گی اس لیے غلام اپنی کمائی کا مالک نہیں بنے گا۔ وَلَا يَسْرِي إِلَى الْوَلَدِ الْمَوْلُودِ قَبْلَ الْأَدَاءِ: مال ادا کرنے سے پہلے چونکہ غلام میں آزادی نہیں آئی ہے اس لیے اس کی اولاد میں بھی آزادی نہیں آئے گی۔

ترجمہ: ۴ اور اس جملے کو انتہاء کے اعتبار سے مال کی ادائیگی کے وقت معاوضہ قرار دیا جائے گا، غلام سے دھوکہ دور کرنے کے لیے تاکہ آقا کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے، اس پر بہت سارے فقہ کا مراء ہے اور مسائل نکلتے ہیں اس کی مثال بدلے کی شرط پر ہے۔
تشریح: جب غلام مال ادا کرے گا تو اس وقت انتہاء کے اعتبار سے اس کو معاوضہ قرار دیا جائے گا اور آقا کو اس کے قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا، اس دو طرفہ اعتبار کرنے سے بہت سے مسائل نکلتے ہیں، مثلاً بدلے کی شرط پر بہت انتہاء کے اعتبار سے معاوضہ ہے۔

ترجمہ: ۵ اگر غلام نے بعض مال کو ادا کیا تب بھی قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا لیکن جب تک پورا مال ادا نہ کرے شرط کے نہ پائے جانے کی وجہ سے غلام آزاد نہیں ہوگا، جیسے آقا نے کچھ کم کر دیا اور غلام نے باقی مال ادا کیا تو شرط نہ پائے جانے کی وجہ سے غلام آزاد نہیں ہوگا۔

تشریح: غلام نے بعض مال کو ادا کیا تو چونکہ یہ معاوضہ ہے اس لیے اس کو قبول کرنے پر آقا کو مجبور کیا جائے گا، البتہ پورے مال کی ادائیگی کی شرط تھی اور وہ ادا نہیں کی اس لیے غلام آزاد نہیں ہوگا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ آقا نے بعض مال کم کر دیا اور باقی مال کو غلام نے ادا کیا تو چونکہ شرط کل مال کی تھی وہ نہیں پائی گئی اس لیے غلام آزاد نہیں ہوگا۔

۱۔ ثُمَّ لَوْ اَدَّى اَلْفًا اَخْتَسَبَهَا قَبْلَ التَّغْلِيْقِ رَجَعَ الْمَوْلٰى عَلَيْهِ وَعَقٌّ لَا مَبْخَافَةَهَا، وَلَوْ كَانَ اَخْتَسَبَهَا بَعْدَهُ لَمْ يَرْجَعْ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّهُ مَا ذُوْنٌ مِنْ جَهِيَّةٍ بِالْاَدَاءِ مِنْهُ، ۱۔ ثُمَّ الْاَدَاءُ فِي قَوْلِهِ اِنْ اَذْنِتْ يَنْقَصِرُ عَلَى الْمَجْلِسِ؛ لِأَنَّهُ تَخْوِيفٌ، وَفِي قَوْلِهِ اِذَا اَذْنِتْ لَا يَنْقَصِرُ، لِأَنَّهُ اِذَا تَسَعَّمَلُ لِلْوَقْتِ بِمَنْزِلَةِ مَتَى. (۲۲۷۶) وَمَنْ قَالَ لِعَبْدِهِ: اَنْتَ حُرٌّ بَعْدَ مَوْتِي عَلَى اَلْفٍ دِرْهَمٍ فَالْقَبُولُ بَعْدَ الْمَوْتِ ۱۔ لِاحْتِطَاءِ الْاِيْجَابِ اِلَى مَا بَعْدَ الْمَوْتِ فَصَارَ كَمَا اِذَا قَالَ اَنْتَ حُرٌّ عَدَا بِالْفِ دِرْهَمٍ، ۲۔ بِعِلَافٍ مَا اِذَا قَالَ اَنْتَ مُدَبَّرٌ عَلَى اَلْفٍ دِرْهَمٍ حَتَّى يَكُوْنُ الْقَبُولُ اِلَيْهِ فِي الْحَالِ؛ لِأَنَّهُ اِيْجَابُ الْقَدْرِ فِي الْحَالِ اِلَّا اَنَّهُ لَا يَجِبُ الْمَالُ لِقِيَامِ الرَّقْیِ.

ترجمہ: ۱۔ پھر اگر ایسا ہزار ادا کیا جسکو معلق کرنے سے پہلے غلام نے جمع کیا تھا تو غلام آزاد ہو جائے گا، لیکن آقا دوسرا ہزار وصول کرے گا کیوں کہ پہلے ہزار کا مستحق خود آقا تھا، اور اگر معلق کرنے کے بعد غلام نے ہزار کمایا تو آقا اس کو وصول نہیں کرے گا، کیوں کہ آقا کی جانب سے ادا کرنے کی اجازت ہے۔

تشریح: آقا کے معلق کرنے سے پہلے غلام نے ہزار جمع کیا تھا، غلام نے وہی ہزار آقا کو دے دیا تو چونکہ شرط پائی گئی اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا، لیکن معلق کرنے سے پہلے یہ ہزار آقا کا ہی ہے اس لیے آقا دوسرا ہزار غلام سے لیگا۔ اور اگر معلق کرنے کے بعد غلام نے ہزار کمایا تو یہ ہزار آقا کا نہیں ہے اس لیے آقا دوبارہ غلام سے نہیں لیگا۔

ترجمہ: ۲۔ پھر ان ادیت، ان کے ساتھ ہو تو ادا کرنا مجلس کے ساتھ خاص رہے گا اس لیے کہ یہ تصویر کی شکل ہے، اور اس کا قول اذا ادیت ہو تو مجلس پر خاص نہیں رہے گا اس لیے کہ اذا، وقت کے لیے استعمال ہوتا ہے، جیسے متی وقت کے لیے استعمال ہوتا ہے۔

تشریح: اس عبارت میں ان، اور اذا، میں فرق بیان کر رہے ہیں۔ ان، یہ تخیر کے لیے آتا ہے، اور تخیر میں مال ادا کرنا مجلس کے ساتھ خاص ہوگا، یعنی مجلس میں مال ادا کر دیا تو آزاد ہوگا، اور مجلس میں ادا نہیں کیا تو مجلس ختم ہونے کے بعد ادا کرنے کا اختیار باقی نہیں رہے گا، اور اگر اذا ادیت کہا تو اذا وقت کے لیے آتا ہے، اور متی کے معنی میں ہوتا ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ جس وقت تم ادا کرو گے تو اس وقت تم آزاد ہو جاؤ گے، اب مجلس کے بعد جب کبھی بھی مال ادا کرے گا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۲۷۶) کسی نے اپنے غلام سے کہا کہ تم میرے مرنے کے بعد ہزار کے بدلے میں آزاد ہے تو غلام آقا کے مرنے کے بعد قبول کر سکتا ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ آزادی کو واجب کرنا موت کے بعد ہے تو ایسا ہوا۔ کہا تم ہزار کے بدلے میں پرسوں آزاد ہو۔
تشریح: آقا نے کہا کہ تم میرے مرنے کے بعد ہزار درہم کے بدلے میں آزاد ہو تو غلام ابھی قبول نہیں کر سکے گا، بلکہ آقا کے مرنے کے بعد قبول کر سکے گا، اس کی ایک مثال دیتے ہیں آقا نے کہا: تم پرسوں آزاد ہو ہزار کے بدلے میں تو پرسوں قبول کرنے کا حق ملتا ہے اسی طرح یہاں مرنے کے بعد قبول کرنے کا حق ملے گا۔ کیوں کہ موت کے بعد آزادی کو معلق کیا ہے۔

ترجمہ: ۲۔ بخلاف اگر کہا کہ تم مدبر ہو ہزار کے بدلے میں تو ابھی قبول کرے گا اس لیے کہ مدبر کرنا فی الحال ہے، لیکن غلامیت کی وجہ سے ابھی مال واجب نہیں ہوگا۔

۳ قالوا: لَا يَنْفِقُ عَلَيْهِ فِي مَسْأَلَةِ الْكِتَابِ، وَإِنْ قَبِلَ بَعْدَ الْمَوْتِ مَا لَمْ يُعْطَهُ الْوَارِثُ؛ لِأَنَّ الْمَيِّتَ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِلْإِغْتِقِ، وَهَذَا صَحِيحٌ. قَالَ: (۲۲۷۷) وَمَنْ أَهَقَّ عِنْدَهُ عَلَى خِدْمَتِهِ أَرْبَعَ سِنِينَ فَقَبِلَ الْقَبْدَ عَتَقَ ثُمَّ مَاتَ مِنْ سَاعَتِهِ فَعَلَيْهِ قِيمَةُ نَفْسِهِ فِي مَالِهِ عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ وَأَبِي يُوسُفَ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ: عَلَيْهِ قِيمَةُ خِدْمَتِهِ أَرْبَعَ سِنِينَ. أَمَّا الْعِتْقُ فَلِأَنَّهُ جَعَلَ الْعِنْمَةَ فِي مُدَّةٍ مَعْلُومَةٍ عَوَضًا فَيَعْتَلِقُ الْعِتْقُ بِالْقَبُولِ، وَقَدْ وَجَدَ وَلَزِمَهُ عِنْدَهُ أَرْبَعَ سِنِينَ؛ لِأَنَّهُ يَصْلُحُ عَوَضًا لِمَا زَكَمَا إِذَا أَهَقَّ عَلَى أَلْفِ ذَرَاهِمٍ، ثُمَّ إِذَا مَاتَ الْقَبْدُ

تشریح: مدبر زندگی میں بنایا جاتا ہے اس لیے کہا کہ تم مدبر ہو ہزار کے بدلے میں تو غلام کو ابھی ہی قبول کرنا حق ہے، لیکن چونکہ ابھی غلام ہے اس لیے غلامیت کی وجہ سے اس پر مال واجب نہیں ہوگا۔

توجہ: ۳ علماء نے فرمایا کہ متن کے مسئلے میں چاہے موت کے بعد غلام نے قبول کیا پھر بھی وہ خود آزاد نہیں ہوگا جب تک کہ وارث اس کو آزاد نہ کرے اس لیے کہ میت آزاد کرنے کا اہل نہیں ہے، اور یہی صحیح ہے

توجہ: (۲۲۷۷) کسی نے اپنے غلام کو چار سال کی خدمت پر آزاد کیا، غلام نے اس کو قبول کر لیا تو غلام آزاد ہو گیا خدمت دینے سے پہلے غلام مر گیا تو غلام کے مال میں خود غلام کی قیمت لازم ہوگی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک، اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ چار سال کی خدمت کی قیمت لازم ہوگی۔

اصول: شیخین کا اصول یہ ہے کہ خدمت غلام کی ذات کی قیمت ہے اس لیے خدمت نہیں کر سکا تو غلام کی جو قیمت ہے اس کے مال میں سے وہی لی جائے گی۔

اصول: امام محمد کا اصول یہ ہے کہ یہاں خدمت اصل ہوگئی اس لیے خدمت نہ کر سکا تو اس کی قیمت لازم ہوگی۔
تشریح: کسی نے چار سال کی خدمت پر غلام آزاد کیا، غلام نے اس کو قبول کیا اس لیے وہ آزاد ہو گیا، لیکن ابھی خدمت نہیں کر پایا تھا کہ غلام کی موت ہوگئی تو شیخین فرماتے ہیں کہ غلام کی قیمت جو ہو سکتی ہے وہ غلام کے مال سے لیا جائے گا، اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ چار سال کی خدمت کی جو قیمت ہوگی وہ غلام کے مال سے لیا جائے گا۔

وجہ: شیخین کے نزدیک غلام کی قیمت اس لیے لی جائے گی کہ خدمت غلام کی ذات کی قیمت تھی اور خدمت نہ کر سکا اس لیے غلام کی قیمت واجب ہوگی۔ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ خدمت بدل بن گئی ہے اور خدمت نہ کر سکا تو اس کی قیمت لازم ہوگی۔

توجہ: غلام آزاد تو اس لیے ہو جائے گا مدت معلوم کی خدمت کو عوض قرار دیا اور آزادی کو قبول پر متعلق کیا وہ قبول پایا گیا [اس لیے آزاد ہو جائے گا] اور غلام کو چار سال کی خدمت لازم ہوگی اس لیے کہ وہ بدل بننے کی صلاحیت رکھتی ہے، تو ایسا ہو گیا کہ ہزار درہم کے بدلے آزاد کیا اور غلام مر گیا۔

تشریح: یہاں غلام آزاد ہونے کی وجہ بیان کر رہے ہیں۔ مدت معلوم کی خدمت بدل بننے کی صلاحیت رکھتی ہے، تو جیسے ہزار درہم کے بدلے غلام آزاد کرے اور قبول کر لے تو غلام آزاد ہو جائے گا، اسی طرح چار سال کی خدمت کے بدلے غلام آزاد کرے اور وہ قبول کر لے تو غلام آزاد ہو جائے گا۔

۲۔ فَالْخِلَافَةُ فِيهِ بِنَاءٌ عَلَى خِلَافَةِ أُخْرَى، وَهِيَ أَنَّ مَنْ بَاعَ نَفْسَ الْعَبْدِ مِنْهُ بِخَارِجَةٍ بِعَيْنِهَا ثُمَّ اسْتَحَقَّتِ الْخَارِجَةُ أَوْ هَلَكَتْ يَرْجِعُ الْمَوْلَى عَلَى الْعَبْدِ بِقِيَمَةِ نَفْسِهِ حِينَئِذٍمَا وَبِقِيَمَةِ الْخَارِجَةِ حِينَئِذٍ وَهِيَ مَعْرُوفَةٌ. وَوَجْهُ الْبِنَاءِ أَنَّهُ كَمَا يَتَعَدَّى تَسْلِيمُ الْخَارِجَةِ بِالْهَلَاكِ وَالْإِسْتِحْقَاقِ يَتَعَدَّى الْوُصُولُ إِلَى الْعِثْمَةِ بِمَوْتِ الْعَبْدِ، وَكَذَا بِمَوْتِ الْمَوْلَى لِمَصَارَ نَظِيرِهَا. (۲۲۷۸) وَمَنْ قَالَ لَا غَيْرَ: أَخْبَرَ أَنَّكَ عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ عَلَى أَنْ تُزَوِّجَ بِهَا فَفَعَلَ فَأَبَتْ أَنْ تُزَوِّجَهُ فَالْحَقُّ جَائِزٌ وَلَا شَيْءَ عَلَى الْآمِرِ. لِأَنَّ مَنْ قَالَ لِغَيْرِهِ أَخْبَرَ أَنَّكَ عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ عَلَى فَفَعَلَ لَا يُلْزَمُهُ شَيْءٌ وَيَنْقُصُ الْحَقُّ عَلَى الْمَأْمُورِ،

ترجمہ: ۲۔ اس مسئلے میں جو اختلاف ہے اس کی بنیاد دوسرے اختلافی مسئلے پر ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی نے غلام کے ہاتھ میں غلام کی ذات کو متعین باندی کے بدلے میں بیچا، پھر باندی کسی اور کی نکل گئی، یا باندی ہلاک ہو گئی تو شیخین کے یہاں آقا غلام کی قیمت لیگا، اور امام محمدؒ کے یہاں باندی کی قیمت لیگا، اور یہ مسئلہ مشہور ہے، اس پر بنا کی وجہ یہ ہے کہ جس طرح ہلاک ہونے کی وجہ سے یا مستحق ہونے کی وجہ سے باندی کو سپرد کرنا معذور ہو گیا اسی طرح غلام کے مرنے کی وجہ سے خدمت کرنا معذور ہو گیا، اسی طرح آقا کے مرنے کی وجہ سے خدمت کرنا ناممکن ہو گیا تو یہ مسئلہ بھی باندی کی طرح ہو گیا۔

تشریح: ایک اور اختلافی مسئلہ ہے متن کا مسئلہ اسی پر قیاس کیا گیا ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ۔ غلام کو غلام کے ہی ہاتھ میں ایک باندی کے بدلے بیچا، لیکن باندی کسی کی نکل گئی، یا باندی ہلاک ہو گئی جس کی وجہ سے باندی کو دینا معذور ہو گیا تو شیخین کے نزدیک غلام کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمدؒ کے نزدیک باندی کی قیمت واجب ہوگی، کیوں کہ وہ اصل بن گئی، اسی طرح غلام کے مرنے کی وجہ سے اس سے خدمت نہیں لی جاسکتی تو شیخین کے نزدیک غلام کی قیمت واجب ہوگی، اور امام محمدؒ کے نزدیک خدمت کی قیمت واجب ہوگی۔

ترجمہ: (۲۲۷۸) کسی نے دوسرے سے کہا کہ اپنی باندی کو ہزار کے بدلے میں آزاد کرو اور وہ ہزار میرے ذمے ہے اس شرط پر کہ تم اس سے نکاح کر دینا، آقا نے آزاد کر دیا، لیکن نے نکاح کرنے سے انکار کر دیا تو آزادی جائز ہوگی اور حکم دینے والے پر کچھ لازم نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ کسی نے دوسرے سے کہا کہ اپنے غلام کو ہزار کے بدلے میں آزاد کرو اور وہ ہزار میرے ذمے ہے، اور آقا نے ایسا کر دیا تو حکم دینے والے پر کچھ لازم نہیں ہوگا اور جس کو حکم دیا تھا آزادی اس کی جانب سے ہو جائے گی۔

اصول: یہاں یہ فرق بتانا چاہتے ہیں کہ اجنبی آدمی پر آزادی کے بدلے کی رقم لازم نہیں ہوتی۔

اصول: اور اجنبی پر طلاق دلوانے کی رقم لازم ہوتی ہے۔

تشریح: زید نے عمر سے کہا کہ اپنی باندی کو ایک ہزار کے بدلے میں آزاد کرو اور وہ ہزار میرے ذمے ہے، شرط یہ ہے کہ باندی سے میری شادی کر دینا، عمر نے آزاد کر دیا، آزاد ہونے کے بعد باندی نے نکاح سے انکار کر دیا، تو باندی عمر کی جانب سے آزاد ہو جائے گی اور زید پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا۔

وجہ: آزادی تو کسی حال میں بھی آتی ہے تو آزاد ہو جاتا ہے اس لیے باندی آزاد ہو جائے گی۔ اور زید پر کوئی رقم اس لیے لازم نہیں ہوگی، کہ دوسرے پر آزادی رقم لازم نہیں ہوتی، یہ قاعدہ ہے اس لیے زید پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا، خصوصاً نکاح کی شرط نہیں پائی گئی

۲ بخلاف ما إذا قال لغيره طلق امرأتك على ألف درهم علي ففعل حيث يجب الألف على الأمر؛ لأن اشتراط البذل على الأجنبية في الطلاق جائز وفي العتاق لا يجوز وقد قرئنا من قبل (۲۲۷۹) ولَوْ قَالَ: أُعْتِقَ أَمَتُكَ عَنِّي عَلَى أَلْفٍ دِرْهَمٍ وَالْمَسْأَلَةُ بِحَالِهَا قُسِمَتْ الْأَلْفُ عَلَى قِيمَتِهَا وَمَهْرُ مِثْلِهَا، فَمَا أَصَابَ الْقِيَمَةَ أَذَاهُ الْأَمْرُ، وَمَا أَصَابَ الْمَهْرَ بَطَلَ عَنْهُ، ۱ لِأَنَّهُ لَمَّا قَالَ عَنِّي تَعَمَّنَ الشَّرَاءُ اقْتِصَاءً عَلَى مَا عُرِفَ، وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ فَقَدْ قَابَلَ الْأَلْفَ بِالرَّقَبَةِ شِرَاءً وَبِالْبَيْعِ نِكَاحًا فَانْقَسَمَ عَلَيْهِمَا، وَوَجِبَتْ حَصَّةُ مَا سَلَّمَ لَهُ وَهُوَ الرَّقَبَةُ وَبَطَلَ عَنْهُ مَا لَمْ يُسَلِّمْ وَهُوَ الْبَيْعُ، ۲ فَلَوْ رَوَّجَتْ نَفْسَهَا مِنْهُ لَمْ يَذْكُرْهُ. وَجَوَابُهُ أَنَّ

اس لیے اور بھی رقم لازم نہیں ہوگی۔

توجہ: ۲ بخلاف اگر دوسرے سے کہا کہ اپنی بیوی کو طلاق دے دے اور اس کے بدلے میں ایک ہزار میرے ذمے ہے اور اس نے طلاق دے دی تو حکم دینے والے پر ہزار لازم ہوگا، اس لیے کہ طلاق میں اجنبی پر بدلے کی شرط جائز ہے اور عتاق میں جائز نہیں ہے اور اس کی پوری بحث باب الخلع میں گزر چکی ہے۔

تشریح: زید نے عمر سے کہا کہ ایک ہزار کے بدلے میں اپنی بیوی کو طلاق دے دے اور اس نے ایسا کر دیا تو عمر پر ہزار درہم لازم ہوگا۔
وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق میں اجنبی پر اس کی قیمت رکھنا جائز ہے، عتاق میں جائز نہیں ہے، اس کی پوری بحث کتاب الطلاق کے باب الخلع میں پہلے گزر چکی ہے، وہاں دیکھ لیں۔

توجہ: (۲۲۷۹) اور اگر کسی نے یوں کہا کہ میری جانب سے ہزار کے بدلے میں اپنی باندی کو آزاد کر دے اور مسئلہ اوپر والا ہی ہو [یعنی میری اس سے نکاح کر دو، لیکن باندی نے نکاح کرانے سے انکار کر دیا] تو ہزار کو اس کی قیمت پر اور مہر مثل پر تقسیم کیا جائے گا جو باندی کی قیمت ہوگی وہ حکم دینے والے پر لازم ہوگا، اور جو مہر مثل ہوگا، وہ حکم دینے والے پر لازم نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ جب عنی یعنی میری جانب سے کہا تو اقتضاء خرید نے کو شامل ہے اور جب بات یہ ہے تو ہزار جو باندی کے مقابلے میں ہے وہ خریدنا ہوگا، اور جو بیعت کے مقابلے پر ہے نکاح کے طور پر ہزار دونوں پر تقسیم ہو جائے گا اور مامور نے جتنا سپرد کیا اور وہ گردن ہے اتنا واجب ہوگا، اور جو سپرد نہیں کیا یعنی بیعت وہ باطل ہو جائے گا۔

تشریح: یہاں تین باتیں ہیں [۱] ایک ہے باندی کو عنی کہہ کر عمر سے خریدنا۔ [۲] دوسرا ہے عمر کا آزاد کرنا۔ [۳] اور تیسرا ہے نکاح کرنا۔ مثلاً زید نے عمر سے کہا کہ اپنی باندی کو مجھ سے ہزار کے بدلے میں بچو پھر اس کو آزاد کر دو، پھر مجھ سے اس نکاح کر دو، اور عمر نے ایسا کر لیا تو باندی آزاد ہو جائے گی، اور باندی کی قیمت مثلاً چھ سو درہم ہے تو زید پر یہ چھ سو لازم ہوگا، کیوں کہ یہ باندی کی قیمت ہے جو عمر نے آزاد کر کے گویا کہ زید کو باندی دے دی۔ اور باندی کا مہر مثل مثلاً چار سو درہم ہے تو چونکہ باندی نے نکاح نہیں کیا اس لیے یہ چار سو زید پر لازم نہیں ہوگا۔

توجہ: ۲ اور اگر باندی نے نکاح کر لیا، لیکن اس مسئلہ کو جامع صغیر میں ذکر نہیں کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جو باندی کی قیمت ہوگی وہ پہلے صورت میں حکم دینے والے ساقط ہو جائے گی اور دوسری صورت میں مامور کو ملے گا، اور جتنا حصہ مہر مثل کے لیے ہوگا ■

مَا أَصَابَ قِيمَتَهَا مَقْطَ فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ وَهِيَ لِلْمَوْلَى فِي الْوَجْهِ الثَّانِي، وَمَا أَصَابَ مَهْرَ بِطَلِّهَا كَانَ مَهْرًا لَهَا فِي الْوَجْهِ الثَّانِي.

باب التذییر

(۲۲۸۰) إِذَا قَالَ الْمَوْلَى لِمَمْلُوكِهِ إِذْ مِتُّ فَأَنْتَ حُرٌّ أَوْ أَنْتَ حُرٌّ عَنْ ذَنْبِي مَتَّى أَوْ أَنْتَ مُدَبَّرٌ أَوْ قَدْ ذَهَبَتْكَ فَقَدْ صَارَ مُدَبَّرًا ؛ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَلْفَافَ صَرِيحٌ فِي التَّذْيِيرِ فَإِنَّهُ الْبَاطِلُ الْخَطِيءُ عَنْ ذَنْبٍ (۲۲۸۱) لَمْ لَا يَخُورُ بِنِعْمَةٍ وَلَا هِبَةٍ وَلَا إِخْرَاجُهُ عَنْ مِلْكِهِ إِلَّا إِلَى الْحُرِّيَّةِ ؛ كَمَا فِي الْكِتَابَةِ.

دونوں صورتوں میں باندی کو طے گا۔

تشریح: اگر باندی نے نکاح کر لیا، تو پہلی صورت جو مسئلہ نمبر ۲۲۷۸ میں گزرا کہ حکم دینے والے کو کچھ نہیں دینا پڑے گا وہ حکم دینے والے سے ساقط ہو جائے گا، مثال مذکور میں زید امر پر چھ سو جو باندی کی قیمت ہے یہ نہیں دینا پڑے گا، اور دوسری صورت میں باندی کی قیمت چھ سو درہم زید عمر کو دیا۔ اور جو ہر مثل بنے گا وہ دونوں صورتوں میں باندی کو طے گا، کیوں کہ اس نے نکاح کر لیا ہے، یہاں حساب عہارت سے لگائیں۔

باب التذییر

ضروری نوٹ: مدبر کا مطلب یہ ہے کہ آقا کہے کہ میرے مرنے کے بعد فلاں غلام یا باندی آزاد ہے تو اس کو مدبر کہتے ہیں۔ دبر کے معنی ہیں بعد میں۔ چونکہ مرنے کے بعد آزاد کیا اس لیے اس کو مدبر کہتے ہیں۔

وجہ: (۱) اس کا ثبوت اس حدیث میں ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال اخطى رجل منا عبد الله عن دهر فذها النبي ﷺ فباعه قال جابر مات الغلام عام اول (بخاری شریف، باب بیع المملوک ص ۴۰۹، نمبر ۲۵۳۴، ابوداؤد شریف، باب فی بیع المملوک، ص ۵۶۱، نمبر ۳۹۵۵) (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر ان النبي ﷺ قال المملوک لا یباع ولا یوهب وهو حر من الفلث (دارقطنی، کتاب المکاتب ۸/۷۸ نمبر ۴۲۲۰) اس دونوں حدیثوں سے مدبر بنانے کا ثبوت ہے۔

ترجمہ: (۲۲۸۰) اگر آقا نے اپنے مملوک سے کہا جب میں مردوں تو تم آزاد ہو، یا تم میرے مرنے کے بعد آزاد ہو، یا تم مدبر ہو، یا میں نے تم کو مدبر بنادیا تو وہ مدبر ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہ سب الفاظ مدبر بنانے میں صریح ہیں کہ مرنے کے بعد آزادی کو ثابت کرتا ہے۔

تشریح: یہ سب الفاظ صریح طور پر مدبر بنانے کے ہیں۔ مثالیوں کہے کہ جب میں مر جاؤں تو تم آزاد ہو تو ان الفاظ سے صراحت کے طور پر مدبر بنایا ہوا۔ ان سے غلام مدبر ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۲۸۱) نہیں جائز ہے مدبر کو بیچنا اور نہ اس کو ہبہ کرنا، اور نہ اپنی ملکیت سے نکالنا آزادی کے علاوہ۔

ترجمہ: جیسے کہ مکاتب بنانے میں ہوتا ہے۔

تشریح: جب غلام کو مدبر بنادیا تو اب اس کو بیچنا اور اس کو ہبہ کرنا یا اپنی ملکیت سے نکالنا جائز نہیں ہے صرف آزاد کر سکتا ہے۔

۲ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَجُوزُ؛ لِأَنَّهُ تَغْلِيْقُ الْعَقْلِ بِالشَّرْطِ فَلَا يَنْتَعِ بِهَ الْبَيْعُ وَالْهَبَةُ كَمَا فِي سَائِرِ التَّغْلِيْقَاتِ وَكَمَا فِي الْمَذْهَبِ الْمُتَقَدِّمِ وَلِأَنَّ الْقَدِيرَ وَصِيَّةٌ وَهِيَ غَيْرُ مَانِعَةٍ مِنْ ذَلِكَ. ۳ وَلَقَدْ قَوْلُهُ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - «الْمَذْبُورُ لَا يَبَاغُ وَلَا يُوْهَبُ وَلَا يُورَثُ وَهُوَ خَرُ مِنْ الثَّلَاثِ» ۴ وَلِأَنَّهُ سَبَبُ الْخُرُوجِ؛ لِأَنَّ الْخُرُوجَ تَقَبُّثٌ بَعْدَ الْمَوْتِ وَلَا سَبَبَ غَيْرَهُ؛ ثُمَّ جَعَلَهُ سَبَبًا فِي الْحَالِ أَوَّلَى لَوْجُودِهِ فِي الْحَالِ وَعَدَمِهِ بَعْدَ الْمَوْتِ؛ وَلِأَنَّ مَا بَعْدَ الْمَوْتِ حَالٌ بَطْلَانِ أَهْلِيَّةِ التَّصَرُّفِ فَلَا يُمْكِنُ تَأْخِيرُ السَّيِّئَةِ إِلَى زَمَانٍ بَطْلَانِ الْأَهْلِيَّةِ،

وجہ: (۱) اوپر حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان النبی ﷺ قال المدبر لایباع ولا یوہب وهو حر من الفلث (دارقطنی، کتاب المکاتب، ۷/۸۶، نمبر ۴۲۲۰، سنن للبیہقی، باب من قال لایباع المدبر ج ثامن، ص ۵۲۹، نمبر ۲۱۵۷۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ وہ آزاد ہے اس کو نہ بیچا جاسکتا ہے اور نہ ہیہ کر سکتا ہے (۲) اس میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے اس لیے بیچ کر اس کو ختم نہیں کر سکتا۔
توجہ: ۲ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مدبر کو بیچنا جائز ہے اس لیے کہ آزادی کو موت کی شرط پر مطلق کیا ہے اس لیے بیچنے اور ہیہ کرنے سے نہیں روکا جاسکتا، جیسے اور تعلیقات میں ہوتا ہے، اور جیسے مقید مدبر میں ہوتا ہے اور اس لیے بھی کہ مدبر بنانا وصیت ہے اور وصیت بیچنے سے مانع نہیں ہے۔

تشریح: امام شافعیؒ کے یہاں مدبر مطلق کو بھی بیچا اور ہیہ کیا جاسکتا ہے۔

وجہ: (۱) اس کی ایک دلیل یہ دے رہے ہیں کہ اس کی آزادی کو موت پر مطلق کرنا ہے، تو جس طرح اور تعلیقات میں بیچنا جائز ہے اسی طرح اس میں بیچنا جائز ہوگا (۲) مدبر مقید کو بیچنا جائز ہے اسی طرح مدبر مقید کو بھی بیچنا جائز ہوگا۔ (۳) مدبر بنانا وصیت کرنا ہے، اور وصیت کی ہوئی چیز کو بیچنا جائز ہے اس لیے مدبر کو بھی بیچنا جائز ہوگا (۴) ان کی دلیل اوپر کی حدیث ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال اصاب رجل منا عبد الله عن دهر فلهما النبي ﷺ فباعه (بخاری شریف، باب بیع المدبر، ص ۴۰۹، نمبر ۲۵۳۲، ابوداؤد شریف، باب فی بیع المدبر ص ۵۶۱، نمبر ۳۹۵۵) اس حدیث میں ہے کہ مدبر کو بیچنا جائز ہے۔

توجہ: ۳ ہماری دلیل حضورؐ کا قول ہے کہ مدبر نہ بیچا جاسکتا ہے، نہ ہیہ کیا جاسکتا ہے، اور نہ وراثت میں تقسیم کیا جاسکتا ہے وہ جس مال میں سے آزاد ہے۔

تشریح: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے جو اوپر گزری۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان النبی ﷺ قال المدبر لایباع ولا یوہب وهو حر من الفلث (دارقطنی، کتاب المکاتب، ۷/۸۶، نمبر ۴۲۲۰، سنن للبیہقی، باب من قال لایباع المدبر ج ثامن، ص ۵۲۹، نمبر ۲۱۵۷۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ وہ آزاد ہے اس کو نہ بیچا جاسکتا ہے اور نہ ہیہ کر سکتا ہے۔

توجہ: ۴ اور اس لیے کہ مدبر بنانا آزاد ہونے کا سبب ہے، اس لیے کہ آزادی کو موت کے بعد ہوگی اور مدبر بنانے کے علاوہ کوئی سبب نہیں ہے اس لیے زیادہ بہتر ہے کہ مدبر بنانے کو فی الحال آزادی کا سبب قرار دے دیا جائے اس لیے کہ فی الحال سبب ہے او موت کے بعد سبب نہیں ہے اس لیے کہ موت کے بعد تصرف کا اہل ہونا باطل ہے اس لیے اہلیت کے باطل ہونے کے زمانے تک سبب کو موخر کرنا ممکن نہیں ہے۔

۵. بخلاف سائر التعلیقات؛ لأن المانع من السببية قائم قبل الشرط؛ لأنه يمين واليمين مانع والمنع هو المقصود، وأنه يضاد وقوع الطلاق والتعاقق، وأمكن تأخير السببية إلى زمان الشرط؛ لقيام الأهلية عنده فافتراقاً، ۶. ولأنه وصية خلافة في الحال كالورثة وإنطال السبب لا يجوز، وفي المنع وما يضاهيه ذلك. قال: (۲۲۸۲) وَلِلْمَوْلَى أَنْ يَسْتَخْلِعَهُ وَيُؤَاجِرَهُ وَإِنْ كَانَتْ أُمَةٌ وَطَفَهَا وَلَهُ أَنْ يُزَوِّجَهَا، ۱. لِأَنَّ الْمِلْكَ فِيهِ ثَابِتٌ لَهُ وَبِهِ تُسْتَفَادُ وَلَا يَتَّحِدُ هَذِهِ التَصَرُّفَاتِ

تشریح: موت کے بعد میت کو تصرف کرنے کی اہلیت نہیں ہے، اس لیے مدبر بنانے کو ابھی ہی آزاد ہونے کا سبب قرار دے دیا جائے اور مدبر کو آزاد ہونے کا سبب ابھی قرار دے دیا گیا تو اب اس کو بیچنا اور ہبہ کرنا جائز نہیں ہوگا۔

توجہ: ۵. بخلاف اور تعلیقات کے اس لیے کہ شرط پائے جانے سے پہلے سبب کے مانع کی وجہ موجود ہے اور اس لیے کہ وہ قسم ہے اور قسم خود مانع ہے اور منع کرنا ہی مقصود ہے کیوں کہ وہ طلاق اور عتاق واقع ہونے کی ضد ہے اور شرط کے پائے جانے تک سبب کو سوخا کرنا ممکن ہے اس لیے کہ ابھی اہلیت موجود ہے۔

تشریح: یہ امام شافعی کو جواب ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ مدبر بنانے کے علاوہ جتنے بھی تعلیقات ہیں وہ قسم کے معنی میں ہیں جس کا مقصد ہی یہ ہے کہ شرط پائے جانے سے پہلے وہ چیز وجود میں نہ آئے، اور شرط کے پائے جانے تک شرط لگانے والے کی اہلیت موجود ہے اس لیے اور تعلیقات کو ابھی واقع کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اور مدبر میں موت بعد اہلیت باقی نہیں رہتی اس لیے ابھی ہی آزادی کا شاہدہ واقع کر دیا جائے گا اور بیع اور ہبہ ممنوع کر دیا جائے گا۔

توجہ: ۶. اور اس لیے کہ مدبر بنانا وصیت ہے، اور وصیت وراثت کی طرح فی الحال خلیفہ ہے اور آزادی کے سبب کو باطل کرنا جائز نہیں ہے اور بیع اور ہبہ سے اس کو باطل کرنا لازم آتا ہے اس لیے یہ جائز نہیں ہوگا۔

تشریح: مدبر بنانا ایک طرح کی وصیت ہے اور وصیت فی الحال آزادی کا سبب ہے اس لیے بیع اور ہبہ کر کے اس کو باطل کرنا جائز نہیں ہوگا۔
توجہ: (۲۲۸۲) اور آقا کے لیے جائز ہے کہ مدبر سے خدمت لے اور اس کو اجرت پر رکھے۔ اور باندی ہو تو اس سے صحبت کر سکتا ہے۔ اور اس کے لیے جائز ہے کہ مدبرہ کی شادی کر لے۔

توجہ: ۷. اس لیے کہ آقا کی ملکیت مدبر میں موجود ہے اس لیے اس کو تصرف کا حق ہے [یہ اس لیے یہ تصرفات کر سکتا ہے۔]
تشریح: مدبر غلام آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہوگا لیکن ابھی تو وہ غلام ہی ہے اس لیے اس کے آقا کے لیے جائز ہے کہ مدبر سے خدمت لے۔ اس کو اجرت پر رکھے۔ باندی ہو تو اس سے صحبت کرے یا باندی کی شادی دوسرے سے کر دے۔

وجہ: (۱) وہ غلام اور باندی ابھی بھی ہیں۔ آزاد آقا کے مرنے کے بعد ہوں گے اس لیے ابھی ان کے ساتھ غلام باندی کا معاملہ کر سکے گا۔

(۲) حدیث میں ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ لَا بَأْسَ بِبَيْعِ خَلْعَةِ الْمَدْبَرِ إِذَا احْتِاجَ۔ (درقطنی، کتاب المکاتب،

۴۷۷، نمبر ۴۲۱۷) جب مدبر کی خدمت بیچ سکتا ہے تو اس سے خدمت کر دیا سکتا ہے۔ اس اثر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مدبر کو اجرت پر رکھ سکتا

ہے۔ (۳) وطی کرنے کی دلیل یہ عمل صحابی ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما وجار یمن لہ فکان یطوقہما وھما مدبرتان (سنن للبیہقی،

(۲۲۸۳) فَإِذَا مَاتَ الْمُؤَلَّى عَقَّ الْقَذِيرُ مِنْ ثُلْثِ مَالِهِ ۱. لِمَا رَوَيْنَا ۲. وَلَأنَّ الْقَذِيرَ وَصِيَّةٌ؛ لِأَنَّهُ تَبَرُّعٌ مُضَافٌ إِلَى وَقْتِ الْمَوْتِ وَالْحُكْمُ غَيْرُ ثَابِتٍ فِي الْحَالِ فَيُنْفَقُ مِنَ الثُّلْثِ، حَتَّى تَوَلَّى لَمْ يَكُنْ لَهُ مَالٌ غَيْرُهُ يَسْعَى فِي ثُلُثِهِ، ۳. وَإِنْ كَانَ عَلَى الْمُؤَلَّى ذَنْقٌ يَسْعَى فِي كُلِّ قِيَمَتِهِ، لَقَدْ نَفَقَ الْمَالُ عَلَى الْوَصِيَّةِ وَلَا يُمَكِّنُ نَقْضُ الْعَقِّ فَيَجِبُ رَدُّ قِيَمَتِهِ.

باب وطنی المذہب، ج ۸، ص ۵۳۰، نمبر ۲۱۵۸۱) اس عمل صحابی سے معلوم ہوا کہ آقا مدبرہ سے طوطی کر سکتا ہے۔

ترجمہ: (۲۲۸۳) اور جب آقا کا انتقال ہوگا تو مدبر اس کے تہائی مال سے آزاد ہوگا۔

ترجمہ: ۱: اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے روایت کی۔

تشریح: آقا کے مرنے کے بعد مدبر آزاد ہوگا لیکن تہائی مال میں آزاد ہوگا۔ مثلاً مدبر سمیت آقا نے نو سو پونڈ کی مالیت چھوڑی۔ اور مدبر کی قیمت تین سو پونڈ ہیں تو نو سو کی ایک تہائی تین سو پونڈ ہوئے جو مدبر کی قیمت ہے اس لیے پورا مدبر آزاد ہو جائے گا۔ کیوں کہ پورے مال میں سے ایک تہائی غلام کی قیمت ہو تب پورا مدبر آزاد ہوگا۔ اور اگر آقا نے صرف مدبر غلام چھوڑا کوئی اور مالیت نہیں تھی تو اس مدبر کی ایک تہائی آزاد ہوگی اور باقی دو تہائی قیمت معاہدہ کر کے آقا کے ورثہ کو دے گا تا کہ وہ وراثت میں تقسیم کر سکیں۔

وجہ: (۱) مدبر غلام آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہوتا ہے اس لیے وہ وصیت کے درجہ میں ہوا۔ اور وصیت پورے مال کی تہائی میں جاری ہوتی ہے۔ باقی دو تہائی ورثہ میں تقسیم ہوتی ہے۔ اس لیے مدبر کی قیمت پورے مال کی ایک تہائی ہو تو پورا مدبر آزاد ہوگا۔ اور صرف مدبر چھوڑا ہو تو اس کی ایک تہائی آزاد ہوگی اور دو تہائی کی سچی کرے گا (۲) حدیث میں ہے جسکی طرف صاحب ہدایہ نے اشارہ کیا ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال المذہر لا یباع ولا یوہب وهو حر من الثلث (دار قطنی، کتاب المکاتب، ۷/۸، نمبر ۴۲۲۰، سنن للبیہقی، باب من قال لا یباع المذہر، ج ۸، ص ۵۲۹، نمبر ۲۱۵۷۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مدبر تہائی مال میں آزاد ہوگا (۳) دوسری حدیث میں ہے کہ ایک آدمی نے موت کے وقت چھ غلام آزاد کئے۔ اس کے پاس ان کے علاوہ کچھ نہیں تھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چھ میں سے دو غلام یعنی ایک تہائی کو آزاد کیا اور چار غلام یعنی دو تہائی کو غلام رکھا تا کہ وہ ورثہ میں تقسیم ہو جائے۔ حدیث یہ ہے۔ عن عمران بن حصین ان رجلاً اعطى سعة اعبد عند موته ولم یکن له مال غیرہم فبلغ ذلک النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال له قولا شہیدا لم دعاہم فجزأہم ثلاثة اجزاء فاعطى اربعین وادی اربعة۔ (ابوداؤد شریف، باب فیمین اعطى عبداً لم یبلغہم الثلث، ص ۵۶۱، نمبر ۳۹۵۸) اس حدیث میں چھ غلاموں میں سے دو کو آزاد کیا جس سے معلوم ہوا کہ مدبر ایک تہائی سے آزاد ہوگا۔

ترجمہ: ۲: اور اس لیے کہ مدبر بنانا وصیت ہے اس لیے کہ وہ ایسا تبرع ہے جو موت کے بعد کی طرف منسوب ہے اور اس کا حکم ابھی ثابت نہیں ہے اس لیے تہائی سے نافذ ہوگا، اور اگر اس غلام کے علاوہ کوئی مال نہ ہو تو اپنی دو تہائی قیمت میں سچی کرے گا۔

تشریح: مدبر بنانا وصیت کے درجے میں ہے اور وصیت تہائی میں نافذ ہوتی ہے اس لیے مدبر کا بھی تہائی آزاد ہوگا۔ چنانچہ اگر اس غلام کے علاوہ کوئی مال نہ ہو تو غلام کا ایک حصہ آزاد ہوگا، اور باقی دو تہائی سچی کر کے ورثہ کو دیں گے۔

ترجمہ: ۳: اور اگر آقا پر قرض ہو تو پوری قیمت کی سچی کرے گا، کیوں کہ قرض وصیت پر مقدم ہے۔ کیوں کہ آزادی کو ختم بھی نہیں

(۲۲۸۴) وَلَوْلَا الْمُدْبِرَةُ مُدْبِرٌ وَعَلَى ذَلِكَ لَقِيلَ إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ - (۲۲۸۵) وَإِنْ خَلَقَ التَّذْيِيرَ بِمَوْتِهِ عَلَى صِفَةٍ مِثْلِ أَنْ يَقُولَ إِنْ مِتُّ مِنْ مَرَضٍ هَذَا أَوْ سَقَرٍ هَذَا أَوْ مِنْ مَرَضٍ كَذَا فَلَيْسَ كَرَسْتَهُ اس لِي اس لِي اس کی قیمت کی سعی کرائی گئی۔

تشریح: آقا پر قرض ہے، تو وصیت چونکہ قرض کے بعد نافذ کی جاتی ہے اس لیے مدبر پوری کی سعی کرے گا۔

وجہ: (۱) مدبر میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے اس لیے اس کو ختم بھی نہیں کر سکتے اور قرض بھی ادا کرنا ہے اس لیے یہ صورت نکالی کہ پوری قیمت کما کر دے تاکہ آقا کا نقصان نہ ہو اور آزادی بھی ہو جائے تاکہ غلام کا نقصان نہ ہو۔ (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن لقادة قال اذا كان علي سيدة دين استسعى في ثمنه (مصنف عبد الرزاق، باب بيع المملوك، ۴۳۰/۴، نمبر ۱۶۶۶۹، مصنف ابن أبي شيبة، ۲۱۹، في الرجل يبيع عبده وليس له مال غيره ۲۰۵/۵ نمبر ۲۱۷۵۲) اس اثر سے معلوم ہوا کہ آقا پر دین ہو تو مدبر اس کے لیے سعی کرے گا۔ (۳) حدیث میں ہے کہ قرض کی وجہ سے مدبر کو بیچا گیا۔ عن جابر بن عبد الله ان رجلا اشترى غلاما له عن دبر منه ولم يكن له مال غيره فامر به النبي ﷺ ببيع بسبع مائة او ببيع مائة (ابو داؤد شریف، باب في بيع المملوك، ص ۵۶۱، نمبر ۳۹۵۵، بخاری شریف، باب بيع المملوك، ص ۴۰۹، نمبر ۲۵۳۴) اور سنن بیہقی میں اس کی تصریح ہے کہ قرض کی وجہ سے بیچا گیا تھا۔ عن جابر ان رسول الله ﷺ باع مملوكا في دين (سنن للبيهقي، باب المملوك يباع في لو من جملة ما لا ان يغله مسلم ج ۴، ص ۵۳۰، نمبر ۲۱۵۷۸) اس حدیث میں ہے کہ قرض میں مدبر بیچا گیا تھا، ہم نے مدبر اور آقا دونوں کے فائدے کے لیے یہ راستہ نکالا کہ اپنی قیمت کما کر دے اور مدبر آزاد ہو جائے۔

توجہ: (۲۲۸۴) مدبر کا بچہ مدبر ہوگا۔

توجہ: ناسی پر صحابہ کا اجماع نقل کیا گیا ہے۔

وجہ: (۱) اصول پہلے گزر چکا ہے کہ جیسی ماں ہوگی بچہ بھی ویسا ہی ہوگا۔ اس لیے ماں مدبرہ ہے تو اس کی اولاد بھی مدبر ہوگی (۲) قول صحابی میں ہے جسکی طرف صاحب ہدایہ نے اشارہ کیا ہے۔ عن ابن عمر قال ولد المذبرة يعقون بعقها ويرقون برقها (دارقطنی، کتاب المکاتب، ۷/۳، نمبر ۴۲۳۳، سنن للبيهقي، باب ما جاء في ولد المذبرة من غير صلحها بعد التدبيرها، ج ۴، ص ۵۳۱، نمبر ۲۱۵۸۴) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ مدبرہ کا بچہ مدبر ہوگا۔

توجہ: (۲۲۸۵) اگر مدبر بنانے کو مطلق کیا اپنی موت پر کسی صفت پر مثالیہ کہے اگر میں اس مرض میں مروں یا اس سفر میں یا فلاں مرض میں مروں تو وہ مدبر نہیں ہے اور اس کا بیچنا جائز ہے۔

تشریح: مطلق مدبر نہیں بنایا بلکہ مقید مدبر بنایا۔ مطلق مدبر کی صورت یہ ہوتی ہے کہ بغیر کسی شرط پر مطلق کئے ہوئے کہے کہ تم میرے مرنے کے بعد آزاد ہو۔ اور مدبر مقید کی شکل یہ ہوتی ہے کہ کسی شرط پر مطلق کر کے کہے کہ تم میرے مرنے کے بعد آزاد ہو۔ مثلاً میں اس مرض میں مرا تو وہ آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) کیوں کہ شرط پائی گئی (۲) حدیث میں ہے کہ مدبر کو حضور ﷺ نے بیچا تھا۔ حنفیہ کی رائے ہے کہ وہ مقید غلام تھا اس لیے اس کو بیچا تھا۔ سمعت جابر بن عبد الله قال اشترى رجل من عبد الله عن دبر فلدعا النبي ﷺ فباعه (بخاری شریف، باب بيع المملوك، ص

بِمُدَبِّرٍ وَيَجُوزُ بِنَعْتِهِ؛ ۱. لِأَنَّ السَّبَبَ لَمْ يَنْتَقِذْ فِي الْحَالِ قِرَادُ فِي تِلْكَ الصَّفَةِ، بِخِلَافِ الْمُدَبِّرِ الْمُطْلَقِ؛ لِأَنَّهُ تَعَلَّقَ حَقُّهُ بِمُطْلَقِ الْمَوْتِ وَهُوَ كَائِنٌ لَا مَخَالَهَ (۲۲۸۶) لِإِن مَاتَ الْمُؤَلَّى عَلَى الصَّفَةِ الَّتِي ذَكَرَهَا عَقَقَ كَمَا يَتَعَقَّقُ الْمُدَبِّرُ ۱. مَخَالَهَ مِنَ الثَّلَاثِ؛ لِأَنَّهُ ثَبَتَ حُكْمُ الْقَدِيرِ فِي آخِرِ جُزْءٍ مِنْ أَجْزَاءِ حَيَاتِهِ، لِيَتَحَقَّقَ تِلْكَ الصَّفَةُ فِيهِ فَلِهَذَا يُغْتَبَرُ مِنَ الثَّلَاثِ. ۲. وَمِنَ الْمُقَيَّدِ أَنْ يَقُولَ إِنْ مِتُّ إِلَى مَنَةِ أَوْ عَشْرِ مَسِينٍ لِمَا ذَكَرْنَا، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ إِلَى مِائَةِ مَنَةٍ وَمِثْلُهُ لَا يَبِيشُ إِلَيْهِ فِي الْغَالِبِ؛ لِأَنَّهُ كَالْكَائِنِ لَا مَخَالَهَ.

۳۰۹، نمبر ۲۵۳۳) اس حدیث میں ہے کہ مدبر کو حضور ﷺ نے بچا ہے اس لیے خفیہ کا خیال ہے کہ وہ مقید مدبر تھا۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ آزادی کا سبب فی الحال منعقد نہیں ہوا اس لیے کہ صفت میں تردد ہے، بخلاف مطلق مدبر کے اس لیے اس کی آزادی کو مطلق موت پر مطلق کیا جو لامحالہ ہونے والا ہے [اس لیے وہاں ابھی سے بچنا جائز نہیں ہوگا]

تشریح: آقا نے کہا اس سفر میں مر جاؤں تو تم آزاد تو اس سفر میں مرنا مشکوک ہے اس لیے آزادی کا سبب منعقد نہیں ہوگا اس لیے مدبر مقید غلام ابھی آزاد نہیں ہوگا، اس لیے اس کو بچا جاسکتا ہے۔ اور مطلق مرنے پر آزادی کو مطلق کیا تو وہ لامحالہ ہونے والا ہے اس لیے اس میں ابھی سے آزادی کا شائبہ آگیا ہے اس لیے اس کو بچا نہیں جاسکتا۔

توجہ: (۲۲۸۶) اگر آقا مر گیا اس صفت پر جس کا ذکر کیا تھا تو غلام آزاد ہو جائے گا جیسا کہ مدبر آزاد ہوتا ہے۔

توجہ: ۲۔ اس کا معنی یہ ہے کہ اس کی تہائی آزاد ہوگی، اس لیے کہ مدبر ہونے کا حکم زندگی کے آخری جز میں ہوا مدبر والی صفت کو متحقق کرنے کے لیے اس لیے تہائی کا اعتبار کیا جائے گا۔

تشریح: آقا نے جس شرط پر غلام کو مرنے کے بعد آزادی کا پروانہ دیا تھا وہ شرط پائی گئی تو مدبر مقید کی تہائی آزاد ہوگی جس طرح مدبر مطلق کی تہائی آزاد ہوتی ہے۔

وجہ: اس لیے کہ شرط پائی گئی اس لیے شرط کے مطابق آزاد ہو جائے گا۔

توجہ: ۳۔ مدبر مقید کی صورت یہ ہے کہ۔ کہے میں ایک سال میں مر جاؤں، یا دس سال میں مر جاؤں تو یہ مدبر مقید ہے اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے ذکر کیا [کہ اس میں مرنا مشکوک ہے] بخلاف اگر کہا کہ سو سال میں مر جاؤں، یا اتنے سالوں کی قید لگائی جس میں لوگ عام طور پر زندہ نہیں رہتے ہیں تو لامحالہ کی طرح ہے۔

اصول: جس مدت میں مرنا مشکوک ہے وہ، اس مدت میں مدبر مقید کی شکل ہوگی۔ اور جس مدت میں مرنا یقینی ہے وہ مدبر مطلق کی صورت ہوگی۔

تشریح: ایسی مدت جس میں مرنا یقینی نہیں وہ مدبر مقید کی شکل ہے، مثلاً یہ کہے کہ میں دس سال میں مروں تو تم آزاد ہو تو یہ مدبر مقید کی صورت ہے، اور ایسی مدت جس میں مرنا یقینی ہے وہ مدبر مطلق کی شکل ہے، مثلاً یوں کہے کہ میں سو سال میں مروں تو تم آزاد ہو تو یہ مدبر مطلق کی شکل ہوگی۔

باب الاستیلا

(۲۲۸۷) وَإِذَا وَلَدْتَ الْأَمَةَ مِنْ مَوْلَاها فَقَدْ صَارَتْ أُمٌ وَلَدٌ لَهَا لَا يَحْزُرُ بَيْنُهَا وَلَا تَمْلِكُهَا ۚ لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - أَصَحَّهَا وَلَدُهَا أَخْبَرَ عَنْ إِخْتِلَافِهَا فَيَكُنْ بَعْضُ مَوَاجِبِهِ وَهُوَ حُرْمَةُ الْبَيْعِ، ۚ وَلِأَنَّ الْجُزْئِيَّةَ قَدْ حَصَلَتْ بَيْنَ الْوَاطِئِ وَالْمَوْطُوءَةِ بِوَاسِطَةِ الْوَلَدِ فَإِنَّ الْمَاعِزِينَ قَدْ اخْتَلَطُوا بِحَيْثُ لَا يُمَكِّنُ الْمَيْزُ بَيْنَهُمَا عَلَى ۚ عُرْفٍ فِي حُرْمَةِ الْمُصَافَرَةِ، إِلَّا أَنَّ بَعْدَ الْإِتِّصَالِ تَبْقَى الْجُزْئِيَّةُ حُكْمًا لِأَحْقِيقَةِ فَضَعْفِ السَّبَبِ

باب الاستیلا

ضروری نوٹ: آقا اپنی باندی سے محبت کرے جس کی وجہ سے بچہ پیدا ہو جائے اور آقا کا احترام کرے کہ بچہ میرا ہے تو وہ باندی بچے کی ماں ہونے کی وجہ سے ام ولد بن گئی۔ وہ آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ إنا ما رجل ولدت امته منه فهي معقة عن دبر منه۔ (ابن ماجہ شریف، باب امہات الاولاد ص ۳۶۱ نمبر ۲۵۱۵) اس حدیث سے ام ولد کا ثبوت ہوا اور اس کے آزاد ہونے کا ثبوت ہوا (۲) ابوداؤد میں ام ولد کو آزاد کرنے کے سلسلے میں ایسی حدیث ہے جس کا کڑا یہ ہے۔ فقال رسول الله ﷺ اعطوها فإذا سمعتم برقيق قدم علي فائتوني اهو حكم منها قالت فاعطوني وقدم علي رسول الله ﷺ ورقيق فهو حرم مني غلاما (ابوداؤد شریف، باب فی حق امہات الاولاد ص ۵۶۰، نمبر ۳۹۵۳) اس حدیث سے بھی ام ولد کے آزاد کرنے کا ثبوت ہے۔

توجہ: (۲۲۸۷) جب باندی اپنے مولیٰ سے بچہ جنے تو وہ اس کی ام ولد بنے گی۔ اب اس کے لیے اس کا بیٹا جائز نہیں اور نہ اس کا مالک بنانا جائز ہے۔

توجہ: (۲۲۸۷) حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ اس کے بچے نے ام ولد کو آزاد کر دیا اس کے آزاد ہونے کی خبر دی اس لیے اس کے بعض موجب ثابت ہوگا اور وہ ہے اس کے بچے کا حرام ہونا۔

تشریح: آقا نے اپنی باندی سے محبت کی جس کی وجہ سے اس سے بچہ پیدا ہوا تو یہ باندی ام ولد بن گئی اب اس کا بیٹا جائز نہیں۔ اور نہ ہمہ کر کے دوسرے کی ملکیت میں دینا جائز ہے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس قال لما ولدت ام ابراهيم قال قال رسول الله ﷺ اعطوها ولدها۔ (دار قطنی، کتاب المکاتب ۴/ ۷۳، نمبر ۴۱۸۸) اس حدیث میں ہے کہ بچے نے اس کی ماں کو آزاد کر دیا۔ (۲) اوپر ابن ماجہ کی حدیث گزری۔ فهي معقة عن دبر منه (ابن ماجہ شریف، نمبر ۲۵۱۵) (۳) عن ابن عمر ان النبي ﷺ عن بيع امهات الاولاد وقال لا يبعن ولا يوهبن ولا يورثن يستمتع بها سبيلها مادام حيا فاذا مات فهي حرة (دار قطنی، کتاب المکاتب، ۴/ ۷۳، نمبر ۴۲۰۳، سنن للبيهقي، باب الرجل يباع امته بالملك فطهره، ج ۵، ص ۵۷۴، نمبر ۲۱۷۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ام ولد آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہو جائے گی۔

توجہ: (۲) اور اس لیے کہ وطی کرنے والا اور جس سے وطی کی گئی ہے بچے کی وجہ سے دونوں کے درمیان جزیئت ہو گئی ہے، اس لیے کہ

فَأَوْجِبَ حُكْمًا مُؤَجَّلًا إِلَى ۳ بَعْدِ الْمَوْتِ، ۳ وَنَقَاءُ الْحُرِّيَّةِ حُكْمًا بِاخْتِارِ النَّسَبِ وَهُوَ مِنْ جَانِبِ الرِّجَالِ۔
فَكَذَا الْحُرِّيَّةُ تَنْبُتُ فِي حَقِّهِمْ لَا فِي حَقِّهِنَّ، حَتَّى إِذَا مَلَكَتِ الْحُرَّةُ زَوْجَهَا وَلَقَدْ وَلَدَتْ مِنْهُ لَمْ يُغْتَقِ الزَّوْجُ
الَّذِي مَلَكَتْهُ بِمَوْتِهَا، ۴ وَبَقِيَّتُ حَتَّى مُؤَجَّلٍ يَنْبُتُ حَقُّ الْحُرِّيَّةِ فِي الْحَالِ فَيُمنَعُ جَوَازُ النِّهْيِ وَإِخْرَاجُهَا لَا
إِلَى الْحُرِّيَّةِ فِي الْحَالِ وَتُوجِبُ حَقَّهَا بَعْدَ مَوْتِهِ ۵ وَكَذَا إِذَا كَانَ بَعْضُهَا مَمْلُوكًا لَهُ، لِأَنَّ الْإِسْتِیْلَاءَ لَا يَنْشِئُ
فَإِنَّهُ فَرَعُ النَّسَبِ فَيُخْتَرُ بِأَصْلِهِ قَال: (۲۲۸۸) وَلَهُ وَطُؤُهَا وَاسْتِخْدَامُهَا وَإِجَارَتُهَا وَتَزْوِجُهَا

دونوں کے پانی اس طرح مل گئے ہیں کہ دونوں کے درمیان تیز نہیں ہو سکتی، جیسا کہ حرمت مصاہرہ میں معلوم ہوا، مگر بچہ کے جدا ہونے کے بعد حکما جزیت باقی رہی حقیقتاً باقی نہیں رہی اس لیے کہ اب سبب کمزور ہو گیا اس لیے موت کے بعد تک مؤخر کر دیا گیا۔
تشریح: یہ دلیل عقلی ہے، آ۳ اور باندی کا پانی ملا جس سے جزیت ثابت ہو گئی، اور بچہ پیدا ہونے کے بعد جزیت کمزور ہو گئی اس لیے آقا کی موت کے بعد آزادی کو مؤخر کر دیا گیا، البتہ موت سے پہلے اس کو بیچنا اور بہہ کرنا ناجائز قرار دیا۔

توجہ: ۳ اور حکما جزیت کو باقی رکھنا نسب کے اعتبار سے ہے اور وہ مرد کی جانب سے ہے اسی لیے آزادی بھی مرد ہی کے حق میں ثابت ہوگی عورت کے حق میں نہیں ہوگی یہی وجہ ہے کہ اگر آزاد عورت اپنے شوہر کا مالک بن جائے جس سے بچہ پیدا ہوا ہو تو شوہر بیوی کے مرنے کے بعد آزاد نہیں ہوگا۔

تشریح: باپ سے نسب ثابت ہونے کی وجہ سے جزیت ہوتی ہے اور نسب مرد کی طرف سے ہوتا ہے اس لیے مرد ہی کے حق میں آزاد گی ہوگی، چنانچہ اگر آزاد عورت بیوی ہو اور اس سے بچہ پیدا ہوا ہو، اور یہ عورت اپنے شوہر کا مالک بن جائے تو بیوی کے مرنے کے بعد شوہر آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ شوہر ام ولد نہیں بنتا۔

وجہ: حدیث کی بنا پر ام ولد آزاد ہوتی ہے اور باپ اب الولد ہے اس لیے وہ آزاد نہیں ہوگا۔

توجہ: ۴ اور مؤخر متق کا ثبوت فی الحال حریت کا حق ثابت کرے گا اس لیے باندی کا بیچنا اور آزادی کے علاوہ کسی اور چیز کی طرف نکالنا ممتنع ہوگا اور آقا کی موت کے بعد اس کی آزادی واجب کرے گا۔

تشریح: ام ولد پورے طور پر آقا کی موت کے بعد آزاد ہوگی، لیکن اس کا اثر ابھی سے ظاہر ہوگا کہ اس کو بیچ نہیں سکتا، اور آزاد کرنے کے علاوہ کوئی ایسی حرکت نہیں کر سکتا جو اس کی آزادی میں حائل ہو۔

توجہ: ۵ ایسے ہی اگر باندی کے بعض حصے کا مالک بنا [تب بھی ام ولد بن جائے گی] اس لیے کہ ام ولد میں ٹکڑا نہیں ہوتا اس لیے کہ ام ولد بننا نسب کی فرع ہے تو اس اصل کا اعتبار کیا جائے گا۔

تشریح: بعض باندی کا مالک بنا اور اس سے وطی کر کے بچہ پیدا کر لیا تب بھی یہ وطی کرنے والے کی پورے طور پر ام ولد بن جائے گی۔
وجہ: ام ولد بننا نسب کی فرع ہے اور نسب میں ٹکڑا نہیں ہوتا اس لیے اس کے فرع میں بھی ٹکڑا نہیں ہوگا اور پوری باندی وطی کرنے والے کی ام ولد بن جائے گی۔

توجہ: (۲۲۸۸) اور آقا کے لیے جائز ہے اس سے صحبت کرنا اور اس سے خدمت لینا اور اس کو اجرت پر رکھنا اور اس کی شادی کرانا۔

۱۔ لَأَنَّ الْمَلَكَ فِيهَا قَائِمٌ فَأَخْبَهُتِ الْمَذْبُورَةُ (۲۲۸۹) وَلَا يَنْبَغُ نَسَبٌ وَلِذَا إِلَّا أَنْ يَخْتَرَفَ بِهِ ۱۔ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَنْبَغُ نَسَبُهُ مِنْهُ وَإِنْ لَمْ يَدْخُ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا كَتَبَتْ النِّسْبَ بِالْعَقْدِ فَلَا أَنْ يَنْبَغُ بِالْوَطْءِ وَأَلَّهُ أَكْثَرُ إِنْصَاءٍ أَوَّلَى. ۲۔ وَلَنَا أَنْ وَطْءَ الْأُمَةِ يَقْصَدُ بِهِ قَضَاءُ الشَّهْوَةِ خَوْنُ الْوَلَدِ، لَوْجُودُ الْمَالِ عَنْهُ فَلَا بُدَّ مِنَ الدَّخْوَةِ

ترجمہ: اس لیے کہ اس میں آقا کی ملکیت قائم ہے اس لیے یہ بدرہ کی طرح ہوگی۔

وجہ: چونکہ آقا کی حیات تک باندی ہے اس لیے آقا باندی کے سارے معاملات کر سکتا ہے (۲) اوپر حدیث گزری۔ عن ابن عمرو النبی ﷺ عن ابیہ امہات الاولاد وقال لا یمن ولا یوہن ولا یورثن یستمتع بہا سہلہا ما دام حیفاذا مات فہی حرۃ (دارقطنی، کتاب النکاح ۵/۴ نمبر ۴۲۰۳) جس سے معلوم ہوا کہ آقا زندگی بھر ام ولد سے خدمت لے سکتا ہے اور وطی بھی کر سکتا ہے۔

ترجمہ: (۲۲۸۹) اور نہیں ثابت ہوگا بچے کا نسب مگر یہ کہ آقا اس کا اعتراف کرے۔

تشریح: باندی سے بچہ ہوا تو پہلی مرتبہ آقا اعتراف کرے کہ یہ میرا بچہ ہے تب اس بچے کا نسب آقا سے ثابت ہوگا۔ اور اگر اعتراف نہ کرے تو نسب ثابت نہیں ہوگا۔ البتہ ایک مرتبہ اعتراف کر لیا کہ یہ بچہ میرا ہے پھر دوسری مرتبہ بچہ پیدا ہوا تو اس بچے کا نسب خود بخود آقا سے ثابت ہو جائے گا۔ اس کے لیے دوبارہ اعتراف کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

وجہ: (۱) ولادت کے لیے باندی کا رشتہ آقا سے اتنا مضبوط نہیں ہے جتنا نکاح کی وجہ سے بیوی کا شوہر سے ہوتا ہے۔ اس لیے آقا کے اعتراف کی ضرورت پڑے گی (۲) باندی رکھنے سے لازم نہیں آتا کہ وہ وطی بھی کرنا ہوگا اور بچہ پیدا کرنا چاہتا ہوگا۔ کیوں کہ اس بچے میں غلامیت کا اثر ہے اس لیے اعتراف کی ضرورت پڑے گی (۳) اس قول صحابی میں ہے۔ عن ابن عباس قال کان ابن عباس یاتی جارية لہ فحملت فقال لیس منی الی الیہا الیہا لا ارید بہ الولد (طحاوی شریف، باب الامۃ یطأہا مولدہا ثم یموت ولد کانت جاء ت بولد فی حیالہ هل یكون ابنہ و یكون بہ ام ولد ام لا ج میں ص ۶۶) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ اعتراف کرے گا تو بچے کا نسب ثابت ہوگا اور انکار کرے گا تو نفی ہو جائے گی (۴) بخاری میں عقبہ بن ابی وقاص کی لمبی حدیث ہے جس میں آقا نے بیٹا ہونے کا دعویٰ کیا اس لیے دعویٰ کرنے کے بعد آپ نے بچے کا نسب آقا سے ثابت کر دیا۔ حدیث کا کٹرا یہ ہے۔ فقال رسول اللہ ﷺ ہو لک یا عبد بن (معہ من اجل اللہ ولد علی فراش ابیہ) (بخاری شریف، باب ام الولد ص ۴۰۹، نمبر ۲۵۳۳)

ترجمہ: ابیہ شافعی نے فرمایا کہ آقا دعویٰ نہ بھی کرے تب بھی بچے کا نسب آقا سے ثابت ہو جائے گا اس لیے کہ جب عقد نکاح سے نسب ثابت ہوتا ہے تو وطی سے بدرجہ اولیٰ نسب ثابت ہوگا اس لیے کہ یہ زیادہ بچنے والا ہے۔

تشریح: امام شافعی کی رائے ہے کہ آقا بچے کا دعویٰ نہ بھی کرے تب بھی آقا سے نسب ثابت ہو جائے گا۔

وجہ: اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ نکاح میں صرف عقد ہوتا ہے وطی نہ کرے تب بھی نسب ثابت ہو جاتا ہے، اور یہاں تو باندی سے وطی کی ہے اس لیے بدرجہ اولیٰ نسب ثابت ہو جائے گا چاہے آقا بچے کے نسب کا دعویٰ نہ کرے۔ انصاء زیادہ پہونچنے والا، مراد ہے وطی کرنا۔

ترجمہ: ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ باندی سے وطی کرنے کا مقصد شہوت پوری کرنا ہے، بچہ پیدا کرنا نہیں ہے، کیوں کہ مانع موجود ہے کہ [کہ باندی کی قیمت کم ہو جائے گی] اس لیے دعویٰ ضروری ہے، جیسے بغیر وطی کی ملکیت ہو تو بچے کا دعویٰ کرنا پڑتا ہے۔ بخلاف عقد

بِمَنْزِلَةِ مَالِكِ الْيَمِينِ مِنْ غَيْرِ وَطِيٍّ، بِخِلَافِ الْعَقْدِ؛ لِأَنَّ الْوَلَدَ يَتَعَيَّنُ مَقْصُودًا مِنْهُ فَلَا حَاجَةَ إِلَى الدَّعْوَى. (۲۲۹۰) فَإِنْ جَاءَتْ بَعْدَ ذَلِكَ بَوْلَدٍ لَبِثَ نَسَبُهُ بِغَيْرِ إِقْرَارٍ ۱. مَعْنَاهُ بَعْدَ اعْتِرَافٍ مِنْهُ بِالْوَلَدِ الْأَوَّلِ؛ لِأَنَّهُ يَدْعُو الْوَلَدَ الْأَوَّلَ تَعَيَّنَ الْوَلَدُ مَقْصُودًا مِنْهَا فَصَارَتْ فِرَاشًا كَالْمَعْقُودَةِ بَعْدَ النِّكَاحِ (۲۲۹۱) إِلَّا أَنَّهُ إِذَا نَفَاهُ يَنْتَفِي بِقَوْلِهِ؛ ۲. لِأَنَّ فِرَاشَهَا ضَعِيفٌ حَتَّى يَمْلِكَ نَقْلَهُ بِالتَّزْوِيجِ، بِخِلَافِ الْمَنْكُوحَةِ حَيْثُ لَا يَنْتَفِي الْوَلَدُ بِنَفْسِهِ إِلَّا بِاللَّعَانِ؛ لِتَأْكِدِ الْفِرَاشِ حَتَّى لَا يَمْلِكَ انْقِلَابَهُ بِالتَّزْوِيجِ، ۳. وَهَذَا الَّذِي ذَكَرْنَاهُ حُكْمٌ. فَأَمَّا الدِّبَانَةُ، فَإِنْ كَانَ وَطَنُهَا وَحَصْنُهَا وَلَمْ يَغْرُلْ عَنْهَا يَلْزَمُهُ أَنْ يَعْتَرِفَ بِهِ وَيَنْتَفِي؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ أَنَّ الْوَلَدَ مِنْهُ، وَإِنْ غَرُلَ

نکاح کے اس لیے کہ وہاں بچہ پیدا کرنا ہی مقصود ہے اس لیے نکاح میں دعویٰ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ باندی سے وطی کرنے کا مقصد بچہ پیدا کرنا نہیں ہوتا بلکہ صرف خواہش پوری کرنی ہوتی ہے، اس لیے بچے کا دعویٰ کرے گا تب آقا سے اس کا نسب ثابت ہوگا، اور نکاح کا مقصد بچہ پیدا کرنا ہی ہے اس لیے وہاں بغیر دعویٰ کے بھی نسب ثابت ہو جائے گا۔

توجہ: (۲۲۹۰) پس اگر اس کے بعد بچہ دیا اس کا نسب آقا سے ثابت ہوگا بغیر اقرار کے۔

توجہ: ۱۔ اس کا معنی یہ ہے کہ پہلے بچے کا اعتراف کر لیا ہے اس لیے کہ پہلے بچے کے دعویٰ کرنے سے متعین ہو گیا کہ وطی کا مقصد بچہ پیدا کرنا ہے تو باندی اب فراش بن گئی جس طرح نکاح میں فراش ہوتی ہے۔

تشریح: پہلی مرتبہ آقا کے اعتراف کی ضرورت پڑے گی تب نسب ثابت ہوگا۔ لیکن بعد میں جو بچہ پیدا ہوگا اس کے نسب کا اقرار کے بغیر آقا سے نسب ثابت ہو جائے گا۔

وجہ: ایک مرتبہ نسب ثابت ہو گیا اور ام ولد بن گئی تو ثابت ہو گیا کہ وطی کا مقصد بچہ پیدا کرنا ہے اس لیے دوسرا بچہ بغیر دعویٰ کے بھی آقا کا مان لیا جائے گا، جیسے نکاح میں بغیر دعویٰ کے بھی آقا کا مان لیا جاتا ہے۔

توجہ: (۲۲۹۱) لیکن آقا کے نفی کرنے سے دوسرے بچے کے نسب کی نفی ہو جائے گی۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ باندی کا فراش ہونا کمزور ہے، یہی وجہ ہے کہ نکاح کر کے اپنے فراش کو دوسرے کی طرف منتقل کر سکتا ہے، بخلاف منکوحہ عورت کے، لعان کے بغیر بچے کی نفی نہیں ہوگی کیوں کہ اس کا فراش مضبوط ہے، دوسرے سے نکاح کر کے فراش کو باطل نہیں کر سکتا۔

تشریح: پہلے بچے کے نسب کا اقرار کیا، اب دوسرا بچہ پیدا ہوا اور اس کے نسب کا انکار کرتا ہے تو اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا

وجہ: (۱) باندی کا فراش ہونا کمزور ہے، یہی وجہ ہے کہ باندی کا نکاح کسے سے کر دے تو اب یہ آقا کا فراش نہیں رہتی، اس کے برخلاف منکوحہ کا فراش مضبوط ہے، اس کے بچے کی نفی کرے گا تو لعان کرنا پڑے گا، اور طلاق دے بغیر منکوحہ کا نکاح کسی اور سے کرنا

چاہے تو نہیں کر سکتا، اس لیے دوسرے بچے کے نسب کی نفی کرے تو نفی ہو جائے گی۔ (۲)۔ کان ابن عباس یأتی جاریۃ لہ فحملت فقال لیس منی انی اتبعھا اتیانالاولد (طحاوی شریف، باب الامتہ الخ ص ۲۶) اس عمل صحابی میں بچے کی نفی کی تو نفی ہو گئی۔

توجہ: ۲۔ یہ جو کچھ میں نے ذکر کیا یہ حکم ہے لیکن دیانت کا تقاضہ یہ ہے کہ اگر اس سے وطی کی ہے اور اس کو اپنے لیے محفوظ کیا ہے اور

عَنْهَا أَوْلَمْ يُخَصِّنْهَا جَارِلُهُ أَنْ يَنْفِقَ؛ لِأَنَّ هَذَا الظَّاهِرَ يُقَابِلُهُ ظَاهِرٌ آخَرٌ، هَكَذَا رُوِيَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ۳. وَفِيهِ رَوَايَتَانِ أَخْرَجَاهُ عَنْ أَبِي يُوسُفَ وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ ذَكَرْنَا هُمَا فِي كِفَايَةِ الْمُنتَهَى (۲۲۹۲) فَإِنَّ زَوْجَهَا لَجَاءَتْ بِوَلَدٍ فَهُوَ فِي حُكْمِ أُمِّهِ؛ لِأَنَّ حَقَّ النِّسْبِ يَسْرِي إِلَى الْوَلَدِ كَالْثَدْيِ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ وَلَدَ النِّسْبَةِ حُرٌّ وَوَلَدَ الْفِتْنَةِ (۲۲۹۳) رَفِيقٌ وَالتَّسْبُ يُقْبِثُ مِنَ الزَّوْجِ - لِأَنَّ الْفِرَافِغَ لَهُ ۲. وَإِنْ كَانَ التَّكَاحُ

اس سے عزل نہیں کیا ہے تو آقا کا لازم ہے کہ بچے کا اعتراف کر لے اور بچے کا دعویٰ کر لے اس لیے کہ ظاہر یہی ہے کہ بچہ اسی کا ہے، اور اگر اس سے عزل کیا ہے اور اپنے لیے محفوظ نہیں کیا ہے تو ااکے لیے جائز ہے کہ بچے کی نفی کر دے، کیوں کہ ایک ظاہر باندی ہے اور دوسرا ظاہر عزل کرنا ہے جو اس کے مقابلے پر ہے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہ کی روایت ہے۔

تشریح: آقا بچے کی نفی کرنا چاہے گا تو وطی کے باوجود کر سکتا ہے، لیکن دیانت کا تقاضہ یہ ہے کہ اگر باندی سے وطی کر رہا تھا اور عزل نہیں کرتا تھا تو بچے کا اقرار کر لینا چاہئے، اور اگر وطی نہیں کرتا تھا اور وطی کرتا تھا لیکن عزل کرتا تھا تو بچے کی نفی کر سکتا ہے۔

وجہ: یہاں ظاہر ہیں ایک ظاہر ہے کہ باندی اس کی ہے اس لیے بچہ اس کا ہونا چاہئے، اور دوسری ظاہر یہ ہے کہ یہ وطی نہیں کرتا تھا۔ یا وطی کرتا تھا لیکن عزل کرتا تھا اس لیے بچہ اس کا نہیں ہے اس لیے یہ انکار کر سکتا ہے۔

ترجمہ: ۳ اس بارے میں دو روایتیں اور بھی ہیں جو امام ابو یوسف اور امام محمد سے روایت ہیں اس کو میں نے کفایۃ المنتہی میں ذکر کیا ہے۔
ترجمہ: (۲۲۹۲) اور اگر آقا نے ام ولد کی شادی کر دی پھر بچہ دیا تو وہ ماں کے حکم میں ہوگا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ ماں کی آزادی کا حق بچے کی طرف سرایت کرتا ہے، جیسے مدبر ہونا سرایت کرتا ہے، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ آزاد عورت کا بچہ آزاد عورت کا بچہ آزاد ہوتا ہے، اور غلام عورت کا بچہ غلام ہوتا ہے۔

اصول: بچے کا حکم ماں کا حکم ہے، ماں ام ولد ہے تو بچہ بھی ام ولد کے حکم میں ہوگا۔

تشریح: آقا نے ام ولد بنایا تھا بعد میں اس کی شادی کر دی اور اس شوہر سے بچہ پیدا ہوا تو وہ بچہ ماں کی طرح ابھی غلام رہے گا اور آقا کے مرنے کے بعد جب ماں آزاد ہوگی تو اس وقت بچہ بھی آزاد ہوگا۔

وجہ: اس قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ سمع عبد اللہ بن عمرو یقول اذا ولدت الامه من سیدھا فلکحت بعد ذلک فولدت اولاداً کان ولدھا بمنزلھا عیدھا ما عاش سیدھا فان مات فھم احرار (سنن للبیہقی، باب ولد ام الولد من غیرھا بعد الاستیلاء، ج ۱، ص ۵۸۳، نمبر ۲۱۸۰۰، مصنف عبد الرزاق، باب حق ولد ام الولد، ج ۱، ص ۲۳۵، نمبر ۱۳۳۱۹) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ جب ماں آزاد ہوگی اس وقت بچہ بھی آزاد ہوگا اور ابھی ماں کی طرح غلام رہے گا۔

ترجمہ: (۲۲۹۳) اور نسب شوہر سے ثابت ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ ابھی فراش شوہر کی ہے۔

تشریح: یہ عورت اگر چہ آقا کی ام ولد تھی لیکن دوسرے شوہر سے نکاح کر دیا اور ابھی اس سے بچہ پیدا ہوا ہے اس لیے اس بچے کا نسب اس شوہر سے ثابت ہوگا۔

فَإِذَا إِذَا الْقَائِدُ مُلْحَقٌ بِالصَّحِیحِ فِي حَقِّ الْأَحْکَامِ ۛ وَلَوْ أَدْعَاهُ الْمُؤَلَّى لَا يَنْبَغُ نَسَبُهُ مِنْهُ لِأَنَّهُ ثَابِتُ النَّسَبِ مِنْ غَيْرِهِ، وَيُنْفَقُ الْوَلَدُ وَتَصِيرُ أُمُّهُ أُمَّ وَلَدِهِ لَا فَرَارَهِ. (۲۲۹۳) وَإِذَا مَاتَ الْمُؤَلَّى عَقَّتْ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ لِإِخْلَافِ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ «أَنَّ النَّبِيَّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَمَرَ بِعَقْرِ أُمَّهَاتِ الْأَوْلَادِ وَأَنْ لَا يُبْعَنَ فِي ذَنْبٍ وَلَا يُجْعَلَنَّ مِنَ الثَّلَاثِ». ۛ وَلِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى الْوَلَدِ أَصْلِيَّةٌ فَتَقَدَّمُ عَلَى حَقِّ الْوَرَثَةِ وَالذَّهْنِ كَالْتَكْفِينِ، بِخِلَافِ التَّذْيِيرِ؛ لِأَنَّهُ وَصِيَّةٌ بِمَا هُوَ مِنْ زَوَالِدِ الْحَوَالِجِ

ترجمہ: ۱ اگرچہ یہ نکاح فاسد ہے، لیکن احکام میں فاسد کو صحیح کے ساتھ لاحق کر دیا جاتا ہے۔

تشریح: چونکہ یہ باندی آقا کی ام ولد تھی اس لیے دوسرے شوہر سے نکاح کرنا نکاح فاسد تھا، لیکن چونکہ نکاح کراہی دیا ہے اس لیے احکام میں فاسد کو نکاح صحیح کے درجے میں رکھ دیا جائے گا۔

ترجمہ: ۲ اور اگر آقا نے بچے کا دعویٰ کیا تو اس کا نسب آقا سے ثابت نہیں کیا جائے گا اس لیے کہ اس کا نسب دوسرے شوہر سے ثابت ہے، لیکن بچہ آزاد ہو جائے گا اور اس کی ماں ام ولد بن جائے گی، کیوں کہ آقا نے اس کا اقرار کیا ہے۔

تشریح: ام ولد تھی پھر دوسرے سے نکاح کرایا تھا پھر بھی آقا نے اپنا بچہ ہونے کا دعویٰ کر دیا، تو اس بچے کا نسب آقا سے ثابت نہیں ہوگا، کیوں کہ شوہر سے اس کا نسب ثابت ہے، البتہ چونکہ یہ بچہ کا اقرار کر رہا ہے، اس لیے بچہ ابھی آزاد ہو جائے گا، اور اس کی ماں دوبارہ آقا کی ام ولد بن جائے گی۔

ترجمہ: (۲۲۹۳) اور جب آقا مرے گا تو وہ تمام مال سے آزاد ہوگی۔

ترجمہ: ۱ سعید بن مسیب کی حدیث کی وجہ سے کہ حضور ﷺ نے ام ولد کو آزاد کرنے کا حکم دیا، اور آقا کے قرض میں بھی نہیں بیچی جائے گی، اور تہائی مال میں سے بھی نہیں کیا جائے گا۔

تشریح: آقا مر جائے تو ام ولد مکمل آزاد ہو جائے گی۔ نہ وہ بیچی جائے گی اور نہ تہائی مال میں سے کی جائے گی، بلکہ وہ مکمل آزاد ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عمر ان النبی ﷺ نہی عن بیع امہات الاولاد وقال لا یبعن ولا یوہبن

ولا یورثن یستمع بہا سیدھا مادام حیاً فاذا مات فہی حرۃ (دارقطنی، کتاب المکاتب، ۵/۷۴، نمبر ۴۲۰۳، سنن للبیہقی، باب

الرجل یطامعہ بالملک فقللہ، ج ۸، ص ۵۷۴، نمبر ۲۱۷۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ام ولد آقا کے مرنے کے بعد آزاد

ہو جائے گی۔ (۲) عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ ایمارجل ولدت امعہ منہ فہی معفۃ عن دہر منہ (ابن ماجہ شریف، باب

امہات الاولاد، ص ۳۶۱، نمبر ۲۵۱۵) (۳) اثر میں ہے۔ اعقبت عمر امہات الاولاد اذا مات ساداتہن فانت امرأۃ منہن علیا

اراد سیدھا ان یبعھا فی دین کان علیہ فقال اذہبی فقد اعطکتک عمر (مصنف عبد الرزاق، باب بیع امہات الاولاد، ج ۱، ص ۲۳۲

نمبر ۱۳۲۹۶) اس عمل صحابی سے بھی معلوم ہوا کہ ام ولد آقا کے قرض کے لیے بھی سچی نہیں کرے گی کیوں کہ وہ مکمل آزاد ہو گئی۔

ترجمہ: ۲ اور اس لیے کہ بچے کی ضرورت اصلی ہے اس لیے ورثہ اور قرض کے حق پر بھی مقدم ہوگا، جیسے کفن مقدم ہوتا ہے، بخلاف مدبر بنانے کے اس لیے کہ وہ تو وصیت ہے اور ضرورت سے زائد چیز ہے۔

(۲۲۹۵) وَلَا سِعَايَةً عَلَيْهَا فِي ذَنْبِ الْمَوْلَى لِلْفُرْمَاءِ ۱. لَمَّا رَوَيْنَا، ۲. وَلَا لَهَا لَيْسَتْ بِمَالٍ مُتَقَوِّمٍ حَتَّى لَا تُضْمَنَ بِالْفَضْلِ حِينَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - ۳. فَلَا يَتَعَلَّقُ بِهَا حَقُّ الْفُرْمَاءِ كَالْقِصَاصِ، بِخِلَافِ الْمُذْهَبِ، لِأَنَّهُ مَالٌ مُتَقَوِّمٌ. (۲۲۹۶) وَإِذَا أُمْلِئَتْ أُمُّ وَلَدِ النَّصْرَانِيِّ فَعَلَيْهَا أَنْ تُسْعَى فِي قِيَمَتِهَا ۱. وَهِيَ بِمَنْزِلَةِ الْمُكَاتَبِ لَا تُعَقَّبُ حَتَّى تُؤَدِّيَ السَّعَايَةَ. ۲. وَقَالَ زُفَرٌ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: تُعَقَّبُ فِي الْحَالِ وَالسَّعَايَةُ

تشریح: بچے کا حق قرض پر اور ورثہ پر بھی مقدم ہے اس لیے کہ اس کی ضرورت اصلی ہے اس لیے اس کو بیچ کر قرض بھی ادا نہیں کیا جائے گا، اس لیے بچہ اور ماں پورے طور پر آزاد ہو جائیں گے۔ اس کے برخلاف مدبر بنانا ایک ذمہ چیز ہے اس لیے اس کی تہائی آزاد ہوگی۔
توجہ: (۲۲۹۵) ام ولد آقا کے قرض خواہوں کے لیے سچی نہیں کرے گی۔

توجہ: ۱۔ اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے پہلے روایت کی۔

تشریح: آقا کے مرنے کے بعد اگر اس پر قرض ہے تو ام ولد نہ بیچی جائے گی اور نہ وہ قرض خواہوں کے لیے سچی کرے گی، کیوں کہ پہلے حدیث گزر چکی ہے کہ وہ بیچی نہیں جائے گی، اور یہ حدیث بھی گزری کہ وہ مکمل آزاد ہو جائے گی۔

توجہ: ۲۔ اور اس لیے کہ ام ولد محقوم مال نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر اس کو کوئی غصب کر لے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کا ضمان لازم نہیں آتا ہے۔

تشریح: ام ولد میں آزادی کا شائبہ آچکا ہے، اس کے لیے دو مثالیں دے رہے ہیں [۱] پہلی بات یہ عرض کرتے ہیں کہ اگر کوئی ام ولد کو غصب کر لے جائے تو غاصب پر اس کا ضمان نہیں ہے، کیوں کہ اس کی قیمت نہیں لگتی ہے۔

توجہ: ۳۔ ام ولد کے ساتھ قرض خواہوں کا حق متعلق نہیں ہوتا، جیسے کہ قصاص۔

تشریح: جس طرح قصاص میں قرض خواہوں کا حق متعلق نہیں ہوتا اسی طرح ام ولد کے ساتھ بھی قرض خواہوں کا حق متعلق نہیں ہوتا۔

توجہ: ۴۔ بخلاف مدبر کے اس لیے کہ وہ مال محقوم ہے۔ مدبر مال محقوم ہوتا ہے اس لیے اس لیے آقا کے جو قرض خواہ ہیں وہ اپنا قرض مدبر سے وصول کرے گا۔ ام ولد سے وصول نہیں کرے گا۔

توجہ: (۲۲۹۶) اگر نصرانی کی ام ولد مسلمان ہو جائے تو اس پر اس کی قیمت کی سچی کرنا ہے۔

توجہ: ۵۔ یہ ام ولد مکاتبہ کی طرح ہوگی جب تک کہ قیمت ادا نہ کرے آزاد نہیں ہوگی۔

تشریح: نصرانی کی ام ولد مسلمان ہو جائے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ ابھی آزاد نہیں ہوگی، بلکہ اپنی قیمت سچی کر کے ادا کرے گی پھر آزاد ہوگی، البتہ کمانے کے اعتبار سے وہ آزاد ہو جائے گی، جیسے مکاتبہ غلام رہتی ہے لیکن کمانے کے اعتبار سے آزاد ہو جاتی ہے، اس صورت میں ام ولد کا یہ فائدہ ہے کہ وہ کما کر آقا کی زندگی میں آزاد ہوگی، اور آقا کا فائدہ یہ ہے کہ اس کو ام ولد کی قیمت مل جائے گی۔

توجہ: ۶۔ امام زفرؒ نے فرمایا کہ ام ولد ابھی آزاد ہو جائے گی، اور اپنی قیمت کما کر دینا اس پر قرض رہے گا، یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ آقا پر اسلام پیش کیا گیا ہو پھر اس نے انکار کر دیا ہو، اور اگر آقا مسلمان ہو جائے تب تو بائعہ ام ولد باقی رہے گی۔ انکی دلیل یہ ہے کہ اسلام لانے کی وجہ سے ام ولد سے اس کی ذلت واجب ہے اور یہ دو صورتوں سے ہو سکتا ہے، بچنے کے ذریعہ اور آزاد کرنے کے

ذین علیہا، وھذا الخلاف فیما إذا عرض علی المولی الإسلام فآبى، فإن أسلم تبقي علی حالہا. لہ أن إزالة الذل عنها بعدما أسلمت واجبة وذلك بالنسب أو الإعتاق وقد تعلو التبیع فتعین الإعتاق. ۳ ولنا أن النظر من الجاہلین فی جعلہا مکاتبہ، لأنه یندفع الذل عنها بصنوبرکھا حرۃ یداً والضرب عن الذمی لانبعالہا علی الکسب تبلاً لشرف الحرۃ فیصل الذمی إلی بطل ملکہ، أما لو أغضت وھی مفلسۃ تتوانی فی الکسب ۴ ومایۃ أم الولد یخلفہا الذمی موقوفۃ فیتروک وما یغضہ، ۵ ولأنہا إن لم تکن موقوفۃ فہی مخترعۃ، وھذا ینفی لوجوب الضمان ۱ کما فی القصاصی المشرک إذا عفا أحد

ذریعہ سے، لیکن بیچنا ممکن ہے اس لیے آزاد کرنا ہی پڑے گا۔

تشریح: امام زفر فرماتے ہیں کہ ام ولد ابھی آزاد ہو جائے گی، اور اپنی قیمت کما کر دینا اس پر قرض رہے گا۔

وجہ: اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ ام ولد سے ذلت دور کرنا ضروری ہے، اور وہ دوسری طریقے سے ہو سکتا ہے، بیچنے کے ذریعہ اور آزاد کرنے کے ذریعہ، اور بیچ نہیں سکتے تو اب آزاد کرنا ہی پڑے گا۔ آگے فرماتے ہیں کہ آقا پر اسلام پیش کیا گیا اور اس نے اسلام لانے سے انکار کر دیا تب یہ صورت ہے، لیکن اگر وہ اسلام لے آئے تو باندی اس کی ام ولد رہے گی، کیوں کہ اب اس کو ام ولد رہنے میں کوئی ذلت نہیں ہے۔

توجہ: ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ مکاتبہ بنانے میں دونوں جانب کا فائدہ ہے، اس لیے ام ولد سے ذلت دھج ہو جائے گی، کہ وہ بدلہ آدا کر کے آزاد ہو جائے گی، اور ذمی آقا کا نقصان بھی ختم ہو جائے گا اس لیے کہ ام ولد کو کمانے پر آمادہ کیا تاکہ آزاد کی پائے، اس لیے ذمی آقا کو بدلہ مل جائے گا، اور اگر ام ولد کو آزاد کر دیا جائے تو ہو سکتا ہے کہ مفلس عورت وہ کمانے میں سستی کرے۔

تشریح: نصرانی کی ام ولد کو ابھی آزاد نہیں کیا بلکہ مکاتبہ کے درجے میں رکھا تو اس میں دونوں کا فائدہ ہے، کما کر آقا کی زندگی میں آزاد ہو جائے گی، اور ذلت بھی ختم ہو جائے گی، یہ ام ولد کا فائدہ ہے۔ اور آقا کو ام ولد کی قیمت مل جائے گی یہ آقا کا فائدہ ہے۔

نہت: نصرانی: سستی کرنا۔ اہمات: آمادہ کرنا۔

توجہ: ۴ ام ولد کی قیمت ہے اس کا اعتقاد ذمی آقا کو بھی ہے اس لیے جس چیز کا اعتقاد ہے ذمی کو اس پر چھوڑ دیا جائے گا۔

تشریح: ذمی ہونے کی وجہ سے اس کا اعتقاد بھی ہے کہ ام ولد آزاد نہیں ہے بلکہ اس کو بیچا جاسکتا ہے وہ مقوم ہے، اس لیے اس کے اعتقاد کی رعایت کرتے ہوئے بھی ام ولد کو ابھی آزاد فرما دیا جائے بلکہ اس کی قیمت کی سعایت کرنے کے لیے کہا جائے۔

توجہ: ۵ اور اس وجہ سے بھی کہ ام ولد مقوم نہیں ہے، لیکن وہ محترم تو ہے اور ضمان واجب ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔

تشریح: ام ولد مسلمان ہوگئی تو وہ اب محترم ہوگئی اور انسان کا محترم ہونا اتنا ہی ضمان لازم ہونے کے لیے کافی ہے۔

توجہ: ۱ جیسے مشترک قصاص میں کسی ایک ولی نے قصاص معاف کر دیا، تو باقی کے لیے مال واجب ہوتا ہے۔

تشریح: مثلاً قصاص واجب ہونے کے لیے چار آدمی ولی تھے، ان میں سے ایک نے قصاص معاف کر دیا تو باقی تین آدمی کے لیے مال واجب ہوتا ہے، کیوں کہ مقتول محترم ہے، اس کے احترام کا تقاضہ یہ ہے کہ باقی تین آدمی کا مال واجب ہو، اسی طرح ام ولد محترم ہے اس لیے اس پر ضمان لازم ہوگا۔

الْأُولَیَاءِ یَجِبُ الْمَالُ لِلْبَاقِیْنَ. (۲۲۹۷) وَلَوْ مَاتَ مَوْلَاهَا عَقَّتْ بِهَا مِیْعَاتِهِ؛ ۱۔ لِأَنَّهَا أُمُّ وَلَدٍ لَهُ، ۲۔ وَلَوْ عَجَزَتْ فِی حَیَاتِهِ لَا تُرَدُّ قِتَّةٌ، لِأَنَّهَا لَوْ رُدَّتْ قِتَّةٌ أُعِيدَتْ مُكَاتِبَةٌ لِقِیَامِ الْمُوجِبِ (۲۲۹۸) وَمَنْ اسْتَوْلَدَ أُمَّةً غَیْرَهُ بِنِكَاحٍ ثُمَّ مَلَكَهَا صَارَتْ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ ۱۔ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - : لَا تَصِيرُ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ، ۲۔ وَلَوْ اسْتَوْلَدَهَا بِمِلْكِ یَمِینٍ ثُمَّ اسْتَحْصَلَتْ ثُمَّ مَلَكَهَا تَصِيرُ أُمُّ وَلَدٍ لَهُ جِنْدًا،

ترجمہ: (۲۲۹۷) اگر نصرانی آقا مر گیا تو ام ولد آزاد ہو جائے گی اور اس پر کما کر دینا نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ یہ ام ولد ہے۔

تشریح: نصرانی کی ام ولد بہر حال ام ولد ہے اس لیے آقا کا انتقال ہو گیا تو ام ولد آزاد ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۲۔ اور اگر آقا کی زندگی میں کام کرنے سے عاجز ہو گئی تو دوبارہ وہ باندی نہیں بنے گی اس لیے کہ اگر باندی بنی تو لوٹ کر مکاتبہ بن جائے گی، کیوں کہ مکاتبہ کا سبب موجود ہے، اس لیے لوٹ کر خالص باندی نہیں بنے گی۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۲۹۸) اگر آدمی نے دوسرے کی باندی سے نکاح کے ذریعہ محبت کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا پھر باندی کا مالک ہوا تو وہ اس کی ام ولد بن جائے گی۔

تشریح: دوسرے کی باندی سے نکاح کیا اور اس سے بچہ پیدا ہوا بعد میں اس باندی کو خرید لیا تو یہ باندی اس کی ام ولد بن جائے گی۔ اگرچہ بچہ پیدا ہوتے وقت یہ اس کی باندی نہیں تھی۔

وجہ: (۱) اگرچہ بعد میں باندی بنی لیکن ہے تو اس کے بچے کی ماں اس لیے بعد میں باندی ہوئی تب بھی ام ولد شمار کی جائے گی اور آقا کے مرنے کے بعد آزاد ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۱۔ امام شافعی نے کہا کہ وہ ام ولد نہیں بنے گی۔

وجہ: (۱) کیوں کہ وہ بچہ جننے وقت اس کی باندی نہیں تھی اس کی بیوی تھی (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي قال رفع الي شريح رجل تزوج امه فولدت له اولاداً ثم اشترى احراراً فمهم شريح الى عيلة فقال عيلة الماتعق ام الولد اذا ولدتهم احراراً فاذا ولدتهم مملوكين فالها لا تعق (من للسيقي باب الرجل يملك الامه فطلد له ثم يملكها ج مائر، ص ۵۸۵، نہر ۲۱۸۰۵) اس قول تابعی میں ہے کہ باندی ہونے کی حالت میں بچہ آزاد پیدا کرے تب باندی ام ولد بنے گی۔ اور یہاں بیوی ہونے کی حالت میں بچہ مملوک پیدا کیا اس لیے باندی ام ولد نہیں بنے گی۔

ترجمہ: ۲۔ اگر اپنی باندی ہونے کی حالت میں بچہ پیدا ہوا پھر باندی کسی اور کی نکل گئی، پھر اس باندی کا مالک بنا تو تب بھی یہ ام ولد بن جائے گی۔

تشریح: جس وقت بچہ پیدا ہوا اس وقت یہ اپنی باندی تھی، بعد میں کسی اور کی نکل گئی، بعد میں پھر یہ اپنی باندی بن گئی تو یہ ام ولد بن جائے گی۔

وجہ: بچہ پیدا ہوتے وقت، یا بچہ پیدا ہونے کے بعد کبھی بھی آقا کی باندی بنی تو یہ ام ولد بن جائے گی۔

۳ وَلَهُ فِيهِ قَوْلَانِ وَهُوَ وَلَدُ الْمَعْرُورِ لَهٗ اَنَّهَا عَلَّقَتْ بِرَبِّقِي فَلَا تَكُونُ اُمُّ وَلَدٍ لَهٗ كَمَا اِذَا عَلَّقَتْ مِنَ الزَّوْنَا ثُمَّ مَلَكَهَا الزَّانِي، وَهَذَا؛ لِأَنَّ اُمُوْمِيَّةَ الْوَلَدِ بِاخْتِيَارِ خُلُقِ الْوَلَدِ حَرًّا؛ لِأَنَّهُ جُزْءُ الْاُمِّ فِي بِلَاقِ الْخَالَةِ وَالْجُزْءُ لَا يُخَالِفُ الْكُلَّ. ۴ وَلَقَدْ اَنَّ السَّبَبَ هُوَ الْجُزْئِيَّةُ عَلَى مَا ذَكَرْنَا مِنْ قَبْلُ، وَالْجُزْئِيَّةُ اِنَّمَا تُثَبِّتُ بَيْنَهُمَا بِسَبَبَةِ الْوَلَدِ الْوَاحِدِ اِلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَمَلًا وَلَقَدْ ثَبَتَ النَّسَبُ فَكَبَّتِ الْجُزْئِيَّةُ بِهَذِهِ الْوَاسِطَةِ، بِخِلَافِ الزَّوْنَا؛ لِأَنَّهُ لَا نَسَبَ فِيهِ لِلْوَلَدِ اِلَى الزَّانِي، ۵ وَانَّمَا يُعْنَقُ عَلَى الزَّانِي اِذَا مَلَكَهُ؛ لِأَنَّهُ جُزْءُ حَقِيقَةٍ بِغَيْرِ وَاسِطَةٍ. ۶ نَظِيرُهُ مَنْ اخْتَصَرَى اَصْحَابَهُ مِنَ الزَّوْنَا لَا يُعْنَقُ؛ لِأَنَّهُ يُنْسَبُ اِلَيْهِ بِوَاسِطَةِ نَسَبِهِ اِلَى الْوَالِدِ وَهِيَ غَيْرُ ثَابِتَةٍ.

ترجمہ: ۳ امام شافعی کا اس بارے میں دو قول ہیں [ایک میں ہے کہ یہ ام ولد بن جائے گی، اور دوسرا قول یہ ہے کہ یہ ام ولد نہیں بنے گی] یہ بچہ مفرور کا بچہ ہے۔

تشریح: بچہ ہوتے وقت باندی تھی، پھر مستحق نکل پھر باندی بنی تو اس صورت میں امام شافعی کا دو قول ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ یہ باندی آقا کی ام ولد بنے گی، اور دوسرا قول یہ ہے کہ یہ ام ولد نہیں بنے گی، کیوں کہ جب دوسرے کی باندی نکل گئی تو یہ بچہ دھوکے میں پیدا ہوا ہے۔
ترجمہ: ۴ امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ جب بچے کا حمل ٹھہر رہا تھا تو یہ دوسرے کی باندی تھی اس لیے یہ ام ولد نہیں بنے گی، جیسے زنا سے حمل ٹھہرتا، پھر زنا کرنے والا اس باندی کا مالک بننا تو ام ولد نہیں بنتی، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آزاد آدمی کا حمل ٹھہرے تو اس کی وجہ سے ام ولد بنتی ہے، اس لیے کہ اس حالت میں ماں کا جز ہوتا ہے، اور جز کل کے مخالف نہیں ہوتا۔

تشریح: یہ امام شافعی کی جانب سے دلیل عقلی ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ آزاد آدمی کا حمل اپنی باندی میں ٹھہرے تو بچہ آزاد ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے ماں بھی ام ولد بن کر آزاد ہوتی ہے، یہاں ایک غلام کا حمل دوسری کی باندی میں ٹھہر رہا ہے اس لیے نہ بچہ آزاد ہوگا اور نہ اس کی وجہ سے ماں ام ولد بنے گی۔ اس لیے کہ جز یعنی بچہ کل سے یعنی ماں سے الگ نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۵ ہماری دلیل یہ ہے کہ باندی کے آزاد ہونے کا سبب وہ جزیت ہے جیسا کہ پہلے ذکر کیا اور یہ بچے کے سبب سے ثابت ہوتا ہے، کہ ایک ہی بچہ دونوں کی طرف منسوب ہوتا ہے اور نسب ثابت ہو گیا تو اس واسطے سے جزیت بھی ثابت ہو جائے گا، بخلاف زنا کے اس لیے کہ بچے کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا۔

تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ بچہ یہ جز ہے ماں کا بھی اور باپ کا بھی اور یہاں جزیت کی وجہ سے ہی آزاد ہوتا ہے، اور بچے کا نسب باپ سے ثابت ہوگا تو باپ کبھی بھی ماں کا مالک بنے گا تو ماں ام ولد بن جائے گی، اس کے برخلاف زانی سے تو نسب ہی ثابت نہیں ہوتا اس لیے زنا سے اگر بچہ ہے اور اس کی ماں کا مالک بننا تو وہاں اس کی ماں ام ولد نہیں بنے گی

ترجمہ: ۶ اور بچہ زانی پر آزاد ہوتا ہے اس لیے کہ بغیر واسطے کے حقیقت میں زانی کا جز ہے۔

تشریح: یہ ایک اشکال کا جواب ہے، اشکال یہ ہے کہ زید نے کسی عورت سے زنا کیا، اس سے بچہ پیدا ہوا اور زید اس بچے کا مالک بن گیا تو یہ بچہ آزاد ہو جاتا ہے، حالانکہ اس بچے کا نسب باپ سے ثابت نہیں ہوگا، تو یہاں بغیر نسب ثابت ہوئے بھی بچہ کیسے آزاد ہوا؟ تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ، یہاں نسب کے واسطے سے بچہ آزاد نہیں ہو رہا ہے، بلکہ بچہ حقیقت میں زانی کا جز ہے اس لیے آزاد ہو رہا ہے۔

ترجمہ: ۷ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک آدمی نے اپنے زنا والے بھائی کو خرید لیا تو وہ اس پر آزاد نہیں ہوگا اس لیے کہ باپ کی طرف نسب

(۲۲۹۹) وَإِذَا وَطِئَ جَارِيَةُ ابْنِهِ فَبَاءَتْ بِوَلَدٍ فَأَدْعَاهُ ثَبَتَ نَسَبُهُ مَتَّهَ وَصَارَتْ أُمُّ وَلَدٍ لَّهُ وَعَلَيْهِ قِيمَتُهَا وَلَيْسَ عَلَيْهِ عَقْرُهَا وَلَا قِيمَةُ وَلَدِهَا ۚ وَقَدْ ذَكَرْنَا الْمَسْأَلَةَ بِذَلِيلِهَا فِي كِتَابِ النِّكَاحِ مِنْ هَذَا الْكِتَابِ، ۲ وَإِنَّمَا لَا يَضْمَنُ قِيمَةَ الْوَلَدِ؛ لِأَنَّهُ انْعَلَقَ خَرُّ الْأَصْلِيِّ لِمَنْحَادِ الْمَلِكِ إِلَى مَا قَبْلَ الْإِسْتِيلَادِ.

کے واسطے سے منسوب ہوگا اور نسب ثابت نہیں ہے۔

تشریح: زید نے ایک عورت سے زنا کیا اس سے عمر پیدا ہوا، عمر کے بھائی خالد نے عمر کو خرید لیا تو خالد کے اوپر عمر آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ یہاں عمر کا نسب زید سے ثابت نہیں ہے، کیوں کہ زنا سے پیدا شدہ ہے، اور بھائی جو بنتا ہے وہ نسب کے واسطے سے بنتا ہے اور یہاں نسب ثابت نہیں ہے اس لیے عمر خالد پر آزاد نہیں ہوگا، لیکن زید عمر کا مالک بنے گا تو عمر زید پر آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ عمر زید کا براہ راست جز ہے۔

ترجمہ: (۲۲۹۹) اگر باپ نے بیٹے کی باندی سے صحبت کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا۔ پس باپ نے اس کا دعویٰ کیا تو اس کا نسب اس سے ثابت کیا جائے گا اور وہ اس کی ام ولد بنے گی۔ اور باپ پر اس کی قیمت ہوگی۔ اور اس پر مہر نہیں ہوگا اور نہ اس کے بچے کی قیمت ہوگی۔
ترجمہ: اس مسئلے کو دلائل کے ساتھ اس کتاب کے کتاب النکاح میں ذکر کیا ہے۔

اصول: وطی سے پہلے باندی کو باپ کی ملکیت میں شمار کر لیا جائے تو باپ پر نہ وطی کی قیمت لازم ہوگی اور نہ بچے کی قیمت لازم ہوگی، کیوں کہ اپنی ملکیت میں وطی کی ہے۔

اصول: دوسرا اصول یہ ہے کہ بیٹے کا مال ضرورت کے موقع پر باپ کا مال قرار دیا جائے گا۔

تشریح: باپ نے بیٹے کی باندی سے صحبت کر لی جس کی وجہ سے بچہ پیدا ہوا۔ باپ نے دعویٰ کیا کہ یہ بچہ میرا ہے تو اس بچے کا نسب باپ سے ثابت کیا جائے گا اور باپ پر باندی کی قیمت لازم ہوگی جو باندی والے بیٹے کو ادا کرے گا۔ البتہ باندی کا مہر اور بچے کی قیمت باپ پر لازم نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ بیٹے کا مال ضرورت کے وقت باپ کا مال ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن حمز بن شعبہ عن ابیہ عن جدہ قال جاء رجل الى النبی ﷺ فقال ان ابی اجتاح مالی فقال انت و مالک لایک وقال رسول اللہ ان اولادکم من اطلبکم فکلو امن اموالکم۔ (ابن ماجہ شریف، باب مال الرجل من مال ولده ص ۳۲۸ نمبر ۲۲۹۲) [۱] جب باندی باپ کی بن گئی تو اس کے مہر دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ کیوں کہ اپنی ملکیت میں وطی کی ہے۔ [۲] اور جو بچہ پیدا ہوا وہ بھی اپنی باندی سے پیدا ہوا اس لیے بچہ آزاد ہوگا اور باندی اس کی ام ولد ہوگی۔ [۳] البتہ چونکہ باندی حقیقت میں بیٹے کی ہے اس لیے بیٹے کو اس کی قیمت دلوادی جائے گی تاکہ بے انصافی نہ ہو۔ اور یوں سمجھا جائے گا کہ صحبت سے پہلے ہی باپ نے باندی خرید لی۔ اور بعد میں صحبت کی۔ ورنہ لازم آئے گا کہ غیر کی باندی سے صحبت کی ہے جو زنا کے درجے میں ہوگا۔

نکحت: عقر: مہر، وطی کرنے کی قیمت۔

ترجمہ: ۲ اور باپ پر بچے کی قیمت اس لیے لازم نہیں ہوگی شروع ہی سے آزاد ہونے کی حالت میں حمل ٹھہرا تھا، کیوں کہ بچہ پیدا

(۲۳۰۰) وَإِنْ وَطِئَ أَبُو الْأَبِ مَعَ بَقَاءِ الْأَبِ لَمْ يَنْبَغِ النَّسَبُ؛ ۱- لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لِلْجَدِّ خَالَ قِيَامِ الْأَبِ
(۲۳۰۱) وَلَوْ كَانَ الْأَبُ مِمَّا ثَبَتَ مِنَ الْجَدِّ كَمَا يَنْبَغُ مِنَ الْأَبِ؛ ۱- لِيُظْهِرَ وَلَا يَكُنْ جَدًّا فَقَدْ الْأَبِ، وَكَفَرُ
الْأَبِ وَرَفُّهُ بِمَنْزِلَةِ مَوْتِهِ؛ لِأَنَّهُ قَاطِعٌ لِلْوِلَايَةِ (۲۳۰۲) وَإِذَا كَانَتْ الْعَارِيَّةُ بَيْنَ شَرِيكَتَيْنِ فَبَجَاءَتْ بِوَلَدٍ فَأَدْعَاهُ
أَحَدُهُمَا ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ؛

ہونے سے پہلے ہی باندی پر باپ کی مالکیت ثابت کر دی گئی تھی۔

تشریح: باپ پر بچے کی قیمت اس لیے لازم نہیں ہوئی کہ بچہ پیدا ہونے سے پہلے ہی باندی باپ کی ہو گئی ہے، اور بچہ گویا کہ اپنی باندی سے پیدا ہوا ہے اس لیے بچے کی قیمت باپ پر لازم نہیں ہوگی۔

نکت: العلق حوالہ اصل: جب بچے کا حمل ظہر تو گویا کہ وہ آزاد تھا، کیوں کہ اپنی باندی کے پیٹ میں حمل ظہر تھا۔

ترجمہ: (۲۳۰۰) اور اگر وطی کی دوا انے باپ کے موجود ہوتے ہوئے تو اس سے نسب ثابت نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱- اس لیے کہ باپ کے باقی رہتے ہوئے دادے کا حق نہیں ہے۔

تشریح: باپ زندہ تھا ایسی حالت میں دوا انے پوتے کی باندی سے صحبت کی اور اس سے بچہ پیدا ہوا تو اس بچے کا نسب دادا سے ثابت نہیں ہوگا اور نہ وہ باندی اس کی ام ولد بنے گی۔

وجہ: باپ زندہ رہتے ہوئے دادا کا حق نہیں ہے اس لیے صحبت سے پہلے بھی باندی کی ملکیت میں نہیں دی جائے گی۔ اس لیے اس نے جو صحبت کی وہ اپنی ملکیت میں صحبت نہیں کی اس لیے اس بچے کا نسب دادا سے ثابت نہیں کیا جائے گا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ باپ کے ہوتے ہوئے دادا کا حق نہیں ہے اور باپ موجود نہ ہو تو دادا کا حق پوتے کے مال میں ہوتا ہے۔

ترجمہ: (۲۳۰۱) اور اگر باپ کا انتقال ہو گیا ہو تو دادا سے بچے کا نسب ثابت ہوگا، جیسے باپ سے نسب ثابت ہوتا ہے۔

ترجمہ: ۱- اس لیے کہ باپ کے نہ ہوتے وقت دادے کی ولایت ظاہر ہوتی ہے۔

تشریح: اور باپ کا انتقال ہو چکا ہو تو دادا کا حق پوتے کے مال میں ہوتا ہے۔ اس صورت میں یہ کہا جائے گا کہ صحبت سے پہلے باندی دادا کی ملکیت ہوئی۔ اور اس نے اپنی ملکیت میں صحبت کی۔ اس لیے بچے کا نسب ثابت ہوگا اور باندی ام ولد بنے گی۔ البتہ باندی کی قیمت دادا پر لازم ہوگی تاکہ پوتے کا مال مفت دادا کے ہاتھ میں نہ جائے۔

ترجمہ: ۲- باپ کافر ہو یا غلام ہو تو گویا کہ وہ مر گیا اس لیے کہ اس سے باپ کی ولایت ختم ہو جاتی ہے۔

تشریح: باپ کافر ہے، یا وہ غلام ہے تو گویا کہ وہ مر گیا، اس لیے اب اگر دادا نے پوتے کی باندی سے وطی کی اور بچہ پیدا ہوا تو بچے کا نسب دادے سے ثابت کیا جائے گا۔

ترجمہ: (۲۳۰۲) اگر باندی دو شریکوں کے درمیان ہو۔ پس بچہ دے اور ان میں سے ایک نے اس کا دعویٰ کیا تو اس کا نسب اس سے ثابت کیا جائے گا۔

تشریح: مثلاً باندی دو شریکوں خالد اور زید کے درمیان تھی۔ باندی کو بچہ پیدا ہوا تو ایک شریک خالد نے دعویٰ کیا کہ یہ بچہ میرے نطفہ

۱۔ لِأَنَّهُ لَمَّا ثَبَتَ النَّسَبُ فِي نَصْفِهِ ذَلِكَ لِمَصَادَفِهِ مِلْكُهُ ثَبَتَ فِي الْبَاقِي حُرُورَةُ اللَّهِ لَا يَتَجَزَى لَمَّا أَنَّ سَبَبَهُ لَا يَتَجَزَى وَهُوَ الْعُلُوقُ إِذَا الْوَلَدُ الْوَاحِدُ لَا يَنْتَلِقُ مِنْ مَخَافَتِهِ (۲۳۰۳) وَصَارَتْ أُمُّ وَلَدِ لَه؛ ۱۔ لِأَنَّ الْإِسْتِيْلَادَ لَا يَتَجَزَى عِنْدَهُمَا ۲۔ وَعِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَصِيرُ نَصِيبُهُ أُمُّ وَلَدِ لَه لَمْ يَتَمَلَّكَ نَصِيبُ صَاحِبَةٍ إِذَا هُوَ قَابِلٌ لِلْمَلِكِ ۳۔ وَيُضْمَنُ نِصْفَ فِيمَتَهَا؛ لِأَنَّهُ تَمَلَّكَ نَصِيبَ صَاحِبِهِ لَمَّا اسْتَكْمَلَ الْإِسْتِيْلَادَ وَيُضْمَنُ نِصْفَ عَقْرَهَا؛ لِأَنَّهُ وَطِئَ جَارِيَةً مُشْتَرَكَةً إِذَا الْمَلِكُ يَبْتَثُ حُكْمًا لِلْإِسْتِيْلَادِ فَيَتَعَقَّبُهُ الْمَلِكُ فِي نَصِيبِ صَاحِبِهِ ۴۔ بِخِلَافِ الْأَبِ إِذَا اسْتَوْلَدَ جَارِيَةً أُتِيهِ؛ لِأَنَّ الْمَلِكَ هُنَاكَ يَبْتَثُ شَرْطًا لِلْإِسْتِيْلَادِ فَيَتَقَدَّمُهُ

سے ہے اور میرا بیٹا ہے۔ تو بچے کا نسب خالد سے ثابت کر دیا جائے گا۔ اور باندی اس کی ام ولد بن جائے گی۔ اور اس پر شریک کی آدمی قیمت لازم ہوگی۔ اور آدھا مہر بھی لازم ہوگا۔ البتہ اس پر بچے کی کوئی قیمت لازم نہیں ہوگی۔

وجہ: باندی کی آدمی قیمت اس لیے لازم ہوگی کہ آدمی اس کی ہے اور آدمی باندی شریک کی ہے۔ اور آدھا مہر بھی اس لیے لازم ہوگا کہ آدمی باندی دوسرے کی ہے۔ البتہ آدمی قیمت ادا کرنے کے بعد پوری باندی خالد کی ہوگئی اس لیے وہ ام ولد بن گئی اور یوں سمجھا جائے گا کہ بچہ بھی اس کی ملکیت میں پیدا ہوا۔ اس لیے بچے کی کوئی قیمت خالد پر لازم نہیں ہوگی۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ آدمی میں ملکیت ہونے کی وجہ سے جب نسب ثابت ہو گیا تو باقی میں بھی نسب ثابت ہو جائے گا، اس لیے کہ نسب میں کٹڑا نہیں ہوتا، اس لیے کہ نسب کا سبب جو حمل ٹھہرنا ہے اس میں کٹڑا نہیں ہوتا، اس لیے کہ ایک بچہ دو پانی سے نہیں ہوتا۔

تشریح: آدمی میں نسب اس لیے ثابت ہوگا کہ آدمی اس کی ملکیت ہے، اور جب آدمی میں نسب ثابت ہو گیا تو پورے میں ثابت ہو جائے گا، کیوں کہ نسب میں کٹڑا نہیں ہوتا، اس لیے پورے میں نسب ثابت ہو جائے گا، کیوں کہ ایک بچہ دو پانی سے پیدا نہیں ہوتا۔

ترجمہ: (۲۳۰۳) اور باندی دعویٰ کرنے والے کی ام ولد بن جائے گی۔

ترجمہ: ۲۔ اس لیے کہ صاحبین کے یہاں ام ولد کا کٹڑا نہیں ہوتا۔

تشریح: آدمی باندی تو اس کی تھی ہی اس لیے آدمی باندی ام ولد بن گئی، لیکن صاحبین کے یہاں ام ولد کا کٹڑا نہیں ہوتا اس لیے پوری باندی ام ولد بن جائے گی۔

ترجمہ: ۳۔ امام ابو حنیفہ کے یہاں باندی کا اپنا حصہ پہلے ام ولد بنے گی پھر ساتھی کے حصے کا مالک بنے گا اس لیے کہ وہ ملک کے قابل ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہ کے یہاں یہ ہوگا کہ پہلے اپنا حصہ ام ولد بنے گی، اس کے بعد ساتھی کے حصے کی قیمت دیا اور اس حصے کا بھی مالک بن جائیگا۔

ترجمہ: ۴۔ اور باندی کے آدمی مہر کا ضامن بنے گا، اس لیے کہ مشترک باندی سے وطی کی ہے، اس لیے کہ ام ولد بنانے کی وجہ سے ملک ثابت کیا جا رہا ہے اس لیے ساتھی کے حصے میں بعد میں ملکیت آئے گی۔

تشریح: باندی کا جو مہر ہے باپ پر اس کا دینا ہوگا۔

وجہ: کیوں کہ وطی آدھا اپنی ملکیت میں ہوئی ہے اور آدھا دوسرے کی ملکیت میں ہوئی ہے اس لیے باندی کا آدھا مہر دینا ہوگا۔

ترجمہ: ۵۔ بخلاف باپ کے جب کہ اپنے بیٹے کی باندی کو اس نے ام ولد بنایا اس لیے کہ ملک وہاں ام ولد بنانے کے لیے شرط ہے

فَصَارَ وَاِطْنَا مِلْكَ نَفْسِهِ (۲۳۰۴) وَلَا يَنْفَرُ قِيَمَةً وَلَيْسَ لِأَنَّ النَّسَبَ يَنْبَغُ مُسْتَعِدًّا إِلَى وَقْتِ الْخُلُقِ فَلَمْ يَتَعَلَّقْ شَيْءٌ مِنْهُ عَلَى مِلْكِ الشَّرِيكِ. (۲۳۰۵) وَإِنْ أَدْعَاهُ مَعَ ثَبَتِ نَسَبُهُ مِنْهُمَا لَمْ مَغْنَاهُ إِذَا حَمَلَتْ عَلَى مِلْكِهِمَا. ۲. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: يُرْجَعُ إِلَى قَوْلِ الْقَائِلِ: لِأَنَّ إِثْبَاتَ النَّسَبِ مِنْ شَخْصَيْنِ مَعَ عِلْمِنَا أَنَّ الْوَلَدَ لَا يَتَخَلَّقُ مِنْ مَاعَيْنِ مُتَعَلِّقَيْنِ فَعَمَلُنَا بِالشُّبْهِ، وَقَدْ مَرَّ رَمُوزُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - بِقَوْلِ الْقَائِلِ فِي أَمَانَةٍ - وَضَحِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ -.

[یعنی ام ولد بننے سے پہلے ہی ملکیت ہے] اس لیے وطی اپنی ملکیت میں ہوئی ہے [اس لیے عقر لازم نہیں ہوگا۔

تشریح: باپ کی صورت میں یوں قرار دیا جائے گا کہ وطی سے بھی پہلے بائدی باپ کی ملکیت میں چلی گئی، اس لیے باپ پر عقر لازم نہیں ہوگا۔ اور یہاں وطی کے بعد ام ولد بنانے کے لیے ملکیت ثابت کی جارہی ہے، اس لیے آدمی وطی دوسرے کے ملک میں ہوئی ہے اس لیے آدھا عقر دینا ہوگا۔ دونوں کے درمیان یہ فرق ہے۔

توجہ: (۲۳۰۴) اور بچے کی قیمت کا ضمان لازم نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱. اس لیے کہ نسب حمل ٹھہرنے کی طرف منسوب ہوگا اس لیے شریک کی ملکیت میں حمل نہیں ٹھہرا ہے۔

تشریح: وطی کے بعد اور حمل ٹھہرنے سے پہلے پہلے پوری بائدی دعویٰ کرنے والے کی ملکیت میں آگئی ہے، اس لیے بچہ اپنی ملکیت میں پیدا ہوا ہے اس لیے بچے کی قیمت دعویٰ کرنے والے پر لازم نہیں ہوگی۔

نکتہ: متعلق: علق سے مشتق ہے، حمل ٹھہرنا۔

توجہ: (۲۳۰۵) اگر دونوں شریک دعویٰ کرے ایک ساتھ تو دونوں سے نسب ثابت کیا جائے گا۔

توجہ: ۲. اس کا معنی یہ ہے کہ دونوں شریکوں کی ملکیت رہتے ہوئے حامل ہوئی ہو۔

تشریح: ایک بائدی دو شریکوں کے درمیان تھی اس سے بچہ پیدا ہوا۔ اب دونوں نے بیک وقت دعویٰ کیا کہ یہ بچہ میرا ہے۔ تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو دونوں کا بچہ شمار کیا جائے گا۔ اور یہ بائدی دونوں کی ام ولد بنے گی۔ اور دونوں پر آدھا آدھا مہر لازم ہوگا۔ مثلاً زید خالد کو دے گا اور خالد زید شریک کو آدھا مہر دے گا۔ لیکن دینے کی ضرورت نہیں ہے مقاصد ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) چونکہ دونوں کے دعویٰ برابر درجے کے ہیں اور کسی ایک جانب رائج نہیں ہے اس لیے بچہ دونوں کا شمار کر دیا جائے گا اور بائدی دونوں کی ام ولد بن جائے گی۔ حضرت عمر اور حضرت علی کی دلیل آگے آرہی ہے۔

توجہ: ۲. امام شافعیؒ نے فرمایا کہ قیافہ کے قول کی طرف رجوع کیا جائے گا، اس لیے کہ ہم کو معلوم ہے کہ دو پانی سے ایک آدمی پیدا نہیں ہو سکتا اس لیے دو شخص سے نسب ثابت کرنا محذور ہے، اس لیے شبہ سے ہم کو علم ہوگا، اور حضور ﷺ اسامہؓ کے بارے میں قیافہ کے قول سے خوش ہوئے تھے۔

تشریح: امام شافعیؒ کے نزدیک بچے کا چہرہ وغیرہ دیکھا جائے گا اور قافہ وغیرہ کو بلا کر مشورہ کیا جائے گا۔ بچہ جس کے مشابہ ہوگا اس کا بیٹا قرار دیا جائے گا۔

۳ وَلَنَا كِتَابٌ عُمَرُ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - إِلَى شُرَيْحٍ فِي هَذِهِ الْحَادِثَةِ: لَبَسَا فَلَبَسَ عَلَيْهِمَا، وَلَوْ بَيْنَا لَبِئْسَ لَهُمَا، هُوَ ابْنُهُمَا يَرُوثُهُمَا وَيَرُثَالِهِ وَهُوَ لِلْبَاقِي مِنْهُمَا، وَكَانَ ذَلِكَ بِمَخْضَرٍ مِنَ الصَّخَابَةِ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ - أَجْمَعِينَ، وَعَنْ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - مِثْلَ ذَلِكَ .

وجہ: (۱) حضور ﷺ قیادہ کی بات سن کر خوش ہوئے تھے۔ حدیث یہ ہے۔ عن عائشة انھا قالت ان رسول اللہ ﷺ دخل علی مسرور اتہرق اسارہ ووجہہ فقال الم تری ان مجزز انظر انما الی زید بن حارثۃ واسامۃ بن زید فقال ان بعض هذه الاقدام لمن بعض۔ (مسلم شریف، باب العمل بالحق القائف والولد م ۶۲۱، نمبر ۱۳۵۹/۳۶۱۷ ابوداؤد شریف، باب فی القافۃ م ۳۲۸، نمبر ۲۲۶۷) اس سے اشارہ ملتا ہے کہ قیادہ کا اعتبار ہے (۲) حضرت ہلال بن امیہ نے بیوی کو زنا کی تہمت لگائی اس میں حضور ﷺ نے چہرہ وغیرہ علامات دیکھنے کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ حدیث کا کٹرایہ ہے۔ عن ابن عباس ان ہلال بن امیہ لاذ امرأۃ عند النبی بشریک بن سحماء.... فقال النبی ﷺ ابصروھا فان جاءت بہ اکحل العینین سابع الالیتین عدلج السالین لہو لشریک بن سحماء فجاءت بہ کذا لک فقال النبی ﷺ لولا ما مضی من کتاب اللہ لکان لی ولہا شان۔ (ابوداؤد شریف، باب فی اللعان، م ۳۲۶، نمبر ۲۲۵۳) اس حدیث میں آپ ﷺ نے علامات اور چہرے مہرے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اس لیے امام شافعی کی رائے ہے کہ قیادہ اور علامت کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

اور اگر قیادہ سے بھی کام نہ چلے تو پھر قرعہ ڈال کر فیصلہ کیا جائے گا، اس کے لیے۔ حدیث میں ہے کہ حضرت علیؑ نے یمن میں قرعہ سے فیصلہ فرمایا تھا جس پر حضور ﷺ خوش ہوئے تھے جس کا کٹرایہ ہے۔ عن زید بن ارقم قال الی علی بدلائلہ وھو بالیمن ولعوا علی امرأۃ فی طہر واحد فسأل النین القرآن لہذا ہا لولد؟ قال لا احی سألہم جمیعاً فجعل کلما سأل النین قال لا افالقرع بینہم فالحق الولد بالذی صارت علیہ القرعۃ وجعل علیہ ثلثی النبیۃ قال فلذکر ذلک للنبی ﷺ فضحک حتی بدت لواجلہ (ابوداؤد شریف، باب من قال بالقرعۃ اذا سئل عا فی الولد م ۳۲۹، نمبر ۲۲۷۰) اس حدیث میں حضرت علیؑ نے قرعہ ڈال کر فیصلہ فرمایا اس لیے قرعہ ڈالا جائے گا۔

توجہ: ۳ ہماری دلیل، اس حادثہ میں حضرت عمرؓ نے حضرت شریح کو خط لکھا، کہ تم دونوں نے تلہیس کی تو معاملہ تلہیس میں رہا اور اگر واضح کرتے تو واضح رہتا، یہ دونوں کا بیٹا ہے، لڑکا دونوں کا وارث ہوگا اور دونوں اس لڑکے کے وارث ہوں گے، اور جو دونوں سے باقی بچے گا وہ بچے کا ہوگا، اور یہ بات سب صحابہ کے سامنے کیا، اور حضرت علیؑ سے بھی اسی قسم مروی ہے۔

تشریح: حضرت عمرؓ کا فیصلہ یہ ہے۔ حضرت عمرؓ کے سامنے ایسے دو آدمی آئے جس نے بیٹا ہونے کا دعویٰ کیا تو انہوں نے دونوں کو باپ قرار دیا۔ لمے اثر کا کٹرایہ ہے۔ انھو نا ابو عبد اللہ الحافظ... ثم قال اسرام اعلن فقال بل اعلن فقال لقد اخذ الشہب منہما جمیعاً فما ادری لایہما ہو فقال عمر انما نقوف الآثار ثلاثا یقولہا وکان عمر قاتلاً فجعلہ لہما یورثانہ ویورثہما۔ (سنن للبیہقی، باب القافۃ ودعوی الولد ج ۸، م ۳۲۵، کتاب الدعوی، نمبر ۲۱۲۶۵) حضرت علیؑ کا فیصلہ یہ ہے۔ عن علی قال اتاہ رجلان وقعا علی امرأۃ فی طہر فقال الولد بینکما وھو للباقی منکما (سنن للبیہقی، باب عن قال یقرع بینہما اذا لم یکن قافۃ ج

۴ وَلَا تَهُمَا امْتَوْنَا فِي سَبِّ الْاِمْنَحِقَاقِ فَيَسْتَوِيَانِ فِيهِ، ۵ وَالنَّسَبُ وَإِنْ كَانَ لَا يَحْزُرُ وَلَكِنْ تَتَعَلَّقُ بِهِ
أَحْكَامٌ مُتَعَزِّةٌ، لَمَّا يَفْعَلُ التَّعَزُّزَةَ يَنْبَغُ فِي حَقِّهِمَا عَلَى التَّعَزُّزَةِ، وَمَا لَا يَفْعَلُهَا يَنْبَغُ فِي حَقِّ كُلِّ وَاحِدٍ
مِنْهُمَا كَمَا كَانَ لَيْسَ مَعَهُ غَيْرُهُ ۶ إِلَّا إِذَا كَانَ أَحَدُ الشَّهِكَيْنِ أَبًا لِلْآخَرِ، أَوْ كَانَ أَحَدُهُمَا مُسْلِمًا وَالْآخَرُ
ذِمِّيًّا لَوْجُودِ الْمَرْجَحِ فِي حَقِّ الْمُسْلِمِ وَهُوَ الْإِسْلَامُ وَفِي حَقِّ الْأَبِ وَهُوَ مَا لَهُ مِنَ الْحَقِّ فِي نَصَبِ الْإِبْنِ،
۷ وَسُرُورُ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فِيمَا زُيِّيَ؛ لِأَنَّ الْكُفَّارَ كَانُوا يَطْعَنُونَ فِي نَسَبِ أَسَمَةِ - رَضِيَ
اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ -، وَكَانَ قَوْلُ الْقَالِبِ مُقْطَعًا لِبَطْنِهِمْ فَسُرُّ بِهِ (۲۳۰۶) وَكَانَتْ الْأُمَةُ أُمُّ وَلَدٍ لَهَا؛
الْمَصْحُوحَةُ دُخُولُ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي نَصَبِهِ فِي الْوَلَدِ فَصَبْرُ نَصَبِهِ مِنْهَا أُمُّ وَلَدٍ لَهُ تَبَعًا لِوَالِدِهَا

عاشر، ص ۵۲، نمبر ۲۱۲۸ کتاب الدعوی والبیات) ان دونوں اثروں سے معلوم ہوا کہ بچہ دونوں کا بیٹا ہوگا۔

توجہ: ۴ اور اس لیے کہ استحقاق [دعوی] کے سبب میں دونوں برابر ہیں اس لیے کہ بیٹے کے حق میں بھی دونوں برابر ہوں گے۔

تشریح: یہ دلیل عقلی ہے، دونوں کا دعویٰ برابر ہے اس لیے دونوں کا بیٹا ثابت کر دیا جائے گا۔

توجہ: ۵ نسب کا کٹنا تو نہیں ہوتا لیکن اس کے ساتھ کٹے والے احکام متعلق ہیں، پس جس میں کٹا ہو سکتا ہے تو دونوں کے حق میں کٹے کے ساتھ ثابت ہوگا، اور جو احکام کٹا قبول نہ کرتا ہو وہ پورا پورا ثابت ہوگا، گویا کہ اس کے ساتھ دوسرا ہے ہی نہیں۔

تشریح: نسب میں کٹنا تو نہیں ہو سکتا ہے، لیکن اس کے ساتھ جو احکام ہیں اس میں کٹا ہو سکتا ہے، تو جن احکام میں کٹنا قبول کرتا ہو جیسے وراثت تو اس میں کٹا ہو جائے گا، اور جس میں کٹنا نہیں ہو سکتا ہو جیسے نسب، اور نکاح کی ولایت تو وہ پورا پورا ثابت ہوگا۔

توجہ: ۶ اگر دو شریک میں سے ایک دوسرے شریک کا باپ ہے، یا دونوں میں سے ایک مسلمان ہے اور دوسرا ذمی ہے [تو اس کو ترجیح ہو جائے گی] کیوں کہ مسلمان کو ترجیح ہے، اور باپ کے حق میں بھی ترجیح ہے کہ باپ کو بیٹے کا مال لینے کا حق ہے۔

تشریح: دو شریک میں سے ایک مسلمان ہے اور دوسرا کافر ہے اور دونوں بیٹا ہونے کا دعویٰ کر رہا ہے تو مسلمان کا بیٹا بنے گا، کیوں کہ مسلمان زیادہ حقدار ہے۔ اسی طرح ایک شریک باپ ہے اور دوسرا شریک بیٹا ہے اور دونوں بیٹا ہونے کا دعویٰ کر رہا ہے تو جو باپ ہے اس کا بیٹا بنے گا، کیوں کہ باپ کو یہ حق ہے کہ ضرورت کے موقع پر بیٹے کا مال لے لے، اس ترجیح کی بنا پر باپ کا بیٹا بنے گا۔

توجہ: ۷ اور حضور ﷺ جو قیافہ سے خوش ہوئے تھے تو اس کی وجہ یہ تھی کہ کفار حضرت اسامہ بن زید کے نسب میں طعنہ دیتے تھے تو قیافہ کی بات سے اس کا طعنہ ختم ہو گیا اس لیے خوش ہوئے، نسب ثابت کرنے کے لیے خوش نہیں ہوئے۔

تشریح: حضرت امام شافعیؒ کو جواب ہے، کہ حضور قیافہ کی بات سے اس لیے خوش نہیں ہوئے کہ اس سے حضرت اسامہ بن زید کا نسب ثابت کرنا تھا، وہ تو پہلے ہی سے نسب ثابت تھا، بلکہ بات یہ تھی کہ کفار حضرت اسامہ بن زید کے نسب میں طعنہ دیتے تھے تو قیافہ کی بات سے ان کا طعنہ ختم ہو گیا اس لیے خوش ہوئے۔ تاہم ہمارے یہاں قیافہ سے نسب ثابت نہیں کیا جائے گا۔

توجہ: (۲۳۰۶) باندی دونوں کی ام ولد بن جائے گی۔

توجہ: ۸ کیوں کہ اپنے اپنے حصے میں دونوں کا دعویٰ صحیح ہے اس لیے دونوں اپنے اپنے حصے میں ام ولد بنے گی بچے کے تابع کر کے۔

(۲۳۰۷) وَ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَصْفُ الْغَيْرُ قِصَاصًا بِمَا لَهُ عَلَى الْآخَرِ، وَبُوتُ الْإِثْنِ مِنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِيرَاثُ ابْنِ كَامِلٍ؛ لِأَنَّهُ أَقْرَبُ لَهُ بِمِيرَاثِهِ كُلِّهِ وَهُوَ شَجَعَةٌ فِي حَقِّهِ (۲۳۰۸) وَبُوتَانِ مِنْهُ مِيرَاثُ أَبِي وَاحِدٍ لِاسْتِوَائِهِمَا فِي النَّسَبِ كَمَا إِذَا أَقَامَا الْبَيْتَةَ. (۲۳۰۹) وَإِذَا وَطِئَ الْمَوْلَى جَارِيَةً مُكَاتَّبَةٍ فَبَعَاءَتْ بَوْلِدَ فَادْعَاهُ فَإِنَّ صَدَقَةَ الْمُكَاتَّبِ ثَبَتَ نَسَبَ الْوَلَدِ مِنْهُ. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى - أَنَّهُ لَا يُعْتَبَرُ تَصْدِيقُهُ اخْتِبَارًا بِأَبٍ يَدْعِي وَلَدَ جَارِيَةِ ابْنِهِ.

تشریح: دونوں کا دعویٰ صحیح ہے اس لیے بچے کے تابع ہو کر باندی دونوں کی ام ولد بن جائے گی۔

ترجمہ: (۲۳۰۷) دونوں پر آدھا آدھا عقرب لازم ہوگا لیکن ایک دوسرے کے مال سے قصاص ہو جائے گا۔ اور دونوں کے ایک ایک بیٹے کا وارث بنے گا۔

ترجمہ: نہ کیوں کہ دونوں نے پورے پورے بیٹے کا اقرار کیا ہے، اور یہ اقرار اس کی ذات کے حق میں حجت ہے۔

تشریح: یہاں دو باتیں عرض کر رہے ہیں [۱] ایک بات تو یہ ہے کہ دونوں شریکوں پر آدھا آدھا عقرب لازم ہوگا کہ ایک دوسرے کو دے، لیکن چونکہ دونوں کو دینا ہے اس لیے مقاصد ہو جائے گا، اور کسی کو کچھ دینا نہیں پڑے گا۔ [۲] دوسری بات یہ ہے کہ بیٹا دونوں باپ کا پورے ایک ایک بیٹے کا وارث بنے گا، کیوں کہ باپ نے خود اس کا اقرار کیا ہے۔

ترجمہ: (۲۳۰۸) اور دونوں باپ مل کر ایک باپ کا وارث بنے گا۔

ترجمہ: نہ اس لیے کہ دونوں کا سبب برابر ہے، جیسا کہ دونوں کو اسی پیش کرنا تو ایک باپ کا حق ملا۔

تشریح: دونوں باپ کو مل کر ایک باپ کی وراثت بیٹے سے ملے گی۔ کیوں کہ دونوں کا دعویٰ برابر درجے کا ہے۔

ترجمہ: (۲۳۰۹) اگر آقا نے اپنے مکاتب کی باندی سے محبت کی اور بچہ پیدا ہوا۔ پس آقا نے اس کا دعویٰ کیا۔ پس اگر مکاتب نے اس کی تصدیق کی تو بچے کا نسب اس سے ثابت کر دیا جائے گا۔

تشریح: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مکاتب جب تک مکاتب ہے اس کا مال آقا کا مال نہیں ہے۔ اس لیے آقا نے مکاتب کی باندی سے محبت کی اور بچہ پیدا ہوا تو اگر مکاتب نے تصدیق کی کہ آقا ہی کا بیٹا ہے تو اس سے نسب ثابت ہوگا۔ اور تصدیق نہیں کی تو نسب ثابت نہیں ہوگا۔ اور بچے کی قیمت بھی لازم ہوگی کیوں کہ یہ بچہ حقیقت میں مکاتب کا مملوک ہے اس لیے اس کی قیمت دے گا تو آقا کی ملکیت ہوگی۔ اور چونکہ دوسرے کی باندی سے وطی کی اس لیے وہ ام ولد نہیں بنے گی۔

ترجمہ: امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ مکاتب کی تصدیق کی ضرورت نہیں ہے وہ باپ پر قیاس کرتے ہیں جب کہ اپنے بیٹے کی باندی کے بچے کا دعویٰ کیا ہو۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی رائے کہ مکاتب کی تصدیق کی ضرورت نہیں ہے بغیر تصدیق کئے بھی آقا سے بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا، جیسے باپ بیٹے کی باندی سے بچہ پیدا ہوا ہو اور وہ دعویٰ کرے کہ میرا بچہ ہے تو بیٹے کی تصدیق کے بغیر بھی یہ بچہ باپ کا ہو جاتا ہے اسی طرح یہاں بھی مکاتب کے تصدیق کئے بغیر بھی بچہ آقا کا ہو جائے گا۔

۲. وَوَجْهُ الظَّاهِرُ وَهُوَ الْفَرْقُ أَنَّ الْمَوْلَى لَا يَمْلِكُ التَّصَرُّفَ فِي أَكْسَابِ مُكَاتِبِهِ حَتَّى لَا يَفْعَلَكَ وَالْأَبْ يَمْلِكُ تَمْلِكُهُ فَلَا مُغْتَبَرٌ بِتَصَدِيقِ الْإِنِّ (۲۳۱۰) وَعَلَيْهِ عَقْرُهَا؛ لِأَنَّهُ لَا يَتَقَلَّبُ الْمَلِكُ؛ لِأَنَّ لَهُ مِنَ الْحَقِّ كَافٍ لِبَصْحَةِ الْإِسْتِیْلَادِ لَمَّا لَدُّكَ (۲۳۱۱) وَبِقِيَمَةِ وَلَيْعَا؛ لِأَنَّهُ فِي مَعْنَى الْمَغْرُورِ حَنْثٌ إِنَّهُ اعْتَمَدَ ذَلِيلًا وَهُوَ أَنَّهُ كَسِبَ كَسْبَهُ فَلَمْ يَرْضَ بِرَقِّهِ فَيَكُونُ خَرًّا بِالْقِيَمَةِ ثَابِتِ النَّسَبِ مِنْهُ (۲۳۱۲) وَلَا تَصِيرُ الْجَارِيَةُ أُمًّا وَلَدٌ لَهُ؛ لِأَنَّهُ لَا يَمْلِكُ لَهُ فِيهَا حَقِيقَةً كَمَا فِي وَلَدِ الْمَغْرُورِ (۲۳۱۳) وَإِنْ كَلَبَهُ الْمَكَاتِبُ فِي النَّسَبِ لَمْ يَثْبُتْ؛

اصول: امام ابو یوسف کا اصول یہ ہے کہ ضرورت کے وقت آقا مکاتب کے مال کا مالک بن سکتا ہے۔

توجہ: ۲. ظاہر روایت کی وجہ یہ ہے کہ اور وہی فرق ہے آقا تصرف کرنے میں مکاتب کی کمائی کا مالک نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ آقا اسکے مال کا مالک نہیں بن سکتا ہے، اور باپ بیٹے کے مال کا مالک بن سکتا ہے اس لیے بیٹے کے تصدیق کا اعتبار نہیں ہے۔

تشریح: بیٹے اور مکاتب میں فرق یہ ہے کہ باپ بیٹے کے مال کا مالک بن سکتا ہے اس لیے اس کی تصدیق کی ضرورت نہیں ہے، اور آقا مکاتب کے مال کا مالک نہیں بن سکتا اس لیے بیٹے کے دعویٰ میں مکاتب کی تصدیق کی ضرورت ہے۔

توجہ: (۲۳۱۰) آقا پر باندی کی وٹلی کی قیمت لازم ہے۔

توجہ: ۱. اس لیے کہ وٹلی سے پہلے آقا باندی کا مالک نہیں بنا ہے اس لیے کہ آقا کو ام ولد بنانے کا حق نہیں ہے جو ام ولد کے مہج کے لیے کافی ہو، جس کو ہم بعد میں ذکر کریں گے۔

تشریح: وٹلی سے پہلے آقا باندی کا مالک نہیں بنا ہے اس لیے اس پر وٹلی کی قیمت لازم ہے۔

توجہ: (۲۳۱۱) اور بچے کی قیمت بھی لازم ہوگی

توجہ: ۲. اس لیے کہ یہ معاملہ مغرور کے معنی میں ہے جو دلیل پر اعتماد کیا کہ یہ اس کی کمائی کی کمائی ہے، آقا بچے کے غلام ہونے پر راضی نہیں ہے، اس لیے قیمت ادا کرنے کے بعد بچہ آزاد ہوگا اور آقا سے نسب بھی ثابت ہوگا۔

تشریح: دوسرے کی باندی سے وٹلی کی یہ سمجھ کر کہ یہ میری باندی ہے تو اس کو مغرور کی باندی کہتے ہیں، اس کو باندی سے وٹلی کی قیمت دینی پڑتی ہے، اور بچے کی قیمت بھی ادا کرنی پڑتی ہے، یہاں بھی آقا مغرور کے درجے میں ہے کہ مکاتب کی باندی کو اپنی باندی سمجھا، اس لیے اس کو بچے کی قیمت ادا کرنی ہوگی۔ بچے کی قیمت ادا کرنے کے بعد بچہ آزاد ہو جائے گا، اور آقا سے بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا۔

توجہ: (۲۳۱۲) باندی اس کی ام ولد نہیں بنے گی۔

توجہ: ۱. اس لیے کہ آقا کی باندی میں ملکیت نہیں ہے، جیسے کہ ام ولد مغرور میں ہوتا ہے۔

تشریح: چونکہ مکاتب کی باندی میں آقا کی ملکیت نہیں ہے اس لیے یہ باندی اس کی ام ولد نہیں بنے گی، جیسے ام ولد مغرور کی صورت میں باندی ام ولد نہیں بنتی ہے۔

توجہ: (۲۳۱۳) اور اگر مکاتب نے اس کو نسب کے بارے میں تکذیب کر دی تو بچے کا نسب آقا سے ثابت نہیں ہوگا۔

۱۔ لِمَا بَيَّنَّا أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ تَصْلِيْقِهِ (۲۳۱۴) فَلَوْ مَلَكَهُ يَوْمًا ثَبَتَ نَسَبُهُ مِنْهُ؛ لِقِيَامِ الْمُوجِبِ وَزَوَالِ حَقِّ الْمَكَاتِبِ إِذْ هُوَ الْمَانِعُ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا، اس لیے کہ مکاتب کی ضرورت ہے۔

تشریح: آقا نے مکاتب کی باندی سے صحبت کی اور بچہ پیدا ہوا اور نسب کا دعویٰ کیا لیکن مکاتب نے نسب کا انکار کر دیا تو بچے کا نسب آقا سے ثابت نہیں ہوگا۔

وجہ: (۱) یہ باندی مکاتب کی تھی اور مکاتب نے انکار کر دیا تو انکار ہو جائے گا اور نسب ثابت نہیں ہوگا (۲) مکاتب کے انکار کرنے کی وجہ سے باندی آقا کا فراش نہیں رہی اس لیے بھی نسب ثابت نہیں ہوگا۔ حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال الولد للفراش وللعاہر الحجر۔ (مسلم شریف، باب الولد للفراش وتوفی الشہات، ص ۶۲۰، نمبر ۱۳۵۸/۳۶۱۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عورت فراش نہ ہو تو اس سے بچے کا نسب ثابت نہیں کیا جائے گا۔

ترجمہ: (۲۳۱۴) اگر آقا کسی دن اس بچے کا مالک ہو گیا تو بچے کا نسب آقا سے ثابت ہو جائے گا۔

ترجمہ: کیوں کہ سب پایا گیا اور مکاتب کا حق زائل ہو گیا، کیوں کہ وہی مانع تھا۔

تشریح: مکاتب کے انکار کرنے کی وجہ سے بچے کا نسب ثابت نہیں ہو رہا تھا، لیکن اگر آقا اس بچے کا مالک بن جائے تو اس کا نسب ثابت ہو جائے گا، کیوں کہ اب کوئی ممانعت نہیں رہی۔



کتاب الایمان

قَالَ: (۲۳۱۵) الْإِيمَانُ عَلَى ثَلَاثَةِ أَضْرِبٍ الْيَمِينُ الْغَمُوسُ وَيَمِينٌ مُنْعَقِدَةٌ وَيَمِينٌ لَفُوفٌ الْغَمُوسُ هُوَ الْخَلْفُ عَلَى أَمْرِ مَا ضَرَفَ يَتَعَمَّدُ الْكَلْبُ فِيهِ، فَهَذِهِ الْيَمِينُ يَأْتُمُ فِيهَا صَاحِبُهَا الْقَوْلَ ۖ وَمَنْ خَلَفَ كَاذِبًا أَدْخَلَهُ اللَّهُ النَّارَ

کتاب الایمان

ضروری نوٹ: ایمان یمن کی جمع ہے قسم کھانا، قسم کی تین قسمیں ہیں (۱) یمن غموس (۲) یمن منعقدہ (۳) اور یمن لغو۔ تینوں کی تفصیل آ رہی ہے۔

وجہ: (۱) ثبوت اس آیت میں ہے۔ لَا يُوَاحِدُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُوَاحِدُكُمْ بِمَا وَعَدْتُمُ الْإِيمَانَ ۚ فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشْرَةِ مَسْكِينٍ مِنْ أَوْسَطِ مَا تَطْعَمُونَ أَوْ كِسْوَتُهُمْ أَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ ۚ فَمَنْ لَمْ يَجِدْ لِعَصِيَامِ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ۚ ذَلِكَ كَفَّارَةُ أَيْمَانِكُمْ إِذَا حَلَفْتُمْ ۚ (آیت ۸۹، سورۃ المائدہ ۵) اس آیت سے یمن لغو اور یمن منعقدہ کا پتا چلا اور یہ بھی پتا چلا کہ یمن منعقدہ کا کفارہ تین طرح کے ہیں۔ (۲) اور یمن غموس کی آیت یہ ہے۔ وَلَا تَعْبُدُوا أَيْمَانَكُمْ دَخَلَا بَيْنَكُمْ فَتَرِلَ قَدَمٌ بَعْدَ ثُبُوتِهَا (آیت ۹۳، سورۃ النحل ۱۶) دوسری آیت میں ہے۔ إِنَّ الَّذِينَ يَشْكُرُونَ بَعْدَ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ كَمَثَلِ قَلِيلٍ أَوْ لَيْفَةٍ لَا خَلَاقَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ (آیت ۷۷، سورۃ آل عمران ۳) اس آیت میں بھی یمن غموس کا تذکرہ ہے۔

نوٹ: اس باب میں بہت سے مسئلے عادت، محاورات اور اصول پر مقرر ہیں۔ اس لیے وہاں احادیث اور آثار نہیں مل سکے۔ اس لیے عادت، محاورات اور اصول بیان کرنے پر اکتفاء کیا۔

ترجمہ: (۲۳۱۵) قسم تین قسم کی ہیں۔ یمن غموس اور یمن منعقدہ اور یمن لغو۔ یمن غموس گزشتہ زمانے میں کئے ہوئے کام پر جان کر جھوٹ قسم کھانا، اس قسم میں قسم والا گناہ گار ہوگا۔

ترجمہ: حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے جو جھوٹ قسم کھائے اللہ اس کو آگ میں داخل کریں گے۔

تشریح: غموس کے معنی ہیں ڈوب جانا۔ چونکہ جھوٹ قسم کھانے والا گناہوں میں ڈوب جاتا ہے اس لیے اس کو یمن غموس کہتے ہیں۔

وجہ: (۱) اور یمن غموس کی آیت یہ ہے۔ وَلَا تَعْبُدُوا أَيْمَانَكُمْ دَخَلَا بَيْنَكُمْ فَتَرِلَ قَدَمٌ بَعْدَ ثُبُوتِهَا (آیت ۹۳، سورۃ النحل ۱۶) دوسری آیت میں ہے۔ إِنَّ الَّذِينَ يَشْكُرُونَ بَعْدَ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ كَمَثَلِ قَلِيلٍ أَوْ لَيْفَةٍ لَا خَلَاقَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ (آیت ۷۷، سورۃ آل عمران ۳) اس آیت میں بھی یمن غموس کا تذکرہ ہے۔ (۲) عن عبد اللہ بن عمرو عن النبی ﷺ قَالَ الْكِبَائِرُ الْأَهْرَاقُ وَالْعُقُوقُ وَالْوَالِدِينَ وَقَتْلُ النَّفْسِ وَالْيَمِينُ الْغَمُوسُ۔ (بخاری شریف، باب الیمن الغموس، ص ۱۱۵۲، نمبر ۶۶۷۵) دوسری حدیث میں ہے۔ عن عبد اللہ عن النبی ﷺ قَالَ مَنْ حَلَفَ عَلَى يَمِينٍ صَبَرَ يَقْطَعُ بِهَا مَالًا أَوْ أَمْسَلَمَ لِقَى اللَّهِ وَهُوَ عَلَيْهِ غَضَبَانِ فَانْزَلَ اللَّهُ تَصَدِيقَهُ إِنَّ الَّذِينَ يَشْكُرُونَ بَعْدَ اللَّهِ وَأَيْمَانِهِمْ كَمَثَلِ قَلِيلٍ أَوْ لَيْفَةٍ (آیت ۷۷، سورۃ آل عمران ۳ بخاری شریف، باب قول اللہ ان الذین یشکرون بعد اللہ وایمانہم، ص ۱۱۵۲، نمبر ۶۶۷۶) اس آیت اور حدیث میں یمن غموس کا

(۲۳۱۶) وَلَا كُفَّارَةً فِيهَا إِلَّا التَّوْبَةُ وَالْإِسْتِغْفَارُ ۚ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: فِيهَا الْكُفَّارَةُ لِأَنَّهَا شُرِعَتْ لِرَفْعِ ذَنْبٍ هُنَاكَ حُرْمَةُ اسْمِ اللَّهِ تَعَالَى، وَقَدْ تَحَقَّقَ بِالْإِسْتِشْهَادِ بِاللَّهِ كَاذِبًا فَأَخَذَهُ الْمَغْفُودَةُ ۚ وَلَنَا أَلَيْهَا كِبَرَةٌ مَخْصَنَةٌ، وَالْكَفَّارَةُ عِبَادَةٌ تَتَأَدَّى بِالصَّوْمِ، وَيُشْتَرَطُ فِيهَا التَّيَّةُ فَلَا تَنَاطُ بِهَا،

تذکرہ ہے۔ (۵) صاحب ہدایہ کی حدیث تقریباً یہ ہے۔ عن عمران بن حصین قال قال النبی ﷺ من حلف علی یمن مصبورة کاذبا فلیجوا بوجہہ مقعدہ من النار۔ (ابوداؤد شریف، باب التغلیط فی الیمن الفاجرة ص ۷۲، نمبر ۳۲۳۲) اس حدیث میں ہے کہ جھوٹ قسم کھائے گا تو اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔ (۶) اس قول تابعی میں یمن غموس کی تفسیر ہے۔ قال ثم الیمن الغموس قال فقلت لعامر ما الیمن الغموس؟ قال الذی یقطع مال امرئ مسلم بیمینہ وهو فیہا کاذب (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی الیمن الغموس ج ۸ ص ۶۲ نمبر ۱۹۸۶۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ جھوٹ بول کر کسی کے مال کو لے لیا اس کو یمن غموس کہتے ہیں۔
توجہ: (۲۳۱۶) اور اس میں کفارہ نہیں ہے سوائے توبہ اور استغفار کے۔

تشریح: یمن غموس میں کفارہ نہیں ہے صرف توبہ اور استغفار ہے۔

وجہ: (۱) اس قول تابعی میں ہے کہ یمن غموس میں کفارہ نہیں ہے۔ عن ابراہیم... والله لقد فعلت لیس فی شیء منہ کفارة ان کان لعمد شیئا فهو کذب (سنن للبیہقی، نمبر ۱۹۸۸۲) (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ قال ابن مسعود کنا نعد من الذنب الذی لا کفارة له الیمن الغموس فقل ما الیمن الغموس؟ قال اقطاع الرجل مال اخیه بالیمن الکاذبة (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی الیمن الغموس ج ۸ ص ۶۷ نمبر ۱۹۸۸۳) مترک حاکم، کتاب الایمان والصلوٰۃ ۳/۲۹۹ نمبر ۷۸۰۹) اس اثر سے معلوم ہوا کہ یمن غموس میں کفارہ نہیں ہے۔

توجہ: امام شافعیؒ نے فرمایا کہ یمن غموس میں کفارہ ہے، اس لیے کہ اللہ کے نام کی حرمت کو توڑا ہے اس کو دور کرنے کے لیے کفارہ مشروع ہوتا ہے اور یہاں اللہ کا نام لے کر جھوٹ ثابت کیا ہے اس لیے یہ یمن منعقدہ کی طرح ہو گیا۔
تشریح: امام شافعیؒ کے یہاں یمن غموس میں بھی کفارہ ہے۔

وجہ: (۱) ان کی دلیل عقلی یہ ہے کہ، اللہ کے نام کو جھوٹ استعمال کرے اور اس کی عزت کو پامال کرے اس گناہ کو دور کرنے کے لیے کفارہ ہے، اور یمن غموس میں یہ پایا گیا ہے اس لیے کفارہ لازم ہوگا، جس طرح یمن منعقدہ میں اللہ کے نام کی عزت کو پامال کرتے ہیں تو اس گناہ کو دور کرنے کے لیے کفارہ لازم ہوتا ہے۔ (۲) اس حدیث کا اشارہ میں بھی کفارہ کا ذکر ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن ابیہ... والی والله ان شاء الله لا احلف علی یمن فاری غیر ما خیر امنہا الا کفرت عن یمنی والبت الذی هو خیر (بخاری شریف، باب قول الله تعالى لا یؤخذکم الله باللغو ص ۱۱۳۵، نمبر ۶۶۲۳) مسلم شریف، باب لذب من حلف بيمينه فاری غیر ما خیر امنہا، ص ۷۲۳، نمبر ۱۶۲۹/۲۲۶۳) اس حدیث میں ہے کہ کسی چیز پر قسم کھاؤں اور دیکھوں کہ وہ چیز اچھی نہیں ہے تو کفارہ دے کر اس کے خلاف کروں اور جھوٹ اچھی نہیں ہے اس لیے اس کے خلاف کر کے کفارہ لازم ہوگا۔

توجہ: ۲: ہماری دلیل یہ ہے کہ یمن غموس محض کبیرہ گناہ ہے، اور کفارہ روزے سے ادا ہوتا ہے اور اس میں نیت کی بھی شرط ہے، اس

۳ بخلاف المنقوذة لأنها مباحة، ولو كان فيها ذنب فهو متعلق باختيار متبذل، وما في الغموس ملازم فيمتنع الإلحاق. (۲۳۱۷) والمنقوذة ما يخلف على أمر في المستقبل أن يفعل أو لا يفعل وإذا حث في ذلك لزمنه الكفارة ۱ لقوله تعالى لا يؤاخذكم الله باللغو في أيمانكم ولكن يؤاخذكم بما عقدتم عليه كبره گناہ سے جو نہیں بیٹھتا۔

تشریح: کفارہ روزے سے ادا ہوتا ہے جو عبادت ہے، اور جھوٹ بولنا یہ کبرہ گناہ ہے اس لیے عبادت کے ساتھ اس کا کوئی جو نہیں ہے اس لیے جھوٹی قسم کا کفارہ نہیں ہوگا۔

توجہ: ۳ بخلاف یمن منعقدہ کے اس لیے کہ یمن منعقدہ اصل میں مباح ہے اور گناہ آتا بھی ہے تو بہت بعد میں اپنے اختیار سے آتا ہے، اور جھوٹی قسم میں تو اسی وقت گناہ ہوتا ہے۔ اس لیے جھوٹی قسم کو منعقدہ کے ساتھ نہیں ملا سکتے۔

تشریح: یہ دلیل عقلی ہے۔ یمن منعقدہ اصل میں مباح ہے اور اس وقت اس میں کوئی گناہ نہیں ہے، بعد میں جب وہ کام نہیں کرتا ہے تو اپنے اختیار سے گناہ ڈالتا ہے، اور جھوٹی قسم میں تو قسم کھاتے وقت ہی گناہ ہوتا ہے اس لیے جھوٹی قسم کو منعقدہ کے ساتھ نہیں ملا سکتے۔ اور نہ اس میں کفارہ لازم کر سکتے۔

توجہ: (۲۳۱۷) اور منعقدہ قسم یہ ہے کہ مستقبل کے بارے میں یہ قسم کھائے کہ اس کو کرے گا یا نہیں کرے گا، پھر اس کا کام کونہ کر سکے تو اس کو کفارہ لازم ہوتا ہے۔

توجہ: واللہ تعالیٰ کا قول، تم کو اللہ لغو قسم میں نہیں پکڑے گا، لیکن جس قسم کو تم نے موکد کیا اس میں پکڑے گا، اور اس سے مراد مقسم منعقدہ ہے۔

تشریح: یمن منعقدہ کا مطلب یہ ہے کہ آئندہ کے بارے میں قسم کھائے کہ میں ایسا کروں گا تو اس سے قسم کھا کر ایک بات کو منعقد کیا۔ اگر وہ کام نہ کر سکے تو اس پر کفارہ لازم ہے۔ یا غلام آزاد کرے یا دس مسکین کو کھانا کھلائے یا دس مسکین کو اوسط درجے کا کپڑا پہنائے یا پھر تین روزے رکھے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ لا يؤاخذكم الله باللغو في أيمانكم ولكن يؤاخذكم بما عقدتم الأيمان^۱ (آیت ۸۹ سورۃ المائدہ ۵) (۲) اس حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن ابیہ قال اتیت النبی ﷺ فی رھط من الاشعریین... والی واللہ ان شاء اللہ لا احلف علی یمن فاری غیر ما خیر امتہا الا کفرت عن یمنی واتیت الذی ہو غیر او اتیت الذی ہو غیر و کفرت عن یمنی (بخاری شریف، باب قول اللہ تعالیٰ لا یوخذکم باللغو فی ایمانکم، ص ۹۸۰ نمبر ۶۶۲۳، مسلم شریف، باب ندب من حلف یمینا فرأی غیر ما خیر امتہا، ص ۷۲۳، نمبر ۱۶۲۹/۲۲۶۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یمن منعقدہ ہو تو اس کو توڑنے پر کفارہ لازم ہوگا۔ (۳) سواری کے لیے اونٹ دینے کے بارے میں آپ ﷺ نے قسم کھائی۔ عن ابی ہریرۃ قال اتیت النبی ﷺ فی رھط من الاشعریین استحملہ فقال واللہ لا احملکم وما عندی ما احملکم علیہ (بخاری شریف، باب قول اللہ تعالیٰ لا یوخذکم باللغو: ص ۹۸۰ نمبر ۶۶۲۳، مسلم شریف، باب ندب من حلف یمینا فرأی غیر ما خیر امتہا ص ۷۲۳، نمبر ۱۶۲۹/۲۲۶۳)

الایمان} وَهُوَ مَا ذَكَرْنَا (۲۳۱۸) وَالْيَمِينُ اللَّفْوُ أَنْ يُخْلَفَ عَلَى أَمْرِ مَاضٍ وَهُوَ يَظُنُّ أَنَّ كَمَا قَالَ وَالْأَمْرُ بِخِلَافِهِ فَهَذِهِ الْيَمِينُ نَزَجُو أَنْ لَا يُؤَاخِذَ اللَّهُ بِهِ صَاحِبَهَا ۚ وَمِنَ اللَّفْوِ أَنْ يَقُولَ: وَاللَّهِ إِنَّهُ لَزَيْدٌ وَهُوَ يَظُنُّهُ زَيْدًا وَإِنَّمَا هُوَ عَمْرُو، وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ تَعَالَى لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِالْآيَةِ، إِلَّا اللَّهُ عِلْقَةُ بِالرَّجَاءِ لِلْإِخْلَافِ فِي تَفْسِيرِهِ. قَالَ: (۲۳۱۹) وَالْقَاصِدُ فِي الْيَمِينِ وَالْمُكْرَهِ وَالثَّانِي سَوَاءٌ ۚ حَتَّى تَجِبَ الْكُفَّارَةُ لِقَوْلِهِ ۝۱۰۰ - ثَلَاثٌ جُلُثُنْ جَذٌّ وَهَزْلُهُنْ جَذٌّ: النِّكَاحُ، وَالطَّلَاقُ، وَالْيَمِينُ

اس حدیث میں حضور ﷺ نے اونٹ پر سوار نہ کرنے کی قسم کھائی ہے۔ چونکہ آئندہ کے بارے میں ایک کام نہ کرنے کی قسم کھائی ہے اس لیے اس کو یمن منعقدہ کہتے ہیں۔

توجہ: (۲۳۱۸) یمن لغویہ ہے کہ کسی گزری ہوئی چیز پر قسم کھائے یہ گمان کرتے ہوئے کہ جیسا کہا دیا ہی ہے، لیکن معاملہ اس کے خلاف تھا، یہ ایسی قسم ہے جس پر امید کرتے ہیں کہ اللہ موخذہ نہیں کرے گا۔

توجہ: لغوی صورت یہ ہے کہ، کہے اللہ کی قسم یہ زید ہے اور اس کا گمان بھی ہے کہ یہ زید ہے، لیکن وہ عمر تھا، اور اس قسم کی اصل اللہ تعالیٰ کا قول ہے۔ لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْاَيْمَانَ (آیت ۸۹، سورۃ المائدہ ۵۴) مگر امید ہے کہ گرفت نہیں کرے گا، کیوں کہ لغوی تفسیر میں اختلاف ہے۔

تشریح: یمن لغویہ ہے کہ کسی گذشتہ کام پر قسم کھائے کہ ایسا ہو چکا ہے اور اس کا یقین ہو کہ ایسا ہی ہوا ہے لیکن ایسا ہوا نہیں تھا تو اس کو یمن لغوی کہتے ہیں اس پر کفارہ نہیں ہے۔ یا بغیر کسی قصد کے لا واللہ، علی واللہ، کہہ دے تو یہ یمن لغوی ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ لغوی کی تفسیر میں اختلاف ہے اس لیے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ لغوی قسم کھانے پر گرفت نہیں کریں گے۔

وجہ: (۱) اس آیت میں یمن لغوی کا تذکرہ ہے۔ لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْاَيْمَانَ (آیت ۸۹، سورۃ المائدہ ۵۴) (۲) قول تابعی میں ہے۔ سمعت الشعبي يقول البر والاثم ما حلف على علمه وهو يرى انه كذلك ليس فيه المولى ليس عليه كفارة (مصنف عبد الرزاق، باب اللغو وما هو، جلد ثامن، ص ۴۱۳، نمبر ۱۶۲۳) اس اثر سے معلوم ہوا کہ یمن لغوی میں کفارہ نہیں ہے۔

توجہ: (۲۳۱۹) قسم جان کر کھائے، زبردستی کرنے سے کھائے اور بھول کر کھائے برابر ہے۔

توجہ: یہاں تک کہ تینوں صورتوں میں کفارہ لازم ہوگا، حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے تین چیزوں میں حقیقت بھی حقیقت بھی ہیں اور مذاق بھی حقیقت ہیں نکاح، طلاق، اور قسم۔

تشریح: اپنے اختیار سے جان کر قسم کھائی اس کے توڑنے پر بھی کفارہ لازم ہوگا۔ اور کسی نے زبردستی قسم کھلوائی تو اس کے توڑنے پر بھی کفارہ لازم ہے۔ اور بھول کر قسم کھائی تب بھی اس کے توڑنے پر کفارہ لازم ہے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ عن عمر قال اربع جائزۃ فی کل حال العقی والطلاق والنکاح والثلث۔ (۲) اور دوسری روایت میں ہے۔ عن الضحاك قال سمعته يقول ثلاث لا يلعب بهن الطلاق والنكاح والثلث (مصنف ابن أبي شيبة

۲۔ وَالشَّافِعِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يُخَالِفُنَا فِي ذَلِكَ ، وَنَسْتَبِينَ فِي الْإِكْرَاهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى (۲۳۲۰) وَمَنْ فَعَلَ الْمَخْلُوفَ عَلَيْهِ مُكْرَهًا أَوْ نَاسِيًا فَهُوَ مَوَءَاةٌ؛

۱۰۲۔ من قال لس في الطلاق والعاق لعن وقال هو له لازم: ۱۱۹/۳ (نمبر ۱۸۳۹۷/۱۸۳۹۸) ان دونوں اثروں سے معلوم ہوا کہ نذر یعنی قسم وغیرہ میں مذاق بھی حقیقت ہے اس لیے بھول کر اور زبردستی بھی قسم کھائی تو قسم لازم ہو جائے گی (۳) طلاق، نکاح اور رجعت کے بارے میں تو باضابطہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال ثلاث جلعن جلعن جلعن وھزلھن جلعن النکاح والطلاق والرجعة۔ (ابوداؤد شریف، باب فی الطلاق علی الھزل، ص ۳۱۷، نمبر ۲۱۹۳/ترمذی شریف، باب ماجاء فی الجعد والھزل فی الطلاق، ص ۲۸۸، نمبر ۱۱۸۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نکاح، طلاق اور رجعت میں مذاق کرے تب بھی حقیقت ہے اسی طرح قسم بھی مذاق سے یا بھول سے کھائے تب بھی قسم واقع ہو جائے گی۔

اور زبردستی قسم کھائی ہو تو واقع ہوگی اس کی دلیل قول تابعی ہے۔ عن ابراھیم قال ھو جائز النماھو شیء الفعدی بہ نفسہ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۸ من کان طلاق المکرہ جائزاً، ۸۵/۳، نمبر ۱۸۰۳۵/مصنف عبد الرزاق، باب طلاق المکرہ، ۳۱۰/۶، نمبر ۱۱۴۱۹/۱۱۴۲۰) اس اثر سے معلوم ہوا کہ زبردستی قسم کھولنے اور واقع ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۲۔ امام شافعی اس بارے میں ہماری مخالفت کرتے ہیں، اس بحث کو باب الاکراہ میں بیان کریں گے۔
تشریح: امام شافعی کے نزدیک زبردستی قسم کھولنے اور واقع نہیں ہوگی۔ اسی طرح بھول سے قسم کھالیا یا بھول سے حادث ہو گیا تو اس پر کفارہ نہیں ہے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ عن ابی ذر الغفاری قال قال رسول اللہ ﷺ ان الله تجاوز لی عن امی الخطاء والنسیان وما استکرھوا علیہ۔ (۲) دوسری روایت میں ہے۔ حدیث عائشۃ ان رسول اللہ ﷺ قال لا طلاق ولا عاق فی اغلاق (ابن ماجہ شریف، باب طلاق المکرہ والناسی ص ۲۹۳/نمبر ۲۰۴۳/۲۰۴۶/من سنن البیہقی، باب ماجاء فی طلاق المکرہ جلد سابع، ص ۵۸۵ نمبر ۱۵۰۹۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ زبردستی قسم کھولائی ہو یا طلاق دلوائی ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہے اور نہ واقع ہوگی۔ پہلی حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بھول میں طلاق دی ہو تو واقع نہیں ہوگی اسی پر قیاس کرتے ہوئے بھول کر قسم کھائی تو اس کا اعتبار نہیں ہے (۳) آیت بھی ہے۔ وَلَئِنْ سَأَلْتُمْ عَلَىٰ ظُنُونٍ أَنْ حَلَلْنَا لَهُمْ أَنْ يَکُونُوا مَسَکِینًا وَلَا حُلَّ لَنَا أَنْ نَأْتِيَهُم بِأَمْوَالِهِمْ لَعَنَ اللَّهُ مَن آتَاهُم مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ فَکَانَ حِجَابًا مِّنْ بَيْنِهِمْ (۳) اس آیت سے بھی پتا چلا کہ بھول میں قسم کھالے تو اس کا اعتبار نہیں ہے۔ (۴) مرو علی بن طالب رضی اللہ عنہ عن عثمان قال لما نذر کر ان رسول اللہ ﷺ قال رفع القلم عن ثلاثة عن المجنون المغلوب علی عقله حتی یفقی، وعن النائم حتی یستیقظ وعن الصبی حتی یتعقل، (ابوداؤد شریف، باب فی المجنون یسرق او یصیب حد، ص ۶۱۹، نمبر ۴۴۰۱) اس حدیث میں ہے کہ مجنون پر کوئی گرفت نہیں ہے۔

البتہ کون سی قسم بھول کر کھائی اور کون سی قسم جان کر کھائی اس کا تمیز کرنا بہت مشکل ہے۔
ترجمہ: (۲۳۲۰) کسی نے مخلوف علیہ زبردستی میں کر لیا یا بھول کر لیا تو برابر ہیں۔

تشریح: جس بات کے نہ کرنے کی قسم کھائی اس کام کے کرنے پر زبردستی کی جس سے مجبور ہو کر کر لیا تو بھی قسم کا کفارہ لازم ہوگا۔ اسی

۱۔ لِأَنَّ الْفِعْلَ الْحَقِيقِيَّ لَا يَنْعَلِمُ بِالْإِكْرَاهِ وَهُوَ الشَّرْطُ، وَكَذَا إِذَا فَعَلَهُ وَهُوَ مَغْمِيٌّ عَلَيْهِ أَوْ مَجْنُونٌ لِتَحَقُّقِ الشَّرْطِ حَقِيقَةً، ۲۔ وَلَوْ كَانَتْ الْحِكْمَةُ رَفَعَ الذَّنْبَ فَالْحُكْمُ يُدَارُ عَلَى دَلِيلِهِ وَهُوَ الْحِثُّ لَا عَلَى حَقِيقَةِ الذَّنْبِ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

باب مایکون یمینا وما لایکون یمینا

قَالَ: (۲۳۲۱) وَالْيَمِينُ بِاللَّهِ تَعَالَى أَوْ بِاسْمِ آخَرٍ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى كَالرَّحْمَنِ وَالرَّحِيمِ أَوْ بِصِفَةِ مِنْ صِفَاتِهِ الَّتِي يُخْلَفُ بِهَا غُرْفًا كَعِزَّةِ اللَّهِ وَجَلَالِهِ وَكِبَرِيَّتِهِ ۱۔ لِأَنَّ الْخَلْفَ بِهَا مُتَعَارِفٌ،

طرح بھول کر وہ کام کر لیا جس کے نہ کرنے کی قسم کھائی ہے تو کفارہ لازم ہوگا۔

ترجمہ: مسئلہ نمبر ۲۳۱۹ میں گزر گیا کہ بھول کر یا زبردستی قسم کھائی ہے تو اس کا اعتبار ہے اسی پر قیاس کر کے بھول کر یا زبردستی مخلوف علیہ کام کو کر لیا تو کفارہ لازم ہوگا۔

فائدہ: یہاں بھی امام شافعیؒ کے نزدیک یہ ہے کہ بھول میں یا زبردستی کرا کر کام کر دیا تو اس پر کفارہ لازم نہیں ہوگا۔

وجہ: اوپر والی حدیث اور اثر ان کی دلیل ہے۔

نکتہ: مخلوف علیہ: جس بات پر قسم کھائی ہو اس کو مخلوف علیہ کہتے ہیں۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ زبردستی کرنے سے کام تو آخر ہو ہی گیا، اور کفارہ لازم ہونے کے لیے کام ہونا ہی شرط ہے، ایسے ہی کام کیا اس حال میں کہ وہ بیہوش تھا، اور مجنون تھا اس لیے کہ حقیقت میں شرط پائی گئی۔

تشریح: حنفیہ کی دلیل یہ ہے کہ زبردستی کرنے کی وجہ سے وہ کام کیا، لیکن کام تو ہوا ہے اور کفارہ کا مدار کام ہونے پر ہے اس لیے کفارہ لازم ہو جائے گا، اسی طرح بیہوشی کے عالم میں وہ کام کیا، یا جنون کی حالت میں وہ کام کیا جس کے نہ کرنے کی قسم کھائی تھی تو کفارہ لازم ہوگا، یہ اور بات ہے کہ جنون کی وجہ سے گناہ نہیں ہوگا

ترجمہ: ۲۔ اور اگر کفارہ کی حکمت گناہ کو دور کرنا ہے، لیکن کفارے کا مدار اس کی دلیل پر ہے اور وہ ہے حادث ہونا، نہ کہ حقیقت گناہ۔

تشریح: ہم نے مانا کہ کفارہ گناہ دور کرتا ہے، لیکن کفارہ لازم ہونے کا اصل سبب قسم میں حادث ہونا ہے، اس لیے جب قسم میں حادث ہوا تو کفارہ لازم ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ بھول سے قسم توڑی، یا زبردستی کرنے کی وجہ سے قسم توڑی، یا بیہوشی میں قسم توڑی تو قسم توڑنے والے پر گناہ نہیں ہوگا، لیکن قسم توڑنے کی وجہ سے کفارہ لازم ہو جائے گا۔

نوٹ: یہاں امام شافعیؒ کی دلیل مضبوط ہے۔

باب مایکون یمینا وما لایکون یمینا

ترجمہ: (۲۳۲۱) قسم لفظ اللہ سے یا اس کے ناموں میں سے کسی نام سے ہوتی ہے جیسے رحمن، رحیم۔ یا اس کی کسی ذاتی صفت کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے اللہ کی عزت، اس کے جلال یا کبریا کی قسم۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ ان الفاظ سے قسم کھانا متعارف ہے۔

۲. وَمَعْنَى الْيَمِينِ وَهُوَ الْقُوَّةُ حَاصِلَةٌ لِأَنَّهُ يَحْتَقِدُ تَعْظِيمُ اللَّهِ وَصِفَاتِهِ فَصَلَحَ ذِكْرُهُ حَامِلًا وَمَانِعًا. قَالَ (۲۳۲۲) إِلَّا قَوْلُهُ وَعِلْمُ اللَّهِ فَإِنَّهُ لَا يَكُونُ يَمِينًا لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَارِفٍ.

تشریح: قسم کھانی ہو تو لفظ اللہ سے کھائے یا اس کے نام سے نام ہیں ان میں سے کسی ایک کے ذریعہ کھائے۔ یا اللہ کی ذاتی صفت کے ذریعہ سے کھائے مثلاً کہے اللہ کی عزت کی قسم، اس کے جلال کی قسم یا اس کے کبریا کی قسم تو اس طرح قسم منعقد ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن عائشة عن النبی ﷺ قال یا امة محمد و اللہ لو تعلمون ما اعلم لکمکم کثیرا و لکن حککم قلایلا (بخاری شریف، باب کیف کانت یمین النبی ﷺ، ص ۹۸۰، نمبر ۶۶۳۱/۶۶۳۲، مسلم شریف، باب ندب من حلف یمینا لورای غیر ما غیرا منها، ص ۴۶، نمبر ۱۶۴۹/۱۶۴۳) اس حدیث میں بھی واللہ لو تعلمون ما اعلمکم عبارت ہے جس میں اللہ کی ذات کے ساتھ قسم کھائی۔

(۲) اللہ کی صفت کے ساتھ قسم کھانے کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال کانت یمین النبی ﷺ لا و مقلب القلوب (بخاری شریف، باب کیف کانت یمین النبی ﷺ، ص ۹۸۰، نمبر ۶۶۴۸/۶۶۴۹، ابوداؤد شریف، باب ما جاء فی یمین النبی ﷺ، ج ۳، ص ۱۰۸، نمبر ۳۲۶۳) اس حدیث میں اللہ کی صفت مقلب القلوب ہے اس کے ذریعہ سے قسم کھائی ہے (۳) حضرت ایوبؑ نے اللہ کی قسم اس کی عزت کے ساتھ کھائی ہے۔ حدیث کا کڑا یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ... فناداهم یہا ایوب الم اکن اھنیعک ہما نری؟ قال ہلی و عزتک و لکن لا غنی لی عن برکک (بخاری شریف، باب من اغتسل عن یلا و احدہ فی غلوقہ، ص ۲۲، نمبر ۴۷۹، کتاب الفسل) اس حدیث میں عزت تک میں اللہ کی عزت کے ذریعہ سے قسم کھائی ہے۔ (۴) اللہ کے دوسرے نام سے قسم کھائی اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی ذر قال انھیت الیہ یقول فی ظل الکعبۃ ہم الاخرون و رب الکعبۃ (بخاری شریف، باب کیف کانت یمین النبی ﷺ، ص ۹۸۰، نمبر ۶۶۳۸) اس حدیث میں و رب الکعبۃ اللہ کا صفاتی نام ہے جس کے ذریعہ سے قسم کھائی۔ جس سے معلوم ہوا کہ اللہ کے صفاتی نام سے بھی قسم کھا سکتا ہے۔

توجہ: ۲. یمین کا معنی قوت حاصل کرنا ہے، اور ان ناموں کی تعظیم سے قوت حاصل ہوتی ہے اس لیے ان ناموں کے ذکر سے کرنے کی قسم بھی کھائی جاسکتی ہے اور رکنے کی قسم بھی کھائی جاسکتی ہے۔

تشریح: یہ دلیل عقلی ہے۔ قسم کھانے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس کے کرنے کی یا نہ کرنے کی قوت حاصل کی جائے، اور ان ناموں کی عزت سے قوت حاصل ہوتی ہے اس لیے ان ناموں کے ذریعہ سے قسم کھائی جاسکتی ہے۔

لغت: حاملا: کام کرنے کے لیے قسم کھائے، مانعا: کام نہ کرنے کے لیے قسم کھائے۔

ترجمہ: (۲۳۲۲) مگر کسی کا قول علم اللہ سے قسم نہیں ہوگی۔

ترجمہ: اس لیے کہ علم اللہ کے ذریعہ سے قسم کھانے کا رواج نہیں ہے۔

تشریح: کوئی اللہ کے علم سے قسم کھائے تو اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) یہاں علم بول کر معلوم مراد لیتے ہیں اور معلوم شئی اللہ کی صفت ذاتی نہیں ہے اس لیے علم اللہ سے قسم کھانے سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

۲. وَلَا تَنْتَهِیَ عَنْ مَعْلُومٍ یُقَالُ اللَّهُمَّ اغْفِرْ عَلَمَكَ فِینَا: أَمَّا مَعْلُومُكَ (۲۳۲۳) وَلَوْ قَالَ وَغَضِبَ اللَّهُ وَسَخَطَهُ لَمْ یَكُنْ خَالِفًا ۱. وَكَذَا وَرَحْمَةُ اللَّهِ؛ لِأَنَّ الْخَلْفَ بِهَا غَمَزُ مُتَعَارِفٍ؛ ۲. وَلِأَنَّ الرَّحْمَةَ قَدْ یُرَادُ بِهَا الْكُرَّةُ، وَهُوَ الْمَطَرُ أَوْ الْحَبَّةُ وَالْقَضْبُ وَالسَّخَطُ یُرَادُ بِهِمَا الْعُقُوبَةُ (۲۳۲۴) وَمَنْ خَلَفَ بِغَيْرِ اللَّهِ لَمْ یَكُنْ خَالِفًا كَالنَّبِیِّ وَالْكَفَّةِ لِقَوْلِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - مَنْ كَانَ مِنْكُمْ خَالِفًا فَلْيَخْلِفْ بِاللَّهِ أَوْ لِيَذُرْ

(۲) علم اللہ کے ذریعہ سے قسم کھانے کا رواج نہیں ہے اس لیے اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی (۲) اور حدیث میں ہے کہ اللہ کے نام کے ساتھ قسم کھائے یا صفت ذاتی کے ساتھ قسم کھائے تو قسم منعقد ہوگی۔ حدیث میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ ﷺ ادرک عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما وهو یسیر فی ركب یحلف بابیہ فقال الا ان الله ینہا کم ان تحلفوا باہا لکم من کان حالفا فلیحلف باللہ او لیصمت (بخاری شریف، باب لا تحلفوا باہا لکم ص ۹۸۳ نمبر ۶۱۳۶/۶ مسلم شریف، باب النہی عن الحلف بغیر اللہ تعالیٰ، ج ۵ ص ۳۶ نمبر ۱۶۴۶/۴۲۵۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اللہ کی قسم کھانے یا چپہ ہے۔ کیوں کہ دوسری چیز کے ساتھ قسم کھانے سے قسم منعقد نہیں ہوتی۔
توجہ: ۲ اور اس لیے کہ علم اللہ ذکر کرتے ہیں اور اس سے اللہ کی معلومات مراد لیتے ہیں، کہتے ہیں اللہم اغفر علمک فینا، اور اس سے اللہ کی معلومات مراد لیتے ہیں۔

تشریح: اللہ کے علم سے مراد اس کی معلومات ہے اور یہ اللہ کی صفت نہیں ہے اس لیے اس سے قسم کھانے سے قسم نہیں ہوگی۔

توجہ: (۲۳۲۳) اگر کہا اللہ کا غضب، یا اللہ کا سخط کی قسم تو یہ قسم کھانے والا نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱ ایسے ہی اللہ کی رحمت، سے بھی قسم نہیں ہوگی اس لیے کہ ان الفاظ سے قسم کھانا متعارف نہیں ہے۔

اصول: اللہ کی ذاتی صفت نہ ہو تو اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

تشریح: وہ صفات جو اللہ کی ذاتی نہیں ہیں بلکہ فعلی اور وقتی ہیں ان کے واسطے سے قسم کھائے تو قسم منعقد نہیں ہوگی۔ جیسے اللہ کا غضب یا سخط اللہ مثلا کوئی کہے بغضب اللہ، بسخط اللہ فعل کذا تو اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) اور حدیث گزری، (۲) ان الفاظ کے ساتھ قسم کھانا متعارف نہیں ہے اس لیے اس سے قسم منعقد نہیں ہے۔

توجہ: ۲ اور اس لیے کہ رحمت سے مراد اس کا اثر ہوتا ہے، جیسے بارش ہونا، یا جنت دینا، اور غضب اور سخط سے مراد اس کا اثر ہوتا ہے جیسے سزا دینا [اس لیے ان الفاظ سے قسم منعقد نہیں ہوگی]

تشریح: رحمت سے مراد اس کا اثر یعنی بارش، یا جنت ہو سکتی ہے، اسی طرح غضب اور سخط سے مراد اس کا اثر یعنی سزا ہو سکتی ہے اس لیے یہ اللہ کی ذاتی صفت نہیں ہوئی اس لیے ان الفاظ سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

توجہ: (۲۳۲۴) کسی نے قسم کھائی اللہ کے علاوہ کے ساتھ جیسے نبی اور کعبہ کی قسم تو اس سے قسم کھانے والا نہیں ہوگا۔

تشریح: اللہ کے بجائے کوئی کہے نبی ﷺ کی قسم، قرآن کی قسم یا کعبہ کی قسم تو اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔۔۔ یذر: چھوڑ دے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ ﷺ ادرک عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما وهو یسیر فی ركب یحلف بابیہ فقال الا ان الله ینہا کم ان تحلفوا باہا لکم من کان حالفا فلیحلف باللہ او لیصمت (بخاری شریف، باب

(۲۳۲۵) وَكَذَا إِذَا حَلَفَ بِالْقُرْآنِ ۱. لِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَارِفٍ، ۲. قَالَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - مَغْنَاهُ أَنْ يَقُولَ وَالنَّبِيِّ وَالْقُرْآنِ، أَمَا لَوْ قَالَ أَنَا بَرِيءٌ مِنْهُمَا يَكُونُ يَمِينًا؛ لِأَنَّ الْقَبْرِيَّ مِنْهُمَا كَفَرٌ. قَالَ (۲۳۲۶) وَالْحَلْفُ بِحُرُوفِ الْقَسَمِ، وَحُرُوفُ الْقَسَمِ الْوَاوُ كَقَوْلِهِ وَاللَّهِ وَالْبَاءُ كَقَوْلِهِ بِاللَّهِ وَالتَّاءُ كَقَوْلِهِ تَاللَّهِ ۱. لِأَنَّ كُلَّ ذَلِكَ مَغْنُودٌ فِي الْإِيمَانِ وَمَلَكُودٌ فِي الْقُرْآنِ

لا تحلفوا بأيمانكم، ص ۸۳ نمبر ۶۶۳۶ مسلم شریف، باب النہی عن الحلف بغیر اللہ تعالیٰ ج ۴ فی، ص ۲۶ نمبر ۱۶۳۶/۲۲۵۷ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اللہ کی قسم کھائے یا چپ رہے۔ کیوں کہ دوسری چیز کے ساتھ قسم کھانے سے قسم منعقد نہیں ہوتی۔ (۲) کعبہ کی قسم نہ کھائے اس کے بارے میں باضابطہ حدیث ہے۔ سمع ابن عمرو جلا یحلف لا والکعبۃ فقال لہ ابن عمر انی سمعت رسول اللہ ﷺ یقول من حلف بغیر اللہ فقد اشرك (ابوداؤد شریف، باب کراہیۃ الحلف بالایمان، ص ۱۰۷، نمبر ۳۲۵۱/ترمذی شریف، باب ماجاء فی ان من حلف بغیر اللہ فقد اشرك، ص ۲۷۹، نمبر ۱۵۳۵) اس حدیث میں ہے کہ ایک صحابی کعبہ کی قسم کھا رہا تھا تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ اس کی قسم مت کھاؤ۔ اگر اللہ کے علاوہ کی قسم کھائی تو اللہ کے ساتھ شرک کیا۔

ترجمہ: (۲۳۲۵) ایسے ہی اگر قرآن کے ساتھ قسم کھائی [تو قسم منعقد نہیں ہوگی]

ترجمہ: اس لیے کہ یہ متعارف نہیں ہے۔

تشریح: اور قرآن کی قسم بھی کھائے تو قسم منعقد نہیں ہوگی۔ اس لیے کہ یہ متعارف نہیں ہے۔

وجہ: قول تابعی میں ہے۔ اخبرنا معمر عن قتادة قال یکرہ ان یحلف الانسان بحق او طلاق وان یحلف الا باللہ وکرہ ان یحلف بالمصحف۔ (مصنف عبدالرزاق، باب الایمان ولا یحلف الا باللہ، ج ۴ من، ص ۴۰۸، نمبر ۱۶۲۱۲) اس قول تابعی میں ہے کہ قرآن کریم کی قسم کھانے کو مکروہ قرار دیا ہے۔

ترجمہ: ۲. مصنف نے فرمایا کہ حلف بالقرآن والتبی، کا معنی یہ ہے کہ بالقرآن، والتبی، کہے، لیکن اگر کہا کہ میں نبی اور قرآن سے بری ہوں تو قسم ہو جائے گی، اس لیے کہ ان دونوں سے بری ہونا کفر ہے۔

تشریح: قرآن اور نبی سے قسم کھانے کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ نبی کی یا قرآن کی قسم کھائے اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی، اور دوسری صورت یہ ہے کہ کہے کہ میں قرآن اور نبی سے بری ہوں تو اس سے قسم منعقد ہو جائے گی، کیوں کہ ان دونوں سے بری ہونا کفر ہے۔

وجہ: اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراہیم قال القسم.... وهو بری من الاسلام کل هذا یمین یکفروها اذا حث قال محمد وبهذا کله فاخلد۔ (کتاب الاکار لامام محمد، ص ۱۵۷، نمبر ۷۰۹، مصنف عبدالرزاق، باب من حلف علی ملکہ غیر الاسلام، جلد ۳ من، ص ۳۱۷، نمبر ۱۶۲۵۳) اس میں ہے کہ اسلام سے بری ہونے کی قسم کھائے تو اس سے قسم ہو جاتی ہے۔

ترجمہ: (۲۳۲۶) قسم حروف قسم سے ہوتی ہے اور حروف قسم تین ہیں واو جیسے واللہ، اور با سے جیسے باللہ، اور تا سے جیسے تاللہ۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہ تینوں حروف قسم میں متعین ہیں اور قرآن میں مذکور ہیں۔

تشریح: قسم باللہ کے بجائے، عربی میں اللہ کے پہلے واو یا یا تالے لائے تب بھی قسم منعقد ہو جاتی ہے۔

(۲۳۲۷) وَقَدْ یُضْمَرُ الْحَرْفُ فِیْکُونُ خَالِفًا لِّقَوْلِهِ اللّٰهُ لَا اَفْعَلَ کَذَا ۱۔ لِأَنَّ حَذْفَ الْحَرْفِ مِنْ عَادَةِ الْعَرَبِ اِیْجَازًا، ثُمَّ قِيلَ یُنْصَبُ لِانْتِزَاعِ الْحَرْفِ الْخَافِضِ، ۲۔ وَقِيلَ یُخَفَضُ فَتَكُونُ الْکُسْرَةُ دَالَّةً عَلٰی الْمَخْذُوفِ، ۳۔ وَكَذَا اِذَا قَالَ لِلّٰهِ فِی الْمُخْتَارِ لِأَنَّ الْبَاءَ تُهْدَلُ بِهَا، قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی اٰمَنْتُمْ لَهُ اَمْ اَنْتُمْ بِہِ۔

وجہ: (۱) کیوں کہ عربی میں قسم کے لیے یہ تینوں حروف متعین ہیں اور قرآن میں بھی اس سے قسم کھائی گئی ہے (۲) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ قال ابو بکر رضی اللہ عنہ لا ہا للہ اذا یقال واللہ وبالحکم والناہ (بخاری شریف، کیف کان یمن النبی ﷺ ص ۹۸۰ نمبر ۶۶۲۸) اس اثر میں واللہ، باللہ اور تا اللہ تینوں حرفوں کا ثبوت ہے (۳) عن عائشہ... یا امۃ محمد واللہ لو تعلمون ما اعلم لہیکم کثیرا و لضعکم للہلا۔ (بخاری شریف، کیف کان یمن النبی ﷺ ص ۹۸۰، نمبر ۶۶۳۱) اس حدیث میں واد کا ثبوت ہے۔ (۴) اور تا کے ساتھ قسم کھانے کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ وَكَالِلّٰهِ لَا كَيْدَ لَہٗ اَصْنَامُکُمْ بَعْدَ اَنْ تَوَلَّوْا مُذٰبِرَہِہٖنَّ (آیت ۵۷، سورۃ الانبیاء ۲۱) اس آیت میں تا کے ساتھ قسم کھائی ہے۔

ترجمہ: (۲۳۲۷) کبھی حروف قسم پوشیدہ ہوتے ہیں تو بھی قسم کھانے والا ہوگا جیسے **لَا اَفْعَلَ** کذا [خدا کی قسم میں ایسا نہیں کروں گا] **ترجمہ:** اس لیے کہ عرب کی عادت ہے کہ اختصار کے لیے قسم کا حرف حذف کر دیتے ہیں۔

تشریح: کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حروف قسم کلام میں ظاہر نہیں کرتے ہیں بلکہ پوشیدہ ہوتا ہے لیکن وہ ظاہر کا معنی دیتا ہے اور قسم منعقد ہو جاتی ہے۔ عرب کی یہ عادت ہے، جیسے **لَا اَفْعَلَ** کذا میں اللہ سے پہلے واد مخذوف ہے اور اصل میں **وَاللّٰہُ لَا اَفْعَلَ** کذا عبارت ہے۔ اور اس سے قسم منعقد ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۲۔ پھر کہا گیا کہ اللہ پر نصب ہوگا، کیوں کہ حرف قسم کو حذف کر دیا گیا ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کسرہ ہوگا جو مخذوف حرف پر دلالت کرے گا۔

تشریح: اللہ سے پہلے جب قسم کے حرف کو حذف کر دیا تو اب اللہ پر اعراب دینے کی دو صورت ہے، [۱] ایک یہ کہ حرف قسم کے حذف ہونے کی وجہ سے اللہ کو نصب دے دیا جائے، [۲] اور دوسری صورت یہ ہے کہ اللہ پر کسرہ دے دیا جائے جو حرف جر کے حذف ہونے پر دلالت کرے۔

ترجمہ: ۳۔ ایسے ہی اگر کہا اللہ تو معنی رندہب میں یہ ہے کہ اس سے قسم ہو جائے گی، اس لیے کہ عرب میں بباء کو لام سے بدلتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا امنتہم لہ، اور مراد امنتہم بہ ہے۔

تشریح: اللہ سے پہلے لام حرف جر لایا تو اس سے بھی قسم ہو جائے گی، کیوں کہ عرب میں با کو لام سے بدلتے ہیں، چنانچہ بولتے ہیں امنتہم لہ، اور مراد لیتے ہیں امنتہم بہ۔

وجہ: اس آیت میں امنتہم لہ، کہا گیا ہے، قَالَ اٰمَنْتُمْ لَہٗ قَبْلَ اَنْ اَذِنَ لَکُمْ اِنَّہٗ لَکَیْدٌ کُذِّبَ (آیت ۷۱، سورۃ طہ ۲۰) اس آیت میں امنتہم لہ، امنتہم بہ کے معنی میں ہے۔

۴. وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: إِذَا قَالَ وَحَقَّ اللَّهُ فَلَيْسَ بِخَالِفٍ، وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى - وَإِخْدَى الرُّوَاةَيْنِ عَنْ أَبِي يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى - . ۵. وَعَنْ رِوَايَةِ أُخْرَى أَنَّهُ يَكُونُ يَمِینًا لِأَنَّ الْحَقَّ مِنْ صِفَاتِ اللَّهِ تَعَالَى وَهُوَ حَقِيقَةُ فَصَارَ كَأَنَّهُ قَالَ وَاللَّهُ الْحَقُّ وَالْحَلْفُ بِهِ مُتَعَارِفٌ. ۶. وَلَهُمَا أَنَّهُ يُرَادُ بِهِ طَاعَةُ اللَّهِ تَعَالَى، إِذِ الطَّاعَاتُ حَقُوقُهُ فَيَكُونُ حَلْفًا بِغَيْرِ اللَّهِ، ۷. قَالُوا: وَلَوْ قَالَ وَالْحَقُّ يَكُونُ يَمِینًا، وَلَوْ قَالَ حَقًّا لَا يَكُونُ يَمِینًا؛ لِأَنَّ الْحَقَّ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى، وَالْمُنْكَرُ يُرَادُ بِهِ تَحْقِيقُ الْوَعْدِ. (۲۳۲۸) وَلَوْ قَالَ أَقْسِمُ أَوْ أَقْسِمُ بِاللَّهِ أَوْ أَخْلِفُ أَوْ أَخْلِفُ بِاللَّهِ أَوْ أَشْهَدُ أَوْ أَشْهَدُ بِاللَّهِ فَهُوَ خَالِفٌ؛ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَلْفَاطَ مُسْتَعْمَلَةً فِي الْحَلْفِ وَهَذِهِ الصِّبْغَةُ لِلْحَالِ حَقِيقَةٌ وَتُسْتَعْمَلُ لِلِاسْتِغْنَاءِ بِقَرِینَةٍ فَجُعِلَ

ترجمہ: ۴. امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا، حق اللہ، کہے تو قسم کھانے والا نہیں ہوگا۔ یہی قول امام محمدؒ کا ہے اور امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت بھی یہی ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۵. امام ابو یوسفؒ کی دوسری روایت یہ ہے کہ حق اللہ، کہنے سے قسم ہو جائے گی، اس لیے کہ حق اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور وہ اللہ کا حق ہوتا ہے، تو گویا کہ واللہ الحق، کہا اور اس لفظ سے قسم کھانا متعارف ہے۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی دوسری روایت یہ ہے کہ حق اللہ، کہنے سے قسم منعقد ہو جائے گی۔

وجہ: حق، یہ اللہ کی صفت ہے تو گویا کہ واللہ الحق، کہا، اور اس سے عام طور پر قسم کھاتے ہیں اس لیے حق اللہ سے قسم ہو جائے گی۔
ترجمہ: امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ حق سے مراد اللہ کی اطاعت ہے، اور اللہ کی اطاعت اللہ کے حقوق ہیں اس لیے اللہ کے علاوہ سے قسم کھانا ہوا [اس لیے اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی]

تشریح: طرفین کی دلیل یہ ہے کہ حقوق سے مراد اللہ کی اطاعت ہے، اس لیے حق اللہ، کہا تو اللہ کی اطاعت کی قسم ہوئی اس لیے قسم نہیں ہوگی۔

ترجمہ: ۷. اگر واللہ الحق، کہے تو اس سے قسم ہوگی۔ اور اگر حقا، کہا تو اس سے قسم نہیں ہوگی اس لیے کہ الحق، اللہ کا نام ہے اور حقا، کہا تو اس سے وعدہ کو پورا کرنا مراد ہوگا، اس لیے قسم نہیں ہوگی۔

تشریح: حق کو الف لام کے ساتھ واللہ، ذکر کرے تو یہ اللہ کا نام ہے اس سے قسم منعقد ہو جائے گی، اور اگر بغیر الف لام کے نکرہ حقا، بولا تو اس سے مراد اللہ کا وعدہ پورا کرنا ہے اس لیے اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

ترجمہ: (۲۳۲۸) اگر کہا میں، قسم کھاتا ہوں، یا اللہ کی قسم کھاتا ہوں، یا حلف اٹھاتا ہوں، یا اللہ کا حلف اٹھاتا ہوں، یا گواہ کرتا ہوں، یا اللہ کو گواہ کرتا ہوں تو وہ قسم کھانے والا ہے۔

ترجمہ: ۸. اس لیے کہ یہ الفاظ قسم میں استعمال ہوتے ہیں، اور یہ صیغہ حقیقت میں حال کے لیے ہیں، لیکن قرینہ ہو تو استقبال کے لیے بھی استعمال ہوتے ہیں، اس لیے حال پر محمول کرتے ہوئے فی الحال قسم کھانے والا قرار دیا جائے گا۔

تشریح: یہاں قسم کھانے کے تین الفاظ ہیں۔ القسم، احلف، اور اشہد۔ ان تینوں الفاظ کے ساتھ اللہ نہ لگائیں صرف القسم، یا

خَالِفًا فِي الْخَالِ، ۲ وَالشَّهَادَةُ يَمِينٌ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى (قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ) ثُمَّ قَالَ (اتَّخِذُوا

احلف، یا اشہد کہیں پھر بھی قسم منعقد ہو جائے گی۔ اور ان الفاظ کے ساتھ اللہ کو بھی لگائیں مثلاً القسم باللہ یا احلف باللہ، یا اشہد باللہ تب تو بدرجہ اولیٰ قسم منعقد ہو جائے گی۔ کیوں کہ صراحت کے ساتھ قسم ہوگی۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہ سب مضارع کا صیغہ ہیں، مستقبل کا قرینہ ہو تو مستقبل کے لیے استعمال ہوتے ہیں، اور مستقبل کا قرینہ نہ ہو تو یہ حال کے لیے ہی استعمال ہوتے ہیں، چنانچہ یہاں مستقبل کا قرینہ نہیں ہے اس لیے حال ہی کے لیے استعمال ہوں گے، اور قسم منعقد ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) صرف قسم سے قسم منعقد ہوگی اس کی دلیل حدیث میں ہے۔ کان ابو ہریرۃ یحدث ان رجلا اتی رسول اللہ ﷺ فقال انی اری اللیلة لذلک رؤی یا فہرہا ابو بکر فقال النبی ﷺ لا تقسم (ابوداؤد شریف، باب فی القسم هل یكون یمینا، ص ۱۰۹، نمبر ۳۲۶۸ ابن ماجہ شریف، باب صیرورۃ یا، ص ۵۶۱، نمبر ۳۹۱۸) اس حدیث میں اقسمت علیک بھیر اللہ کو ملائے ہوئے کہا ہے جس سے قسم ثابت ہوئی اور آپ ﷺ نے فرمایا قسم مت کھاؤ۔ (۲) اور حلف قسم کے معنی میں ہے یہ تو عام ہے۔ حدیث میں بھی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ ﷺ اذ رک عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما وهو یسیر فی ركب یحلف بابہ فقال الا ان اللہ ینہاکم ان تحلفوا باہا لکم من کان حالفاً فلیحلف باللہ او لیصمت (بخاری شریف، باب لا تحلفوا باہا لکم، ص ۹۸۳، نمبر ۶۶۳۶) اس حدیث میں بار بار لفظ حلف قسم کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ اس لیے کوئی بغیر لفظ اللہ ملائے ہوئے احلف کہے گا تو قسم منعقد ہو جائے گی۔ (۳) قول تابعی میں ہے۔ قال ابراہیم وکان اصحابنا یبہوننا ونحن علمان ان نحلف بالشہادۃ والعہد (بخاری شریف، باب اذا قال اشہد باللہ او شہدت باللہ، ص ۹۸۵، نمبر ۶۶۵۸) اس اثر میں ہے کہ شہادت اور عہد قسم کے الفاظ ہیں اس لیے اس کے ذریعہ سے قسم کھانے سے روکا کرتے تھے۔ (۴) یہ قول تابعی ہے جس میں ان تمام اقوال کا حل ہے۔ عن ابراہیم قال القسم، والقسم باللہ، واشہد، واشہد باللہ، واحلف، واحلف باللہ، وعلى عهدہ، وعلى ذمہ، وعلى نذر، وعلى نذر اللہ، وهو یہودی، وهو نصرانی، وهو مجوسی، وهو یمنی من الاسلام، کل هذا یمن ینکفرھا اذا حدث قال محمد و یہذا کلہ نأخذ۔ (کتاب الآثار لامام محمد، ص ۱۵۷، نمبر ۷۰۹، مصنف عبد الرزاق، باب من حلف علی ملۃ غیر الاسلام، جلد ۳ من: ص ۴۱۷، نمبر ۱۶۲۵۳)

ترجمہ: ۲ اور اشہد، کا لفظ قسم کے معنی میں ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے کہا اشہد انک لرسول اللہ ﷺ پھر اللہ نے فرمایا کہ ایمانہم جنتہ یہ اپنی قسم کوڈ حال بناتے ہیں۔

تشریح: آیت میں منافقین نے شہداء تک لرسول اللہ، کہا، یہاں شہد قسم کے معنی میں ہے اسی لیے اللہ نے آگے فرمایا کہ یہ اپنی قسم کوڈ حال کے طور پر استعمال کرتے ہیں، جس سے معلوم ہوا کہ شہد قسم کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

وجہ: (۱) اور اشہد یمن کے معنی میں ہے اس کا ثبوت اس آیت میں ہے۔ اِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ ۝ اِتَّخَذُوا اٰیْمَانَهُمْ جُنَّةً فَصَدُّوا عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ۚ (آیت ۲، سورۃ المنافقون ۶۳) اس آیت میں دو باتیں ہیں۔ ایک تو شہد کے ذریعہ قسم کھائی اور اس کے ساتھ اللہ

أَيْمَانُهُمْ جُنَّةٌ ۲ وَالْخَلِيفَةُ بِاللَّهِ هُوَ الْمَعْلُودُ الْمَشْرُوعُ وَبَعَثَهُ مَحْظُورٌ فَصَرَفَ إِلَيْهِ. وَلِهَذَا قِيلَ لَا يَخْتِاجُ إِلَى النِّيَّةِ. وَقِيلَ لَا بُدَّ مِنْهَا لِاحْتِمَالِ الْعِدَّةِ وَالْيَمِينِ بِغَيْرِ اللَّهِ. (۲۳۲۹) وَلَوْ قَالَ بِالْفَارِسِيَّةِ سَوَكَنْدَ مَيَحُورَمَ بِخُدَايَ يَكُونُ يَمِینًا ۱ لِأَنَّهُ لِلْخَالِ. ۲ وَلَوْ قَالَ سَوَكَنْدَ خُورَمَ قِيلَ لَا يَكُونُ يَمِینًا ۳ وَلَوْ قَالَ بِالْفَارِسِيَّةِ سَوَكَنْدَ خُورَمَ بِطَلَاقِ زَمَ لَا يَكُونُ يَمِینًا لِغَلَبِ الْمُتَعَارَفِ. قَالَ: ۴ وَكَذَا قَوْلُهُ لَعَمْرُ اللَّهِ وَأَيْمُ اللَّهِ لِأَنَّ عَمَرَ اللَّهِ بَقَاءُ اللَّهِ، وَأَيْمُ اللَّهِ مَعْنَاهُ أَيْمَنُ اللَّهِ وَهُوَ جَمْعُ يَمِينٍ،

نہیں ملایا۔ جس سے معلوم ہوا کہ اللہ کو ملائے بغیر تشہد سے قسم منعقد ہوگی۔ اور تشہد سے شہادت مراد نہیں ہے بلکہ قسم مراد ہے اس کا پتا آگے والی آیت اِنْ كُنْتُمْ لَا اِيْمَانَكُمْ جُنَّةٌ سے پتا چلا کہ تشہد سے قسم مراد ہے۔ تب ہی تو اللہ نے اس کے جملے کو ایمانہم فرمایا۔
ترجمہ: ۳ اللہ کے ساتھ قسم کھانا یہ متعین ہے اور مشروع ہے، اور دوسرے کے ساتھ قسم کھانا ممنوع ہے اس لیے جب احلف، کہا تو اللہ ہی کے ساتھ قسم کھانے کی طرف پھیرا جائے گا، اسی لیے بعض حضرات نے فرمایا کہ اس میں نیت کی ضرورت نہیں ہے، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ نیت ضروری ہے، کیوں کہ اس میں وعدہ کا احتمال ہے، اور غیر اللہ کے ساتھ بھی قسم ہوتی ہے، اس لیے قسم کی نیت ضروری ہے۔
تشریح: صرف احلف، بولا تو اس میں دو احتمال ہے، ایک تو اللہ کے علاوہ کے ساتھ قسم کھانا، اور دوسرا اللہ کے علاوہ کے ساتھ قسم کھانا، لیکن اللہ کے ساتھ قسم کھانا متعین ہے اور مشروع بھی ہے اس لیے اللہ کے ساتھ قسم ہوگی۔ دوسری بات یہ ہے کہ احلف، مضارع کا صیغہ ہے اس لیے اس کا معنی یہ ہو سکتا ہے کہ مستقبل میں قسم کھانے کا وعدہ کرے، اس لیے بعض حضرات نے فرمایا کہ ابھی قسم کھانے کی نیت ہو تب ہی قسم ہوگی، اور بعض دوسرے حضرات نے فرمایا کہ فی الحال قسم کھانا متعین ہے اس لیے نیت کی ضرورت نہیں ہوگی، بغیر نیت کے بھی قسم منعقد ہو جائے گی۔

لغت: معهود: جو ذہنی طور پر متعین ہو۔ محظور: جو ممنوع ہو، مشروع نہ ہو۔

ترجمہ: (۲۳۲۹) اگر فارسی میں سوگندی خورم بخدائے، کہا [خدا کی قسم کھانا ہوں، تو اس سے قسم ہو جائے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ فی خورم حال کے لیے ہے۔

تشریح: واضح ہے۔

اصول: عربی کے علاوہ کسی اور زبان میں قسم کھائی تو اس سے بھی قسم ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۲ اور اگر سوگند خورم، کہا تو یہ قسم نہیں ہوگی، کیوں کہ خورم استقبال کے لیے آتا ہے۔

تشریح: اگر سوگند خورم، کہا تو چونکہ خورم استقبال کے لیے آتا ہے تو یہ قسم کا وعدہ ہوا قسم نہیں ہوئی۔

ترجمہ: ۳ اگر فارسی میں کہا سوگند خورم بطلاق زعم [طلاق کی قسم کھانا ہوں] تو اس سے قسم نہیں ہوگی، کیوں کہ یہ متعارف نہیں ہے۔

ترجمہ: ۴ ایسے ہی اگر کہا لعمر اللہ، اور ایم اللہ، تو قسم نہیں ہوگی، اس لیے کہ عمر اللہ کا ترجمہ ہے بقاء اللہ اور ایم اللہ کا ترجمہ ہے ایمین اللہ، اور ایمین یمنین کی جمع ہے، اس لیے اس سے قسم نہیں ہوگی۔

تشریح: لعمر اللہ کے جملے سے قسم واقع نہیں ہوگی، کیوں کہ یہ بقاء اللہ کے معنی میں ہے، جو اللہ کی صفت نہیں ہے۔ اور ایم اللہ ایمین

۵. وَقِيلَ مَغْنَاهُ وَاللَّهُ وَأَنْتُمْ صِلَةٌ كَانُوا، وَالْحَلْفُ بِاللَّفْظَيْنِ مُتَعَارِفٌ. (۲۳۳۰) وَكَذَا قَوْلُهُ وَعَهْدُ اللَّهِ وَمِثْلُهُ لِأَنَّ الْعَهْدَ يَمِينٌ. قَالَ اللَّهُ تَعَالَى (وَأَوْفُوا بِعَهْدِكُمْ لِلَّهِ وَالْمِيثَاقِ عِبَارَةٌ عَنِ الْعَهْدِ (۲۳۳۱) وَكَذَا إِذَا قَالَ عَلِيٌّ نَذَرْتُ أَوْ نَذَرْتُ اللَّهَ لِقَوْلِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - «مَنْ نَذَرَ نَذْرًا وَلَمْ يُسَمِّ لَعَلَّهِ كُفَّارَةٌ يَمِينٌ»

اللہ کے معنی میں ہے اس لیے اس سے بھی قسم منعقد نہیں ہوگی۔

ترجمہ: بعض حضرات نے فرمایا ایم اللہ واللہ کے معنی میں ہے، اور ایم واو کی طرح صلہ ہے، اور ان دونوں لفظوں سے قسم کھانا متعارف ہے اس لیے قسم ہو جائے گی۔

تشریح: بعض دوسرے حضرات کی رائے ہے کہ ایم اللہ واللہ کے معنی میں ہے، اس لیے قسم ہو جائے گی، اسی طرح عمر اللہ سے بھی قسم کھانا متعارف ہے اس لیے قسم ہو جائے گی۔

ترجمہ: (۲۳۳۰) ایسے ہی یہ کہنا عہد اللہ، میثاق اللہ، مجھ پر نذر ہے یا اللہ کی نذر تو اس سے قسم ہوگی۔

ترجمہ: اس لیے کہ عہد، یمن، کو کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا **وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ**، اور میثاق کا ترجمہ بھی عہد کا ہے۔

تشریح: یوں کہے کہ اللہ کا عہد کر کے کہتا ہوں کہ فلاں کام کروں گا تو اس سے قسم منعقد ہو جائے گی۔ یا اللہ کی میثاق کر کے کہتا ہوں کہ فلاں کام کروں گا تو اس سے بھی قسم منعقد ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) عہد قسم کے معنی میں ہے اس کا اشارہ اس آیت میں ہے۔ **وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ إِذَا عَاهَدْتُمْ وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ بَعْدَ تَوْكِيدِهَا** (آیت ۹۱، سورۃ النحل ۱۶) اس آیت میں ہے کہ اللہ کے عہد کو پورا کرو جس طرح قسم کو پورا کرتے ہیں اس لیے عہد سے قسم منعقد ہوگی۔ اسی آیت میں اللہ کے عہد کو **وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ** کہا ہے جس سے معلوم ہوا کہ عہد قسم کے معنی میں ہے تب ہی تو عہد کو ایمان یعنی قسم کہا ہے۔ (۲) اور دوسری آیت میں عہد کو میثاق کے معنی میں کہا ہے اور میثاق کے لیے بھی وہی تاکید کی ہے جو عہد کے پورا کرنے کے لیے کی ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ عہد اور میثاق ایک ہی چیز ہے اس لیے اگر کہا کہ اللہ کی میثاق کے ساتھ کہتا ہوں کہ فلاں کام کروں گا تو اس سے بھی قسم منعقد ہو جائے گی۔ آیت یہ ہے۔ **الَّذِينَ يُؤْفُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ وَلَا يَنْقُضُونَ الْمِيثَاقَ** (آیت ۴۰، سورۃ البرعدہ ۳) اس آیت میں عہد اور میثاق کو ایک معنی میں استعمال کیا ہے (۳) قول تابعی میں ہے۔ عن ابن طاؤس عن ابیہ فی الرجل یقول علی عہدہ ومیثاقہ او علی عہدہ قال یمن یمین یکلہا۔ (معنف عبدالرزاق، باب من حلف علی ملۃ غیر الاسلام، جلد ۸ ص ۴۱۹، نمبر ۱۵۹۷۹) اس اثر میں ہے کہ عہد اور میثاق یمن کے معنی میں ہیں۔

ترجمہ: (۲۳۳۱) اگر یوں کہا کہ اس کام کے کرنے کی مجھ پر نذر ہے یا اس کام کے کرنے کی اللہ کی نذر ہے تو یہ بھی قسم ہو جائے گی۔

ترجمہ: حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ کسی نے نذر مانی اور وہ کام نہیں کر سکا تو اس پر قسم کا کفارہ ہے۔

وجہ: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے کہ نذر مانی اور پوری نہ کر سکا تو اس کا کفارہ بھی کفارہ یمن ہی دینا ہوگا۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ ﷺ قال من نذر لذر الہ یسمہ فکفارۃ کفارۃ یمن ومن نذر لذر الہی معصیۃ فکفارۃ کفارۃ یمن ومن نذر لذر الہ بطیقہ فکفارۃ کفارۃ یمن ومن نذر لذر الہ طیف بہ (ابوداؤد شریف، باب من نذر لذر الہ بطیقہ ص ۱۱۱ نمبر ۳۳۲۲، ابن ماجہ شریف، باب

(۲۳۳۲) وَإِنْ قَالَ إِنْ فَعَلْتُ كَذَا فَهُوَ يَهُودِيٌّ أَوْ نَصْرَانِيٌّ أَوْ كَافِرٌ تَكُونُ يَمِينًا، ۱. لِأَنَّهُ لَمَّا جَعَلَ الشَّرْطَ عَلَمًا عَلَى الْكُفْرِ فَقَدْ اخْتَقَدَ وَاجِبَ الْإِنْتِجَاعِ، وَقَدْ أُنْكَنَ الْقَوْلُ بِوُجُوبِهِ لِغَيْرِهِ بِجَعْلِهِ يَمِينًا كَمَا تَقُولُ فِي

من نذر لنذر المہسمہ ص ۳۰۵ نمبر ۲۱۲۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نذر پوری نہ کر سکے تو اس کا کفارہ کفارہ یمنین ہے اس لیے نذر بھی قسم کے معنی میں ہے۔ (۲) دوسری حدیث میں ہے۔ عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ ﷺ کفارۃ النذر کفارۃ الیمین۔ (ابوداؤد شریف، باب من نذر لنذر المہسمہ ص ۱۱۳، نمبر ۳۳۲۳/ترغی شریف، باب ماجاء فی کفارۃ النذر اذا لم یسم، ص ۲۷۹، نمبر ۱۵۲۸) اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ نذر کا کفارہ قسم کا کفارہ ہے اس لیے علی نذر سے بھی قسم واقع ہوگی (۳) ایک اثر ہے جس میں ان تمام اقوال کا حل ہے۔ عن ابراہیم قال القسم والقسم بالله، والشہد، والشہد بالله، واحلف، واحلف بالله، وعلى عهد الله، وعلى ذمة الله، وعلى نذر، وعلى نذر الله، وهو يهودي، وهو نصراني، وهو مجوسي، وهو يري من الاسلام، كل هذا يمين يكفرها اذا حث قال محمد وبهذا كله ناعلم۔ (کتاب الآثار لا امام محمد ص ۱۵۷، نمبر ۷۰۹/مصنف عبدالرزاق، باب من حلف على ملة غير الاسلام، جلد ۳ من: ص ۴۱۷، نمبر ۱۶۲۵۳)

توجہ: (۲۳۳۲) اگر کہا کہ میں نے ایسا کیا تو میں یہودی ہوں یا نصرانی ہوں یا مجوسی ہوں یا کافر ہوں تو ان سے قسم ہوگی۔
تشریح: اگر یوں کہا کہ میں نے ایسا کیا تو میں یہودی ہوں تو اس قسم کے جملے سے قسم واقع ہو جائے گی۔ اگر ایسا کر لیا تو کفارہ لازم ہوگا۔
وجہ: (۱) اوپر کے قول تابعی میں گزر چکا ہے۔ وهو يهودي وهو نصراني (کتاب الآثار لا امام محمد ص ۱۵۷، نمبر ۷۰۹) کہا تو کفارہ لازم ہوگا (۲) حدیث میں ہے۔ عن ثابت بن الضحاک قال قال النبی ﷺ من حلف بملة غير ملة الاسلام كاذبا فهو كما قال۔ (ابوداؤد شریف، باب ماجاء فی الحلف بالبرائة وملة غير الاسلام، ص ۱۰۸ نمبر ۳۲۵۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دوسرے مذاہب کی قسم کھائی تو اگر ایسا کر لیا تو ویسے ہی ہو جائے گا جیسا کہا ہے اس لیے یہ قسم کے معنی میں ہے (۳) حدیث میں ہے۔ عن خارجة بن زيد بن ثابت عن ابيه قال سئل رسول الله ﷺ عن الرجل يقول هو يهودي او نصراني او يري من الاسلام في اليمين يحلف عليه فيحدث قال كفارۃ يمين (من للبيهقي، باب من حلف بغير الله ثم حدث او حلف بالبرائة من الاسلام بالغ ما شر ص ۵۲ نمبر ۱۹۸۳۸) اس حدیث میں ہے کہ یہودی ہونے کی قسم کھائی تو قسم منعقد ہو جائے گی۔ اسی پر مشرک اور کافر کو قیاس کر لیں کہ اگر یوں کہا کہ اگر میں نے فلاں کام نہیں کیا تو میں مشرک ہوں یا کافر ہوں تو قسم منعقد ہو جائے گی اور وہ کام نہ کرنے پر قسم کا کفارہ لازم ہوگا، لیکن وہ واقعی یہودی یا نصرانی یا مشرک یا کافر نہیں ہوگا۔ کیوں کہ یہ تو اسلام سے انکار کرنے کے بعد ہوتا ہے۔

توجہ: اس لیے کہ جب شرط کو کفر کی علامت بنائی تو اس سے بچنے کو واجب قرار دیا اور قسم بنا کر وجوب بغیرہ کہنا ممکن ہوا، جیسے کہ ہم حلال کو حرام کر لیتے ہیں۔

تشریح: یہ دلیل عقلی تھوڑی پیچیدہ ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ اس کام کرنے کو کفر کی علامت بنائی اور اس کو نہ کرنے کو واجب قرار دیا، اس کام کو چھوڑنا حقیقت میں واجب نہیں تھا، لیکن اس کو واجب قرار دیا، جو وجوب بغیرہ ہے، جیسے ایک چیز حلال ہے لیکن اس کو حرام کر لے تو یہ وجوب بغیرہ ہے، اس لیے یہ قسم کے معنی میں ہو جائے گا۔

تَحْرِيمِ الْحَلَالِ. ۲. وَلَوْ قَالَ ذَلِكَ لِشَيْءٍ عَقْدَ فِعْلَةٍ فَهُوَ الْغَمُوسُ، وَلَا يَكْفُرُ اخْتِارًا بِالْمُسْتَقْبَلِ. وَقِيلَ يَكْفُرُ؛ لِأَنَّهُ تَنْجِيزٌ مَعْنَى فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ هُوَ يَهُودِيٌّ. ۳. وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَكْفُرُ فِيهِمَا إِنْ كَانَ يَغْلُمُ أَنَّهُ يَمِينٌ، وَإِنْ كَانَ عِنْدَهُ أَنَّهُ يَكْفُرُ بِالْحَلْفِ يَكْفُرُ فِيهِمَا؛ لِأَنَّهُ رَضِيَ بِالْكَفْرِ حَتَّى أَقْدَمَ عَلَى الْفِعْلِ (۲۳۳۳) وَلَوْ قَالَ إِنْ فَعَلْتُ كَذَا فَعَلَى غَضَبِ اللَّهِ أَوْ سَخَطِ اللَّهِ فَلَيْسَ بِحَلْفٍ ۱. لِأَنَّهُ دُعَاءٌ عَلَى نَفْسِهِ، وَلَا يَتَعَلَّقُ ذَلِكَ بِالشَّرْطِ؛ وَلِأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَارَفٍ

ترجمہ: ۲. اگر یہی بات کہی ایسے کام پر جو کر چکا ہے تو یمن غموس ہوگا لیکن مستقبل کا اعتبار کرتے ہوئے کافر نہیں بنے گا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ کافر بن جائے گا اس لیے کہ معنی کے اعتبار سے فی الحال ہے، جیسے کہ یہ کام نہیں کیا تو وہ یہودی ہے۔
تشریح: زید نے چوری کی تھی، پھر کہتا ہے کہ اگر میں نے چوری کی تو میں کافر ہو جاؤں، تو یہ جھوٹ ہے اس لیے یہ یمن غموس ہے، لیکن چونکہ اس میں استقبال کا معنی بھی ہے اس لیے کہنے والے کو کافر قرار نہیں دیا جائے گا، لیکن بعض دوسرے حضرات نے فرمایا کہ اس جملے میں حال کا معنی ہے اس لیے کہنے والا کافر ہو جائے گا، جیسے، زید نے چوری کی تھی اور کہتا ہے کہ اگر میں نے چوری کی ہو تو میں یہودی ہو جاؤں، تو زید یہودی بن جائے گا۔

ترجمہ: ۳. صحیح بات یہ ہے کہ اگر وہ جانتا ہے کہ یہ جملہ قسم کا ہے و کافر نہیں ہوگا، اور اس کو یقین ہے کہ اس جملہ کے کہنے سے کافر ہو جاتا ہے، پھر بھی کہا تو کافر ہو جائے گا، اس لیے اس فعل پر اقدام کر کے کفر پر راضی ہو گیا۔
تشریح: زید نے کہا کہ اگر میں کھانا نہ کھلاؤں تو کافر ہوں پھر اس نے کھانا نہیں کھلایا، تو اگر اس کو یہ معلوم تھا یہ جملہ قسم کا ہے تو اس جملے سے کافر نہیں ہوگا، اور اگر اس کا اعتقاد تھا کہ اس جملہ سے کافر ہو جاتا ہے تو اب کافر ہو جائے گا، کیوں کہ کھانا نہ کھلا کر کفر پر اقدام کیا ہے۔
ترجمہ: (۲۳۳۳) اگر کہا اگر میں نے ایسا کیا تو مجھ پر اللہ کا غضب یا اس کا غصہ ہے تو قسم کھانے والا نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ اپنے اوپر بددعا کی ہے اور شرط پر معلق نہیں کیا ہے، اور اس لیے کہ اس طرح قسم کھانا متعارف نہیں ہے
تشریح: یوں کہا کہ اگر میں نے فلاں کام نہیں کیا تو مجھ پر اللہ کا غضب ہو، یا اللہ کا غصہ ہو تو اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) اللہ کا غضب صفت فعلی ہے صفت ذاتی نہیں ہے اس لیے اس کے ذریعہ قسم منعقد نہیں ہوگی (۲) یہ جملہ اپنے اوپر ایک قسم کی بددعا ہے۔ اللہ کی ذات یا صفت ذاتی کے ساتھ قسم کھانا نہیں ہے اس لیے اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی (۳) اوپر حدیث گزری کہ اللہ کے ساتھ قسم کھائے یا چپ رہے۔ حدیث میں ہے۔ مَنْ كَانَ حَاقًا فَلْيَحْلِفْ بِاللَّهِ أَوْ لِيَصْمِتْ (بخاری شریف، باب لا تحلفوا بالله عليكم، ص ۹۸۳ نمبر ۶۶۳۶/مسلم شریف، باب النهي عن الحلف بغير الله تعالى، ج ۴ ص ۲۶۱ نمبر ۱۶۴۶/۴۲۵۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اللہ کی قسم کھائے یا چپ رہے۔ کیوں کہ دوسری چیز کے ساتھ قسم کھانے سے قسم منعقد نہیں ہوتی۔ (۴) قول تابعی میں ہے۔ عطاء و طاؤس و مجاهد فی الرجل یقول علی غضب اللہ قالوا لیس علیہ کفارۃ هو اشد من ذلک (مسند ابن ابی شیبہ ۹۵ من قال علی غضب اللہ ج ۴ ص ۱۸۳ نمبر ۱۲۶۱۵/مسند عبد الرزاق، باب من حلف علی مله غیر الاسلام ج ۴ ص ۴۱۷، ص ۱۶۲۵۷) اس اثر سے معلوم ہوا کہ علی غضب اللہ سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

(۲۳۳۴) وَكَذَا إِذَا قَالَ إِنَّ فَعَلْتُ كَذَا فَكَأَنَّ زَانٍ أَوْ سَارِقٌ أَوْ فَارِبٌ غَيْرُ أَوْ أَكَلُ رَبَا، لِأَنَّ حُرْمَةَ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ تَحْتَمِلُ التَّنْجِيزَ وَالْقَبِيلَ فَلَمْ تَكُنْ فِي مَعْنَى حُرْمَةِ الْإِسْمِ وَلِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُتَعَارِفٍ.

فصل فی الکفارة

(۲۳۳۵) قَالَ كَفَّارَةُ الْيَمِينِ عِنْتُ رَقَبَةٍ يُجْزَى فِيهَا مَا يُجْزَى فِي الطَّهَارِ وَإِنْ شَاءَ كَسَا عَشْرَةَ مَسَاكِينَ كَلًّا وَاحِدٍ نَوْبًا فَمَا زَادَ، وَأَذْنَاهُ مَا يَجُوزُ فِيهِ الصَّلَاةُ وَإِنْ شَاءَ أَطْعَمَ عَشْرَةَ مَسَاكِينَ كَالْإِطْعَامِ فِي كَفَّارَةِ الطَّهَارِ وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ تَعَالَى {فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشْرَةِ مَسَاكِينَ} الْآيَةُ، وَكَلِمَةُ أَوْ لِلتَّخِيَرِ فَكَانَ الْوَاجِبُ أَحَدَهُ

ترجمہ: (۲۳۳۴) ایسے ہی اگر کہا کہ اگر میں ایسا کروں تو میں زنا کار ہوں یا شراب پینے والا ہوں یا سود کھانے والا ہوں تو قسم کھانے والا نہیں ہوگا۔

وجہ: اللہ کی ذات کی قسم کھانے، یا اس کی ذاتی صفات کے ساتھ قسم کھانے تو قسم منعقد ہوتی ہے، اور ان جملوں میں اللہ کی ذات، یا اس کی صفات کے ساتھ قسم کھانا نہیں ہے اس لیے اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

اصول: اصول یہ ہے کہ اللہ کی ذات کے ساتھ قسم ہو یا اس کی ذاتی صفت کے ساتھ قسم ہو یا ایسا جملہ پر مطلق ہو جس سے کفر کا صدور ہو جیسے یہودی، نصرانی ہونا تو ان سے قسم منعقد ہوگی۔ اور یہ نہ ہوں تو قسم منعقد نہیں ہوگی۔

ترجمہ: اس لیے کہ ان چیزوں کی حرمت منسوخ ہونے کا احتمال رکھتی ہے اور بدلنے کا احتمال بھی ہے اس لیے اللہ کے نام جیسی عظمت نہیں ہوئی اس لیے قسم منعقد نہیں ہوگی، اور اس لیے کہ اس جملے کے ساتھ قسم کھانا متعارف نہیں ہے۔

تشریح: زنا، چوری، شراب پینا یہ احکامات ہیں ان میں اللہ کی جانب سے تبدیلی بھی ہو سکتی ہے اس لیے اللہ کی ذات کے درجے میں عظمت نہیں ہوئی اس لیے ان سے قسم کھانے سے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

فصل فی الکفارة

کفارہ کا بیان

ترجمہ: (۲۳۳۵) قسم کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا ہے۔ اس میں وہی غلام کافی ہے جو ظہار میں چاہئے۔ اور چاہے تو دس مسکینوں کو کپڑا پہنا دے، ہر ایک کو ایک کپڑا یا اس سے زیادہ، اور ادنیٰ کپڑا یہ ہے جس سے نماز جائز ہو، اگر چاہے تو دس مسکینوں کو کھانا کھلائے کفارہ ظہار کے کھانا کھلانے کی طرح۔

ترجمہ: اس کے ثبوت کے لیے اللہ تعالیٰ کا قول، کفارہ یہ اطعام عشرۃ مساکین، والی آیت ہے اور او اختیار کے لیے ہے، اس لیے تینوں میں سے ایک چیز واجب ہے۔

تشریح: قسم کی وجہ سے جو کام کرنا تھا وہ نہیں کیا، اور قسم میں حائث ہو گیا تو اس پر کفارہ دینا لازم ہے، کفارہ میں دس مسکین کو کھانا کھلائے، یا دس مسکین کو کپڑا پہنائے، یا ایک غلام آزاد کرے، ان تینوں کا اختیار ہے، اور ان تینوں میں سے کوئی نہ کر سکے تو پھر تین روز مسلسل روزہ رکھے۔

الأشياء الثلاثة. قَالَ (۲۳۳۶) فَإِنْ لَمْ يَقْدِرْ عَلَى أَحَدِ الْأَشْيَاءِ الثَّلَاثَةِ صَامَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ مُتَتَابِعَاتٍ ۱. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: يُخَيَّرُ لِإِطْلَاقِ النَّصِّ ۲. وَلَنَا قِرَاءَةُ ابْنِ مَسْعُودٍ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مُتَتَابِعَاتٍ وَهِيَ كَالْخَبَرِ الْمَشْهُورِ ۳. ثُمَّ الْمَذْكُورُ فِي الْكِتَابِ فِي بَيَانِ أَذَى الْكِسْوَةِ مَزُودٍ عَنْ مُحَمَّدٍ. وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ أَنَّ أَذَاهُ مَا يَسْتَرْعَاةٌ بِنَدِيهِ حَتَّى لَا يَجُوزَ السَّرَاوِيلَ، وَهُوَ

وجہ: صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ لَا يُؤَاخِذُكُمُ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْثَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا عَقَّدْتُمُ الْأَيْثَانَ ۖ فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشْرَةِ مَسْكِينٍ مِنْ أَوْسَطِ مَا تُطْعَمُونَ أَوْ لِبَاسُهُمْ أَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ ۖ فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ۚ ذَلِكَ كَفَّارَةُ أَيْثَانِكُمْ إِذَا حَلَفْتُمْ ۚ (آیت ۸۹ سورۃ المائدہ ۵) اس آیت میں غلام آزاد کرنے یا دس مسکینوں کو کھانا کھلانا یا دس مسکینوں کو کپڑا پہنانا اور وہ نہ ہو سکے تو تین روزے رکھنے کا تذکرہ ہے۔

توجہ: (۲۳۳۶) اور اگر ان تینوں میں سے کسی ایک پر قدرت نہیں ہے تو تین روز مسلسل روزے رکھے۔

تشریح: واضح ہے اس کی دلیل آگے آرہی ہے۔

توجہ: امام شافعیؒ نے فرمایا کہ روزہ رکھنے میں آدمی کو اختیار ہے۔ چاہے پے درپے رکھے چاہے چھوڑ چھوڑ کر رکھے، کیوں کہ آیت میں مطلق ہے۔

تشریح: امام شافعیؒ کی رائے ہے کہ چاہے وایک ساتھ تین روزے رکھے اور چاہے تو چھوڑ چھوڑ کر روزے رکھے، کیوں کہ اوپر کی آیت میں ایک ساتھ رکھنے کی قید نہیں ہے۔

وجہ: (۱) قول تابعی میں ہے۔ عن الحسن انه كان لا يرى بأسا ان يفرق بين الثلاثة الايام في كفارة اليمين (سنن للبيهقي، باب التصيير بين الاطعام والكسوة والعقل فمن لم يجد فصيام ثلاثة ايام، ج ۱۰، ص ۱۰۳، نمبر ۲۰۰۰۷) اس تابعی سے معلوم ہوا کہ تفریق کے ساتھ بھی روزہ رکھ سکتا ہے۔

توجہ: ۲ ہماری دلیل حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی قرأت ہے جس میں فصيام ثلاثة ايام متتابعات، ہے اور وہ خبر مشہور کی طرح ہے۔
تشریح: حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی قرأت میں متابعات کی قید ہے اور وہ حدیث مشہور کی طرح ہے اس لئے، اس لیے پیرپے روزہ رکھنا ہوگا۔

وجہ: (۱) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث یہ ہے۔ ان ابن مسعود كان يقرأ فصيام ثلاثة ايام متتابعات (سنن للبيهقي، باب الصيام في صوم الكفارة، ج ۱۰، ص ۱۰۴، نمبر ۲۰۰۱۲) مصنف عبدالرزاق، باب صيام ثلاثة ايام وتقديم التكفير، جلد ۱۰، ص ۵۱۳ نمبر ۱۱۱۰۲ (۲) دوسرے قول صحابی میں ہے۔ عن ابن عباس في آية كفارة اليمين قال هو بالخيار في هؤلاء الثلاث الاول فان لم يجد شيئا من ذلك فصيام ثلاثة ايام متتابعات (سنن للبيهقي، باب التصيير بين الاطعام والكسوة والعقل فمن لم يجد فصيام ثلاثة ايام، ج ۱۰، ص ۱۰۴، نمبر ۲۰۰۰۶) اس اثر سے بھی معلوم ہوا کہ پے درپے روزہ رکھے۔

توجہ: ۳ پھر متن میں ادنیٰ کپڑا کا ذکر ہے اور امام محمدؒ سے بھی مروی ہے، لیکن امام ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ سے روایت ہے کہ ادنیٰ اتنا کپڑا ہو جو عام بدن کو ڈھانک دے، یہی وجہ ہے کہ صرف پائے جامہ دینا جائز نہیں ہے، صحیح بات یہی ہے اس لیے کہ صرف

الصَّحِيحُ لِأَنَّ لَا بَسَّةَ يُسَمَّى غَزَاتًا فِي الْعَرَفِ، ۲ لَكِنْ مَا لَا يُجْزِيهِ عَنِ الْكِسْوَةِ يُجْزِيهِ عَنِ الطَّعَامِ بِاعْتِبَارِ الْقِيَمَةِ. (۲۳۳۷) وَإِنْ قُدِّمَ الْكُفَّارَةُ عَلَى الْحِطِّ لَمْ يُجْزِهِ ۱ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يُجْزِيهِ بِالنَّعَالِ لِأَنَّهُ أَذَاهَا بَعْدَ

پائے جامہ کا پہننے والا عرف میں شکار کیا جاتا ہے،

تشریح: متن میں فرمایا کہ ادنیٰ کپڑا اتنا ہو کہ ستر ڈھانک دے جیسے صرف پائے جامہ دے دے، لیکن یہ صحیح نہیں ہے، کیوں کہ عرف میں اس کو نکا کہتے ہیں، بلکہ اتنا کپڑا ہو کہ عام بدن کو ڈھانک دے اتنا کپڑا دینا ضروری ہے۔

وجہ: اس قول صحابی میں ہے کہ ناف سے لے کر گھٹنے تک ڈھانک دے اتنا کپڑا بھی دے دینا کافی ہے۔ اھن ابی موسیٰ الاشعری اللہ حلف فاعطى عشرة مساكن عشرة الواپ لكل مسكين ثوبان من قعد هجر (سنن للبیہقی، باب ما تجزی من الکسوة فی الکفارة ج ۱ ماثر م ۹ نمبر ۱۹۹۸ / مصنف عبدالرزاق، باب اطعام عشرة مساكن لو کسوتهم جلد ۸ م: ۵۱۰ نمبر ۱۶۰۸۵) اس اثر سے معلوم ہوا کہ ایک کپڑا دینا بھی کافی ہے۔

ترجمہ: ۳ لیکن جو رقم کپڑے کے لیے کافی نہ ہو وہ قیمت کے اعتبار سے کھانے کے بدلے میں کافی ہو جائے گی۔
تشریح: مثلاً زید نے کپڑے کے لیے غریب کو دس درہم دئے، اس دس درہم سے دس آدمی کا کپڑا نہیں آسکتا تھا، لیکن دس آدمیوں کو کھانا کھلایا جاسکتا تھا، تو یوں سمجھا جائے گا کہ دس آدمیوں کو کھانا کھلایا، اس لیے قسم کا کفارہ ادا ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۳۳۷) پس اگر کفارہ کو حادث ہونے پر مقدم کیا تو جائز نہیں ہے۔

تشریح: پہلے قسم کے خلاف کر کے حادث ہو پھر کفارہ ادا کرے تو کفارہ ادا ہوگا۔ اور اگر پہلے کفارہ ادا کیا پھر وہ کام کیا اور حادث ہوا تو وہ کفارہ کافی نہیں ہے کفارہ دوبارہ ادا کرنا ہوگا۔

وجہ: (۱) امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک کفارہ کا سبب حادث ہونا ہے۔ قسم کھانا کفارہ کا سبب نہیں ہے اس لیے جب تک حادث نہ ہو کفارہ لازم نہیں ہوگا۔ اس لیے حادث ہونے سے پہلے کفارہ ادا کر دیا تو وہ صدقہ ہو گیا کفارہ ہوا ہی نہیں۔ اس لیے حادث ہونے کے بعد دوبارہ کفارہ ادا کرنا ہوگا (۲) حدیث میں ہے کہ حادث پہلے ہوا ہو اور کفارہ بعد میں ادا کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ حلف علی یمن فرأى غیر ما خیر امنها فلیأت الذی هو خیر ولیکفر عن یمینہ (مسلم شریف، باب نذوب من حلف یمینا فرأى غیر ما خیر امنها ان ہاتى الذی هو خیر ولیکفر عن یمینہ م ۲۶ نمبر ۱۶۵۰ / ۲۳۷۳ بخاری شریف، باب قول اللہ تعالیٰ لا یواحدکم اللہ باللہ فی ایمانکم م ۹۸۰ نمبر ۶۶۲۱ / ترمذی شریف، باب ما جاء من حلف علی یمین فرأى غیر ما خیر امنها م ۹ نمبر ۱۵۲۹) اس حدیث میں حادث پہلے ہوا ہے اور کفارہ بعد میں ادا کرنے کا حکم ہے۔ اس لیے حادث پہلے ہوا اور کفارہ بعد میں ادا کرے۔

ترجمہ: ۱ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مال سے کفارہ دے تو حادث ہونے سے پہلے بھی کافی ہے، اس لیے کہ سبب، یعنی قسم کے بعد ادا کیا، تو جیسے شکار کو زخمی کرنے کے بعد کفارہ دے۔

تشریح: امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ قسم کھانے کے بعد مال سے کفارہ ادا کر دیا پھر حادث ہوا تب بھی یہ کفارہ اس قسم کے لیے کافی ہو جائے گا۔ دوبارہ کفارہ ادا کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کی مثال دیتے ہیں کہ آدمی کو زخمی کرنے کے بعد ابھی مرا نہیں اور اس کا

السَّبَبُ وَهُوَ الِیَمِینُ فَأُخْبِرَ التَّكْفِيرَ بَعْدَ الْجَرْحِ ۲. وَلَمَّا أَنَّ الْكُفَارَةَ لِسَبْرِ الْجَنَابَةِ وَلَا جَنَابَةَ هَاهُنَا، وَلَيْسَتْ بِسَبَبٍ لِأَنَّهُ مَانِعٌ غَيْرُ مُقْضٍ، ۳. بِخِلَافِ الْجَرْحِ لِأَنَّهُ مُقْضٍ. ۴. ثُمَّ لَا يَسْتَعْرِضُ مِنَ الْمُسْكِينِ لَوْفُوعِهِ صَدَقَةً. لَقَالَ (۲۳۳۸) وَمَنْ خَلَفَ عَلَى مَعْصِيَةٍ بِقُلْ أَنْ لَا يُصَلِّيَ أَوْ لَا يُكَلِّمَ أَبَاهُ أَوْ لَيَقْتُلَنَّ فَلَمَّا يَنْبَغِي أَنْ يُخْبِثَ نَفْسَهُ وَيُكْفِّرَ عَنْ يَمِينِهِ ۱. لِقَوْلِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - هَمَنْ خَلَفَ عَلَى يَمِينٍ وَرَأَى غَيْرَهَا غَيْرًا مِنْهَا فَلْيَبَاتِ بِالدِّيِّ هُوَ غَيْرٌ ثُمَّ يَكْفُرُ عَنْ يَمِينِهِ

کفارہ غلام آزاد کر دیا تو قتل خطا میں وہ کفارہ کافی ہو جاتا ہے، کیوں کہ کفارہ کا سبب زخم کرنا پایا گیا، اسی طرح یہاں قسم کفارہ کا سبب ہے وہ پایا گیا تو کفارہ ادا کرنا کافی ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) وہ فرماتے ہیں کفارہ کا اصل سبب قسم ہے۔ حادث ہونا تو شرط پائے جانے کے لیے ہے اس لیے قسم کھانے کے بعد کفارہ ادا کر دیا تو کفارہ ادا ہو جائے گا (۲) حدیث میں اس کا بھی ثبوت ہے۔ عن ابی موسیٰ الاشعری قال اثبت النبی ﷺ فی رھط من الشعیرین نسح حملہ... واللہ ان شاء اللہ لا اھلف علی یمن لم اری غیرا منها الا کفرت عن یمنی واثبت الذی ہو غیر۔ (مسلم شریف، باب ندب من حلف یمناً لراى غیرھا غیرا منها، ص ۲۶ نمبر ۱۶۳۹ / ۲۶۳۳ / ترمذی شریف، باب ما جاء فی الکفارة قبل الحدث، ص ۲۷۹، نمبر ۱۵۳۰) اس حدیث میں ہے کہ کفارہ پہلے ادا کیا اور قسم کھایا ہوا کام بعد میں کیا جس سے معلوم ہوا کہ حادث ہونے سے پہلے کفارہ دے دیا تو ادا ہو جائے گا۔

توجہ: ۲ ہماری دلیل یہ ہے کہ کفارہ جرم کو چھپانے کے لیے ہے اور یہاں ابھی تک جرم نہیں ہوا ہے، اور قسم کفارے کا سبب نہیں ہے اس لیے کہ قسم تو اس لیے کھاتے ہیں کہ اس کام کو کرنے سے رکا جائے۔

تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ کفارہ جرم کو چھپانے کے لیے ہے، اور جرم ہوا ہی نہیں ہے تو کفارہ کیوں لازم ہو، دوسری دلیل یہ ہے کہ قسم تو اس لیے کھاتے ہیں کہ اس کام سے رکا جائے، اس لیے قسم کام تک پہنچانے کے لیے نہیں ہے، بلکہ اس سے روکنے کے لیے اس لیے قسم کفارہ کا سبب نہیں ہے۔

توجہ: ۳ بخلاف زخم کے اس لیے کہ زخم موت تک پہنچانے والا ہے۔

تشریح: یہ امام شافعی کو جواب ہے، کہ زخم تو موت تک پہنچانے والا ہے اس لیے زخم کفارہ کا سبب ہے اس لیے زخم کے بعد کفارہ دے دیا تو ادا ہو جائے گا۔

توجہ: ۴ پھر دیا ہوا کفارہ مسکین سے واپس نہیں کیا جائے گا، کیوں کہ وہ صدقہ ہو گیا۔ **تشریح:** واضح ہے۔

توجہ: (۲۳۳۸) کسی نے گناہ پر قسم کھائی مثلاً یہ کہ نماز نہیں پڑھے گا یا والد سے بات نہیں کرے گا یا غلام کو ضرور قتل کرے گا تو چاہئے کہ خود ہی حادث ہو جائے اور قسم کا کفارہ دے دے۔

توجہ: ۱: حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ، کسی نے قسم کھائی اور اس کے خلاف اچھا ہے تو جو اچھا ہے اس کو کر لے پھر قسم کا کفارہ دے۔ **تشریح:** کسی نے گناہ کی بات پر قسم کھائی تو بہتر یہ ہے کہ وہ نہ کرے اور حادث ہو کر کفارہ ادا کر دے۔

۲. وَلَئِنْ فِيمَا قُلْنَا تَقْوِيَتُ الْبِرِّ إِلَى جَابِرٍ وَهُوَ الْكُفَّارَةُ وَلَا جَابِرَ لِلْمَعْصِيَةِ فِي حَيْثُ. (۲۳۳۹) وَإِذَا حَلَفَ الْكَافِرُ ثُمَّ حَنَثَ فِي حَالِ كُفْرِهِ أَوْ بَعْدَ إِسْلَامِهِ فَلَا حِنْثَ عَلَيْهِ ۚ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِأَهْلٍ لِلْيَمِينِ لِأَنَّهَا تُعَقَّدُ لِتَعْظِيمِ اللَّهِ تَعَالَى، وَمَعَ الْكُفْرِ لَا يَكُونُ مُعَظَّمًا وَلَا هُوَ أَهْلُ الْكُفَّارَةِ لِأَنَّهَا عِبَادَةٌ. (۲۳۴۰) وَمَنْ حَرَّمَ عَلَى نَفْسِهِ شَيْئًا مِمَّا يَمْلِكُهُ لَمْ يَحْزَرْ مُحَرَّمًا وَعَلَيْهِ إِنْ اسْتَبَاحَهُ كُفَّارَةٌ يَمِينٍ

ترجمہ: حدیث میں اسی کی تعلیم ہے جس کو صاحب ہدایہ نے بیان کیا ہے۔ عن ابی بردہ عن ابیہ قال البیت النبی ﷺ فی رُحط... والی واللہ ان شاء اللہ لا احلف علی یمین فاری غیر ما غیر امنہا الا کفرت عن یمینی والبت الذی ہو غیر او البت الذی ہو غیر و کفرت عن یمینی (بخاری شریف، باب قول اللہ تعالی لا یواخذکم اللہ باللغو فی ایمانکم، ص ۹۸۰، نمبر ۶۶۲۳/۱ مسلم شریف، باب ندب من حلف یمینا فاری غیر ما غیر امنہا ان یأتی الذی ہو غیر و کفر عن یمینہ، ص ۴۶، نمبر ۱۶۴۹/۱۶۲۳) اس حدیث میں ہے کہ اگر قسم کھائی ہوئی بات کے خلاف کو خیر اور اچھی سمجھتا ہوں تو میں اس کو کرتا ہوں اور قسم کا کفارہ ادا کرتا ہوں (۲) یوں بھی گناہ کا کام نہیں کرنا چاہئے، اس کو چھوڑ کر کفارہ ادا کرنا بہتر ہے۔

ترجمہ: ۲ اور اس لیے کہ جو ہم نے کہا اس میں فوت شدہ نیکی کی کفارہ سے کچھ تلافی ہے، اور اس کے خلاف کرنے سے گناہ کی کوئی تلافی نہیں ہے۔

تشریح: جس کام پر قسم کھائی اگر وہ نیکی ہے اور نہ کر سکا تو کفارہ دیکر اس کی تلافی ہو جائے گی، لیکن گناہ کا کام کر لیا تو اس کی تلافی کچھ بھی نہیں ہے اس لیے کام کر کے کفارہ ادا کر دے۔

ترجمہ: (۲۳۳۹) اگر کافر نے قسم کھائی پھر کفر کی حالت میں حانث ہو گیا یا اسلام کے بعد حانث ہوا تو اس پر کفارہ نہیں ہے۔
ترجمہ: ۱ اس لیے کہ کافر قسم کا اہل نہیں ہے، کیوں کہ قسم میں تو اللہ کی تعظیم کا اعتقاد ہوتا ہے، اور کفر کے ساتھ اللہ کی تعظیم نہیں ہو سکتی، اور دوسری بات یہ ہے کہ کافر کفارے کا اہل نہیں ہے، کیوں کہ کفارہ عبادت ہے۔

تشریح: کافر قسم کھالے، پھر کفر کی حالت میں حانث ہو جائے، یا اسلام لانے کے بعد حانث ہوا اس پر کفارہ نہیں ہے۔

ترجمہ: (۱) کافر کی قسم کا ہی اعتبار نہیں ہے کیوں کہ قسم منعقد ہوتی ہے اللہ کے نام سے یا اس کی صفات ذاتی سے اور کافر نہ اللہ کو مانتا ہے اور نہ اس کی صفات ذاتی کو مانتا ہے۔ اور نہ اس کی تعظیم کرتا ہے اس لیے اللہ کا نام لے بھی تو قسم منعقد نہیں ہوگی۔ اور جب قسم منعقد نہیں ہوگی تو چاہے کفر کی حالت میں حانث ہو یا اسلام کی حالت میں حانث ہو کفارہ لازم نہیں ہوگا (۲) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ ﷺ... من کان حالفا فلیحلف باللہ او لیصمت (بخاری شریف، باب لا یحلفوا بالانکم ص ۹۸۳ نمبر ۶۶۲۲/۱ مسلم شریف، باب النہی عن الحلف بغير اللہ تعالیٰ ص ۴۶، نمبر ۱۶۴۹/۱۶۲۳) اس حدیث میں ہے کہ اللہ کے ساتھ قسم کھائے یا چپ رہے اور کافر اللہ پر یقین نہیں رکھتا اس لیے اس سے قسم منعقد نہیں ہوگی (۳) کفارہ تو عبادت ہے اس لیے کافر پر عبادت کیسے لازم کریں اس لیے کافر پر کفارہ لازم نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۴۰) کسی نے اپنے اوپر اپنی مملوک کی چیز حرام کر لی تو وہ حقیقتاً حرام نہیں ہوگی۔ اور اگر اپنے اوپر مباح قرار دیا تو کفارہ لازم ہوگا۔

۱۔ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: لَا كَفَّارَةَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ تَحْرِيمُ الْحَلَالِ قَلْبُ الْمَشْرُوعِ فَلَا يَنْعَقِدُ بِهِ تَصَرُّفٌ مَشْرُوعٌ وَهُوَ الْيَمِينُ. ۲۔ وَلَمَّا أَنَّ اللَّفْظَ يَنْبُئُ عَنِ الْبَيِّنَاتِ الْحُرْمَةِ، وَقَدْ أُمِّكُنْ إِعْمَالُهُ بِثُبُوتِ الْحُرْمَةِ لِغَيْرِهِ بِالْبَيِّنَاتِ مُوجِبِ الْيَمِينِ فَيُصَارُ إِلَيْهِ،

تشریح: جو چیزیں انسان کے لیے حلال ہیں اور خود اس کی ملکیت میں ہیں ان چیزوں کو اپنے اوپر حرام کرنے تو وہ چیزیں حقیقت میں تو حرام نہیں ہوں گی البتہ اگر ان کو استعمال کیا تو کفارہ قسم لازم ہوگا۔

وجہ: (۱) حضور ﷺ نے اپنی بیوی کے طعنہ پر شہد حرام فرمایا تھا تو اللہ نے تنبیہ فرمائی اور اس کو قسم قرار دیا اور اس پر کفارہ بھی لازم ہوا۔ آیت یہ ہے۔ يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ تَبْتَغِي مَزَاجًا أَرْوَاهُ ۚ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ ۝ كَذَبَ اللَّهُ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ أَتَمَّانِكُمْ ۚ وَاللَّهُ مَوْلَاكُمْ ۚ وَهُوَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ ۝ (آیت ۱۱۲ سورۃ التحریم ۶۶) اس آیت میں حلال چیز کو حرام کیا تو اس کو اللہ تعالیٰ نے قسم قرار دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ حلال چیز کو حرام قرار دینا قسم ہے۔ اور اس کو استعمال کرنے پر کفارہ لازم ہوگا (۲) حدیث میں اس کا تذکرہ ہے۔ ابن عباس قال فی الحرام یکفر و قال ابن عباس لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ (بخاری شریف، باب یا ایہا النبی لم تحرم ما احل لک ص ۷۲۹ نمبر ۴۹۱۱، کتاب التفسیر، سورۃ التحریم / مسلم شریف، باب وجوب الکفارۃ علی من حرم امرائہ ولم یسلطوا علیہ ۷۸۷ نمبر ۱۳۷۳) اس حدیث میں حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ حلال چیز کو حرام کرے تو وہ قسم ہے اس کا کفارہ لازم ہوگا۔

اور وہ چیز حقیقت میں حرام نہیں ہوگی اس کی دلیل یہ قول صحابی ہے۔ ان اباہکرو عمرو ابن مسعود قالوا من قال لامرأۃ علی حرام فلیست علیہ بحر ام و علیہ کفار یمین (مصنف ابن ابی حنیہ ۶۹ من قال الحرام یمین ولیست بطلاق ۱۰۰/۳ نمبر ۱۸۱۹۳) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ وہ چیز حقیقت میں حرام نہیں ہوگی البتہ استعمال کرے گا تو قسم کا کفارہ ادا کرے گا۔
توجہ: امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اس پر کفارہ نہیں ہے، اس لیے کہ حلال چیز کو حرام کرنا مشروع کا لٹا ہے، قسم جو مشروع ہے وہ منعقد نہیں ہوگی۔

تشریح: امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ کسی حلال چیز کو حرام کر لیا تو قسم ہی منعقد نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) حلال چیز مشروع ہے اور اس نے اس کا لٹا کر دیا اس لیے قسم ہی منعقد نہیں ہوگی۔ من الشیء قال ان قال الت علی حرام لہی اھون علی من علی۔ (مصنف عبد الرزاق، باب الحوام، ج ۱ ص ۳۱۲، نمبر ۱۱۳۲۲ / مصنف ابن ابی حنیہ ۶۹ من قال الحرام یمین ولیست بطلاق ۱۰۰/۳ نمبر ۱۸۱۹۵) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ قسم منعقد نہیں ہوگی۔

توجہ: ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ لفظ یمین کا مطلب ہے حرمت ثابت کرنا، اور حرمت لغیرہ ثابت کر کے اس کا عمل دینا ممکن ہے اس لیے اسی کی طرف پھیرا جائے گا۔

تشریح: یہ لفظی دلیل ہے، کہ یمین کا ترجمہ ہے حرمت ثابت کرنا اس لیے اس چیز کو حرام کر کے گویا کہ یمین پر عمل کیا اس لیے قسم منعقد ہو جائے گی۔

۳۔ لَمَّا إِذَا فَعَلَ مِمَّا حَرَّمَهُ قَلِيلًا أَوْ كَثِيرًا حَيْثُ وَوَجَبَتْ الْكَفَّارَةُ وَهُوَ الْمَعْنَى مِنَ الْإِسْتِجَابَةِ الْمَذْكُورَةِ لِأَنَّ التَّخْرِيمَ إِذَا ثَبَتَ تَنَاوُلَ كُلِّ جُزْءٍ مِنْهُ. (۲۳۴۱) وَلَوْ قَالَ كُلُّ حِلٍّ عَلَى حَرَامٍ فَهُوَ عَلَى الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ إِلَّا أَنْ يَنْوِيَ غَيْرَ ذَلِكَ ۱. وَالْقِيَاسُ أَنْ يَخْتِ كَمَا فَرَعَ لِأَنَّهُ بَاشَرٌ فَعَلًا مَبَاحًا وَهُوَ التَّنَفُّسُ وَنَحْوُهُ، هَذَا قَوْلُ زَكَرَى - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى - ۲. وَجَهٌ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّ الْمَقْصُودَ وَهُوَ الْبُرُّ لَا يَتَخَصَّلُ مَعَ اغْتِبَارِ الْعُمُومِ،

توجہ: ۳۔ پھر حرام کی ہوئی چیز کو تھوڑا یا زیادہ استعمال کیا تو حائث ہو جائے گا اور کفارہ واجب ہوگا، متن میں استباحہ، کا معنی یہی ہے، اس لیے کہ جب حرمت ثابت ہوئی تو ہر چیز میں حرمت آئے گی۔

تشریح: جس حلال چیز کو قسم کے ذریعہ حرام کیا تھا اس میں سے تھوڑا بھی استعمال کیا تو قسم ٹوٹ جائے گی اور کفارہ لازم ہوگا، کیوں کہ ہر ہر جز میں حرمت آگئی ہے۔ متن میں ان استباحہ، کفارۃ، کا مطلب یہی ہے۔

توجہ: (۲۳۴۱) اگر کہا کہ ہر حلال چیز مجھ پر حرام ہے تو یہ کھانے اور پینے کی چیزوں پر محمول ہوگا مگر یہ کہ اس کے علاوہ کی نیت کرے۔
تشریح: اس جملے سے تو ہونا یہ چاہئے تھا کہ بیوی وغیرہ بھی حرام ہو جائیں لیکن متبادر اور عام محاورے میں کھانے پینے کی چیزیں مراد لیتے ہیں اس لیے بیوی حرام نہیں ہوگی بلکہ کھانے پینے کی چیز استعمال کرنے سے کفارہ لازم ہوگا حرام تو وہ بھی نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) قول تابعی میں ہے۔ سَأَلْتُ الشَّعْبِيَّ عَنْ رَجُلٍ قَالَ كُلَّ حِلٍّ عَلَى حَرَامٍ قَالَ لَا يَجُوزُ طَلَاؤُهُ وَلَا يَحْرُمُ حَلَالُهُ بِكَفَرٍ بِمِثْلِهِ (مصنف ابن ابی عیینہ ۷۰ مائلوا لہ اذا قال کل حل علی حرام ۱۰۰/۴، نمبر ۱۸۱۹۹/ مصنف عبدالرزاق، باب الحوام ۳۱۰/۶، نمبر ۱۱۱۳۰۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ بیوی کو طلاق واقع نہیں ہوگی اس لیے کل حل علی حرام سے بیوی مراد نہیں ہوگی بلکہ کھانے پینے کی چیز استعمال کرنے سے کفارہ لازم ہوگا۔ (۲) عن الثوري قال يقول في الحرام فلي ثلاث وجوه: ان نوى طلاقا ف هو على ما نوى، وان نوى ثلاثا ف ثلاث، وان نوى واحدة ف واحدة بالثبوت وان نوى بميتا ف ميتان وان لم ينو شيئا ف هي كذبة فليس فيه كفارة (مصنف عبدالرزاق، باب الحرام، ۳۳۳/۶، نمبر ۱۱۳۳۳) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ حرام کرنے کی تین صورتیں ہیں اگر تین طلاق کی نیت کی تو تین طلاق واقع ہوگی اور اگر ایک طلاق کی نیت کی تو ایک طلاق واقع ہوگی، اور اگر قسم کی نیت کی تو قسم ہوگی، اور کچھ نیت نہیں کی تو یہ جملہ بیکار جائے گا۔

توجہ: ۱۔ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ جیسے ہی قسم کھا کر فارغ ہوا تو حائث ہو جائے، اس لیے کہ مباح چیز کو استعمال کیا، اور وہ سانس لینا ہے، اور یہی قول امام زفر کا ہے۔

تشریح: ہر حلال چیز کو حرام کر دیا تو طلال چیز میں سانس لینا بھی ہے اور اس نے قسم کھانے کے بعد سانس لیا اس لیے قسم کھانے بعد ہی حائث ہو جانا چاہئے، اور قسم کا کفارہ لازم ہونا چاہئے، چنانچہ امام زفر کی رائے یہی ہے۔

توجہ: ۲۔ استحسان کی وجہ یہ ہے کہ مقصود بری ہونا، اور یہ عموم کے اعتبار سے حاصل نہیں ہوگا، اور جب عموم کا اعتبار ساقط ہو گیا تو عرف کی وجہ سے کھانے پینے کی طرف پھیرا جائے گا، کیوں کہ جو عادت استعمال کرتے ہیں اس کو شامل ہوگا۔

تشریح: متن میں استحسان پر عمل کیا گیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ قسم کھانے کا مقصد بری ہونا ہے، اور قسم کو اتنا عام کر دے کہ سانس بھی

وَإِذَا سَقَطَ اغْتِبَارُهُ يَنْصَرَفُ إِلَى الطَّعَامِ وَالشَّرَابِ لِلْعَرَفِ فَإِنَّهُ يُسْتَعْمَلُ فِيمَا يَتَنَاوَلُ عَادَةً. ۳ وَلَا يَتَنَاوَلُ الْمَرْأَةَ إِلَّا بِالنِّيَّةِ لِإِسْقَاطِ اغْتِبَارِ الْقُتُومِ. وَإِذَا نَوَّاهَا كَانَ إِبْلَاءً وَلَا تُنْصَرَفُ النِّيَّةُ عَنِ الْمَأْكُولِ وَالْمَشْرُوبِ، وَهَذَا كُلُّهُ جَوَابُ ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ. ۴ وَمَشَابِيهُهَا قَالُوا يَقَعُ بِهِ الطَّلَاقُ عَنْ غَيْرِ نِيَّةٍ لِغَلَبَةِ الْإِسْتِعْمَالِ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى، ۵ وَكَذَا يَنْبَغِي فِي قَوْلِهِ خَلَالَ يَزْوَى حَرَامٌ لِلْعَرَفِ.

نہ لے سکے صحیح نہیں ہے، اور جب کل حل میں عموم نہیں رہا تو عادت میں عام طور پر جو چیز استعمال کرتے ہیں وہی مراد ہوگا، یعنی کھانے، پینے کی چیز، اس لیے کھانے اور پینے سے حائث ہو جائے گا۔

توجہ: ۳ اس قسم میں بیوی شامل نہیں ہوگی مگر نیت سے اس لیے کہ عموم ساقط ہو گیا، تو بیوی بھی شامل نہیں ہوگی، اور اگر بیوی کی نیت کی تو ایلاء ہوگا پھر بھی کھانے اور پینے کی چیز ختم نہیں ہوگی، اور یہ ظاہر روایت کے اعتبار سے ہے۔

تشریح: کل حلال میں بیوی شامل نہیں ہوگی، ہاں بیوی کی بھی نیت کرے گا تو بیوی شامل ہوگی، اور بیوی کی نیت کرے گا تو اس سے ایلاء ہوگا، ظاہر روایت یہی ہے۔

وجہ: (۱) ان کی دلیل یہ قول صحابی ہے۔ عن علی فی الرجل یقول لامرأته کل حل علی فہو حرام قال تحرم علیہ امرأۃ ولا تحل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ ویکفر یمنہ من مالہ (مصنف ابن ابی حنیہ ۷۰ مائلوا فیہ الاطلاق کل حل علی حرام ۱۰۱/۴ نمبر ۱۸۲۰۳/ مصنف عبد الرزاق، باب الحرام ۳۱۲/۶، نمبر ۱۱۳۲۳) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ بیوی کو بھی طلاق واقع ہوگی۔ (۲) عن العروی قال یقول فی الحرام فلی ثلاثة وجوہ: ان نوى طلاقا ف هو علی ما نوى، وان نوى ثلاثا فطلاق، وان نوى واحدة فواحدة بالنية وان نوى یمنی ف یمن وان لم یمنی ف یمن فلی کذب فلیس فیہ کفارہ (مصنف عبد الرزاق، باب الحرام ۳۱۳/۶، نمبر ۱۱۳۳۴) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ حرام کرنے کی تین صورتیں ہیں اگر تین طلاق کی نیت کی تو تین طلاق واقع ہوگی اور اگر ایک طلاق کی نیت کی تو ایک طلاق واقع ہوگی، اور اگر قسم کی نیت کی تو قسم ہوگی، اور کچھ نیت نہیں کی تو یہ جملہ بیکار جائے گا۔

توجہ: ۴ ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ بغیر نیت کے بھی طلاق ہو جائے گی کیوں کہ غالب استعمال بیوی ہی ہے، اور اسی پر فتویٰ۔

تشریح: ہمارے مشائخ نے یہ بھی فرمایا کہ کل حلال میں بیوی داخل ہے اور بغیر نیت کے بھی طلاق واقع ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ عام استعمال میں کل طلال سے بیوی مراد لیتے ہیں، اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (۲) ان کی دلیل یہ قول صحابی ہے۔ عن علی فی الرجل یقول لامرأته کل حل علی فہو حرام قال تحرم علیہ امرأۃ ولا تحل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ ویکفر یمنہ من مالہ (مصنف ابن ابی حنیہ ۷۰ مائلوا فیہ الاطلاق کل حل علی حرام ۱۰۱/۴ نمبر ۱۸۲۰۳/ مصنف عبد الرزاق، باب الحرام ۳۱۲/۶، نمبر ۱۱۳۲۳) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ بیوی کو طلاق واقع ہوگی۔

توجہ: ۵ آدمی کا قول، حلال بروی حرام، عرف کی وجہ سے اس فارسی جملے سے طلاق واقع ہوگی۔

تشریح: حلال بروی حرام، یہ فارسی کا جملہ ہے، [جو حلال ہے وہ اس پر حرام ہے، عرف میں اس جملے کو بیوی کو طلاق کے لیے استعمال کرتے ہیں اس لیے اس جملہ سے طلاق واقع ہوگی۔

لَا وَاخْتَلَفُوا فِي قَوْلِهِ هَرَجَهُ بِرَدِّهِ رَأْسَتْ كَرِيمٍ بِرَوَيْهِ وَخِيَارَ اللَّهِ هَلْ تَشْتَرِطُ النَّيَّةُ وَالْأَظْهَرُ أَنَّ يُجْعَلَ طَلَاً مِنْ غَيْرِ نِيَّةٍ لِلْعَزَبِ. (٢٣٣٢) وَمَنْ نَذَرَ نَذْرًا مُطْلَقًا فَعَلَّهِ الْوَفَاءُ ١. لِقَوْلِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - «مَنْ نَذَرَ وَسَمِيَ فَعَلَّهِ الْوَفَاءُ بِمَا سَمِيَ». (٢٣٣٣) وَإِنْ عُلِقَ النَّذْرُ بِشَرْطٍ فَوُجِدَ الشَّرْطُ فَعَلَّهِ الْوَفَاءُ بِنَفْسِ النَّذْرِ ٢. لِإِطْلَاقِ الْحَدِيثِ، ٣. وَلِأَنَّ الْمُعْلَقَ بِالشَّرْطِ كَالْمُنَجَّرِ عِنْدَهُ

توجہ: ہرچہ بردست راست گیرم بروی حرام، کے جملے میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے، کیا اس میں طلاق کی نیت کی شرط ہے، ظاہر بات یہ ہے کہ عرف کی وجہ سے بغیر نیت کے طلاق ہوگی۔

تشریح: یہ جملہ بھی فارسی کا ہے اس کا ترجمہ ہے، جو کچھ وہ دائیں ہاتھ میں پکڑے گا وہ حرام ہے، اس جملے میں مشائخ کا اختلاف، ظاہر روایت یہی ہے کہ عرف میں اس سے طلاق واقع کرتے ہیں اس لیے بغیر نیت کے بھی طلاق واقع ہو جائے گی۔

ترجمہ: (۲۳۴۲) کسی نے مطلق غزالی تو اس پر پورا کرنا ہے۔

ترجمہ: حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے جس نے نظر مانی اور بیان کیا تو اس پر اس کا پورا کرنا ضروری ہے۔

تشریح: نذر ماننے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک مطلق نذر مثلاً میں حج کرنے کی نذر مانتا ہوں تو اس نذر کو پوری کرنا چاہئے۔ اور نذر پوری نہیں کی تو کفارہ یحیٰی لازم ہوگا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اگر نذر کو کسی شرط پر مطلق کیا مثلاً اگر امتحان میں کامیاب ہو گیا تو حج کروں گا اور وہ شرط پائی گئی مثلاً وہ امتحان میں کامیاب ہو گیا تو اس کو حج کرنا چاہئے۔

وجہ: (۱) آیت میں ہے کہ نذر پوری کیا کرو۔ لَمْ يَغْضُوبَاكَ فَتَهُمَ وَلْيُؤْفُوا كَذِبَهُمْ (آیت ۲۹ سورہ الحج ۲۲) اس آیت میں ہے کہ نذر پوری کرو (۲) حدیث میں ہے۔ عن عائشة عن النبي ﷺ قال من نذر ان يطيع الله فليطعه ومن نذر ان يعصيه فلا يعصه (بخاری شریف، باب النذر في الطاعة ص ۹۰، نمبر ۶۶۹۶) (۳) ایک اور آیت میں ہے۔ وَمَا أَفْقَتُمْ مِنْ لَفَقَةٍ أَوْ نَذْرٍ مِمَّنْ لَّا يَخْلِفُ اللَّهُ عَهْدَهُ (آیت ۴۰ سورہ البقرة ۴) اس حدیث اور آیت میں بھی ہے کہ نذر پوری کیا کرو۔ (۴) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس ان رسول الله ﷺ قال من نذر نذرا لم يسمه فكفارته كفارة يمين ومن نذر نذرا لم يعصية فكفارته كفارة يمين ومن نذر نذرا لا يطيقه فكفارته كفارة يمين ومن نذر نذرا اطاقه فلانفس به (ابوداؤد شریف، باب من نذر نذرا لا يطيقه ص ۱۱۶ نمبر ۳۳۲۲ ابن ماجہ شریف، باب من نذر نذرا لم يسمه ص ۵۰۳ نمبر ۴۱۲۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نذر پوری نہ کر سکے تو اس کا کفارہ کفارہ یمنین ہے اس لیے نذر بھی قسم کے معنی میں ہے۔

توجہ: (۲۳۲۳) اگر کسی نے نذر کو شرط پر مطلق کیا، اور شرط پائی گئی تو نذر کی وجہ سے شرط پوری کرنی ضروری ہے۔

توجہ: اے کیوں کہ اوپر کی حدیث میں ہے کہ نذر پوری کرو۔

تشریح: اگر نذر کو کسی شرط پر مطلق کیا مثلاً اگر امتحان میں کامیاب ہو گیا تو حج کروں گا اور وہ شرط پائی گئی مثلاً وہ امتحان میں کامیاب ہو گیا تو اس کو حج کرنا چاہئے۔

توجہ: ۲ اور اس لیے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک شرط پر معلق کرنا گویا کہ ابھی واقع ہوا۔

۳. وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّهُ رَجَعَ عَنْهُ وَقَالَ: إِذَا قَالَ ابْنُ فُلَانٍ كَلَّمْتُ كَذَا فَعَلَيْ حَبَّةٍ أَوْ صَوْمٍ سَنَةٍ أَوْ صَدَقَةٍ مَا أَمْلَكُهُ أَجْزَاءُ مِنْ ذَلِكَ كَقَوْلِهِ يَمِينٍ. وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَيَخْرُجُ عَنِ الْفَهْدَةِ بِالْوَفَاءِ بِمَا سَمِعَ أَيْضًا. وَهَذَا إِذَا كَانَ حَرْطًا لَا يُرِيدُ كَوْنَهُ لِأَنَّهُ فِيهِ مَعْنَى الْيَمِينِ وَهُوَ الْمَنْعُ وَهُوَ بظَاهِرِهِ نَذْرٌ فَيَتَخَيَّرُ وَيَمِيلُ إِلَى أَيِّ الْجِهَتَيْنِ شَاءَ، ۴. بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ حَرْطًا يُرِيدُ كَوْنَهُ كَقَوْلِهِ ابْنُ فُلَانٍ اللَّهُ مَرِيضِي لَا نَعْدَامُ مَعْنَى الْيَمِينِ فِيهِ وَهَذَا التَّفْصِيلُ هُوَ الصَّحِيحُ. قَالَ (۲۳۲۲) وَمَنْ حَلَفَ عَلَى يَمِينٍ وَقَالَ ابْنُ شَاءَ اللَّهُ مُتَّصِلًا بِيَمِينِهِ فَلَا حَنْتَ عَلَيْهِ ۱. لِقَوْلِهِ - **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** - «مَنْ حَلَفَ عَلَى يَمِينٍ وَقَالَ ابْنُ شَاءَ اللَّهُ فَقَدْ بَرَّ فِي يَمِينِهِ» إِلَّا أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنَ الْإِتِّصَالِ لِأَنَّهُ بَعْدَ الْفَرَاغِ رُجُوعٌ وَلَا رُجُوعٌ فِي الْيَمِينِ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

تشریح: امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اگر شرط پائی گئی تو ایسا ہے کہ وہ کام ابھی ہوا۔

ترجمہ: ۳. امام ابوحنیفہؒ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ اس نے اپنے قول سے رجوع کر لیا، اور یوں فرمایا کہ اگر کہا کہ میں ایسا کروں تو مجھ پر حج ہے، یا ایک سال کا روزہ ہے، یا مال کا صدقہ ہے جس کا میں مالک ہوں، تو ان سب میں قسم کا کفارہ دینا کافی ہے، اور یہی امام محمدؒ کا قول ہے، جس چیز کی نذر مانی اس کو پورا کرنے سے بھی عہدہ سے بری ہو جائے گا، اور یہ اس شرط میں ہے کہ اس کو نہیں کرنا چاہتا ہو، اس لیے کہ اس میں قسم کا معنی ہے، اور وہ ہے رکنا، اگرچہ ظاہری اعتبار سے نذر ہے، اس لیے اختیار دیا جائے گا اور جدھر مال ہو اس کا اختیار ہوگا۔

تشریح: ایسا کام جس کو کرنا نہیں چاہتا ہو جیسے شراب پینا، اس کے بارے میں اگر نذر مانی تو یہ نذر بھی ہے اور قسم بھی ہے، اس لیے قسم کا اعتبار کرتے ہوئے، کفارہ دے سکتا ہے، اور نذر کے اعتبار کرتے ہوئے اس نذر کو پوری بھی کر سکتا ہے۔

ترجمہ: ۴. بخلاف اگر ایسی شرط ہو جس کو کرنا چاہتا ہو، جیسے اللہ اس مرض سے شفاء دے [تو حج کروں گا] تو اس میں قسم کا معنی نہیں ہے اور وہ ہے رکنا، اور یہ تفصیل صحیح ہے۔

تشریح: اگر ایسی شرط پر نذر کو معلق کیا جو کرنا چاہتا ہے، جیسے میرے مرض سے شفاء دے دے، تو اس میں قسم کا معنی نہیں ہے، صرف نذر کا معنی ہے، اس لیے دو اختیار نہیں ہوں گے بلکہ اس کو پورا کرنا ہی ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۲۳) کسی نے قسم کھائی اور قسم کے ساتھ محصلہ ان شاء اللہ کہا تو حانت نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱. حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ جس نے قسم کھائی اور ان شاء اللہ کہا تو وہ اپنی قسم میں بری ہو گیا، لیکن یہ ضروری ہے کہ محصلہ انشاء اللہ کہے، اس لیے کہ کلام سے فارغ ہونے کے بعد ان شاء اللہ کہے گا تو اس بات سے رجوع کرنا ہوا، اور قسم میں رجوع کرنا نہیں ہے۔

تشریح: قسم کھانے کے ساتھ محصلہ ان شاء اللہ کہا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اللہ چاہے تو یہ کام کروں گا اور اللہ کا چاہنا معلوم نہیں اس لیے وہ قسم بھی منعقد نہیں ہوگی۔ اور جب قسم منعقد نہیں ہوئی تو اس کام کو کرے یا نہ کرے کفارہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عمر يبلغ به النبي ﷺ قال من حلف على يمين فقال ان شاء الله فقد استثنى.

(۲) اور دوسری روایت میں ہے۔ عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ من حلف فاستثنى فان شاء ورجع وان شاء ترك غير

حنت۔ (ابوداؤد شریف، باب الاستثناء في اليمين ص ۱۰۸ نمبر ۳۲۶۱/۳۲۶۲ ترمذی شریف، باب ما جاء في الاستثناء في اليمين ص ۲۸۰ نمبر

باب الیمین فی الدخول والسكنی

(۲۳۴۵) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَدْخُلُ بَيْتًا فَدَخَلَ الْكَعْبَةَ أَوْ الْمَسْجِدَ أَوْ الْكَنِيسَةَ لَمْ يَخْنَثَ ۚ لِأَنَّ الْبَيْتَ مَا أُعِدَّ لِلْبَيْتُوتَةِ وَهَذِهِ الْبِقَاعُ مَا بَيَّتَ لَهَا (۲۳۴۶) وَكَذَا إِذَا دَخَلَ جَمْعًا أَوْ ظِلَّةً بَابِ الدَّارِ ۚ لِمَا ذَكَرْنَا، وَالظِّلَّةُ مَا تَكُونُ عَلَى السُّكَّةِ، وَقِيلَ إِذَا كَانَ الدُّخْلُ بِخَيْثٍ لَوْ أَغْلِقَ الْبَابُ يَبْقَى دَاخِلًا وَهُوَ

(۱۵۳۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قسم کے ساتھ موصول ان شاء اللہ کہے تو حائث نہیں ہوگا یعنی وہ کام نہ بھی کرے تو کوئی حرج نہیں ہے۔
توضیح: (۱) اگر کچھ دیر کے بعد ان شاء اللہ کہے تو قسم پہلے منعقد ہو جائے گی اور بعد میں ان شاء اللہ کہہ کر گویا کہ منعقد شدہ قسم کو توڑنا چاہتا ہے اس لیے منفصل ان شاء اللہ کا اعتبار نہیں ہے، قسم منعقد ہو جائے گی (۲) قول صحابی میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر قال کل استثناء موصول فلاحث علی صاحبه وان کان غیر موصول فهو حائث۔ (منن للیہقی، باب صلاۃ الاستثناء بالیمین، ج ۸، ص ۸۱، نمبر ۱۹۹۲۶) اس قول صحابی میں ہے کہ متصل ہو تو حائث نہیں اور منفصل ہو تو قسم منعقد ہو جائے گی۔

باب الیمین فی الدخول والسكنی

ترجمہ: (۲۳۴۵) کسی نے قسم کھائی کہ کمرے میں داخل نہیں ہوگا پھر داخل ہوا کعبہ میں یا مسجد میں یا کلیسا میں یا گرجا میں تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ بیت وہ ہے جو رات گزارنے کے لیے تیار کیا گیا ہو، اور یہ مکانات رات گزارنے کے لیے نہیں بنائے گئے، بلکہ عبادت کے لیے بنائے گئے ہیں۔

وجہ: بیت کہتے ہیں اس کمرے کو جس میں رات گزاری جائے۔ اور مسجد، کعبہ، عیسائیوں کی عبادت گاہ کلیسا اور یہودیوں کی عبادت گاہ گرجا رات گزارنے کے لیے نہیں ہیں بلکہ عبادت کرنے کے لیے ہیں اس لیے جس چیز کی قسم کھائی وہ نہیں پائی گئی اس لیے حائث نہیں ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ مرد کمرے میں اعتکاف کرے گا تو نہیں ہوگا اور مسجد میں ہو جائے گا کیوں کہ کمرہ اور مسجد الگ الگ چیزیں ہیں۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس چیز کی قسم کھائی وہ نہیں پائی گئی تو حائث نہیں ہوگا۔

لغت: البیعة: عیسائیوں کی عبادت گاہ، کلیسا۔ الکعبۃ: یہودیوں کی عبادت گاہ، گرجا۔

ترجمہ: (۲۳۴۶) ایسے ہی اگر ڈیوڑھی میں داخل ہوا، یا سائبان میں داخل ہوا [تو حائث نہیں ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا۔ ظلمہ جو گلی پر سائبان ہوتا ہے۔

تشریح: قسم کھائی کہ بیت میں داخل نہیں ہوں گا اور وہ دہلیز میں داخل ہو گیا، یا سائبان میں داخل ہو گیا تو حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ بیت کا معنی ہے سونا اور یہ دونوں جگہ سونے کے لیے نہیں ہوتے اس لیے ان میں داخل ہونے سے حائث نہیں ہوگا۔

لغت: دہلیز: لمبا تنگ راستہ، ڈیوڑھی۔ مسکۃ: اس کی جمع مسکک، سیدھا راستہ۔ ظلہ: ظل سے مشتق ہے، سایہ دار چیز، سائبان، گلی پر جو چھبادے دیتے ہیں یہاں وہ ظلمہ مراد ہے۔ مسقف: مسقف سے مشتق ہے، چھت۔ صفتہ: چوڑا۔

ترجمہ: بعض حضرات نے فرمایا کہ دہلیز اگر ایسی ہو کہ اگر اس کا دروازہ بند کر دیا جائے تو داخل ہونے والا اندر باقی رہے گا [تو حائث

مُسْتَقْفٌ یَخْتَفُ لِأَنَّهُ یُبَاطُ فِیهِ عَادَةٌ (۲۳۴۷) وَإِنْ دَخَلَ صُفَّةً حَيْثُ ۱ لِأَنَّهُ تُبْنَى لِلْبَيْتِ فِیْهَا فِی بَعْضِ الْأَوْقَاتِ فَمَارَکَ الشُّغُوبِ وَالصَّیْبِ ۲ وَقِيلَ هَذَا إِذَا کَانَتْ الصُّفَّةُ ذَاتَ حَوَاطِطٍ أُنْبَعَتْ، وَهَكَذَا کَانَتْ صِفَاتُهُمْ. وَقِيلَ الْخَوَابُ مُخْرَجٌ عَلَى إِبْطَالِهِ وَهُوَ الصَّحِیحُ. (۲۳۴۸) وَمَنْ خَلَفَ لَا یَدْخُلُ دَارًا فَدَخَلَ دَارًا خَرَبَةً لَمْ یَخْتَفُ، (۲۳۴۹) وَلَوْ خَلَفَ لَا یَدْخُلُ هَذِهِ الدَّارَ فَدَخَلَهَا بَعْدَ مَا انْقَلَبَتْ وَمَارَتْ مَخْرَاجَ حَيْثُ

ہو جائے گا] کیوں کہ یہ چھت دی ہوئی ہے اور عادت میں اس میں سوتے ہیں۔

تشریح: دلہیز اس طرح کی ہو کہ اس کو بند کر دیا جائے تو کمرے کی طرح ہو جائے تو چونکہ اس میں دیہات کے لوگ سوتے ہیں، تو اس قسم کی دلہیز میں داخل ہونے سے حاش ہو جائے گا، کیوں کہ گویا کہ بیت میں داخل ہوا۔

ترجمہ: (۲۳۴۷) اگر چہوترے میں داخل ہوا تو حاش ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ بعض اوقات رات گزارنے کے لیے بنایا جاتا ہے، جیسے سردی کو چہوترہ اور گرمی کا چہوترہ۔

تشریح: دیہات میں چہوترہ رات گزارنے کے لیے بنایا جاتا ہے اس لیے اس میں داخل ہوا تو گویا کہ بیت میں داخل ہوا اس لیے حاش ہو جائے گا۔

ترجمہ: بعض حضرات نے فرمایا کہ چہوترہ کے چاروں طرف دیوار ہو تو حاش ہوگا، کیوں کہ اہل کوفہ کا چہوترہ اسی طرح کا ہوا کرتا تھا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ اہل کوفہ کی عادت کے مطابق بیان کر رہے ہیں، صحیح بات یہی ہے۔

تشریح: بعض حضرات نے فرمایا کہ اہل کوفہ کا چہوترہ چاروں طرف دیوار والا ہوا کرتا تھا اس لیے اس میں داخل ہوا تو حاش ہو جائے گا، کیوں کہ وہ بیت کی طرح ہو گیا

ترجمہ: (۲۳۴۸) کسی نے قسم کھائی کہ گھر میں داخل نہیں ہوگا پھر داخل ہوا ایسے گھر میں جو دیران ہو چکا ہے تو حاش نہیں ہوگا۔

تشریح: دار کہتے ہیں جس میں چہار دیواری ہو اور چھت ہو اور کم از کم رہنے کے قابل ہو لیکن چہار دیواری گرگنی اور دیران ہو گیا اب وہ چھت نہ ہونے کی وجہ سے رہنے کے قابل نہیں رہا تو اب وہ دار نہیں رہا اس لیے اب اس میں داخل ہونے سے حاش نہیں ہوگا۔

اصول: یہ سب مسئلے اس اصول پر ہیں کہ جس لفظ پر قسم کھائی اس لفظ کے علاوہ کیا تو حاش نہیں ہوگا کیوں کہ پچھلی حدیث ابراہام المفسم کی وجہ سے حتی الامکان قسم کھانے والے کو حاش نہ ہونے دیا جائے۔

لغت: خربة: دیران جگہ۔

ترجمہ: (۲۳۴۹) کسی نے قسم کھائی کہ اس گھر میں داخل نہیں ہوگا۔ پس اس میں منہدم ہونے اور صحرا بننے کے بعد داخل ہوا تو حاش ہو جائے گا۔

وجہ: اشارہ کر کے کہا اس گھر میں تو اس سے اب گھر مراد نہیں رہی بلکہ گھر کی زمین مراد ہو گئی۔ اور گھر گرنے اور چہار دیواری ختم ہونے کے بعد بھی زمین تو وہی ہے اس لیے اس زمین میں بھی داخل ہوگا تو حاش ہو جائے گا۔

لغت: انهدمت: منہدم ہو گیا، دیران ہو گیا۔ صحراء: دیران۔

۱۔ لَأَنَّ الدَّارَ اسْمٌ لِلْعَرْصَةِ حَيْثُ الْعَرَبِ وَالْعَجَمِ، يُقَالُ دَارٌ عَامِرَةٌ، وَدَارٌ غَامِرَةٌ وَقَدْ قَهَدَتْ أَشْعَارُ الْعَرَبِ بِذَلِكَ وَالْبَنَاءُ وَصَفٌ فِيهَا غَيْرُ أَنْ التَّوَصُّفَ فِي الْحَاضِرِ لَقَوْ وَفِي الْغَالِبِ مُعْتَبَرٌ. (۲۳۵۰) وَلَوْ حَلَفَ لَا يَدْخُلُ هَذِهِ الدَّارَ فَخَرَبَتْ ثُمَّ بُيِّتَتْ أُخْرَى فَدَخَلَهَا يَخْتِ ۱۔ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّ الْإِسْمَ بَاقٍ بَعْدَ الْإِنْهَادِ، (۲۳۵۱) وَإِنْ جُعِلَتْ مَسْجِدًا أَوْ حِمَامًا أَوْ بُسْتَانًا أَوْ بَيْتًا فَدَخَلَهُ لَمْ يَخْتِ ۱۔ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْقَ دَارًا لِأَغْيَاضِ اسْمٍ آخَرَ عَلَيْهِ، وَكَذَا إِذَا دَخَلَهُ بَعْدَ الْإِنْهَادِ الْحِمَامِ وَأَفْصَاهُ لِأَنَّهُ لَا يَتَّخِذُ اسْمَ الدَّارِيَّةِ. (۲۳۵۲) وَإِنْ حَلَفَ لَا يَدْخُلُ هَذَا الْبَيْتَ فَدَخَلَهُ بَعْدَمَا انْهَدَمَ وَصَارَ صَخْرَاءَ لَمْ يَخْتِ ۱۔ لِزَوَالِ اسْمِ الْبَيْتِ لِأَنَّهُ لَا

توجہ: اس لیے کہ عرب اور عجم کے نزدیک دار اس میدان کو بھی کہتے ہیں جس میں گھر بننا ہے، عرب بولتے ہیں دار عامرة [آباد گھر] دار غامرة [ویران گھر] اور عرب کے اشعار میں بھی یہ بات پائی جاتی ہے اس لیے عمارت ہونا اس میں ایک صفت ہے، یہ اور بات ہے کہ حاضر ہو تو صفت کی ضرورت نہیں ہے اور غائب ہو تو صفت کی ضرورت ہے۔

تشریح: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ دار اس میدان کو بھی کہتے ہیں جس میں گھر بنایا جاتا ہے، اور بنے ہوئے گھر کو بھی کہتے ہیں، چنانچہ عرب میں دار عامرة، اور دار غامرة، کہتے ہیں، اس لیے جب ہذا الدار کہا تو وہاں میدان مراد ہوگا، اور جب ہذا الدار، نہیں کہا بلکہ دار، نکرہ کہا تو وہاں، بنا ہوا گھر مراد ہوگا۔

توجہ: (۲۳۵۰) اگر قسم کھائی کہ اس گھر میں داخل نہیں ہوں گا، پھر وہ گھر ٹوٹ گیا، اور دوسرا گھر بنایا پھر اس میں داخل ہوا تب بھی حاث ہو جائے گا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کیا۔

توجہ: اس لیے کہ ٹوٹنے کے بعد بھی وہ زمین باقی ہے۔

تشریح: یہاں ہذا الدار، کہا ہے جس سے وہ میدان مراد ہے اس لیے اس میدان میں جو گھر بھی بنے گا اس میں داخل ہونے سے حاث ہو جائے گا۔

توجہ: (۲۳۵۱) اور اگر اس میدان پر مسجد، غسل خانہ، باغ، یا کمرہ بنا دیا گیا پھر اس میں داخل ہوا تو حاث نہیں ہوگا۔

توجہ: اس لیے کہ اس پر دوسرا نام آنے کی وجہ سے دار کا میدان باقی نہیں رہا، ایسے ہی غسل خانہ اور اس کے مثل کے ٹوٹنے کے بعد داخل ہوا تو حاث نہیں ہوگا، کیوں کہ دار کا نام دوبارہ نہیں لوٹا ہے۔

تشریح: ہذا الدار کہا تھا، اب اس کو تو ذکر دوسرا نام دے دیا، مثلاً وہاں غسل خانہ بنا دیا اور اس میں داخل ہوا تو حاث نہیں ہوگا، کیوں کہ غسل خانہ بننے کے بعد اب وہ دار کا میدان باقی نہیں رہا، پھر غسل خانہ بھی ٹوٹ گیا اور داخل ہوا تب بھی حاث نہیں ہوگا، کیوں کہ ایک مرتبہ دار کا نام ختم ہونے کے بعد اب دوبارہ لوگ اس کو دار نہیں کہیں گے۔

توجہ: (۲۳۵۲) اگر قسم کھائی اس بیت میں داخل نہیں ہوگا پھر منہدم ہونے کے بعد داخل ہوا تو حاث نہیں ہوگا۔

توجہ: اس بیت کا نام زائل ہونے کی وجہ سے، اس لیے کہ اس میں اب رات نہیں گزاری جاسکتی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر دیوار باقی رہے اور چھت گر جائے تو حاجت ہو جائے گا اس لیے کہ اس میں رات گزار سکتا ہے، اور چھت تو ایک صفت ہے۔

يُبَاتُ فِيهِ، حَتَّىٰ لَوْ بَقِيََتِ الْجِبَابُ وَسَقَطَ السَّقْفُ يَخْتُ لِأَنَّهُ يُبَاتُ فِيهِ وَالسَّقْفُ وَصَفٌ فِيهِ (۲۳۵۳) وَكَذَا إِذَا بَنَى بَيْتًا آخَرَ فَلَدَخَلَهُ لَمْ يَخْتُ ۚ لِأَنَّ الْإِسْمَ لَمْ يَتَّقِ بَعْدَ الْإِنْهَادِ. قَالَ (۲۳۵۴) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَدْخُلُ هَلِوَ الدَّارِ فَوَقَفَ عَلَىٰ سَطْحِهَا حَيْثُ لَأَنَّ السَّطْحَ مِنَ الدَّارِ؛ أَلَا تَرَىٰ أَنَّ الْمُتَعَكِّفَ لَا يَفْسُدُ أَحْكَاكُهُ بِالنُّجُوجِ إِلَىٰ سَطْحِ الْمَسْجِدِ. وَقِيلَ فِي غَرْفِهَا لَا يَخْتُ. قَالَ (۲۳۵۵) وَكَذَا إِذَا دَخَلَ دَهْلِيزَهَا يَخْتُ ۚ وَيَجِبُ أَنْ تَكُونَ عَلَىٰ التَّفْصِيلِ الَّذِي تَقْدَمُ (۲۳۵۶) وَإِنْ وَقَفَ فِي طَائِفِ الْبَابِ يَخْتُ إِذَا أَغْلِقَ الْبَابَ كَانَ خَارِجًا لَمْ يَخْتُ ۚ لِأَنَّ الْبَابَ لِإِخْرَاجِ الدَّارِ وَمَا فِيهَا فَلَمْ يَكُنْ الْخَارِجُ مِنَ الدَّارِ.

تشریح: کہا اس بیت میں داخل نہیں ہوں گا، اور بیت ٹوٹ جانے کے بعد داخل ہوا تو حائل نہیں ہوگا، اور اگر دیوار باقی ہے اور چھت ٹوٹ چکی ہے تو حائل ہو جائے گا، کیوں کہ اس میں رات گزاری جاسکتی ہے۔

وجہ: بیت کہتے ہیں اس کمرے کو جس میں رات گزاری جاسکے اور منہدم ہونے کے بعد اس میں رات نہیں گزاری جاسکے گی اس لیے قسم کے مطابق اب وہ بیت نہیں رہا۔ اس لیے اس میں داخل ہونے سے حائل نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۵۳) ایسے ہی دوسرا بیت بنادیا اور اس میں داخل ہوا تو حائل نہیں ہوگا کیوں کہ منہدم ہونے کے بعد بیت باقی نہیں رہا۔

تشریح: پہلے ہی کمرے کو ٹھیک کر دیا تب تو حائل ہو جائے گا، یہاں صورت یہ ہے کہ پہلا بیت منہدم ہو گیا اور وہ بیت باقی نہیں رہا، اب بعد میں دوسرا بیت بنایا اور اس میں داخل ہوا تو اب حائل نہیں ہوگا، کیوں کہ یہ پہلا بیت نہیں ہے، جسکی طرف ہذا، کہہ کر اشارہ کیا تھا۔

ترجمہ: (۲۳۵۴) کسی نے قسم کھائی کہ اس دار میں داخل نہیں ہوگا، پھر اس کی چھت پر کھڑا رہا تو حائل نہیں ہوگا

ترجمہ: اس لیے کہ چھت دار کا حصہ ہے، کیوں آپ نہیں دیکھتے کہ مختلف کا اعتکاف مسجد کی چھت پر جانے سے نہیں ٹوٹا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ ہمارے عرف میں چھت پر جانے سے حائل ہو جائے گا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ چھت دار کا حصہ ہے اس لیے چھت پر جانے سے حائل ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۳۵۵) ایسے ہی گھر کے ڈیوڑھی میں داخل ہوا تو حائل ہو جائے گا، اور ضروری ہے کہ اسی تفصیل پر ہو جو پہلے گزر چکی۔

تشریح: گھر کی ڈیوڑھی دار کا حصہ ہے اس لیے قسم کھائی کہ دار میں داخل نہیں ہوگا اور اس کی ڈیوڑھی میں داخل ہوا تو حائل ہو جائے گا۔ پہلے یہ تفصیل گزری کہ ڈیوڑھی اس طرح ہو کہ دروازہ بند کرے تو ڈیوڑھی دار کے اندر ہو جائے تو اس ڈیوڑھی میں داخل ہونے سے حائل ہوگا، اور اگر اندر نہ ہو تو حائل نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۵۶) اگر دروازے کے محراب میں کھڑا ہو اس طرح کہ اگر دروازہ بند کرے تو محراب باہر رہ جائے تو حائل نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ دروازہ گھر کی حفاظت کے لیے ہے، اور جو گھر میں ہے اس کی حفاظت کے لیے ہے، پس جو دروازے سے باہر رہ جائے وہ دار میں سے نہیں ہے۔

تشریح: دروازے کا محراب اس طرح تھا کہ دروازہ بند کرے تو محراب دروازے سے باہر رہ جائے تو اس محراب میں کھڑا ہونے سے حائل نہیں ہوگا۔ کیوں کہ اس طرح کا محراب دار میں سے نہیں ہوا۔ اس لیے گویا کہ وہ دار میں کھڑا نہیں ہوا۔

قَالَ (۲۳۵۷) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَدْخُلُ هَلِو الدَّارِ وَهُوَ فِيهَا لَمْ يَخْتِثْ بِالْقُفُودِ حَتَّى يَخْرُجَ ثُمَّ يَدْخُلُ لَاسْتِخْسَانًا. وَالْقِيَاسُ أَنَّ يَخْتِثَ لِأَنَّ الدَّوَامَ لَهُ حُكْمُ الْإِجْتِدَاءِ. وَجَهُ الْإِسْتِخْسَانِ أَنَّ الدَّخُولَ لَا دَوَامَ لَهُ لِأَنَّهُ انْفِصَالٌ مِنَ الْخَارِجِ إِلَى الدَّخِيلِ. (۲۳۵۸) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَلْتَمِسُ هَذَا الثُّبُوتَ وَهُوَ لَا يَسْتَعِزُّ بِفَرْزِهِ فِي الْخَالِ لَمْ يَخْتِثْ وَكَذَا إِذَا خَلَفَ لَا يَرْكَبُ هَلِو الدَّابَّةِ وَهُوَ رَاكِبُهَا فَتَزَلُّ مِنْ مَسَاعِيهِ لَمْ يَخْتِثْ، وَكَذَا لَوْ خَلَفَ لَا تَوْجِه: (۲۳۵۷) کسی نے قسم کھائی کہ اس گھر میں داخل نہیں ہوگا اور وہ اسی میں تھا تو بیٹھنے سے حاش نہیں ہوگا یہاں تک کہ نکلے پھر داخل ہو۔

وجہ: اس قسم میں لفظ داخل ہونا استعمال کیا ہے اور داخل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ باہر سے اندر داخل ہو۔ یہاں باہر سے اندر داخل نہیں ہوا بلکہ اندر ہی بیٹھا رہا اس لیے قسم کے خلاف نہیں کیا اس لیے حاش نہیں ہوگا۔

توجہ: یہ استحسان کا تقاضہ ہے، اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ حاش ہو جائے اس لیے کہ اس میں ٹھہرے رہنا گویا کہ داخل ہونا ہے، لیکن استحسان کی وجہ یہ ہے کہ دخول کو دوام نہیں ہے، اس لیے کہ داخل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ باہر سے اندر آجائے۔

تشریح: کہا کہ داخل نہیں ہوں گا، لیکن اندر رہنا بھی تو داخل ہونا ہے۔ اس لیے قیاس کا تقاضہ یہ ہے حاش ہو جائے، لیکن استحسان کا تقاضہ یہ ہے کہ حاش نہ ہو، کیوں کہ داخل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ باہر سے اندر آجائے اور یہ نہیں ہوا اس لیے حاش نہیں ہوگا۔

توجہ: (۲۳۵۸) کسی نے قسم کھائی کہ یہ کپڑا نہیں پہنے گا حالانکہ وہ پہنے ہوئے تھا۔ پس اس کو اسی وقت کھول دیا تو حاش نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر قسم کھائی کہ اس جانور پر سوار نہیں ہوگا حالانکہ وہ اسی پر سوار تھا پس وہ اتر گیا تو حاش نہیں ہوگا۔ قسم کھائی کہ اس گھر میں نہیں ٹھہرے گا، اور وہ وہاں ٹھہرا ہوا تھا، پھر اسی وقت وہاں سے نکل ہونا شروع کر دیا [حاش نہیں ہوگا]

تشریح: قسم کھائی کہ یہ کپڑا نہیں پہنے گا لیکن وہ اسی وقت وہی کپڑا پہنے ہوئے تھا۔ پس اگر اسی وقت کپڑا اتار دیا تو حاش نہیں ہوگا، اور اگر تھوڑی دیر تک اپنے جسم پر رکھا پھر اتار دیا تو حاش ہو جائے گا۔ اسی طرح قسم کھائی کہ اس جانور پر سوار نہیں ہوگا حالانکہ اس وقت اسی سواری پر سوار تھا تو اگر اسی وقت اتر گیا تو حاش نہیں ہوگا۔ اور اگر کچھ دیر سوار رہا پھر اتر دیا تو حاش ہو جائے گا۔ یا کہا کہ گھر میں نہیں ٹھہروں گا پھر اسی وقت وہاں سے نکل ہونا شروع ہو گیا تو حاش نہیں ہوگا، اور اگر تھوڑی دیر کار ہا تو اب حاش ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قسم برقرار رکھنے کے لیے اتنی دیر تک مہلت دی جائے گی جس میں وہ قسم کے مطابق کام کر سکے اور حاش ہونے سے بچ جائے۔ یوں بھی محاورے میں یہ ہے کہ غصے میں قسم کھا لیتا ہے اور فوراً ہی اس کے مطابق عمل شروع کر دیتا ہے تو اس کو قسم کے خلاف کرنا نہیں کہتے۔ ہاں! کچھ دیر ٹھہر جائے تو سمجھتے ہیں کہ اس نے قسم کے مطابق عمل نہیں کیا جس سے حاش ہو جائے گا

(۲) حدیث میں حکم ہے کہ قسم کھانے والے کو بری ہونے کا موقع دیا جائے۔ عن البراء قال امرنا النبی ﷺ بابراء المقسم۔ (بخاری

شریف، باب قول اللہ تعالیٰ والقسو ابلاہ جہاد ایمانہم، ص ۹۸۲، نمبر ۶۶۵۲/۶۶۵۳ مسلم شریف، باب تصوم اسمعنا اناء الذهب والفضة علی الرجال والنساء الخ، ص ۱۸۷، نمبر ۵۳۸۸/۲۰۶۶) اس حدیث میں ہے کہ قسم کھانے والے کو حتی الامکان بری ہونے کا موقع دو اس لیے فوراً اترنے اور کپڑے اتارنے کی مہلت دی جائے گی اور اتنے میں حاش نہیں ہوگا۔

يَسْكُنُ هَذِهِ الدَّارَ وَهُوَ سَاكِئٌ فَأَخَذَ فِي الثَّقَلَةِ مِنْ سَاعِدِهِ ۱ وَقَالَ زُقَرُّ: يَخْتِثُ لِوُجُودِ الشَّرْطِ وَإِنْ قُلَّ ۲ وَلَنَا أَنَّ التَّيْمِينَ تُعَقَّدُ لِلْبُرِّ فَيُسْتَنْتَى مِنْهُ زَمَانٌ تَحْقِيقُهُ (۲۳۵۹) فَإِنْ لَبِثَ عَلَى خَالِهِ سَاعَةً حَيْثُ ۱ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَفَاعِيلَ لَهَا دَوَامٌ بِحُلُوثِ أَمْعَالِهَا؛ أَلَا يُرَى أَنَّهُ يَضْرِبُ لَهَا مَدَّةً يُقَالُ رَكِبْتَ يَوْمًا وَلَبِسْتَ يَوْمًا بِخِلَافِ الذُّخُولِ لِأَنَّهُ لَا يُقَالُ دَخَلْتَ يَوْمًا بِمَعْنَى الْمَدَّةِ وَالتَّوْقِيفِ ۲ وَلَوْ تَوَى الْإِبْتِدَاءُ الْخَالِصَ يُصَدَّقُ لِأَنَّهُ مُخْتَمَلٌ كَلَامِهِ. قُلَّ (۲۳۶۰) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَسْكُنُ هَذِهِ الدَّارَ فَخَرَجَ بِنَفْسِهِ وَمَتَاعِهِ وَأَهْلِهِ فِيهَا وَلَمْ

ترجمہ: امام زقر نے فرمایا کہ وہ حائث ہو جائے گا، اس لیے کہ شرط پائی گئی ہے، کیوں کہ کپڑا تو پہنا ہے۔

تشریح: کہا کہ کپڑا نہیں پہنوں گا، اور وہ پہنا ہوا ہے تو شرط پائی گئی اس لیے حائث ہو جائے گا۔

اصول: امام زقر کا اصول یہ ہے کہ وہ تھوڑی مہلت بھی نہیں دینا چاہتے ہیں۔

ترجمہ: ۲ ہماری دلیل یہ ہے کہ قسم بری ہونے کے لیے منعقد کی جاتی ہے اس لیے بری ہونے کا زمانہ مستغنی ہوگا۔

تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ قسم اس لیے کھاتے ہیں تاکہ اس میں بری ہو جائے، اس لیے اتنا زمانہ ضرور دیا جائے گا جس میں وہ بری ہو سکے اور وہ اتنا زمانہ ہے جس میں کپڑا تار سکے۔

ترجمہ: (۲۳۵۹) اگر تھوڑی دیر ٹھہرا ہوا تو حائث ہو جائے گا۔

تشریح: کہا کہ کپڑا نہیں پہنوں گا، اور کپڑا پہنا ہوا تھا، اور ابھی نکال بھی نہیں رہا ہے، اس حال میں تھوڑی دیر ٹھہرا ہوا تو چونکہ کپڑا پہننے کی شرط پائی گئی اس لیے حائث ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ ان کاموں کو دوام ہے اس کی مثل کے پیدا ہونے کے ساتھ، کیا آپ نہیں دیکھتے ہیں کہ اس کے لیے مدت متعین کی جاتی ہے، کہتے ہیں میں ایک دن تک سوار رہا، یا ایک دن تک کپڑا پہنا رہا، بخلاف دخول کے، چنانچہ نہیں بولتے ہیں کہ ایک دن تک داخل ہوا، مدت اور وقت متعین کرنے کے معنی میں۔

تشریح: :: حدوث امثالها: منطقی لوگ یہ مانتے ہیں ہر وقت الگ الگ وقت آتا ہے، اور وہ مل کر مدت بنتی ہی، اسی کو حدوث بامثالها، کہتے ہیں۔ یہاں یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اوپر جو کام گزرے، اس کی ایک مدت ہوتی ہے، اس کے برخلاف جو دخول ہوتا ہے وہ ایک سکند میں پورا ہو جاتا ہے، اس کی لمبی مدت نہیں ہوتی، اس لیے دخول میں یہ ہوگا کہ شروع سے داخل ہوگا تب حائث ہوگا، اندر بیٹھے رہنے سے حائث نہیں ہوگا اور کپڑا پہننے میں یہ ہے کہ اس کو تھوڑی دیر تو مہلت ملے گی لیکن اس کے بعد پہنے رہے گا تو حائث ہو جائے گا۔

نہت: الفاعیل: فعل کی جمع ہے، اس سے مراد کپڑا پہننا، سوار ہونا، گھر میں قیام کرنا، مراد ہے۔

ترجمہ: ۲ اگر شروع سے کپڑا پہننا مراد لے تو تصدیق کر لی جائے گی، کیوں کہ کلام کا یہ بھی محتمل ہے۔

تشریح: کہا میں کپڑا نہیں پہنوں گا، اور وہ کپڑا پہنے ہوا تھا، اور اس سے مراد یہ لیا کہ شروع سے نہیں پہنوں گا، تو اس کی تصدیق کی جائے گی، کیوں کہ اس کے کلام کا یہ بھی احتمال ہے، اس صورت میں کپڑا اکھول کر کے پھر پہنے گا تو حائث ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۶۰) کسی نے قسم کھائی کہ اس گھر میں سکونت اختیار نہیں کرے گا، پس اس سے خود نکل گیا اور اس میں اپنے اہل اور

يُرْذُ الرُّجُوعُ إِلَيْهَا حَيْثُ ۱- لِأَنَّهُ يُعَدُّ سَاكِنَهَا بَقَاءِ أَغْلِهِ وَمَتَاعِهِ فِيهَا عَزْفاً، فَإِنَّ السُّوقِيَّ غَائِمَةً نَهَارِهِ فِي السُّوقِ وَيَقُولُ أَسْكَنْ سَكَّةً كَذَا، وَالنَّهْيُ وَالْمَحَلَّةُ بِمَنْزِلَةِ النَّارِ. ۲- وَلَوْ كَانَ الِیْمِیْنُ عَلَى الْمِصْرِ لَا يَتَوَقَّفُ الْهَرُّ عَلَى نَقْلِ الْمَتَاعِ وَالْأَهْلِ فِيمَا زُوِيَ عَنْ أَبِي يُوْسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لِأَنَّهُ لَا يُعَدُّ سَاكِنًا فِي الَّذِي انْتَقَلَ عَنْهُ عَزْفاً. بِخِلَافِ الْأَوَّلِ وَالْقَرِیْنَةُ بِمَنْزِلَةِ الْمِصْرِ فِي الصَّحِیحِ مِنَ الْجَوَابِ. ۳- ثُمَّ قَالَ أَبُو حَنِیْفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: لَا بُدَّ مِنْ نَقْلِ كُلِّ الْمَتَاعِ، حَتَّى لَوْ بَقِيَ وَتَدَّ يَخْشُ لِأَنَّ السُّكْنَى قَدْ ثَبَتَ بِالنُّكْلِ سَامَانٌ كُوْچُوْزُ دِیَا اور واپس لوٹنے کا ارادہ نہیں تو حائث ہو جائے گا۔

توجہ: ۱- اس لیے کہ بیوی بچے اور سامان باقی ہو تو عرفاً یہی سمجھا جاتا ہے کہ یہ وہیں سکونت اختیار کئے ہوئے ہیں، چنانچہ بازاری لوگ دن بھر بازار میں ہوتے ہیں اور پوچھنے پر یوں کہتے ہیں کہ میں فلاں گلی میں رہتا ہوں، اور بیت اور محلہ بھی دار کی طرح ہے۔
تشریح: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ گھر میں سامان رہنا اور گھر والوں کا رہنا بھی خود کا سکونت اختیار کرنا ہے۔ کیوں کہ آدمی تنہا گھر میں نہیں رہتا بلکہ اس میں سامان اور اہل اور اولاد کو بھی رکھتا ہے۔ بلکہ خود تو عموماً بازار اور کھیت میں رہتا ہے۔ اس لیے گھر میں مال اولاد کو باقی رکھنا یا سامان کا باقی رکھنا گویا کہ خود گھر میں رہتا ہے۔ اس لیے جب خود گھر میں رہا تو حائث ہو جائے گا۔ اس کی واضح مثال یہ ہے کہ بازار کے لوگ خود دن بھر گھر میں نہیں رہتے، لیکن اس کا سامان اور بیوی بچے گھر میں ہوتے ہیں تو پوچھنے پر یہی کہتے ہیں کہ میں فلاں گھر میں یا فلاں میں رہتا ہوں۔ جو حکم دار کا ہے وہی حکم بیت اور محلے کا ہے، یعنی کہا کہ فلاں بیت میں یا فلاں محلے میں نہیں رہوں گا اور خود نکل گیا، لیکن اس کا سامان موجود ہے تو حائث ہو جائے گا۔
نکتہ: سکہ: گلی۔

توجہ: ۲- اور اگر قسم کھائی کہ شہر میں نہیں رہوں گا سامان اور اہل کے منتقل کرنے پر بری ہونا مقوف نہیں ہوگا، جیسا کہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے اس لیے کہ عرفاً وہاں سے منتقل ہو جائے تو وہاں ٹھہرا ہوا شمار نہیں کیا جاتا ہے، بخلاف پہلے [یعنی دار کے]
تشریح: شہر اور گاؤں کا معاملہ دار سے مختلف ہے، لوگ کہتے ہیں کہ میں اس شہر میں مقیم نہیں ہوں گا اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ یہاں نہیں رہتا ہے، چاہے اس کا سامان اور بیوی بچے شہر میں ہی ہو، اس لیے اگر قسم کھائی کہ اس شہر میں نہیں رہے گا، اور اس کا سامان اور بیوی بچے اس شہر میں ہے تب بھی حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ وہ خود وہاں نہیں ہے۔ اسی طرح قسم کھائی کہ وہ اس گاؤں میں نہیں رہے گا، اور وہ گاؤں سے باہر نکل گیا لیکن اس کا سامان اور بیوی بچے وہاں ہیں تو وہ حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ وہ خود وہاں نہیں ہے۔
توجہ: ۳- پھر امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ پورا سامان منتقل کرنا ضروری ہے یہاں تک کہ اگر کوئی کیل بھی باقی رہ گئی تو حائث ہو جائے گا، اس لیے کہ رہائش کل سے ثابت ہوتی ہے اس لیے کچھ باقی رہ گیا تو رہائش باقی سمجھی جائے گی۔
تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی رائے کہ گھر سے تمام سامان نکالنا ہوگا تب بری ہوگا یہاں تک کہ ایک کیل بھی باقی رہ گئی تو حائث ہو جائے گا۔
وجہ: اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ تمام سامان کے ساتھ رہائش شمار ہوتی ہے، اس لیے ایک چیز بھی باقی رہی تو رہائش باقی سمجھی جائے گی اس لیے بری ہونے کے لیے تمام سامان نکالنا ہوگا۔

فَيَبْقَى مَا بَقِيَ شَيْءٌ مِنْهُ. ۴. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى - عَلَيْهِ يُعْتَبَرُ نَقْلُ الْأَكْثَرِ لِأَنَّ نَقْلَ الْكُلِّ قَدْ يَتَعَلَّزُ. ۵. وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ: يُعْتَبَرُ نَقْلُ مَا يَقُومُ بِهِ كَذَخْدَائِيَّتِهِ لِأَنَّ ۱۱ وَرَاءَ ذَلِكَ لَيْسَ مِنَ السُّكْنَى. قَالُوا: هَذَا أَحْسَنُ وَأَرْفَعُ بِالنَّاسِ ۱۲ وَيَنْبَغِي أَنْ يَنْتَقِلَ إِلَى مَنْزِلٍ آخَرَ بَلَا تَأْخِيرٍ حَتَّى يَبْرُ، فَإِنْ انْتَقَلَ إِلَى السُّكْنَى أَوْ إِلَى الْمَسْجِدِ قَالُوا لَا يَبْرُ، ذَلِيلُهُ فِي الزَّيَادَاتِ أَنَّ مَنْ خَرَجَ بِعِيَالِهِ مِنْ مِصْرِهِ لَمْ يَتَّخِذْ وَطَنًا آخَرَ يَبْقَى وَطَنُهُ الْأَوَّلُ فِي حَقِّ الصَّلَاةِ كَذَا هَذَا. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصُّوَابِ.

بَابُ الْيَمِينِ فِي الْخُرُوجِ وَالْإِتْيَانِ وَالرُّكُوبِ وَغَيْرِ ذَلِكَ

قَالَ (۲۳۶۱) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَخْرُجُ مِنَ الْمَسْجِدِ فَأَمَرَ إِنْسَانًا لَحْمَلَةً فَأَخْرَجَتْهُ حَيْثُ ۱. لِأَنَّ فِعْلَ الْمَأْمُورِ لَفَتْ: وَتَد: كِيل.

ترجمہ: ۴. امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اکثر سامان کے نقل کرنے کا اعتبار ہے، اس لیے کہ کل سامان کو منتقل کرنا کبھی مشکل ہوتا ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۵. امام محمدؒ نے فرمایا کہ اتنا سامان منتقل کر لے جو امور خانہ داری کے لیے کافی ہے، اس لیے کہ جو اس کے علاوہ ہے وہ رہائش میں سے نہیں ہے۔ مشائخ فرماتے ہیں کہ یہ احسن بھی ہے اور لوگوں کے لیے آسان بھی۔

تشریح: امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ قسم کھانے والا گھر سے اتنا سامان منتقل کر لے جس سے گھر چل سکے تو حادثہ نہیں ہوگا، کیوں کہ اس سے جو اضافہ سامان ہے وہ رہائش کے لیے ضروری نہیں ہے، مشائخ فرماتے ہیں کہ اس قول میں آسانی ہے۔

لفظ: كَذَخْدَائِيَّتِهِ: خانہ داری کے سامان، جتنے سامان میں گھر چل سکے۔

ترجمہ: ۱۱ مناسب یہ ہے کہ بغیر کسی تاخیر کے دوسرے گھر میں منتقل ہو جائے تاکہ قسم میں بری ہو جائے، پس اگر گلی میں منتقل ہوایا مسجد میں منتقل ہوا تو بری نہیں ہوگا، اس کی دلیل زیادات میں ہے کوئی آدمی اپنے اہل و عیال کے ساتھ شہر سے باہر نکلا تو جب تک کہ دوسرا وطن نہ بنالے نماز کے حق میں پہلا وطن باقی رہتا ہے، ایسے ہی یہاں بھی ہوگا۔

تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ اس گھر میں نہیں رہوں گا، تو اس کو وہاں سے سامان بھی نکالنا چاہئے، اور دوسرے گھر میں رکھنا چاہئے۔
گلی میں یا مسجد میں سامان رکھنا کافی نہیں ہوگا۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ کوئی مسافر دوسرے شہر میں جائے تو جب تک وہاں وطن نہ بنالے نماز کے حق میں پہلا وطن باقی رہتا ہے کہ اس کو قصر ہی کرتے رہنا پڑے گا، اسی طرح یہاں جب تک کہ دوسرے گھر میں رہائش پذیر نہ ہو جائے پہلے گھر میں رہائش کبھی جائے گی، اس لیے قسم سے بری ہونے کے لیے دوسرے گھر میں رہائش پذیر ہونا ضروری ہے۔

بَابُ الْيَمِينِ فِي الْخُرُوجِ وَالْإِتْيَانِ وَالرُّكُوبِ وَغَيْرِ ذَلِكَ

ترجمہ: (۲۳۶۱) کسی نے قسم کھائی کہ مسجد سے نہیں نکلے گا، پھر کسی کو حکم دیا کہ اس کو اٹھا کر نکال دے تو وہ حادثہ ہو جائے گا۔
ترجمہ: ۱۲ اس لیے کہ مامور کا آمر کی طرف منسوب ہوگا، جیسے گھوڑے پر سوار ہوا اور نکل گیا۔

مُضَافٌ إِلَى الْأَمْرِ فَصَارَ كَمَا إِذَا رَكِبَ ذَاتَهُ فَخَرَجَتْ (۲۳۶۲) وَلَوْ أَخْرَجَتْ مُكْرَهَا لَمْ يَخْتِ لَ لِأَنَّ الْفِعْلَ لَمْ يَنْتَقِلْ إِلَيْهِ لِغَدَمِ الْأَمْرِ (۲۳۶۳) وَلَوْ حَمَلَهُ بِرِضَاهُ لَا بِأَمْرِهِ لَا يَخْتِ لَ فِي الصَّحِيحِ، لِأَنَّ الْإِنْفِقَالَ بِالْأَمْرِ لَا بِمَجْرَدِ الرِّضَا. قَالَ (۲۳۶۴) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَخْرُجُ مِنْ دَارِهِ إِلَّا إِلَى جَنَازَةٍ فَخَرَجَ إِلَيْهَا ثُمَّ أَكَى حَاجَةً أُخْرَى لَمْ يَخْتِ لَ لِأَنَّ الْمَوْجُودَ خُرُوجَ مُسْتَكْنَى، وَالْمُضَيِّقُ بَعْدَ ذَلِكَ لَيْسَ بِخُرُوجٍ. (۲۳۶۵) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَخْرُجُ إِلَى مَكَّةَ فَخَرَجَ يُرِيدُهَا ثُمَّ رَجَعَ حَيْثُ لَ لَوْجُودِ الْخُرُوجِ عَلَى قَصْدِ مَكَّةَ وَهُوَ الشَّرْطُ، إِذِ الْخُرُوجُ هُوَ الْإِنْفِصَالُ مِنَ الدَّاعِلِ إِلَى الْخَارِجِ

اصول: مامور کا کام حکم دینے والے کا کام شمار کیا جاتا ہے۔
تشریح: زید نے قسم کھائی کہ وہ مسجد سے نہیں نکلے گا، پھر عمر کا حکم دیا کہ اس کو نکال دے اور عمر نے مسجد سے نکال دیا تو حائث ہو جائے گا۔
وجہ: عمر کا نکالنا زید کے حکم سے ہے تو گویا کہ زید خود نکلا، اس لیے حائث ہو جائے گا۔
توجہ: (۲۳۶۲) اور اگر اس کو زبردستی کر کے نکالا تو حائث نہیں ہوگا۔
توجہ: اس لیے کہ نکالنا قسم کھانے والے کی طرف منتقل نہیں ہوا، کیوں کہ اس نے حکم نہیں دیا۔
اصول: زبردستی کرنے والے کا کام قسم کھانے والے کا کام شمار نہیں کیا جاتا ہے۔
توجہ: (۲۳۶۳) اور اگر اس کے حکم سے تو نہیں لیکن اس کی رضامندی سے باہر نکالا تو حائث نہیں ہوگا صحیح روایت یہی ہے۔
توجہ: اس لیے کہ حکم دینے سے منتقل ہونا شمار کیا جاتا ہے، محض رضامندی سے نہیں۔
تشریح: حکم نہیں دیا لیکن اس بات پر راضی تھا کہ مسجد سے نکالے تو حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ رضامندی سے قسم کھانے والے کا کام شمار نہیں کیا جاتا ہے، جب تک کہ حکم نہ دے۔
توجہ: (۲۳۶۴) اور اگر قسم کھائی کہ گھر سے نہیں نکلے گا مگر جنازے کے لیے، اب وہ جنازے کے لیے نکلا پھر دوسری ضرورت کے لیے چلا گیا تو حائث نہیں ہوگا۔
توجہ: اس لیے کہ وہ جنازے کے لیے نکلا تھا، اور بعد میں دوسری ضرورت کے لیے گیا تو اس کے لیے گھر سے نکلا نہیں ہے۔
تشریح: یہاں گھر سے نکلتا ایک نکتہ ہے [اس کو بار بار یاد رکھیں] وہ صرف جنازے کے لیے نکلا ہے، اور دوسری ضرورت کے لیے گھر سے نکلا نہیں ہے بلکہ نکلنے کے بعد اس کے لیے گیا ہے، تو چونکہ جنازے کے علاوہ کے لیے گھر سے نکلتا نہیں پایا گیا اس لیے حائث نہیں ہوگا۔
توجہ: (۲۳۶۵) اگر قسم کھائی کہ مکہ کے لیے نہیں نکلے گا، اور مکہ کے ارادے سے نکل پڑا پھر واپس لوٹ آیا تو حائث ہوگا۔
توجہ: اس لیے کہ مکہ کے ارادے سے نکلتا پایا گیا، اور وہی شرط تھی، اس لیے کہ نکلنے کا معنی یہ ہے کہ اندر سے باہر کی طرف منتقل ہونا پایا جائے گا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مکہ کے ارادے سے نکلتا پایا گیا، چاہے وہاں تک نہیں پہنچا۔

تشریح: واضح ہے۔

(۲۳۶۶) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْتِيهَا لَمْ يَخْتَفِ حَتَّى يَدْخُلَهَا ۚ لِأَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنِ الْوُضُوءِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى (قَاتِلُوا فِرْعَوْنَ فَقُولَا) ۚ وَلَوْ خَلَفَ لَا يَلْعَبُ إِلَيْهَا قِيلَ هُوَ كَالْإِنْتَانِ، وَقِيلَ هُوَ كَالْخُرُوجِ وَهُوَ الْأَصَحُّ لِأَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنِ الزَّوَالِ. (۲۳۶۷) وَإِنْ خَلَفَ لَيَأْتِيَنَّ الْبَصْرَةَ فَلَمْ يَأْتِيهَا حَتَّى مَاتَ حَيْثُ فِي آخِرِ جُزْءٍ مِنْ أَجْزَاءِ حَيَاتِهِ ۚ لِأَنَّ الْبَصْرَ قَبْلَ ذَلِكَ مَرْجُوءٌ. (۲۳۶۸) وَلَوْ خَلَفَ لَيَأْتِيَنَّ عَذَابًا إِنْ اسْتَطَاعَ فَهَذَا عَلَى اسْتَطَاعَةِ الصَّحَّةِ دُونَ الْقُدْرَةِ، وَفَسَّرَهُ لِي الْجَامِعُ الصَّغِيرُ وَقَالَ: إِذَا لَمْ يَمُوتْ وَلَمْ يَمْنَعَهُ السُّلْطَانُ وَلَمْ يَجْنِ أَمْرًا لَا يَقْدِرُ عَلَى إِيْتَائِهِ فَلَمْ يَأْتِهِ حَيْثُ، وَإِنْ عَنَى اسْتَطَاعَةُ الْقَضَاءِ ذُنَّ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى

ترجمہ: (۲۳۶۶) اور اگر قسم کھائی کہ مکہ اندر نہیں آئے گا تو جب تک مکہ کے اندر داخل نہیں ہوگا حائل نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ آنے کا مطلب ہے کہ اندر پہنچ جائے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، فرعون کے پاس جاؤ اور اس کو کہو۔

تشریح: ۱۔ باقی کا مطلب ہے اندر آنا، اس لیے قسم کھائی کہ مکہ کے اندر نہیں جائے گا تو صرف نکلنے سے حائل نہیں ہوگا جب تک کہ اس کے اندر داخل نہ ہو جائے چنانچہ اللہ نے آیت میں حضرت موسیٰ اور حضرات ہارون سے فرمایا کہ فرعون کے پاس آؤ۔ آیت یہ ہے۔

قَاتِلُوا فِرْعَوْنَ فَقُولَا إِنَّا رَسُولُ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴿۱۶۸﴾ (آیت ۱۶۸۔ سورہ شعرا ۲۶)

ترجمہ: ۲۔ اور اگر قسم کھائی کہ مکہ نہیں جائے گا تو بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ اتیان کی طرح [یعنی اندر آنا] اور بعض حضرات نے کہا کہ وہ نکلنے کی طرح ہے اور یہی صحیح ہے کیوں کہ ذہب کا ترجمہ ہے نکل ہوتا۔

تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ وہ مکہ نہیں جائے گا، تو اس بارے میں دو رائے ہیں [۱] ایک یہ کہ یہ مآقی کی طرح ہے یعنی مکہ کے اندر نہیں جائے گا، اور دوسری رائے یہ ہے کہ یہ خروج کی طرح ہے، یعنی گھر سے مکہ کے ارادے سے نہیں نکلے گا اور یہی صحیح ہے، کیوں کہ ذہب کا ترجمہ ہے گھر سے نکلنا، اس صورت میں مکہ کی نیت سے گھر سے نکلنے سے حائل ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۳۶۷) اگر قسم کھائی کہ بصرہ ضرور آئے گا اور وہ موت تک نہیں آیا تو اپنی زندگی کے آخری جز میں حائل ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ اس کے پہلے ممکن تھا کہ وہ آجائے۔

تشریح: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جب تک کام کرنے کی امید ہے وہ حائل نہیں ہوگا، اور جب موت کے وقت میں امید ختم ہوگئی تو اب حائل ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۶۸) اگر قسم کھائی کہ اگر قدرت ہوگی تو کل ضرور آؤں گا، تو اس سے مراد استطاعت صحت ہے استطاعت قدرت مراد نہیں ہے، جامع صغیر میں اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ، اگر بیمار نہ ہو، بادشاہ نہ روکے، اور کوئی ایسا معاملہ پیش نہ آئے جو کام کرنے کی قدرت نہ ہو، پھر بھی وہ نہ کر سکا تو حائل ہو جائے گا، اور اگر استطاعت قضا مراد لے لے تب بھی فیما بینہ و بین اللہ مان لیا جائے گا

لغت: استطاعت: کی دو قسمیں ہیں۔ [۱] ایک استطاعت قدرت، اسی کو استطاعت قضا بھی کہتے ہیں، کام سے پہلے تمام اسباب موجود ہوں اور اللہ کا فیصلہ بھی ہو جائے کہ یہ کام ہونا ہے اس کو استطاعت قضا، اور استطاعت قدرت، کہتے ہیں۔ [۲] کام کرنے کے لیے صحت وغیرہ درست ہو اور موانع نہ ہو اس کو استطاعت صحت، کہتے ہیں، عرف میں استطاعت سے یہی استطاعت مراد لیتے ہیں۔

۱۔ وَهَذَا لِأَنَّ حَقِيقَةَ الْإِسْطَاعَةِ فِيمَا يَقَارَنُ الْفِعْلَ ۲ وَيُطْلَقُ الْإِسْمُ عَلَى مَلَاقَةِ الْأَلَاتِ وَصِحَّةِ الْأَسْبَابِ فِي الْمُنْعَارِفِ. فَعِنْدَ الْإِطْلَاقِ يَنْصَرِفُ إِلَيْهِ وَتَصِيحُ بِئِ الْأَوَّلِ دِيَانَةً لِأَنَّهُ نَوَى حَقِيقَةَ كَلَامِهِ ۳ ثُمَّ قِيلَ وَتَصِيحُ قَضَاءً أَيْضًا لِمَا بَيَّنَّا، وَقِيلَ لَا تَصِيحُ لِأَنَّهُ خِلَافُ الظَّاهِرِ. (۲۳۶۹) وَمَنْ خَلَفَ لَا تَخْرُجُ امْرَأَتُهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ فَأَذَّنَ لَهَا مَرَّةً فَخَرَجَتْ ثُمَّ خَرَجَتْ مَرَّةً أُخْرَى بِغَيْرِ إِذْنِهِ حَيْثُ وَلَا بُدَّ مِنَ الْإِذْنِ فِي كُلِّ خُرُوجٍ ۱ لِأَنَّ الْمُسْتَنْتَى خُرُوجٌ مَقْرُونٌ بِالْإِذْنِ، وَمَا وَرَاءَهُ دَاخِلٌ فِي الْحَظَرِ الْعَامِّ.

تشریح: اگر استطاعت ہوئی تو بصرہ ضرور آؤں گا، تو اس استطاعت سے مراد کام کرنے کی قدرت ہوگی، یعنی صحت وغیرہ ٹھیک ہوگی، چنانچہ صحت ٹھیک ہو اور نہ آیا تو حانث ہو جائے گا، لیکن اگر اس سے، استطاعت قضاء، مراد لے لے تب بھی درست ہے کیوں کہ حقیقت میں استطاعت قضائی اصل ہے۔ ہم لوگ اپنے محاورے میں کہتے ہیں، اگر اللہ چاہے گا تو کروں گا۔
توجہ: ۱۔ اور استطاعت قضاء اس لیے مراد لے سکتا ہے کہ وہ فعل کے ساتھ ہوتا ہے۔

تشریح: یہ جملہ قدرت قضائے کی دلیل ہے فعل کے پہلے پہلے اللہ کا فیصلہ ہوتا ہے کہ وہ کام کر لے اس لیے یہ استطاعت بھی مراد لے سکتا ہے۔
توجہ: ۲۔ کام کرنے کے آکات سالم ہوں اور اسباب صحیح ہوں عرف میں اس پر استطاعت بولا جاتا ہے، اس لیے مطلق ہوتے وقت عرف کی طرف پھیرا جائے گا، لیکن دیانت میں پہلی استطاعت [استطاعت قضاء] کی بھی نیت درست ہوگی، اس لیے کہ حقیقت کلام کی نیت کی ہے۔
تشریح: عرف میں استطاعت بولتے ہیں تو استطاعت صحت مراد لیتے ہیں اس لیے مطلق بولے تو استطاعت صحت مراد ہوگی، لیکن حقیقت میں استطاعت قضاء ہے اس لیے اس کی نیت بھی کر سکتا ہے۔

توجہ: ۳۔ پھر کہا گیا ہے کہ قضاء کے فیصلے میں بھی استطاعت قدرت مراد لی جاسکتی ہے، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ استطاعت قضاء مراد لینا صحیح نہیں ہے اس لیے کہ یہ خلاف ظاہر ہے۔
تشریح: قاضی اپنے فیصلے میں استطاعت قضاء کی رعایت کرے اس بارے میں دو رائیں ہیں [۱] یہ کلام کی حقیقت ہے اس لیے اس کی نیت کر سکتا ہے، [۲] عرف میں استطاعت قضاء مراد نہیں لیتے اس لیے کہ اس کی نیت قضاء درست نہیں ہے۔

توجہ: (۲۳۶۹) کسی نے قسم کھائی کہ اس کی بیوی نہیں نکلے گی مگر اس کی اجازت سے پس اس کو ایک مرتبہ اجازت دی پس وہ نکل اور واپس آئی، پھر دوسری مرتبہ بغیر اس کی اجازت کے نکلے تو حانث ہو جائے گی۔ اور ضروری ہے اجازت ہر مرتبہ نکلنے میں۔
تشریح: قسم کھانے والے نے یہ کہا ہے کہ نہیں نکلے گی مگر اجازت سے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہر بار نکلنے کے لیے اجازت چاہئے۔ اور یہاں پہلی مرتبہ اجازت لی ہے اس لیے اس مرتبہ تو حانث نہیں ہوئی لیکن دوسری مرتبہ نکلنے کے لیے اجازت نہیں لی اس لیے دوسری مرتبہ حانث ہو جائے گی۔

اصول: لا تخرج امرأته الا باذنه میں نفی کے بعد استثناء ہے اس لیے ہر بار نکلنے کے لیے اجازت چاہئے۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ مستثنیٰ وہ نکلنا ہے جو اجازت کے ساتھ ہو اور جو روایت کیا وہ عام ممنوعات میں داخل ہے۔

تشریح: عبارت پیچیدہ ہے۔ نفی کے بعد استثناء لایا ہے اس لیے ہر بار اجازت کی ضرورت ہوگی، یہ مطلب ہے خروج مقرون

۲ وَلَوْ نَوَى الْإِذْنَ مَرَّةً يُصَدَّقُ دِيْنُهُ لَا قَضَاءَ لِأَنَّهُ مُخْتَمَلٌ كَلَامِهِ لَكِنَّهُ خِلَافُ الظَّاهِرِ (۲۳۷۰) وَلَوْ قَالَ إِلَّا أَنْ آذَنَ لَكَ فَأَذِنَ لَهَا مَرَّةً وَاحِدَةً فَخَرَجَتْ ثُمَّ خَرَجَتْ بَعْلَهَا بِغَيْرِ إِذْنِهِ لَمْ يَحْتِثْ ۱ لِأَنَّ هَلِهُ كَلِمَةً غَايَةً فَمُنْتَهَى التَّيْمَنِ بِهِ كَمَا إِذَا قَالَ حَتَّى آذَنَ لَكَ. (۲۳۷۱) وَلَوْ أَرَادَتْ الْمَرْأَةُ الْخُرُوجَ فَقَالَ إِنْ خَرَجْتَ فَأَنْتِ طَالِقٌ فَجَلَسَتْ ثُمَّ خَرَجَتْ لَمْ يَحْتِثْ وَكَذَلِكَ إِذَا أَرَادَ رَجُلٌ حَرْبَ عَتِيدٍ فَقَالَ لَهُ آخِرُ إِنْ حَرْبْتَهُ فَعَتِيدِي حَرْفٌ فَتَرْكُهُ لَمْ حَرْبُهُ ۱ وَهَلِهُ تُسَمَّى يَمِينَ فَوْرٍ. وَتَقَرُّدُ أَبُو حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - بِإِظْهَارِهِ. وَوَجْهُهُ أَنَّ مُرَادَ الْمُتَكَلِّمِ الرُّدُّ عَنْ بِلَاقِ الطَّرِيقَةِ وَالْخُرُوجَةِ عُرْفًا، وَمُنْتَى الْإِيْمَانِ عَلَيْهِ.

بالاذن کے۔

ترجمہ: ۲ اور اگر ایک مرتبہ اجازت کی نیت کی تو دیا تا تصدیق کر لی جائے گی، قضاء نہیں اس لیے کہ اس کے کلام میں اس کا احتمال ہے، لیکن ظاہر کے خلاف ہے۔

تشریح: اگر یہ نیت کی کہ اس سے ایک مرتبہ اجازت مراد ہے تو دیا تا اس کی تصدیق کر لی جائے گی قضاء اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، کیوں کہ بات میں اس کا احتمال ہے، البتہ یہ ظاہر کے خلاف ہے۔

ترجمہ: (۲۳۷۰) اور اگر کہا مگر یہ کہ میں تمہیں اجازت دوں، پس اجازت دی اس کو ایک مرتبہ پس نکلی پھر نکلی اس کے بعد بغیر اس کی اجازت کے تو حائل نہیں ہوگی۔

وجہ: اس صورت میں مگر یہ کہ اجازت دوں کا مطلب یہ ہے کہ پہلی مرتبہ اجازت دوں تو ہر بار نکل سکتی ہو یعنی صرف پہلی مرتبہ اجازت کی ضرورت ہے اور وہ ہوگئی اس لیے دوسری مرتبہ بغیر اجازت کے نکل تو حائل نہیں ہوگی اور نہ عورت پر طلاق واقع ہوگی۔

اصول: الا ان آذن لك کا مطلب یہ ہے کہ پہلی مرتبہ اجازت دوں اتنی ہی کافی ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ، الا ان، ایسا کلمہ ہے جس سے قسم ختم ہو جائے گی، اس لیے یہ، حتی ان آذن لك کی طرح ہو گیا۔

تشریح: الا ان آذن لك، کا ترجمہ یہاں تک کہ میں تم کو اجازت دے دوں، یعنی ایک مرتبہ اجازت دے دوں اتنا ہی سے قسم ختم ہو جائے گی۔ بار بار اجازت دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

ترجمہ: (۲۳۷۱) بیوی گھر سے نکلنا چاہتی تھی، پس شوہر نے کہا اگر تم گھر سے نکلی تو تم کو طلاق ہے، وہ بیٹھ گئی، اس کے تھوڑی دیر بعد نکلی تو طلاق واقع نہیں ہوگی، اسی طرح ایک آدمی اپنے غلام کو مارنا چاہتا تھا تو اس سے دوسرے نے کہا کہ اگر آپ نے اس کو مارا تو میرا غلام آزاد ہے اس نے چھوڑ دیا پھر تھوڑی دیر بعد میں مارا [تو غلام آزاد نہیں ہوگا]۔

تشریح: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے ابھی نکلو گی تو طلاق واقع ہوگی، یا ابھی مارو گے تو غلام آزاد ہوگا، چنانچہ بعد میں نکلی، یا بعد میں غلام کو مارا تو غلام آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ اس وقت نہیں نکلا ہے، اس قسم کا نام ہے، یمن فور۔

ترجمہ: اس قسم کا نام یمن فور ہے۔ اکیلے امام ابو حنیفہؒ نے اس کا اظہار کیا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حکم کی مراد یہ ہے کہ اس مار کو روکنا ہے، یا اس نکلنے کو روکنا ہے عرف کے اعتبار سے، اور قسم کا مد اعراف پر ہوتا ہے۔

(۲۳۷۲) وَلَوْ قَالَ لَهُ رَجُلٌ اجْلِسْ فَتَعَذَّ حِنْدِي قَالَ إِنْ تَعَلَّيْتُ فَعَبْدِي خُرُ فَخَرَجَ فَرَجَعَ إِلَى مَنْزِلِهِ وَتَعَذَّى لَمْ يَخْشَ ۚ لِأَنَّ كَلَامَهُ عَرَجَ مَخْرَجَ الْجَوَابِ فَيَنْطَبِقُ عَلَى السُّؤَالِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى الْغَدَاوِ الْمَذْعُومِ إِلَيْهِ، ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ إِنْ تَعَلَّيْتُ الْيَوْمَ لِأَنَّهُ زَادَ عَلَى حَرْفِ الْجَوَابِ فَيَجْعَلُ مُتَعَدًّا. (۲۳۷۳) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَتَرَكِبُ ذَابَةً فَلَا يَنْفَكُ عَنْ رَكْبٍ ذَابَةً عَبْدٌ مَالُودٌ لَهُ مَقْدُونٌ أَوْ غَيْرُ مَقْدُونٍ لَمْ يَخْشَ ۚ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ

تشریح: اس قسم کی قسم کو یمن فور، کہتے ہیں اس کا ذکر صرف امام ابو حنیفہؒ نے کیا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس قسم کی قسم کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ابھی جو کام ہو رہا ہے اس کو روک دیں، اس کے گھوڑی دیر بعد وہی کام ہو تو کوئی حرج کی بات نہیں ہے، کیوں کہ عرف میں یہی مراد لیتے ہیں اور قسم کا مد ا عرف پر ہوتا ہے۔

ترجمہ: (۲۳۷۲) اگر ابوی نے کسی سے کہا کہ بیٹھ اور میرے ساتھ کھانا کھالے، اس نے کہا کہ اگر میں نے یہ کھانا کھایا تو میرا غلام آزاد ہے، پھر وہ اپنا گھر چلا گیا اور وہاں کھانا کھایا تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ اس کا کلام جواب پر ہے اس لیے سوال کے مطابق ہوگا، اس لیے وہ کھانا مراد ہوگا جس کی طرف بلایا گیا ہے۔
تشریح: زید نے کہا کہ میرے ساتھ بیٹھ کر کھانا کھالو، عمر نے کہا کہ یہ کھانا کھایا تو میرا غلام آزاد ہے، تو یہاں وہ کھانا مراد ہے جس کی طرف بلایا گیا ہے، وہ کھانا کھائے گا تو غلام آزاد ہوگا، گھر میں جا کر دوسرا کھانا کھائے تو آزاد نہیں ہوگا۔ یہ بھی یمن فور ہے۔

ترجمہ: ۲ بخلاف اگر جواب دیا کہ آج کھانا کھایا [تو میرا غلام آزاد] اس لیے کہ جواب پر زیادہ کیا ہے اس لیے یہ الگ بات ہو جائے گی۔
تشریح: زید نے کہا کہ میرے ساتھ بیٹھ کر کھانا کھالو، عمر نے جواب میں کہا کہ آج کھانا کھایا تو میرا غلام آزاد ہے، تو چونکہ یہاں آج کا لفظ ہے اس لیے بلائے ہوئے کھانا مراد نہیں ہے، بلکہ گھر میں بھی آج کھانا کھائے گا تو غلام آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ وہ آج کا کھانا ہے۔
ترجمہ: (۲۳۷۳) کسی نے قسم کھائی کہ فلاں کے گھوڑے پر سوار نہیں ہوگا، جس غلام کو تجارت کی اجازت دی تھی اس کے گھوڑے پر سوار ہو گیا، چاہے وہ مقروض تھا یا مقروض نہیں تھا۔

ترجمہ: امام ابو حنیفہؒ کے یہاں حائث نہیں ہوگا۔ لیکن اگر غلام قرض سے گھرا ہوا ہے تو اس کی نیت کرنے کے باوجود بھی حائث نہیں ہوگا، اس لیے کہ اب یہ گھوڑا آقا کی ملکیت میں نہیں ہے۔

اصول: یہاں تین اصول ہیں [۱] عرف میں یہ گھوڑا غلام کا شمار کیا جاتا ہے، اس لیے اس پر سوار ہونے سے حائث نہیں ہونا چاہئے۔
[۲] شرعی اعتبار سے ماذون تجارت غلام کا گھوڑا آقا کی ملکیت ہے اس لیے اس پر سوار ہونے سے حائث ہو جائے گا۔
[۳] غلام قرض میں گھرا ہوا ہے تو یہ غلام مقروض کے قرض میں بیچا جائے گا، اس لیے یہ گھوڑا حقیقت میں بھی آقا کا نہیں رہا، اس لیے اس پر سوار ہونے سے حائث نہیں ہوگا۔ ان تین اصولوں پر یہ مسئلے مقرر ہیں۔

تشریح: زید نے قسم کھائی کہ عمر کے گھوڑے پر سوار نہیں ہوں گا، اب عمر کا غلام ہے خالد جس کو تجارت کرنے کی اجازت دی ہے، اس کا گھوڑا ہے، اس گھوڑے پر زید سوار ہوگا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک زید حائث نہیں ہوگا۔

وجہ: کیوں کہ عرف میں اس کو آقا کا گھوڑا نہیں کہتے، بلکہ غلام کا گھوڑا کہتے ہیں اس لیے عرف کا اعتبار کرتے ہوئے حائث نہیں ہوگا،

۲۔ إِلَّا أَنَّهُ إِذَا كَانَ عَلَيْهِ دَيْنٌ مُسْتَقْرَقٌ وَلَا يَخْشَى وَإِنْ نَوَى لِأَنَّهُ لَا مَلِكَ لِلْمَوْلَى فِيهِ عِنْدَهُ، ۳۔ وَإِنْ كَانَ الدَّيْنُ غَيْرَ مُسْتَقْرَقٍ أَوْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ دَيْنٌ لَا يَخْشَى مَا لَمْ يَتَوَهَّ لَأَنَّ الْمَلِكَ فِيهِ لِلْمَوْلَى لَكِنَّهُ يُضَافُ إِلَى الْعَبْدِ عَزْفًا، وَكَذَا خَرُفًا قَالُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - «مَنْ بَاعَ عَبْدًا وَلَهُ مَالٌ فَهُوَ لِلْبَائِعِ» الْحَدِيثُ فَتَخْتَلُ الْإِضَافَةُ إِلَى الْمَوْلَى فَلَا يَنْدَمُنَ النَّبِيُّ ۴۔ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: فِي الْوَجْهِ كُلِّهَا يَخْشَى إِذَا تَوَهَّ لِإِخْلَالِ الْإِضَافَةِ. ۵۔ وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يَخْشَى وَإِنْ لَمْ يَتَوَهَّ لِإِخْتَارِ حَقِيقَةِ الْمَلِكِ إِذَا الدَّيْنُ لَا يَمْتَنِعُ وَتَوَهَّ لِلْسَيِّدِ عِنْدَهُمَا.

کیوں کہ وہ عمر کے گھوڑے پر سوار نہیں ہوا۔

توجہ: ۲۔ مگر یہ کہ غلام پر قرض گھیر چکا ہو تو اس کے گھوڑے پر سوار ہونے سے حاش نہیں ہوگا، چاہے اس کے گھوڑے کی نیت کی ہو، اس لیے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس گھوڑے پر آقا کی ملکیت نہیں ہے

تشریح: یہ مسئلہ تیسرے اصول پر متفرع ہے۔ غلام پر اتنا قرض ہے کہ اس غلام کو بیچ کر بھی ادا کرے تو ادا نہیں ہوگا، اس صورت میں غلام کا گھوڑا آقا کا نہیں ہے، اس لیے زید قسم کھاتے وقت یوں نیت کی کہ اس کے غلام کے گھوڑے پر بھی سوار نہیں ہوں گا تب بھی حاش نہیں ہوں گا۔
وجہ: کیوں کہ غلام پر دین مستغرق ہونے کی وجہ سے یہ حقیقت میں بھی یہ گھوڑا امر کا نہیں رہا۔

توجہ: ۳۔ اور اگر قرض غلام کو گھیرے ہوا نہیں تھا، یا بالکل قرض تھا ہی نہیں تو جب تک کہ غلام کے گھوڑے کی نیت نہیں کرے گا حاش نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہاں حقیقت میں یہ گھوڑا آقا کا ہے، لیکن عرف میں غلام کا شمار کیا جاتا ہے، لیکن شریعت میں آقا کا ہے چنانچہ حضور علیہ السلام کا قول ہے، جس نے غلام بیچا اور غلام کے پاس مال ہے تو یہ مال آقا کا ہے، اس لیے آقا کی طرف نسبت میں خلل انداز ہو گیا، اس لیے نیت کی ضرورت۔

تشریح: غلام پر یا تو قرض ہی نہیں ہے، یا تو قرض اس قرض ہے، تو اس صورت میں حقیقت میں یہ گھوڑا آقا کا ہے، اور عرف میں یہ گھوڑا غلام کا ہے، اس لیے گھوڑے کی دو حیثیت ہوگئی، حقیقت کا اور عرف کا، اس لیے زید قسم کھاتے وقت نیت کرے گا کہ عمر کے غلام کے گھوڑے پر سوار نہیں ہوگا، اور پھر سوار ہو گیا تو حاش ہوگا، اور نیت نہیں کی تو سوار ہونے سے حاش نہیں ہوگا۔

وجہ: غلام کا مال حقیقت میں آقا کا ہے اس کے لیے یہ حدیث ہے۔ عَنْ مَالِكٍ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ مَنْ بَاعَ عَبْدًا وَلَهُ مَالٌ لِمَالِهِ لِلْبَائِعِ إِلَّا أَنْ يَشْرَطَ الْمُبْتَاعُ - (ابوداؤد شریف، باب العبد يبيع ولله مال، ص ۴۹، نمبر ۳۴۳۳ ابن ماجہ شریف، باب ما جاء فيمن باع لغيره من العبد له مال، ص ۳۱، نمبر ۲۲۱۱) اس حدیث میں ہے کہ غلام کا مال آقا کا مال ہے۔

توجہ: ۴۔ امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اگر غلام کے گھوڑے کی نیت کرے گا تمام صورتوں میں حاش ہو جائے گا [چاہے غلام پر دین مستغرق ہو یا نہ ہو] اس لیے کہ غلام کی طرف گھوڑے کی نسبت میں خلل ہے [کیوں کہ گھوڑا تو حقیقت میں مالک کا ہے۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی رائے یہ ہے کہ غلام پر گھیرا قرض ہو یا نہ ہو ہر حال میں یہ گھوڑا مالک کا ہے، کیوں کہ حدیث میں یہی ہے کہ غلام کی چیز مالک کی ہے، اس لیے غلام کے گھوڑے پر سوار ہونے کی نیت کی ہو تو وہ حاش ہو جائے گا۔

توجہ: ۵۔ امام محمدؒ نے فرمایا کہ زید نے غلام کے گھوڑے کی نیت نہ کی ہو تب بھی حاش ہو جائے گا، کیوں کہ حقیقت میں ملکیت آقا کی

باب الیمین فی الأکل والشرب

قَالَ (۲۳۷۴) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ مِنْ هَذِهِ التَّخْلَةِ فَهُوَ عَلَى نَعْمِهَا ۱ لِأَنَّهُ أَصَافَ الْيَمِينَ إِلَى مَا لَا يُؤْكَلُ فَيَنْصَرِفُ إِلَى مَا يَخْرُجُ مِنْهُ وَهُوَ الْقَمَرُ لِأَنَّهُ سَبَبٌ لَهُ فَيَصْلُحُ مَجَازًا عَنْهُ ۲ لَكِنْ الشَّرْطُ أَنْ لَا يَتَغَيَّرَ بِصُنْعِهِ جَدِيدَةً حَتَّى لَا يَخْتِ بِالنَّيْلِ وَالْعَلِّ وَالنَّهْسِ الْمَطْبُوحِ. (۲۳۷۵) وَإِنْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ مِنْ هَذَا الْبَسْرِ فَصَارَ رُطْبًا فَآكَلَهُ لَمْ يَخْتِ. وَكَذَا إِذَا خَلَفَ لَا يَأْكُلُ مِنْ هَذَا الرُّطْبِ أَوْ مِنْ هَذَا اللَّبَنِ فَصَارَ تَمْرًا أَوْ صَارَ اللَّبَنُ هَبْرَازًا لَمْ يَخْتِ ۱ لِأَنَّ صِفَةَ الْبُسُورَةِ وَالرُّطُوبَةِ دَاجِيَةٌ إِلَى الْيَمِينِ، وَكَذَا كَوْنُهُ لَبَنًا فَيَخْتِ

ہے، کیوں کہ صاحبین کے نزدیک قرض ہونا آقا کی ملکیت سے نہیں روکتا۔

تشریح: امام محمد کے یہاں غلام پر قرض مستغرق ہو تب بھی وہ گھوڑا آقا کا ہی اس لیے غلام کے گھوڑے پر سوار ہونے کی نیت کی ہو یا نہ کی ہو ہر حال میں اس گھوڑے پر سوار ہونے سے حائث ہو جائے گا، کیوں کہ یہ گھوڑا ہر حال میں آقا کا ہی ہے، اگلے یہاں عرف کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

باب الیمین فی الأکل والشرب

ترجمہ: (۲۳۷۴) اگر قسم کھائی کہ اس درخت سے نہیں کھائے گا تو قسم اس کے پھل پر ہوگی۔

ترجمہ: اس لیے کہ قسم کی نسبت ایسی چیز کی طرف ہوگی جو کھائی جاتی ہو، اس لیے درخت سے جو نکلتا ہے اس کی طرف پھیرا جائے گا وہ پھل ہے، اس لیے کہ درخت پھل کا سبب ہے اس لیے سبب بول کر مجاز اس سبب مراد لیا۔

تشریح: یعنی اس درخت کے کھانے سے حائث نہیں ہوگا۔ البتہ اس درخت کے پھل کھانے سے حائث ہوگا۔

وجہ: (۱) عموماً درخت بول کر اس کا پھل مراد لیتے ہیں۔ کیوں کہ درخت نہیں کھاتے ہیں اس کا پھل ہی کھاتے ہیں اس لیے درخت بول کر پھل مراد ہوگا۔ اس لیے پھل کھانے سے حائث ہوگا۔ (۲) یہاں درخت پھل کا سبب ہے، اور پھل سبب ہے اس لیے سبب بول کر مجاز اس سبب مراد لیا، اور محاورے میں ایسا کرنا جائز ہے۔

ترجمہ: ۲ لیکن شرط یہ ہے کہ کوئی نئی ترکیب کر کے اس کا نام نہ بدلا ہو، یہاں تک کہ نبیذ سے حائث نہیں ہوگا، یا سر کے سے حائث نہیں ہوگا، یا پکی ہوئی تاڑی سے حائث نہیں ہوگا۔

تشریح: کھجور کی نبیذ بنا دی، یا اس کا سر کہ بنا دیا، یا اس کی تاڑی بادی تو اب اس کا نام ہی بدل گیا اور پھل نہیں رہا اس لیے اس کے کھانے سے حائث نہیں ہوگا۔

اصول: نام اور حقیقت بدل جائے تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۷۵) اگر قسم کھائی کہ یہ گدر کھجور نہیں کھائے گا، پس وہ پک گئی پھر اس کو کھایا تو حائث نہیں ہوگا۔ ایسے ہی قسم کھائی کہ یہ تر کھجور نہیں کھائے گا، یا یہ دودھ نہیں کھائے گا، پس وہ خشک کھجور ہو گئی، یا دودھ شیرازہ بن گیا تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ گدر کھجور ہونا اور تر کھجور ہونا قسم کی طرف بلانے والی ہے، ایسے ہی دودھ میں بھی ہے اس لیے اس قید کا اعتبار ہوگا، اور اس لیے بھی کہ دودھ کھایا جاتا ہے تو دودھ سے جو چیز بنائی جاتی ہے اس پر قسم کا اعتبار نہیں ہوگا۔

بہ، وَلَإِنَّ اللَّبْنَ مَا تُكُولُ فَلَا يَنْصَرِفُ إِلَيْهِ إِلَى مَا يَتَّخِذُ مِنْهُ، ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا خَلَفَ لَا يُكَلِّمُ هَذَا الصَّبِيَّ أَوْ هَذَا الشَّابَّ فَكَلَّمَهُ بَعْلَمًا شَاخَ لِأَنَّ هِجْرَانَ الْمُسْلِمِ بِمَنْعِ الْكَلَامِ مِنْهُمْ عَنْهُ فَلَمْ يُغْتَبَرْ الذَّاهِي ذَاعِيًا فِي الشَّرْعِ. (۲۳۷۶) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ لَعَمَ هَذَا الْعَمَلُ فَكُلَّ بَعْلَمًا صَارَ كَتَشَا حَبَثَ ۱ لِأَنَّ صِفَةَ الصَّبْرِ فِي هَذَا لَيْسَتْ بِذَاعِيَةٍ إِلَى الْيَمِينِ فَإِنَّ الْمُتَمَتِّعَ عَنْهُ أَكْثَرُ امْتِنَاعًا عَنْ لَعَمِ الْكَنْشِ.

تشریح: یہاں تین مثالیں ہیں اور تینوں میں یہ اصول ہے کہ صفت بدل جائے پھر اس کو استعمال کرے تو حائث نہیں ہوگا۔ [۱] قسم کھائی کہ بسر، آدھ پکا کھجور نہیں کھائے گا، اور اس کے پکنے کے بعد کھایا تو حائث نہیں ہوگا، [۲] اسی طرح قسم کھائی کہ رطب، یعنی تر کھجور نہیں کھائے گا، اور اس کے خشک ہونے کے بعد کھایا تو حائث نہیں ہوگا [۳] قسم کھائی کہ دودھ نہیں کھائے گا، اور دودھ کا شیرازہ بنادیا اور اس کو کھایا تو حائث نہیں ہوگا۔

وجہ: یہاں کھجور کی ذات پر قسم نہیں ہے بلکہ اس کی گدہ پن صفت پر قسم ہے۔ کیوں کہ بعض آدمی کو گدہ کھجور اچھی نہیں لگتی اس لیے اوہ پکی کھجور کھانے سے حائث ہوگا۔ پک جانے کے بعد کھانے سے حائث نہیں ہوگا۔ اسی طرح رطب کی صفت پر قسم ہے، اس لیے خشک ہونے کے بعد کھایا تو حائث نہیں ہوگا۔ (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ دونوں کی طرح کی چیز کھائی جاتی ہے اس لیے ایک طرح پر قسم کھائی تو دوسری طرح کی چیز سے حائث نہیں ہوگا۔

لغت: البسر: پکی کھجور، گدہ کھجور۔ رطب: پکی کھجور۔ شیرازہ: دودھ سکھا کر کچھ بناتے ہیں اس کو شیرازہ کہتے ہیں۔

ترجمہ: ۲ بخلاف اگر قسم کھائی کہ اس بچے سے بات نہیں کرے گا، یا اس جوان سے بات نہیں کرے گا، اور بوڑھا ہونے کے بعد بات کی [تو حائث ہو جائے گا] اس لیے کہ بات نہ کر کے مسلمان کو چھوڑنا ممنوع ہے، اس لیے شریعت میں بلائے والی چیز کا اعتبار نہیں ہوگا۔

تشریح: قسم کھائی کہ اس جوان سے بات نہیں کروں گا اور بوڑھا ہونے کے بعد اس سے بات کی تب بھی حائث ہوگا۔

وجہ: (۱) یہاں جوان کی ذات مراد ہے جوانی صفت مراد نہیں ہے، اس لیے جوانی ختم ہونے کے بعد بھی بات کرنے سے حائث ہو جائے گا۔ (۲) مسلمان سے بات کرنا چھوڑ دینا حدیث میں اس کو منع کیا ہے، اس لیے بات نہ کرنے کا تعلق جوانی کی صفت سے نہیں ہوگا، بلکہ اس کی ذات سے ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۷۶) اگر قسم کھائی کہ اس حمل کا گوشت نہیں کھائے گا، پس وہ مینڈھا ہو گیا پھر اس کا گوشت کھایا تو حائث ہو جائے گا۔

وجہ: یہاں بھی اس حمل سے مراد حمل کی صفت نہیں ہے بلکہ حمل کی ذات ہے اس لیے مینڈھا ہونے کے بعد بھی اس کا گوشت کھایا تو حائث ہو جائے گا۔ کیوں کہ ذات تو وہی ہے۔

اصول: یہ دیکھا جائے گا کہ قسم کھانے والے نے کہاں ذات مراد لی ہے اور کہاں صفت مراد لی ہے۔ جہاں ذات مراد لی ہے وہاں اس صفت کے زائل ہونے کے بعد بھی ذات سے بات کرے گا تو حائث ہوگا۔ اور جہاں صفت مراد لی ہے وہاں اس صفت کے موجود رہنے تک بات کرے گا تو حائث ہوگا۔ اور صفت زائل ہونے کے بعد بات کرے گا تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ بچنے کی صفت قسم کی طرف بلائے والی نہیں ہے، اس لیے کہ مینڈھے کے گوشت سے کھانے سے لوگ بچتے ہیں

قَالَ (۲۳۷۷) وَمَنْ حَلَفَ لَا يَأْكُلُ بُسْرًا فَأَكَلَ رَطْبًا لَمْ يَخْثُ ۚ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِبُسْرٍ. (۲۳۷۸) وَمَنْ حَلَفَ لَا يَأْكُلُ رَطْبًا أَوْ بُسْرًا أَوْ حَلَفَ لَا يَأْكُلُ رَطْبًا وَلَا بُسْرًا فَأَكَلَ مَذْبُوحًا حَيْثُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ لَا يَخْثُ فِي الرُّطْبِ ۚ يَعْنِي بِالبُسْرِ الْمَذْبُوحَ وَلَا فِي البُسْرِ بِالرُّطْبِ الْمَذْبُوحِ لِأَنَّ الرُّطْبَ الْمَذْبُوحَ يُسَمَّى رَطْبًا وَالبُسْرَ الْمَذْبُوحَ يُسَمَّى بُسْرًا فَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَ التَّيْمُنُ عَلَى الشَّرَاءِ.

تشریح: حمل کا گوشت کھائے اور مینڈھے کا گوشت نہ کھائے ایسی کوئی بلا نہ والی چیز نہیں ہے، بلکہ مینڈھے کا گوشت بڑا ہونے کی وجہ سے بدمز اہوتا ہے اس لیے اس کے کھانے سے لوگ دکتے ہیں، اس لیے یہاں حمل کی ذات مراد ہے اس لیے وہ حمل مینڈھا ہو جائے پھر کھائے تب بھی حائث ہو جائے گا۔

توجہ: (۲۳۷۷) قسم کھائی کہ آدھ پکا کھجور نہیں کھائے گا پھر اس نے تر کھجور کھالیا تو حائث نہیں ہوگا اس لیے کہ یہ تر کھجور نہیں ہے۔
وجہ: یہاں مدار کھجور کی صفت ہے ذات نہیں اس لیے صفت بدل جانے کے بعد کھالیا تو حائث نہیں ہوگا۔

توجہ: (۲۳۷۸) کسی نے قسم کھائی کہ تر کھجور نہیں کھائے گا، یا گدر کھجور نہیں کھائے گا، یا قسم کھائی کہ تر اور گدر کھجور نہیں کھائے گا، پھر مذنب کھجور کھالیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حائث ہو جائے گا، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ تر کھجور کھانے میں حائث نہیں ہوگا۔

توجہ: یعنی رطب کے نہ کھانے کی قسم کھائی اور بسر مذنب کھالیا، یا بسر کے نہ کھانے کی قسم کھائی اور رطب مذنب کھالیا تو حائث نہیں ہوگا اس لیے کہ رطب مذنب کو رطب، کہتے ہیں اور بسر مذنب کو بسر، کہتے ہیں، تو ایسا ہو گیا جیسے خریدنے پر قسم کھائے۔
نکتہ: کچے کھجور کی دم میں ہلکی سی لالی آگئی ہو اس کو بسر مذنب، کہتے ہیں۔ اور پکی ہوئی کھجور کی دم میں ہلکی سی مٹی رہ جائے اس کو رطب مذنب، کہتے ہیں۔

تشریح: مصنف نے پانچ مسئلوں کو ایک ساتھ ملا دیا ہے۔ [۱] قسم کھائی کہ رطب [تر کھجور] نہیں کھائے گا اور مذنب کھالیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حائث ہو جائے گا، کیوں کہ رطب مذنب اس کو کہتے ہیں جو رطب ہی ہے لیکن اس کی دم میں ہلکا سا کچا پن ہے، اس لیے اس نے رطب ہی کھالیا اس لیے حائث ہو جائے گا۔ [۲] دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ۔ قسم کھائی کہ بسر [کچا کھجور] نہیں کھائے گا، مذنب کھالیا تو حائث ہو جائے گا، اس لیے کہ بسر ہی ہے لیکن اس کی دم میں ہلکی سی لالی آگئی ہے، تو چونکہ اس نے بسر کھالیا ہے اس لیے حائث ہو جائے گا۔ [۳] تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ قسم کھائی کہ نہ رطب کھائے گا اور نہ بسر کھائے گا، پھر اس نے مذنب کھالیا، پس اگر رطب کا مذنب کھالیا تو گویا کہ رطب کھالیا، اور بسر کا مذنب کھالیا تو بسر کھالیا اس لیے حائث ہو جائے گا۔

[۴] چوتھا مسئلہ صاحبین والا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ قسم کھائی کہ رطب نہیں کھائے گا اور بسر مذنب کھالیا تو حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ بسر مذنب رطب نہیں ہے۔ [۵] قسم کھائی کہ بسر نہیں کھائے گا اور رطب مذنب کھالیا تو چونکہ اس نے بسر نہیں کھالیا اس لیے حائث نہیں ہوگا۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ قسم کھائی کہ رطب نہیں خریدے گا اور ایک ایسا گچھ خریدا جس میں جس میں زیادہ تر بسر تھے، لیکن تھوڑا سا رطب بھی تھا تو حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ یہاں رطب مغلوب ہے، اسی طرح یہاں تھوڑی سی لالی ہے تو اس سے حائث نہیں ہوگا، کیونکہ وہ مغلوب ہے۔

۲ وَلَئِنْ اَنَّ الرُّطْبَ الْمَذْبُوبَ مَا يَكُونُ فِي ذَنْبِهِ قَلِيلٌ يُسْرٍ، وَالتَّبَسُّرُ الْمَذْبُوبُ عَلَى عَكْسِهِ فَيَكُونُ اَكْلُهُ اَكْلَ التَّبَسُّرِ وَالرُّطْبِ، وَكُلُّ وَاحِدٍ مَقْصُودٌ فِي الْاَكْلِ ۳ بِخِلَافِ الشَّرَاءِ لِأَنَّهُ يُصَادِفُ الْبُخْلَ فَيَتَّبِعُ الْقَلِيلَ فِيهِ الْكَثِيرَ. (۲۳۷۹) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَشْتَرِي رَطْبًا فَاشْتَرَى كِبَارَةً يُسْرٍ فِيهَا رَطْبٌ لَا يَخْتِثُ ۱ لِأَنَّ الشَّرَاءَ يُصَادِفُ الْبُخْلَ وَالْمَغْلُوبَ تَابِعٌ ۲ وَلَوْ كَانَتْ الْيَمِينُ عَلَى الْاَكْلِ يَخْتِثُ لِأَنَّ الْاَكْلَ يُصَادِفُهُ خَيْثًا فَخَيْثًا فَكَانَ كُلُّ مِنْهُمَا مَقْصُودًا ۳ وَصَارَ كَمَا إِذَا خَلَفَ لَا يَشْتَرِي شَيْئًا أَوْ لَا يَأْكُلُهُ فَاشْتَرَى حِنْطَةً فِيهَا حَبَاتٌ شَعِيرٌ وَأَكَلَهَا يَخْتِثُ فِي الْاَكْلِ كَوْنُ الشَّرَاءِ لِمَا قُلْنَا.

ترجمہ: ۲ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ مذنب رطب اس کو کہتے ہیں کہ جو رطب ہوتا ہے لیکن اس کی دم میں تھوڑا سا کچا پن ہوتا ہے، اور مذنب بسر اس کا الٹا ہوتا ہے [یعنی مجبور کچی ہوتی ہے، لیکن اس کی دم میں تھوڑی سی لالی ہوتی ہے] اس لیے مذنب بسر کا کھانے والا، بسر کھایا ہے، اور مذنب رطب کا کھانے والا رطب کھایا ہے، اور ہر ایک کے کھانے کا مقصد الگ الگ ہے۔

تشریح: واضح ہے، اور اس کی کچھ تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

ترجمہ: ۳ بخلاف خریدنے کے اس لیے کہ وہاں مجموعہ خریدتے ہیں اور تھوڑا زیادہ کا تابع ہوتا ہے۔

تشریح: یہ صاحبینؒ کو جواب ہے، کہ خریدنے میں مجموعہ کو دیکھا جاتا ہے، اور اس میں جو تھوڑا ہوتا ہے وہ زیادہ کے تابع ہوتا ہے، اس لیے اگر زیادہ رطب ہے اور تھوڑا سا بسر ہے تو اور قسم کھائی تھی کہ بسر نہیں خریدوں گا تو حاشا نہیں ہوگا، کیوں کہ زیادہ کا اعتبار ہے۔

ترجمہ: (۲۳۷۹) اگر قسم کھائی تھی کہ رطب نہیں خریدوں گا، پھر اس نے بسر کا ایک گچھا خریدا، جس میں تھوڑا سا رطب بھی تھا تو حاشا نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ خریدنا مجموعے کا ہوتا ہے اور جو مغلوب ہوتا ہے وہ غالب کا تابع ہوتا ہے۔

تشریح: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ خریدنے میں مجموعے میں جو زیادہ ہو اس کا اعتبار ہے، اور جو مغلوب ہو اس کا اعتبار نہیں ہے۔ یہاں رطب کم ہے اور بسر [آدھ پکا مجبور] زیادہ ہے اس لیے حاشا نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۲ اور اگر قسم کھانے کی چیز پر ہوتی تو رطب کھانے سے حاشا ہو جاتا، اس لیے کہ کھانا ایک ایک لقمہ کر کے ہوتا ہے تو رطب اور بسر دونوں ہی مقصود ہیں۔

تشریح: قسم کھائی کہ رطب نہیں کھاؤں گا پھر اس نے بسر زیادہ کھایا، اور ایک دو رطب بھی کھالیا تو حاشا ہو جائے گا۔

وجہ: کیوں کہ کھانے میں مجموعہ نہیں ہوتا بلکہ ایک ایک لقمہ کر کے کھاتا ہے اور ایک ایک لقمہ مقصود ہوتا ہے، اس لیے جیسے ہی رطب کا لقمہ کھایا وہ حاشا ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۳ اور ایسا ہو گیا، قسم کھائی کہ جو نہیں خریدے گا اور نہ اس کو کھائے گا، پھر گیہوں خریدا جس میں کچھ دانے جو کے بھی تھے، اور اس دانے کو کھالیا تو کھانے میں حاشا ہوگا، خریدنے میں حاشا نہیں ہوگا، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کیا۔

تشریح: اس مسئلے میں دونوں مثالیں ایک ساتھ پیش کی ہیں۔ قسم کھائی کہ جو نہیں خریدوں گا، اور نہ اس کو کھاؤں گا، اب گیہوں خریدا جس

قَالَ (۲۳۸۰) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ لَحْمًا فَأَكَلَ لَحْمَ السَّمَكِ لَا يَخْتِ ۱. وَالْقِيَاسُ أَنَّ يَخْتِ لِأَنَّهُ يُسَمَّى لَحْمًا فِي الْقُرْآنِ. وَجَهُ الْإِسْتِحْسَانِ أَنَّ الْقَسْمِيَّةَ مَجَازِيَّةٌ لِأَنَّ اللَّحْمَ مُنْشَأَةٌ مِنَ اللَّحْمِ وَلَا دَمَ فِيهِ لِسُكُونِهِ فِي الْمَاءِ (۲۳۸۱) وَإِنْ أَكَلَ لَحْمَ بَحْرِيٍّ أَوْ لَحْمَ إِنْسَانٍ يَخْتِ ۱. لِأَنَّهُ لَحْمٌ حَقِيقِيٌّ إِلَّا أَنَّهُ حَرَامٌ. وَالْأَمِينُ قَدْ تَعَقَّدَ لِلْمَنْعِ مِنَ الْحَرَامِ (۲۳۸۲) وَكَذَا إِذَا أَكَلَ كَبَدًا أَوْ كَرْدًا ۱. لِأَنَّهُ لَحْمٌ حَقِيقَةٌ فَإِنَّ نُمُوهُ مِنَ اللَّحْمِ وَيُسْتَعْمَلُ اسْتِعْمَالُ اللَّحْمِ. ۲. وَقِيلَ فِي عَرَفَاتٍ لَا يَخْتِ لِأَنَّهُ لَا يُعَدُّ لَحْمًا. (۲۳۸۳) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ أَوْ لَا يَشْتَرِي شَيْئًا لَمْ يَخْتِ إِلَّا فِي شَيْءٍ الْبَطْنِ حَيْثُ أَبِي حَقِيقَةً. وَقَالَا: يَخْتِ فِي شَيْءٍ الظَّهْرِ أَيْضًا

میں کچھ دانے جو کے بھی تھے، تو خریدنے میں حائل نہیں ہوگا، کیوں کہ غالب گیہوں ہے اور جو مغلوب ہے اس لیے اس کا اعتبار نہیں ہے۔ لیکن اگر جو کے دانے کو کھالیا تو حائل ہو جائے گا، کیوں کہ کھانا ایک ایک دانہ کر کے ہوگا جو مقصود ہے۔

ترجمہ: (۲۳۸۰) کسی نے قسم کھائی کہ گوشت نہیں کھائے گا پس مچھلی کا گوشت کھایا تو حائل نہیں ہوگا۔
وجہ: مچھلی گوشت سے بالکل الگ چیز ہے۔ اس لیے قسم کھائی کہ گوشت نہیں کھائے گا۔ پس مچھلی کھائی تو حائل نہیں ہوگا (۲) یہی وجہ ہے کہ گوشت کو بغیر ذبح کئے ہوئے کھانا حلال نہیں ہے اور مچھلی بغیر ذبح کئے ہوئے کھانا حلال ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مچھلی اور چیز ہے اور گوشت اور چیز ہے۔

ترجمہ: قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ مچھلی کا گوشت کھانے سے حائل ہو جائے اس لیے کہ قرآن میں اس کو لحم کہا ہے، لیکن استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قرآن میں اس کو بجاز گوشت کہا ہے، اس لیے کہ گوشت خون سے پیدا ہوتا ہے، اور مچھلی میں خون نہیں ہوتا کیوں کہ وہ پانی میں رہتا ہے۔

تشریح: قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ حائل ہو جائے کیوں کہ قرآن کریم میں مچھلی کو لحم طری کہا ہے۔ وَمِنْ كُلِّ مَا كُنَّ لَحْمًا طَرِيًّا (آیت ۱۲، سورہ فاطر ۳۵) اس آیت میں مچھلی کو لحم طری کہا ہے، لیکن اوپر قسم کا مدار عام کا اور سے پر ہے۔

ترجمہ: (۲۳۸۱) اور اگر سور کا گوشت کھایا یا انسان کا گوشت کھایا تو حائل ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ وہ گوشت ہے اگرچہ حرام ہے، کیوں کہ قسم بھی حرام سے رکنے کے لیے کھائی جاتی ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۳۸۲) ایسے ہی اگر کبھی کھائی یا اوجھڑی کھائی تو حائل ہو جائے گا۔

ترجمہ: کیوں کہ حقیقت میں وہ گوشت ہیں، اس لیے کہ اس کی پیدائش خون سے ہے اور گوشت کی طرح استعمال ہوتا ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: بعض حضرات نے فرمایا کہ ہمارے عراق کے عرف میں حائل نہیں ہوگا اس لیے کہ ہمارے عرف میں اس کو گوشت شمار نہیں کرتے۔
تشریح: صاحب ہدایہ کے عرف میں کبھی اور اوجھڑی کو گوشت نہیں کہتے اور قسم کا مدار عرف پر ہوتا ہے اس لیے ان کے عرف میں اس کو کھانے سے حائل نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۸۳) اگر قسم کھائی کہ چربی نہیں خریدے گا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک پیٹ کی چربی میں حائل ہوگا، اور صاحبین نے

۱۔ وَهُوَ اللَّحْمُ السَّمِينُ لَوْجُودٍ خَاصَّةٍ الشَّخْمِ فِيهِ وَهُوَ اللَّزْبُ بِالْقَارِ. ۲. وَلَهُ أَنَّهُ لَحْمٌ حَقِيقَةٌ، أَلَا تَرَاهُ أَنَّهُ يَنْشَأُ مِنَ اللَّحْمِ وَيُسْتَعْمَلُ اسْتِعْمَالَهُ وَتَحْصُلُ بِهِ قُوَّتُهُ وَلِهَذَا يَخْتَضُّ بِأَكْلِهِ فِي التَّيْمِينِ عَلَى أَكْلِ اللَّحْمِ، وَلَا يَخْتَضُّ بِبَنِيهِ فِي التَّيْمِينِ عَلَى بَيْعِ الشَّخْمِ، ۳. وَقِيلَ هَذَا بِالْعَرَبِيَّةِ، فَلَمَّا اسْتَمَّ بِهِ بِالْفَارِسِيَّةِ لَا يَقَعُ عَلَى شَخْمِ الظَّهْرِ بِحَالٍ. (۲۳۸۴) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَشْعُرِي أَوْ لَا يَأْكُلُ لَحْمًا أَوْ شَخْمًا فَاشْتَرَى أَلِيَّةً أَوْ أَكَلَهَا لَمْ يَخْتَضْ ۱. لِأَنَّهُ نَوْعٌ ثَالِثٌ حَتَّى لَا يُسْتَعْمَلَ اسْتِعْمَالُ اللَّحْمِ وَالشَّخْمِ. (۲۳۸۵) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ مِنْ هَذِهِ الْجِنَةِ لَمْ يَخْتَضْ حَتَّى يَقْضِيَهَا، وَلَوْ أَكَلَ مِنْ خَيْرِهَا لَمْ يَخْتَضْ جَنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ. وَقَالَا: إِنْ أَكَلَ مِنْ فَرَمَا كَيْهِيَّةِ كِي جِي مِيں بھي حانث ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ وہ موٹا گوشت ہے جس میں جی بی کی خاصیت ہے کہ وہ آگ میں پکھل جاتی ہے۔

تشریح: ۱۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جی بی حقیقت میں گوشت ہے، کیوں کہ وہ خون سے پیدا ہوتی ہے اور گوشت کی طرح کھائی جاتی ہے، اس لیے جو خالص جی بی ہے جو پیٹ کے آنتوں میں ہوتی ہے اسی جی بی کے کھانے سے حانث ہوگا، اور پیٹھ کی جی بی جو گوشت کے ساتھ ملی ہوئی ہوتی ہے اس کے کھانے سے حانث نہیں ہوگا، کیوں کہ وہ گوشت کے حکم میں ہے۔ اور صاحبین کے یہاں پیٹ کی جی بی اور پیٹھ کی جی بی کھانے سے بھی حانث ہوگا، کیوں کہ اس میں جی بی کی خاصیت ہے، یعنی آگ میں پکھل جاتا۔

ترجمہ: ۲۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ پیٹھ کی جی بی حقیقت میں گوشت ہے، وہ خون سے پیدا ہوتی ہے اور گوشت کی طرح استعمال کی جاتی ہے، اور اس سے گوشت کی غذا حاصل کی جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر قسم کھائی کہ گوشت نہیں کھاؤں گا تو پیٹھ کی جی بی کھانے سے حانث ہو جائے گا، اور قسم کھائی کہ جی بی نہیں بیچے گا تو پیٹھ کی جی بی بیچنے سے حانث نہیں ہوگا۔

تشریح: ۲۔ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ پیٹھ کی جی بی جی بی نہیں ہے بلکہ یہ گوشت ہے، اس کی تین دلیل دی [۱] وہ خون سے پیدا ہوتی ہے اور گوشت کی استعمال کی جاتی ہے [۲] قسم کھائی کہ گوشت نہیں کھائے گا اور پیٹھ کی جی بی کھائی تو حانث ہو جائے گا [۳] قسم کھائی کہ جی بی نہیں بیچے گا اور پیٹھ کی جی بی بیچی تو حانث نہیں ہوگا، اس سے ثابت ہوا کہ پیٹھ کی جی بی نہیں ہے اس لیے اس کے کھانے سے حانث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۳۔ بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ تفصیل عربی میں ہے، فارسی میں اگر پیہ، کہا تو کسی حال میں پیٹھ کی جی بی کو شامل نہیں ہوگا۔ **تشریح:** فارسی میں پیہ خالص جی بی کو کہتے ہیں، اور پیٹھ کی جی بی خالص جی بی نہیں ہوتی اس لیے پیہ کہنے سے پیٹھ کی جی بی کو شامل نہیں ہوگا۔ **ترجمہ:** (۲۳۸۴) اگر قسم کھائی کہ گوشت یا جی بی نہ خریدے گا اور نہ کھائے، اس نے دنبہ کی چکتی خریدی یا کھائی تو حانث نہیں ہوگا۔ **ترجمہ:** ۱۔ اس لیے کہ یہ تیسری قسم ہے یہی وجہ ہے کہ یہ چکتی گوشت اور جی بی کی جگہ استعمال نہیں ہوتی۔

تشریح: دنبہ کی چکتی نہ گوشت ہے اور نہ جی بی ہے وہ کوئی تیسری قسم ہے اس لیے کسی نے قسم کھائی کہ گوشت، اور جی بی نہیں کھاؤں گا اور اس نے چکتی کھائی یا خرید لیا تو حانث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۸۵) قسم کھائی کہ اس گیہوں سے نہیں کھائے گا، تو جب تک اس کو چبا کر نہ کھائے حانث نہیں ہوگا، اگر اس کی روٹی کھائی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حانث نہیں ہوگا، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ اس کی روٹی کھائی تب بھی حانث ہو جائے گا۔

خَبْرَهَا حَيْثُ أَيْضًا ۱. لِأَنَّهُ مَفْهُومٌ مِنْهُ عَرَفًا. وَلِأَنِّي خَفِيفَةٌ أَنَّ لَهُ حَقِيقَةً مُسْتَعْمَلَةً فَإِنَّهَا وَتَغْلَى تَغْلَى وَتُوكَلُّ قَضَمًا وَهِيَ قَاضِيَةٌ عَلَى الْمَجَازِ الْمُتَعَارِفِ عَلَى مَا هُوَ الْأَصْلُ عِنْدَهُ. ۲. وَلَوْ قَضَمَهَا حَيْثُ عِنْدَهُمَا هُوَ الصَّحِيحُ لِعُمُومِ الْمَجَازِ، كَمَا إِذَا خَلَفَ لَا يَضَعُ قَدَمَهُ فِي دَارِ فَلَانٍ. وَإِلَيْهِ الْإِشَارَةُ بِقَوْلِهِ فِي الْخَبَرِ حَيْثُ أَيْضًا. (۲۳۸۶) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ مِنْ هَذَا الدَّقِيقِ فَأَكُلَ مِنْ خَبْرِهِ حَيْثُ لِأَنَّ عَيْنَهُ هَبْرٌ مَا كَوَّلَ فَاَنْصَرَفَ إِلَى مَا يَتَّخِذُ مِنْهُ وَلَوْ امْتَنَعَهُ كَمَا هُوَ لَا يَخْتَلُ ۱. هُوَ الصَّحِيحُ لِعَيْنِ الْمَجَازِ مُرَادًا.

ترجمہ: اس لیے کہ عرف میں گیبوں سے روٹی ہی مراد ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ گیبوں حقیقت ہے اور اس کو استعمال بھی کرتے ہیں، چنانچہ گیبوں کو بالتے ہیں، اس کو بھونتے ہیں اور چبا کر کھاتے ہیں، اور وہ مجاز متعارف پر فیصلہ کرنے والا ہے، جیسا کہ امام ابو حنیفہ کا قاعدہ ہے۔

تشریح: یہاں منطقی محاورہ استعمال ہوا ہے۔ ایک حقیقت ہو اور اس کو کبھی کبھی استعمال بھی کرتے ہوں اس کو حقیقت مستعملہ کہتے ہیں، جیسے گیبوں کی روٹی کھاتے ہیں، لیکن اس کو چبا کر بھی کھاتے ہیں، تو گیبوں بول کر اس کو چبا کر کھانا مراد لے تو یہ حقیقت مستعملہ ہوا، اور روٹی کھانا مراد لے تو یہ مجاز متعارف ہے، یعنی گیبوں کا مجازی معنی ہے لیکن عرف میں یہی استعمال ہے۔ امام ابو حنیفہ کا اصول یہ ہے مجاز متعارف سے حقیقت مستعملہ مراد لینا زیادہ بہتر ہے۔ کسی نے قسم کھائی کہ گیبوں نہیں کھاؤں گا گیبوں ہی چبا کر کھائے تو حانث ہوگا، کیوں کہ گیبوں کو بھون کر کھاتے ہیں اور اس کی روٹی کھائی تو حانث نہیں ہوگا، اور صاحبین کے نزدیک روٹی کھانے سے بھی حانث ہو جائے گا۔

وجہ: انکے یہاں مجاز متعارف لینا زیادہ بہتر ہے، اور روٹی کھانا مجاز متعارف ہے اس لیے اس کے کھانے سے بھی حانث ہوگا۔
لغت: تغلی: غلی سے مشتق ہے، لبانا۔ تغلی: غلی سے مشتق ہے، بھوننا۔ قضم: قضم سے مشتق ہے، چبا کر کھانا۔ قاضیہ: قضا سے مشتق ہے، بھاری ہے، فیصلہ کن ہے۔

ترجمہ: ۲ اور اگر گیبوں کا چبا کر کھایا تب بھی صاحبین کے یہاں حانث ہو جائے گا مجاز کے عموم ہونے کی وجہ سے، جیسے کوئی قسم کھائے کہ فلاں کے گھر میں قدم نہیں رکھے گا تو ننگا قدم اور سوار ہو کر قدم رکھے گا تب بھی حانث ہو جائے گا، اسی عموم مجاز کی طرف اس قول میں اشارہ کیا ہے کہ، روٹی کھانے میں بھی حانث ہوگا۔

تشریح: اگر گیبوں چبا کر کھایا تب بھی صاحبین کے نزدیک حانث ہو جائے گا، کیوں کہ عموم مجاز میں گیبوں چبا کر کھانا بھی آتا ہے اور اس کی روٹی کھانا بھی شامل ہے، اس کی ایک مثال دیتے ہیں، کسی نے کہا کہ میں فلاں کے گھر میں قدم نہیں رکھوں گا تو ننگا پیر سے قدم رکھے گا تب بھی حانث ہوگا، جوتا پہن کر قدم رکھے گا تب بھی حانث ہوگا، اور سوار ہو کر گھر میں داخل ہوگا تب بھی حانث ہو جائے گا، کیوں کہ یہاں عموم مجاز میں سب شامل ہیں۔

ترجمہ: (۲۳۸۶) اگر قسم کھائی کہ اس آٹے کو نہیں کھائے گا۔ پس اس کی روٹی کھائی تو حانث ہو جائے گا۔ [اس لیے کہ عین آٹے کو نہیں کھاتے ہیں، تو آٹے سے جو روٹی بنائی جاتی ہے اس کی طرف پھیرا جائے گا] اور اگر آٹا ہی چاٹ کر کھاتا تو حانث نہیں ہوگا۔
ترجمہ: صحیح یہی ہے اس لیے کہ یہاں مجاز متعین ہے۔

(۲۳۸۷) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ خُبْرًا فَبِئْسَ عَلَى مَا يُعْتَادُ أَهْلُ الْمِصْرِ أَكْلُهُ خُبْرًا وَذَلِكَ خُبْرُ الْحِنْطَةِ وَالشَّعِيرِ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُعْتَادُ فِي غَالِبِ الْبُلْدَانِ (۲۳۸۸) وَلَوْ أَكَلَ مِنْ خُبْرِ الْقَطَائِفِ لَا يَخْتَلِ لَ لِأَنَّهُ لَا يُسَمَّى خُبْرًا مُطْلَقًا إِلَّا إِذَا نَوَاهُ لِأَنَّهُ مُخْتَمَلٌ كَلَامِهِ (۲۳۸۹) وَكَلَّمَا لَوْ أَكَلَ خُبْرَ الْأُرْزِ بِالْعِرَاقِ لَمْ يَخْتَلِ لَ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُعْتَادٍ عَنْدهُمْ حَتَّى لَوْ كَانَ بِطَبْرِ مَنَازِلٍ أَوْ فِي بَلَدَةٍ طَعَنَهُمْ ذَلِكَ يَخْتَلِ. (۲۳۹۰) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ الشَّوَاءَ فَهُوَ عَلَى اللَّحْمِ ثَوْنُ الْبَاذِنَجَانِ وَالْجَزْرِ لَ لِأَنَّهُ يُرَادُ بِهِ اللَّحْمُ الْمَشْوِيُّ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ إِلَّا أَنْ

اصول: عرف میں آئے سے جو روٹی کھائی جاتی ہے وہ مراد ہوگی۔

وجہ: عام طور پر لوگ آٹا نہیں پھانکتے بلکہ آٹے کی روٹی بنا کر کھاتے ہیں اس لیے یہاں بالاعتاق آٹے سے اس کی روٹی مراد ہے۔ اس لیے روٹی کھائے تو حانث ہوگا۔ آٹا کھائے گا تو حانث نہیں ہوگا کیوں کہ اس کو پھانکنا عموماً مراد نہیں ہوتا۔

نکتہ: اسٹف: آٹا پھانکنا۔

توجہ: (۲۳۸۷) اگر قسم کھائی کہ روٹی نہیں کھائے گا تو قسم کا دہرا اس چیز کی روٹی پر ہوگا جو کسی روٹی وہ شہر والے کھاتے ہیں۔

توجہ: یہ روٹی گیسوں کی یا جو کی ہوگی اس لیے کہ عام شہر میں اسی کی عادت ہے۔

تشریح: اس شہر میں جس چیز کی روٹی کھائی جاتی ہے مطلق روٹی بولنے سے اسی کی روٹی مراد ہوگی اور وہی کھانے سے حانث ہوگا، کسی اور چیز کی روٹی کھائی جو عام طور پر کھائی نہیں جاتی ہے تو اس سے حانث نہیں ہوگا۔

توجہ: (۲۳۸۸) اور اگر چار مغز کی روٹی کھائی تو حانث نہیں ہوگا۔

توجہ: اس لیے کہ اس کو مطلق روٹی نہیں کہتے، ہاں اس کی نیت کر لے تو ہو جائے گا، کیوں کہ اس کے کلام میں اس کا احتمال ہے۔

تشریح: کھیرا، کدو، خربوزہ، اور بادام کی بیجوں کو چار مغز کہتے ہیں اس کی روٹی پکا کر کھائی تو حانث نہیں ہوگا، کیوں کہ مطلق روٹی بولتے ہیں تو چار مغز کی روٹی مراد نہیں ہوتی، لیکن کوئی آدمی اسی کی روٹی کی نیت کرے تو کر سکتا ہے، کیوں کہ یہ بھی روٹی ہے۔

توجہ: (۲۳۸۹) ایسے ہی اگر عراق میں چاول کی روٹی کھائی تو حانث نہیں ہوگا۔

توجہ: اس لیے کہ انکے یہاں چاول کی روٹی کھانے کی عادت نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر طبرستان میں یا ایسے شہر میں جس میں اس کا کھانا چاول کی روٹی ہو تو حانث ہو جائے گا۔

تشریح: واضح ہے۔

توجہ: (۲۳۹۰) کسی نے قسم کھائی کہ بھنا ہوا نہیں کھائے گا تو وہ گوشت کے بھنے پر محمول ہوگی نہ کہ بیگن اور گاجر پر۔

توجہ: اس لیے کہ مطلق بولتے وقت بھنا ہوا گوشت مراد ہوتا ہے، مگر یہ نیت کرے جو انڈا وغیرہ بھنا جاتا ہے، کیوں کہ وہ حقیقت ہے۔

تشریح: عرب میں الشواء یعنی بھنا ہوا جب بھی بولتے ہیں تو بھنا ہوا گوشت مراد لیتے ہیں، بھنا ہوا بیگن یا بھنا ہوا گاجر مراد نہیں لیتے۔ اس لیے بھنا ہوا گوشت کھانے سے حانث ہوگا، بھنا ہوا بیگن یا بھنا ہوا گاجر کے کھانے سے حانث نہیں ہوگا۔ اگرچہ بیگن اور گاجر کا بھنا بھی بھنا ہے لیکن عرب اس کو شواء نہیں کہتے ہیں۔ لیکن کوئی آدمی کسی اور چیز کے بھنے کی نیت کرے تو کر سکتا ہے، کیوں کہ وہ حقیقی معنی ہے۔

يَنْوِي مَا يُشَوِي مِنْ بَضٍ أَوْ غَيْرِهِ لِمَكَانِ الْحَقِيقَةِ (۲۳۹۱) وَإِنْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ الطَّبِيعُ فَهُوَ عَلَى مَا يُطْبَخُ مِنَ اللَّحْمِ ۱. وَهَذَا اسْتِخْصَانٌ اخْتِارًا لِلْعَرَفِ، وَهَذَا لِأَنَّ التَّغْيِيمَ مَقْعَلَرٌ فَيُصْرَفُ إِلَى خَاصٍّ هُوَ مُتَعَارَفٌ وَهُوَ اللَّحْمُ الْمَطْبُوخُ بِالْمَاءِ إِلَّا إِذَا نَوَى غَيْرَ ذَلِكَ لِأَنَّ فِيهِ تَشْدِيدًا، ۲. وَإِنْ أَكَلَ مِنْ مَرْقِهِ يَخْتَلُ لِمَا فِيهِ مِنْ أَجْزَاءِ اللَّحْمِ وَلِأَنَّهُ يُسَمَّى طَبِيعًا. (۲۳۹۲) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ الرُّغُوسَ فَيَمِئَةُ عَلَى مَا يُكْتَسَبُ فِي الثَّنَائِيرِ وَيُبَاغُ فِي الْمَصْرِ وَيُقَالُ يُكْتَسَبُ (۲۳۹۳) وَفِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ: لَوْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ رَأْسًا فَهُوَ عَلَى رُغُوسِ الْهَقْرِ وَالْفَتَمِ عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -، وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ رَحِمَهُمَا اللَّهُ عَلَى الْفَتَمِ خَاصَّةً ۱. وَهَذَا اخْتِلَافٌ عَصْرٍ وَزَمَانٍ كَانَ الْعَرَفُ فِي زَمَانِهِمَا وَفِي زَمَانِهِمَا فِي الْفَتَمِ خَاصَّةً وَفِي زَمَانِنَا لَفَتْ: الشَّوَاءُ: هُنَا - الْجُزْءُ: كَاجِرٌ -

ترجمہ: (۲۳۹۱) اگر قسم کھائی کہ پکا ہوا نہیں کھائے گا تو وہ بکے ہوئے گوشت پر محمول ہوگی۔

ترجمہ: ۱. عرف کا اعتبار کرتے ہوئے یہ استحسان کا قضاہ ہے، اس لیے کہ یہاں عام کرنا مستدر ہے اس لیے خاص کی طرف پھیرا جائے گا جو متعارف ہے اور وہ پانی میں پکایا ہوا گوشت ہے، مگر اس کے علاوہ کی نیت کی تو وہ بھی ہو سکتا ہے اس لیے کہ وہ اپنے اوپر سختی کو بڑھا رہا ہے۔
تشریح: طبع ہر چیز کی پکی ہوئی چیز کو کہتے ہیں، لیکن عرب میں طبع بکے ہوئے گوشت کو کہتے ہیں اس لیے بکے ہوئے گوشت کے کھانے سے حائث ہوگا، کسی دوسری چیز کے بکے ہوئے سالن سے حائث نہیں ہوگا، لیکن اگر دوسری پکی ہوئی چیز کی نیت کی تو کر سکتا ہے، کیوں کہ یہ کلام کی حقیقت ہے۔ البتہ وہ اپنے اوپر سختی کر رہا ہے اس لیے قاضی اس کی تصدیق کرے گا۔

لفظ: الطبیخ: طبخ سے مشتق ہے پکا ہوا گوشت۔

ترجمہ: اگر گوشت شربہ پی لیا تو حائث ہو جائے گا، اس لیے کہ اس میں گوشت کا ٹکڑا ہے، اور اس کو بھی طبع [پکا ہوا] کہتے ہیں۔
تشریح: واضح ہے

ترجمہ: (۲۳۹۲) کسی نے قسم کھائی کہ سر نہیں کھائے گا تو اس کی قسم اس پر ہوگی جو تنور میں پکتا ہو اور شہر میں بکتا ہو۔

ترجمہ: ۱. ایک عبارت میں یکبس، کے بجائے یکنس ہے، اس کا ترجمہ بھی داخل کرنا۔

تشریح: کھائے جانے والے تمام ہی جانور کے سر کو سر کہتے ہیں۔ لیکن یہاں قسم ان سروں پر محمول ہوگی جو تنور میں پکتے ہوں اور شہر میں بکتے ہوں۔ مثلاً گائے، اور بکری کے سر، مرغی کے اور بٹخ کے سر مراد نہیں ہوں گے کیوں کہ نہ یہ شہر میں بکتے ہیں اور نہ ان کو تنور میں پکاتے ہیں۔ اس لیے بکری اور گائے کے سر کھانے سے حائث ہوگا۔

اصول: ان قسموں کا مدار محاورات پر ہے۔ محاورے میں دیکھیں کہ اس لفظ سے کیا مراد لیتے ہیں۔ اگرچہ اس کے معنی عام ہوں۔

ترجمہ: (۲۳۹۳) جامع صغیر میں ہے کہ، کسی نے قسم کھائی کہ سری نہیں کھائے گا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک گائے اور بکری کی سری پر محمول ہوگا، اور صاحبین کے یہاں صرف بکری کی سری پر محمول ہوگا۔

ترجمہ: ۱. یہ زمانے کا اختلاف ہے، امام ابو حنیفہ کے زمانے میں گائے اور بکری دونوں مستعمل تھیں، اور صاحبین کے زمانے میں خاص

يُفْتَى عَلَى حَسَبِ الْعَادَةِ كَمَا هُوَ الْمَذْكُورُ فِي الْمَخْتَصَرِ (۲۳۹۴) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَأْكُلُ فَالْكِهَةُ فَالْكُلُ عِتَابًا أَوْ زَمَانًا أَوْ رَطْبًا أَوْ قِتَاءً أَوْ خِيَارًا لَمْ يَخْتِ، وَإِنْ أَكَلَ ثَفَاحًا أَوْ بَطِيخًا أَوْ مِشْمِشًا حَيْثُ، وَهَذَا حِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - . وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ: حَيْثُ فِي الْعَصَبِ وَالرُّطْبِ وَالرُّمَانِ أَيْضًا ۱. وَالْأَصْلُ أَنَّ الْفَاكِهَةَ اسْمٌ لِمَا يَتَفَكَّهُ بِهِ قَبْلَ الطَّعَامِ وَيَتَعَدَّى: أَيْ يَتَنَعَّمُ بِهِ زِيَادَةً عَلَى الْمُتَعَادِ، وَالرُّطْبُ وَالْيَابِسُ فِيهِ سَوَاءٌ بَعْدَ أَنْ يَكُونَ التَّفَكُّهُ بِهِ مُتَعَادًا حَتَّى لَا يَخْتِ يَابِسُ الْبَطِيخِ، وَهَذَا الْمَعْنَى مُوجُودٌ فِي الثَّفَاحِ وَأَخْوَابِهِ فَيَخْتِ بِهَا وَغَيْرُ مُوجُودٌ فِي الْقِتَاءِ وَالْخِيَارِ لِأَنَّهُمَا مِنَ الثَّقُولِ بَيْنًا وَأَكْثَلًا فَلَا يَخْتِ بِهِمَا. ۲. وَأَمَّا الْعَصَبُ وَالرُّطْبُ وَالرُّمَانُ فَهَما يَقُولَانِ إِنَّ مَعْنَى التَّفَكُّهِ مُوجُودٌ لِيَهَيِّئَ لَهَا أَغْزَا الْفَوَاكِهِ وَالْقَنَعُ بِهَا يَفُوقُ الْقَنَعُ بِغَيْرِهَا، ۳. وَأَبُو حَنِيفَةَ يَقُولُ: إِنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ مِمَّا يَتَعَدَّى بِهَا وَيَتَعَادَى بِهَا فَلَا وَجِبَ قُصُورًا فِي مَعْنَى التَّفَكُّهِ لِيَلْتَصِقَ فِي حَاجَةِ الْبَقَاءِ وَلِهَذَا كَانَ الْيَابِسُ مِنْهَا مِنَ الْقَوَائِلِ أَوْ مِنَ الْأَقْوَاتِ.

طور پر ہماری کی سری استعمال کرتے تھے، اور ہمارے زمانے میں عادت پر فتویٰ دیا جائے گا، قدوری میں یہی مذکور ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

توجہ: (۲۳۹۴) اگر قسم کھائی کہ فاکہہ نہیں کھائے گا پھر اس نے انگور، انار، تر کھجور، ککڑی، اور کھیرا کھایا تو حانث نہیں ہوگا، اور اگر سیب، خربوزہ، اور کشمش کھایا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک حانث ہو جائیگا، اور صاحبین نے فرمایا کہ انگور، اور تر کھجور، اور انار میں بھی حانث ہوگا۔
توجہ: اصل قاعدہ یہ ہے کہ فاکہہ اس کو کہتے ہیں جن سے کھانے سے پہلے، یا اس کے بعد تفکہ حاصل کیا جائے، یعنی عام عادت میں جو کھاتے ہیں اس سے زیادہ کھا کر عیش کیا جائے، اور تر کھجور اور خشک کھجور اس بارے میں برابر ہیں شرط یہ ہے کہ عادت تفکہ ہو، یہاں تک کہ خشک خربوزے سے حانث نہیں ہوگا، اور یہ تفکہ کا معنی سیب اور اس کے ہم جنس میں موجود ہے اس لیے اس سے حانث ہوگا اور ککڑی اور کھیرے میں موجود نہیں ہے اس لیے کہ وہ بھری کے طور پر بچے بھی جاتے ہیں اور کھائے بھی جاتے ہیں، اس لیے ان دونوں سے حانث نہیں ہوگا۔
تشریح: فاکہہ کا معنی ہے جو چیز کھانے سے پہلے، یا کھانے کے بعد تفکہ کے طور پر کھائی جائے۔ اب انگور، انار، تر کھجور لوگ غذا کے طور پر کھاتے ہیں اس لیے اس کے کھانے سے حانث نہیں ہوگا، اور ککڑی اور کھیرا لوگ بھری کے طور پر کھاتے ہیں اس لیے اس کے کھانے سے بھی حانث نہیں ہوگا، اور سیب، خربوزہ، اور کشمش کو لوگ تفکہ کے طور پر کھاتے ہیں اس لیے اس کے کھانے سے حانث ہوگا۔

اور صاحبین فرماتے ہیں کہ انگور، تر کھجور، اور انار سے لوگ تفکہ حاصل کرتے ہیں اس لیے انکے یہاں انکے کھانے سے حانث ہوگا۔
لغت: عتبا: انگور۔ زمانا: انار۔ رطبا: تر کھجور۔ قلاو: ککڑی۔ خیار: کھیرا۔ ثفاح: سیب۔ بطیخا: خربوزہ۔ مشمش: کشمش۔

اصول: جس نے جس کو فاکہہ سمجھا اس سے حانث قرار دیا، اور جس کو فاکہہ نہیں سمجھا اس سے حانث نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱۔ بہر حال انگور، اور تر کھجور، اور انار تو صاحبین فرماتے ہیں کہ ان میں تفکہ کا معنی موجود ہے اس لیے کہ یہ عظیم فاکہہ ہیں، اور چیز سے زیادہ ان میں عیش ہے، [اس لیے ان کے کھانے سے حانث ہوگا] **تشریح:** واضح ہے۔

توجہ: ۲۔ اور امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ان چیزوں سے غذا حاصل کی جاتی ہے اور دوہناتے ہیں، اس لیے تفکہ کے معنی میں کی آگئی

(۲۳۹۵) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَأْتِيهِمْ فَكُلُّ شَيْءٍ أَصْطَبَ بِهِ فَهُوَ إِذَا مَ وَالشَّوَاءُ لَيْسَ بِإِذَا مَ وَالْجَلْعُ إِذَا مَ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: كُلُّ مَا يُؤْكَلُ مَعَ الْخَبْزِ خَالِيًا فَهُوَ إِذَا مَ ۱. وَهُوَ رِوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ لِأَنَّ الْإِذَا مَ مِنَ الْمَوَاقِفِ وَهِيَ الْمَوَاقِفَةُ وَكُلُّ مَا يُؤْكَلُ مَعَ الْخَبْزِ مُوَافِقٌ لَهُ كَاللَّخْمِ وَالْبَيْضِ وَنَحْوِهِ. ۲. وَلَهُمَا أَنَّ الْإِذَا مَ مَا يُؤْكَلُ تَبَعًا، وَالتَّبَعِيَّةُ فِي الْإِخْلَاطِ حَقِيقَةٌ لِيَكُونَ قَائِمًا بِهِ، وَفِي الْأَوْكَلِ عَلَى الْإِنْفِرَادِ حُكْمًا، وَلَتَمَامُ الْمَوَاقِفَةِ فِي الْإِمْتِزَاجِ أَيْضًا، ۳. وَالْخَلُّ وَغَيْرُهُ مِنَ الْمَتَاعَاتِ لَا يُؤْكَلُ وَحْدَهُ بَلْ يُشْرَبُ، وَالْجَلْعُ لَا يُؤْكَلُ بِالنِّفْرَادِ عَادَةً وَلِأَنَّهُ يَتَلَوَّبُ فَيَكُونُ تَبَعًا، بِخِلَافِ اللَّخْمِ وَمَا يُضَاهِيهِ لِأَنَّهُ يُؤْكَلُ

اس لیے کہ زندہ رہنے کی ضرورت میں استعمال ہونے لگا، یہی وجہ ہے کہ اس کا جو خشک ہے وہ سالہ میں اور غذا میں استعمال ہوتا ہے۔
تشریح: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ انگور اور تر کھجور کو غذا کے طور پر استعمال کرتے ہیں اور انار سے دوا بناتے ہیں اس لیے نلکہ کا معنی اس میں کم ہو گیا، اور انکے خشک ہو جانے کے بعد سالے کے طور پر اور غذا کے طور پر استعمال کرتے ہیں اس لیے یہ خالص طور پر نفا کھ نہیں رہا اس لیے انکے کھانے سے حاش نہیں ہوگا۔

نکتہ: توابل: سالہ۔ القواف: قوت کی جمع ہے، غذا، قلب۔

ترجمہ: (۲۳۹۵) اگر قسم کھائی کہ سالن نہیں کھائے گا تو ہر چیز جسکے ساتھ روٹی لگا کر کھائی جاتی ہو وہ ادا م ہے،، بھانا ہوا گوشت ادا م نہیں ہے، اور نمک ادا م ہے امام ابو حنیفہ، اور امام ابو یوسف کے نزدیک، اور امام محمد نے فرمایا کہ ہر وہ چیز جو اکثر روٹی کے ساتھ کھائی جاتی ہو وہ ادا م ہے۔

ترجمہ: امام ابو یوسف کی بھی ایک روایت ہے، اس لیے کہ ادا م مواد مت سے شتیق ہے اور اس کا معنی موافقت کے ہے، اور جو کچھ روٹی کے ساتھ کھائی جاتی ہے گویا کہ وہ اس کے موافق ہے جیسے گوشت انڈا وغیرہ۔

تشریح: ادا م کا ترجمہ ہے جو روٹی کے ساتھ ملا کر کھاتا ہو اور روٹی کے تابع ہو۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بھنا ہوا گوشت الگ سے بھی کھایا جاتا ہے اس لیے وہ ادا م میں داخل نہیں ہے، اور نمک روٹی کے تابع بھی ہے اور اس کے ساتھ ملا کر کھایا جاتا ہے اس لیے وہ ادا م ہے۔ اور امام محمد کی رائے یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو روٹی کے ساتھ ملا کر عام طور کھاتے ہیں اس کو ادا م کہا جائے گا، اس اعتبار سے گوشت اور انڈا روٹی کے ساتھ ملا کر کھاتے ہیں اس لیے وہ ادا م ہے۔

ترجمہ: امام ابو حنیفہ اور امام یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ادا م اس کو کہتے ہیں جس کو تابع بنا کر کھایا جاتا ہو، اور تابع ہونا حقیقت میں ملا کر ہوتا ہے تاکہ اس کے ساتھ لگایا جائے۔ اور الگ سے نہیں کھایا جاتا ہو وہ بھی حکماً تابع ہے اور تمام موافقت ملانے میں بھی۔

تشریح: شیخین کی دلیل یہ ہے کہ ادا م کا ترجمہ ہے تابع کر کے کھانا اور جس کو ملا کر کھایا جاتا ہو وہ تابع ہے۔ اور تنہا نہیں کھایا جاتا ہو وہ بھی حکماً تابع ہے، اور پوری موافقت اس میں ہے کہ کھانا ملا کر کھایا جاتا ہو۔

ترجمہ: ۳ سرکہ وغیرہ جو بہنے والی چیز ہے وہ تنہا نہیں کھائی جاتی ہے بلکہ پی جاتی ہے، اور نمک تنہا نہیں کھایا جاتا ہے اس لیے کہ وہ پگھلتا ہے اس لیے وہ تابع ہو جاتا ہے، اور گوشت اور جو اس کے مشابہ ہو تنہا کھایا جاتا ہے، مگر یہ کہ اس کی نیت کر لے، لیکن اس میں تشدد ہے۔

وَحَدَّثَهُ إِلَّا أَنْ يَنْوِيَهُ لِمَا فِيهِ مِنَ التَّشَدِيدِ، ۴ وَالْيَعْبُ وَالْبَطِيخُ لَيْسَا بِأَدَمٍ هُوَ الصَّحِيحُ. (۲۳۹۶) وَإِذَا خَلَفَ لَا يَتَغَدَّى فَالْفَدَاءُ الْأَكْلُ مِنْ طُلُوعِ الْفَجْرِ إِلَى الظُّهْرِ وَالْعِشَاءُ مِنَ صَلَاةِ الظُّهْرِ إِلَى بَصْفِ اللَّيْلِ ۱ لِأَنَّ مَا بَعْدَ الزَّوَالِ يُسَمَّى عِشَاءً وَلِهَذَا تُسَمَّى الظُّهْرُ إِحْدَى صَلَاتَيِ الْعِشَاءِ فِي الْحَدِيثِ (۲۳۹۷) وَالسُّحُورُ مِنْ بَصْفِ اللَّيْلِ إِلَى طُلُوعِ الْفَجْرِ ۲ لِأَنَّهُ مَا خُوِذَ مِنَ السُّحُورِ يُطْلَقُ عَلَى مَا يَقْرُبُ مِنْهُ. ۳ ثُمَّ الْفَدَاءُ وَالْعِشَاءُ مَا يُقْصَدُ بِهِ الشَّبْعُ عَادَةً وَتُعْتَبَرُ عَادَةُ أَهْلِ كُلِّ بَلَدَةٍ فِي حَقِّهِمْ، وَتُشْتَرَطُ أَنْ يَكُونَ أَكْثَرُ مِنْ بَصْفِ الشَّبْعِ. ۴ وَمَنْ قَالَ إِنْ لَيْسَتْ أَوْ أَكَلْتُ أَوْ شَرِبْتُ فَعَنْدِي حُرٌّ، وَقَالَ عَمِيْتُ شَيْئًا ذُوْنَ حَرٍّ لَمْ يَذْنُ فِي الْقَضَاءِ وَغَيْرِهِ لِأَنَّ النَّيَّةَ إِنَّمَا تَصِحُّ فِي الْمَلْفُوطِ وَالْقَلْبِ وَمَا يُعْضَاهُ غَيْرُ مَذْكُورٍ تَنْصِبُهَا

تشریح: سرکہ ادا م ہے، کیوں کہ وہ تنہا نہیں کھایا جاتا، بلکہ پیاجاتا ہے، نمک بھی تنہا نہیں کھایا جاتا بلکہ وہ روٹی کے ساتھ ملانے سے پکھل جاتا ہے اس لیے وہ بھی ادا م ہے، گوشت تنہا کھایا جاتا ہے اس لیے وہ ادا م نہیں ہے۔

توجہ: ۲ انگور اور خربوزہ ادا م نہیں ہے، صحیح بات یہی ہے، [کیوں کہ وہ روٹی کے ساتھ ملا کر نہیں کھاتے]

توجہ: (۲۳۹۶) اگر قسم کھائی کہ ناشتہ نہیں کرے گا تو ناشتہ وہ کھانا ہے طلوع فجر سے ظہر تک، اور عشاء نماز ظہر سے آدمی رات تک۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ جوز وال کے بعد ہو اس کو عشاء، کہتے ہیں، اس لیے کہ ظہر کی نماز بھی ایک حدیث میں عشاء کی نماز کہتے ہیں۔

تشریح: اس مسئلے میں لغوی تحقیق ہے کہ کوئی آدمی قسم کھائے کہ ناشتہ نہیں کھاؤں گا تو کس وقت سے کس وقت تک کھانے میں حائل ہوگا۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ خدا یعنی ناشتہ طلوع فجر سے ظہر کے وقت تک کے کھانے کو کہتے ہیں۔ اور عشاء یعنی رات کا کھانا ظہر سے لے کر آدمی رات تک کے کھانے کو کہتے ہیں۔۔۔ اس درمیان کھائے گا تو حائل ہوگا۔

توجہ: (۲۳۹۷) اور سحری آدمی رات سے طلوع فجر تک۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ سحر سحری سے مشتق ہے اس لیے اس وقت پر بولا جاتا ہے جو سحری سے قریب ہو۔

تشریح: اور سحری آدمی رات سے لے کر طلوع فجر تک کے کھانے کو کہتے ہیں۔

توجہ: ۲ پھر فداء اور عشاء سے مراد یہ ہے کہ جتنے سے عادیہ پیٹ بھر جائے، اور ہر شہر والے کا اس کی عادت کا اعتبار ہوگا، اور شرط یہ ہے کہ آدمی پیٹ سے زیادہ ہو۔

تشریح: یہاں یہ بتا رہے ہیں کہ کتنا کھانے سے ناشتہ اور رات کے کھانے کا حق ادا ہو جائے گا، فرماتے ہیں کہ جس سے عادیہ پیٹ بھر جائے اس سے ناشتہ اور رات کے کھانے کا حق ادا ہو جائے گا، تاہم آدمی پیٹ سے زیادہ ہونا چاہئے۔ پھر ہر شہر کی الگ الگ عادت ہوتی ہے، اس لیے کھانے میں اس شہر کی عادت کا اعتبار ہوگا۔

توجہ: ۳ کسی نے کہا اگر میں نے پہنا، یا اگر میں نے کھایا، یا اگر میں نے پیا تو میرا غلام آزاد ہے، اور کسی متعین چیز کی نیت کی تو قضا میں اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی اور اس کے علاوہ دیا نہ بھی اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ اس کے بعد مفعول بولے تو اس میں نیت صحیح ہوتی ہے، اور کپڑا اور جو اس کے مشابہ ہو یہاں مذکور نہیں ہے۔

۴. وَالْمُقْتَضَى لَا عُمُومَ لَهُ فَلَقَدْ بَيَّنَّ التَّخْصِصَ فِيهِ (۲۳۹۸) وَإِنْ قَالُوا إِنْ لَبَسْتُ ثَوْبًا أَوْ أَكَلْتُ طَعَامًا أَوْ شَرِبْتُ شَرَابًا لَمْ يُدْنِ فِي الْقَضَاءِ خَاصَّةً ۱. لِأَنَّهُ تَكْرَرٌ فِي مَعْلَى الشَّرْطِ فَتَعْمُّ فَعَمِلْتُ بَيَّنَّ التَّخْصِصَ فِيهِ إِلَّا أَنَّهُ خِلَافُ الظَّاهِرِ فَلَا يَدِينُ فِي الْقَضَاءِ. (۲۳۹۹) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَشْرَبُ مِنْ دِخْلَةٍ فَشَرِبَ مِنْهَا يَلَاءٌ لَمْ

تشریح: یہاں منطقی انداز اختیار کیا ہے۔ مصنف کہنا یہ چاہتے ہیں کہ، لبس کے بعد ثوبا ذکر نہیں کیا، اگر لبس کے بعد ثوبا مفعول ذکر کرتا تو کوئی متعین کپڑا مراد لے سکتا تھا، لیکن کسی کپڑے کا ذکر نہیں کیا اس لیے متعین کپڑا مراد نہیں لے سکے گا، کوئی بھی کپڑا پہنے گا تو حادث ہو جائے گا۔ عنت شیعہ دونوں ہی، کا مطلب یہی ہے کہ کسی خاص کپڑے کی نیت کرے۔ یہی حال کہ اکلٹ کے بعد طعام کا ذکر نہیں کیا اور شربٹ کے بعد ماء کا ذکر نہیں کیا اس لیے کسی خاص کھانے، اور خاص پینے کی نیت نہیں کر سکتا ہے۔

نکتہ: و غیروہ: وغیرہ کا مطلب یہ ہے کہ دیا نہ بھی اس کی نیت کا اعتبار نہیں ہے۔ لان النية العامة تصح في المفعول: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ لبس کے بعد ثوبا، مفعول ذکر کرتا تو خاص کپڑے کی نیت کر سکتا تھا۔ وما یضاهیه: اور جو اس کے مشابہ ہو، یہاں مشابہ سے مراد طعام اور ماء ہے۔ تنصیصا: نص بنا کر، صراحتاً ذکر کر کے۔

توجہ: اور لبس کے بعد مفعول کا قاضی ہواں کا عموم نہیں ہوتا، اس لیے تخصیص کی نیت بھی نہیں ہوگی۔

تشریح: یہ ایک اشکال کا جواب ہے، لبس کے بعد ثوبا کا ذکر نہیں کیا ہے، لیکن قاضی تو ہے کہ یہاں ثوبا محذوف ہے، اس لیے خاص کپڑے کی نیت کر سکتا ہے، تو اس کا جواب دیا کہ جو مقتضی ہے اس میں عموم نہیں ہوتا، اس لیے اس میں خاص کی نیت بھی نہیں کر سکتے۔

توجہ: (۲۳۹۸) اگر لبس کے بعد ثوبا کہا، یا اکلٹ کے بعد طعام، کہا، یا شربٹ کے بعد ماء، کہا اور کسی خاص کپڑے کی نیت کی تو قضاء نہیں مانی جائے گی، دیا نہ مان لی جائے گی۔

تشریح: کسی نے کہا ان لبعث ثوبا بعدی حر، اور لبس کے بعد ثوبا کا ذکر کیا تو یہاں مفعول مذکور ہے اس لیے کسی خاص کپڑے کی نیت کی تو قضاء نہیں مانی جائے گی، کیوں کہ کپڑا عام ہے، لیکن دیا نہ مان لی جائے گی، کیوں کہ مفعول مذکور ہے، اسی طرح اکلٹ کے بعد طعام کا ذکر کیا، اور شربٹ کے بعد ثوبا کا ذکر کیا تو چونکہ مفعول مذکور ہے اس لیے خاص کھانے اور خاص پینے کی نیت کرنا دیا نہ جائز ہوگا قضاہات نہیں مانی جائے گی۔

توجہ: اس لیے کہ ثوبا نکرہ ہے اور اس کے پہلے شرط لگی ہوئی ہے اس لیے عام ہوگا اس لیے تخصیص کی نیت جائز ہوگی، مگر یہ ظاہر کے خلاف ہے اس لیے قضاء نہیں مانا جائے گا۔

تشریح: یہ دلیل ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ لبس سے پہلے ان شرطیہ ہے، اور لبس کے بعد طعام نکرہ ہے جو عموم چاہتا ہے، اس لیے کسی بھی کپڑے کو پہنے گا تو غلام آزاد ہو جائے گا، اور چونکہ اس میں عموم آگیا اس لیے اس میں خاص کپڑے کی نیت کر سکتا ہے، لیکن یہ ظاہر کے خلاف ہے اس لیے دیا نہ تو مانا جائے گا، قضاہات نہیں مانا جائے گا۔

توجہ: (۲۳۹۹) اگر قسم کھائی کہ وجہ سے نہیں پیئے گا پھر اس سے پیارتن کے ذریعہ تو حادث نہیں ہوگا یہاں تک کہ اس میں منہ ڈال کر پیئے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک۔

يَحْتَثُ حَتَّى يَكْزَعَ مِنْهَا كَرْعًا ۚ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا: إِذَا شَرِبَ مِنْهَا يَأْكُلُ يَحْتَثُ لِأَنَّهُ مُتَعَارِفٌ الْمَفْهُومُ.
۲ وَلَهُ أَنْ كَلِمَةً مِنْ اللَّقْبِ عِضٍ وَحَقِيقَتُهُ فِي الْكَزْعِ وَهِيَ مُسْتَعْمَلَةٌ، وَلِهَذَا يَحْتَثُ بِالْكَزْعِ إِجْمَاعًا فَمُنِعَتْ
الْمَصِيرَ إِلَى الْمَجَازِ وَإِنْ كَانَ مُتَعَارِفًا. (۲۴۰۰) وَإِنْ خَلَفَ لَا يَشْرَبُ مِنْ مَاءٍ دَجَلَةً فَشَرِبَ مِنْهَا يَأْكُلُ حَيْثُ
۱ لِأَنَّهُ بَعْدَ الْإِعْزَافِ بَقِيَ مَنُشُوبًا إِلَيْهِ وَهُوَ الشَّرْطُ فَصَارَ كَمَا إِذَا شَرِبَ مِنْ مَاءٍ نَهَرَ يَأْخُذُ مِنْ
دَجَلَةٍ. (۲۴۰۱) مَنْ قَالَ إِنْ لَمْ أَشْرَبِ الْمَاءَ الَّذِي فِي هَذَا الْكُوْزِ الْيَوْمَ فَامْرَأَتُهُ طَالِقٌ وَلَيْسَ فِي الْكُوْزِ مَاءٌ

تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ دجلہ نہر سے نہیں پئے گا تو اس کا یہ طریقہ ہے کہ نہر میں منہ لگا کر پئے اور یہی حقیقی اور اصلی معنی ہے۔
دیہات کے چرواہے نہر میں منہ لگا کر پانی پیتے ہیں، ان کے پاس برتن کہاں ہوتا ہے۔ اس لیے منہ لگا کر پینا ہی مراد ہوگا اور اسی سے
حادث ہوگا۔ اور برتن سے پانی لیا اور اس سے پیا تو حادث نہیں ہوگا۔

اصول: امام ابو حنیفہ کا اصول یہ ہے کہ حقیقی معنی مراد لینا ممکن ہو تو مجازی معنی پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

اصول: صاحبین کا اصول یہ ہے کہ مجازی معنی جو متعارف ہو اس پر عمل کیا جائے گا۔

توجہ: ۱۔ اور صاحبین نے فرمایا کہ برتن سے لے کر بھی پیاتب بھی حادث ہو جائے گا، اس لیے کہ متعارف یہی ہے اور یہی سمجھا جاتا ہے۔

تشریح: صاحبین کے نزدیک دجلہ کا پانی برتن میں لیا اور اس سے پیاتب بھی حادث ہو جائے گا۔

وجہ: وہ فرماتے ہیں کہ شہری لوگ اور گاؤں کے بڑے لوگ نہر میں منہ لگا کر نہیں پیتے بلکہ برتن سے پیتے ہیں۔ اس لیے یہی مراد ہوگی۔
اس لیے برتن سے پیا تو حادث ہو جائے گا اس لیے یہاں مجازی معنی مراد ہوگا، جو عوام کے درمیان متعارف ہے۔

نہت: کرع: منہ لگا کر پانی پینا۔

توجہ: ۲۔ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ کلمہ من بعض کے لیے ہے اور اس کی حقیقت یہ ہے کہ دجلہ میں منہ لگا کر پئے، اور ایسا استعمال
بھی ہوتا ہے، اسی لیے بالاجماع منہ لگا کر پینے سے حادث ہو جائے گا اس لیے مجازی کی طرف پھیرنے سے منع کیا گیا اگرچہ وہ متعارف ہو۔

تشریح: یہاں من دجلہ کہا، جس کا مطلب یہ ہے کہ دجلہ سے منہ لگا کر پئے، پھر دوسری بات یہ ہے کہ دیہات کے لوگ منہ لگا پیتے ہیں اس
لیے یہ حقیقی معنی ہے اور ایسا استعمال بھی ہوتا ہے اس لیے اسی حقیقت پر عمل ہوگا، اور مجازی کی طرف نہیں پھیرا جائے گا چاہے وہ متعارف ہو۔

توجہ: (۲۴۰۰) اگر قسم کھائی کہ دجلہ کا پانی نہیں پئے گا پس اس سے برتن کے ذریعہ پیا تو حادث ہو جائے گا۔

توجہ: ۳۔ اس لیے کہ چلو میں لینے کے بعد بھی دجلہ ہی کا پانی ہے اور یہی شرط تھی، تو ایسا ہو گیا کہ دجلہ سے کوئی نہر نکلتی ہو اس کا پانی پی لیا
تو اس سے بھی حادث ہو جائے گا۔

وجہ: جب کہا کہ دجلہ کا پانی نہیں پئے گا تو منہ لگا کر پانی پئے تب بھی دجلہ کا پانی ہے اور دجلہ سے برتن میں پانی لے اور پئے تب بھی دجلہ ہی کا پانی
ہے اس لیے حادث ہو جائے گا۔ یا دجلہ سے نہر نکلی گئی ہو اس نہر کا پانی پیا تو اس سے بھی حادث ہو جائے گا، کیوں کہ وہ پانی بھی دجلہ ہی کا ہے۔

نہت: دجلہ عراق میں ایک مشہور ندی کا نام ہے۔ اغواف: غرغرة سے مشتق ہے، چلو بھرنا۔ پانی لینا۔

توجہ: (۲۴۰۱) کسی نے کہا کہ اس پیالہ میں جو پانی ہے اگر اس کو آج نہ پیوں تو اس کی بیوی کو طلاق ہے، اور پیالے میں پانی ہی

لَمْ يَخْتِ، فَإِنْ كَانَ فِيهِ مَاءٌ فَأَهْرِيقْ قَبْلَ اللَّيْلِ لَمْ يَخْتِ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَخْتِ فِي ذَلِكَ كُلِّهِ إِذَا مَضَى النَّوْمُ، وَ عَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا كَانَ التَّيَمُّنُ بِاللَّهِ تَعَالَى. ۲ وَأَصْلُهُ أَنَّ مِنْ شَرْطِ انْعِقَادِ التَّيَمُّنِ وَتَقَالِيهِ تَصَوُّرُ الْبِرِّ عِنْدَهُمَا خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ لِأَنَّ التَّيَمُّنَ إِنَّمَا تُعَقَّدُ لِلْبِرِّ فَلَا بُدَّ مِنْ تَصَوُّرِ الْبِرِّ لِيُتِمَّنَ لِإِبْجَازِهِ. ۳ وَلَهُ أَنَّهُ أَمَكَّنَ الْقَوْلَ بِانْعِقَادِهِ مُوجِبًا لِلْبِرِّ عَلَى وَجْهِ يَظْهَرُ فِي حَقِّ الْخُلْفِ وَهُوَ الْكُفَّارَةُ. ۴ فَلَنَا: لَا بُدَّ مِنْ تَصَوُّرِ الْأَصْلِ لِيَتَعَدَّ فِي حَقِّ الْخُلْفِ وَلِهَذَا لَا يَتَعَدُّ الْغُمُوسُ

نہیں تھا تو حائث نہیں ہوگا، یا اس میں پانی تھا لیکن رات آنے سے پہلے اس کو بہا دیا گیا تب بھی حائث نہیں ہوگا، یہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کا مسلک ہے، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں حائث ہو جائے گا۔

ترجمہ: یعنی جب دن گزر جائے گا تو حائث ہو جائے گا، اسی اختلاف پر ہے جب اللہ کی قسم کھائی ہو۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کا اصول یہ ہے کہ قسم کھانے کے ساتھ اس قسم کو پوری کرنے کے اسباب بھی موجود ہوں تب قسم کھانے والا حائث ہوگا، مثلاً قسم کھانے کے ساتھ پیالے میں پانی بھی ہو تب نہ پینے سے حائث ہوگا، لیکن پیالے میں پانی ہی نہ ہو یا پانی ہو لیکن اس کو بہا دیا گیا تو حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ اب پینے کی قدرت ہی نہیں ہے۔

اصول: امام ابو یوسفؒ کے یہاں قسم پوری کرنے کے لیے اس کے اسباب کا موجود ہونا ضروری نہیں ہے، اس لیے پیالے میں پانی نہیں ہے، یا پانی تھا اور اس کو بہا دیا گیا تب بھی حائث ہو جائے گا، کیوں کہ اس نے اس کو زے سے پانی نہیں پیا۔

نخت: اِذَا كَانَ يَمِينُ بِاللَّهِ: اوپر متن میں یہ تھا کہ پیالے سے پانی نہیں پئے گا تو اس کی بیوی کو طلاق ہے، اور یہاں یہ ہے کہ اللہ کی قسم کھائی کہ اس پیالے میں پانی نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۲ اصل قاعدہ یہ ہے کہ قسم کے منعقد ہونے اور اس کے باقی رکھنے کے لیے اس کے ہونے کا تصور بھی ضروری ہے [یعنی قسم باقی رہنے کے اسباب موجود ہوں] امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک، خلاف امام ابو یوسفؒ کے [انکے اسباب کا ہونا ضروری نہیں ہے] اس لیے کہ قسم بری ہونے کے لیے منعقد کرتے ہیں، اس لیے بری ہونے کا تصور بھی ضروری ہے تاکہ اس کو کر سکے۔

تشریح: اس کی تصریح اوپر کر چکا ہوں کہ طرفین کے یہاں قسم میں بری ہونے کے اسباب بھی موجود ہوں، اور امام ابو یوسفؒ کے یہاں اسباب موجود ہونا ضروری نہیں ہے۔

ترجمہ: ۳ امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ قسم میں بری ہونے کے لیے یہ بھی ممکن ہے کہ خلیفہ میں ظاہر ہو اور وہ کفارہ ہے۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ قسم پوری کرنے کے لیے اس کا اسباب نہ ہوں تو اس کا خلیفہ، یعنی کفارہ لازم ہو جائے گا، اس لیے قسم منعقد کرنے کے لیے اس کے اسباب کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

ترجمہ: ۴ ہمارا جواب یہ ہے کہ اصل قسم کا تصور ہونا ضروری ہے تب ہی اس کا خلیفہ [کفارہ] ہوگا، یہی وجہ ہے کہ جھوٹی قسم کفارہ کا سبب نہیں ہے کیوں کہ بالکل جھوٹ ہونے کی وجہ سے اصل قسم کا تصور نہیں ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ اصل قسم منعقد ہو سکتی ہو تب ہی اس کا خلیفہ، یعنی کفارہ لازم کیا جائے گا، لیکن اسباب

مُوجِبًا لِلْكَفَّارَةِ (۲۴۰۲) وَلَوْ كَانَتْ التَّيَمُّنُ مُطْلَقَةً، فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ لَا يَخْتُلِفُ عَنْهُمَا، وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ يَخْتُلِفُ فِي الْحَالِ، وَفِي الْوَجْهِ الثَّانِي يَخْتُلِفُ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا ۱۔ فَأَبُو يُوسُفَ فَرَّقَ بَيْنَ الْمُطْلَقِ وَالْمَوْقُوتِ. وَوَجْهُ الْفَرَقِ أَنَّ التَّوَسُّعَ لِلتَّوَسُّعِ فَلَا يَجِبُ الْفِعْلُ إِلَّا فِي آخِرِ الْوَقْتِ فَلَا يَخْتُلِفُ قَبْلَهُ، وَفِي الْمُطْلَقِ يَجِبُ الْبُرْ كَمَا فُرِغَ وَقَدْ عَجَزَ فَيَخْتُلِفُ فِي الْحَالِ ۲۔ وَهَذَا فَرَقًا بَيْنَهُمَا. وَوَجْهُ الْفَرَقِ أَنَّ فِي الْمُطْلَقِ يَجِبُ الْبُرْ كَمَا فُرِغَ، فَإِذَا فَاتَ الْبُرْ بِقَوَاتٍ مَا عَقِدَ عَلَيْهِ التَّيَمُّنُ يَخْتُلِفُ فِي يَمِينِهِ كَمَا إِذَا مَاتَ الْخَالِفُ

نہ ہونے کی وجہ سے اصل قسم ہی منعقد نہ ہوتی ہو تو اس کفارہ کیسے لازم کریں۔ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ جھوٹی قسم بالکل جھوٹ ہے اس لیے وہاں قسم کا ہی تصور نہیں ہے تو اس کا خلیفہ کفارہ بھی لازم نہیں ہوتا۔

ترجمہ: (۲۴۰۲) اگر قسم مطلق ہے، یعنی دن کا ذکر نہیں ہے تو پہلی صورت میں یعنی پیالے میں پانی نہ ہو تو طرفین کے نزدیک حائث نہیں ہوگا، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک فی الحال حائث ہوگا، اور دوسری صورت میں جب کہ پانی تھا لیکن بہا دیا گیا تو سب کے نزدیک حائث ہوگا۔

تشریح: یہاں دن کا ذکر نہیں ہے اس لیے پانی پینے کے لیے شام تک انتظار نہیں کیا جائے گا، بلکہ قسم کے الفاظ سے فارغ ہونے کے بعد فوراً اس کو پانی پینا چاہئے، لیکن پانی ہی نہیں ہے اس لیے پانی پینے پر قادر نہیں ہے اس لیے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک حائث بھی نہیں ہوگا، اور اگر پانی تھا اور گرا دیا تو چند لمحے کا موقع ایسا ملا کہ پانی پی سکتا تھا، لیکن نہیں پیا اس لیے ان کے نزدیک بھی حائث ہو جائے گا۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صورت یہ بنے گی۔ جس صورت میں پانی ہی نہیں تھا تو قسم کے الفاظ سے فارغ ہونے کے بعد حائث ہو جائے گا، کیوں کہ یوم کا ذکر نہیں ہے اس لیے شام تک انتظار نہیں کیا جائے گا، اور ان کے نزدیک پانی ہونا کوئی ضروری نہیں ہے اس لیے حائث ہو جائے گا۔ اور جس صورت میں پانی تھا اور بہا دیا گیا تو قسم کے بعد اتنا موقع ضرور ملا تھا کہ پانی پی لیتا اور نہیں پیا اس لیے حائث ہو جائے گا۔ آگے شرح کی عبارت کا یہ خلاصہ ہے اس کو یاد رکھیں۔

ترجمہ: امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یوم کا ذکر ہو اور یوم کا ذکر نہ ہو اس میں فرق کیا ہے، اور فرق کی وجہ یہ ہے کہ وقت کا ذکر کرنا شام تک وسیع کرنا ہے اس لیے آخری وقت میں پینا واجب ہوگا اس لیے اس سے پہلے حائث نہیں ہوگا، اور وقت کا ذکر نہ ہو تو قسم کھانے سے فارغ ہونے کے فوراً بری ہونا چاہئے اور فوراً بری ہونہ سکا تو اسی وقت حائث ہو جائے گا۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کے یہاں چاروں صورتوں میں حائث ہوگا، فرق صرف اتنا ہے کہ یوم کا ذکر کیا ہو تو شام کے وقت حائث ہوگا، اور یوم کا ذکر نہ کیا ہو تو قسم کھانے سے فارغ ہونے کے فوراً بعد حائث ہوگا۔ کیوں کہ یوم کا ذکر کیا ہو تو شام کے وقت پتہ چلے گا کہ پانی نہیں پیا، اور یوم کا ذکر نہیں کیا تو قسم سے فارغ ہونے کے بعد ہی پینا چاہئے اور نہیں پیا تو اب حائث ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ نے دونوں کے درمیان فرق کیا، اور فرق کی وجہ یہ ہے کہ جب یوم کا ذکر نہیں کیا تو قسم سے فارغ ہونے کے بعد ہی بری ہونا چاہئے [یعنی فوراً پانی پینا چاہئے] لیکن جس پر قسم منعقد کی ہے، یعنی پانی اس کے فوت ہونے کی وجہ سے بری ہونا بھی فوت ہو گیا اس لیے قسم میں حائث ہو جائے گا، جیسے قسم کھانے والا مر جائے اور پانی باقی ہو۔

وَالْمَاءُ بَاقٍ؛ ۳ اَمَّا فِي الْمَوَلَّتِ فَيَجِبُ الْبُرُّ فِي الْجُزْءِ الْاٰخِرِ مِنَ الْوَقْتِ وَعِنْدَ ذَلِكَ لَمْ تَبْقَ مَخْلِيَةً الْبُرُّ لِعَدَمِ التَّصَوُّرِ فَلَا يَجِبُ الْبُرُّ فِيهِ فَتَبْطُلُ التَّيَمُّنُ كَمَا اِذَا عَقَدَهُ اِتِّخَاذًا فِي هَذِهِ الْحَالَةِ. قَالَ (۲۴۰۳) وَمَنْ خَلَفَ لِيَصْعَدَنَ السَّمَاءَ اَوْ لِيَقْلُبَنَ هَذَا الْحَجَرَ ذَهَبًا اَنْعَقَدَتْ بِعَيْنِهِ وَحَيْثُ عَقِبَهَا اَوْ قَالَ زُقُرُ: لَا تَنْعَقُدْ لِأَنَّهُ مُسْتَعْجِلٌ عَادَةً فَالْأَهْلُ الْمُسْتَعْجِلُ حَقِيقَةٌ فَلَا يَنْعَقُدُ. ۲ وَلَنَا أَنَّ الْبُرَّ مَتَّصِرٌ حَقِيقَةٌ لِأَنَّ الصُّعُودَ إِلَى السَّمَاءِ مُمَكِّنٌ حَقِيقَةٌ؛ أَلَا تَرَى أَنَّ الْمَلَائِكَةَ يَصْعَدُونَ السَّمَاءَ وَكَذَا تَحْوُلُ الْحَجَرَ ذَهَبًا بِتَخْوِيلِ اللَّهِ

تشریح: مصنف کی عبارت وحیدہ ہے، بات آسان ہے۔ اس عبارت میں چوتھی شکل ہے، یعنی یوم کا ذکر نہیں کیا اور پیالہ میں پانی موجود تھا لیکن اس کو بہا دیا، اب یوم کا ذکر نہ کرنے کی وجہ سے قسم سے فارغ ہونے کے بعد فوراً پانی پینا چاہئے اور اس لمحے میں پانی تھا بھی بعد میں بہا یا پھر بھی نہیں پیا اس لیے حادث ہو جائے گا۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ قسم کھانے کے بعد پانی موجود تھا اور قسم کھانے والے کی موت ہو گئی تو چونکہ پانی موجود تھا اس لیے مرنے والا حادث ہو جائے گا۔ اسی طرح اس چوتھی صورت میں بھی حادث ہو جائے گا۔

توجہ: ۳ بہر حال جب وقت کا ذکر کیا ہو، یعنی یوم کا ذکر کیا تو شام کے وقت میں پینا واجب ہوگا، اور اس وقت بری ہونے کا تصور نہیں ہے کیوں کہ پانی ہی موجود نہیں ہے اس لیے قسم باطل ہو جائے گی جیسا کہ جب شروع ہی سے پانی نہیں ہوتا۔

تشریح: اس عبارت میں کھلی اور دوسری صورت کا ذکر ہے۔ کہ یوم کا ذکر کرتا تو شام کے وقت پینا واجب ہوتا اور شام کے وقت پانی نہیں ہے، یا تو شروع ہی سے نہیں ہے، یا تھا لیکن اس کو بہا دیا گیا، دونوں صورتوں میں شام کے وقت پیالے میں پانی نہیں ہے اس لیے پینے پر قدرت نہیں ہے اس لیے قسم باطل ہو جائے گی اور حادث نہیں ہوگا۔

نکتہ: یہاں کئی جگہ برکالفظ استعمال ہوا ہے اس کا معنی ہے پانی کا پینا۔ موقت: یہاں موقت کا ترجمہ ہے یوم کا ذکر کرنا۔
توجہ: (۲۴۰۳) کسی نے قسم کھائی کہ آسمان پر ضرور چڑھے گا یا اس پتھر کو ضرور سونا بنادے گا تو قسم منعقد ہو جائے گی اور قسم کے بعد حادث ہو جائے گا۔

اصول: کوئی کام کرنا ممکن تو ہو لیکن مشکل ہو تو قسم منعقد ہو جائے گی، لیکن یہ مشکل ہے اس لیے فوراً حادث ہو جائے گا۔
تشریح: آسمان پر چڑھنا ممکن تو ہے کیوں کہ فرشتے روزانہ آسمان پر چڑھتے ہیں۔ اور حضور ﷺ آسمان کی سیر کر کے تشریف لائے ہیں۔ اسی طرح کسی کیمکل سے پتھر کو سونا بنانا ممکن ہے لیکن عام حالات میں آسمان پر چڑھنا مشکل ہے، اسی طرح پتھر کو سونا بنانا مشکل ہے۔ چونکہ ممکن ہے اس لیے قسم منعقد ہو جائے گی۔ لیکن آسمان پر چڑھنا مشکل ہے اور سونا بنانا مشکل ہے اس لیے قسم کے بعد فوراً حادث ہو جائے گا اور کفارہ ادا کرنا ہوگا۔

نکتہ: صعد: چڑھنا۔ لقلب: قلب سے شتق ہے بدلنا، پلٹنا۔ عقب: فوراً بعد۔
توجہ: ۱ امام زمرؑ نے فرمایا کہ قسم منعقد ہی نہیں ہوگی، اس لیے کہ عادتہ محال ہے اس لیے حقیقت میں محال کی طرح ہو جائے گی اس لیے قسم منعقد نہیں ہوگی۔
تشریح: واضح ہے۔

توجہ: ۲ ہماری دلیل یہ ہے کہ قسم پوری کرنا حقیقت میں متصور ہے، اس لیے کہ آسمان پر چڑھنا حقیقت میں ممکن ہے، کیا آپ نہیں

تَعَالَى، وَإِذَا كَانَ مُتَصَوِّرًا يَنْتَقِذُ الْيَمِينَ مُوجِبًا لِحُلْفِهِ لَمْ يَخْتِ بِحُكْمِ الْعَجْرِ الثَّابِتِ عَادَةً. ۳. كَمَا إِذَا مَاتَ الْخَالِفُ فَإِنَّهُ يَخْتِ مَعَ اِحْتِمَالِ إِعَادَةِ الْحَيَاةِ بِخِلَافِ مَسْأَلَةِ الْكُوزِ، لِأَنَّ حُزْبَ الْمَاءِ الَّذِي فِي الْكُوزِ وَقَّتِ الْخَلِيفَ وَلَا مَاءَ فِيهِ لَا يَتَصَوَّرُ فَلَمْ يَنْتَقِذْ.

باب الیمین فی الکلام

قَالَ (۲۴۰۳) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَكْلُمُ فُلَانًا فَكَلَّمَهُ وَهُوَ بِحَيْثُ يَسْمَعُ إِلَّا أَنَّهُ نَائِمٌ حَيْثُ لَا إِلَهَ قَدْ كَلَّمَهُ وَوَصَلَ إِلَى سَمْعِهِ لَكِنَّهُ لَمْ يَفْهَمْ لِتَوْبِهِ فَصَارَ كَمَا إِذَا نَادَاهُ وَهُوَ بِحَيْثُ يَسْمَعُ لَكِنَّهُ لَمْ يَفْهَمْ لِقَاعِاقِلِهِ. ۲. وَفِي بَعْضِ رَوَايَاتِ الْمَسْوُوطِ حَرْطٌ أَنْ يُوقِظَهُ، وَعَلَيْهِ عَامَّةٌ مَخَاطِبُهَا، لِأَنَّهُ إِذَا لَمْ يَنْتَبِهْ كَانَ كَمَا إِذَا نَادَاهُ

دیکھتے کہ فرشتہ آسمان پر چڑھتے ہیں، ایسے ہی اللہ کے بدلنے سے پتھر سونا میں بدل سکتا ہے، اور جب یہ متصور ہے تو قسم منعقد ہو جائے گی خلیفہ کا سبب بننے کے لیے [یعنی کفارہ لازم ہونے کے لیے] پھر عادیہ عاجز ہونے کی وجہ سے حادث ہو جائے گا۔

تشریح: آسمان پر چڑھنا ممکن ہے، اور پتھر کا سونا ہونا ممکن ہے اس لیے قسم منعقد ہو جائے گی، لیکن ایسا مشکل ہے اس لیے حادث ہو جائے گا اور کفارہ لازم ہوگا۔

ترجمہ: ۳. جیسے قسم کھانے والا مر جائے تو یہ ممکن ہے کہ زندگی لوٹ آئے اس لیے حادث ہو جائے گا، بخلاف پیالے کے مسئلے کے اس لیے کہ قسم کھاتے وقت پیالے میں پانی ہی نہیں ہے اس لیے اس کا پینا ناممکن ہے اس لیے قسم منعقد نہیں ہوگی۔

تشریح: پیالے میں پانی موجود ہے اور قسم کھانے والا ہی مر گیا، تو یہ ممکن ہے کہ اس کی زندگی لوٹ آئے اس لیے مرنے والا حادث ہوگا، اور اس کے بدلے میں کفارہ دینا ہوگا، اس کے برخلاف پیالے میں پانی ہی نہیں ہے تو اس کا اب پینا ناممکن ہو گیا اس لیے قسم منعقد ہی نہیں ہوگی۔

باب الیمین فی الکلام

ترجمہ: (۲۴۰۴) اگر قسم کھائی کہ فلاں سے بات نہیں کروں گا پھر اس سے اس طرح بات کی کہ وہ سن لے مگر وہ سو یا ہوا تھا تو حادث ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ بات کی ہے اور اس کے کان تک بات پہنچی ہے لیکن نیند کی وجہ سے اس نے سمجھا نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا اس طرح آواز دی کہ وہ سن سکے لیکن غفلت کی وجہ سے نہیں سن سکا۔

تشریح: یہاں بات کا مطلب ہے مخاطب کرنا چاہے سامنے والا سن لے یا نہ سن سکے، یہاں قسم کھانے والے نے کہا تھا کہ فلاں سے بات نہیں کروں گا یعنی اس کو مخاطب نہیں کروں گا اور فلاں کو مخاطب کیا اس انداز میں کہ وہ نیند میں نہیں ہوتا وہ سن لیتا اس لیے وہ حادث ہو جائے گا۔ یہ الگ بات ہے کہ فلاں آدمی سونے کی وجہ سے بات نہ سمجھ سکا۔

اصول: مخاطب کرنے کی وجہ سے حادث ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲. مبسوط کے بعض روایات میں ہے کہ حادث ہونے کی شرط یہ ہے کہ اس کو بیدار کرے، اور اسی پر ہمارے مشائخ ہیں، اس لیے کہ جب تک متنبہ نہیں ہوگا تو ایسا ہو گیا کہ دور سے پکارا جہاں سے اس کی آواز سنائی نہیں دیتی ہو۔

مِنْ بَعِيدٍ وَهُوَ بِحَيْثُ لَا يَسْمَعُ صَوْتَهُ. (۲۳۰۵) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَكْلُمُهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ فَإِذْنٌ لَهُ وَلَمْ يَعْلَمْ بِالْإِذْنِ حَتَّى كَلَّمَهُ حَيْثُ ۱ لِأَنَّ الْإِذْنَ مُشْتَقٌّ مِنَ الْأَذَانِ الَّذِي هُوَ الْإِعْلَامُ، أَوْ مِنَ الْوُقُوعِ فِي الْإِذْنِ، وَكُلُّ ذَلِكَ لَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بِالسَّمَاعِ، ۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَا يَخْتَصُّ لِأَنَّ الْإِذْنَ هُوَ الْإِطْلَاقُ، وَأَنَّهُ يَعْمُ بِالْإِذْنِ كَالرَّضَا. ۳ قُلْنَا: الرِّضَا مِنَ أَعْمَالِ الْقَلْبِ، وَلَا كَذَلِكَ الْإِذْنُ عَلَى مَا مَرَّ. قَالَ (۲۳۰۶) وَإِنْ خَلَفَ لَا يَكْلُمُهُ شَهْرًا فَلَهُوَ مِنْ جِهِنِ خَلَفَ ۱ لِأَنَّهُ لَوْ لَمْ يَلْتَكِرِ الشَّهْرُ يَتَأَكَّدُ التَّيَمُّنُ فَلَتَكِرِ الشَّهْرُ لِإِخْرَاجِ مَا وَرَاءَهُ فَبَقِيَ

تشریح: مبسوط کی روایت میں ہے کہ بیدار کر کے بات کرے گا تب حائث ہوگا، کیوں کہ نیند میں وہ سن نہیں سکے گا، تو ایسا ہو گیا جیسے دور سے پکارنے سے حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۰۵) اگر قسم کھائی کہ فلاں سے بات نہیں کرے گا مگر اس کی اجازت سے، پس اس نے اس کو اجازت دی مگر اس کو اجازت کی خبر نہ ہوئی یہاں تک کہ اس سے بات کر لی تو حائث ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ آذان اذن سے مشتق ہے جس کو اطلاع دینا کہتے ہیں، یا کان میں ڈالنے سے مشتق ہے اور یہ دونوں سے بغیر تحقق نہیں ہوگا۔

تشریح: قسم کھائی کہ فلاں سے بغیر اس کی اجازت کے بات نہیں کروں گا۔ فلاں آدمی نے بات کرنے کی اجازت دے دی مگر قسم کھانے والے کو اس اجازت کی اطلاع نہیں تھی اسی دوران اس سے بات کر لی تو حائث ہو جائے گا۔

وجہ: اذنه اذن سے مشتق ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ کان میں بات پہنچ جائے، اور کان میں بات پہنچی نہیں اور بات کر لی اس لیے حائث ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ حائث نہیں ہوگا اس لیے کہ یہاں اذن کا مطلب ہے اجازت دینا، یعنی راضی ہونا۔
وجہ: وہ فرماتے ہیں کہ اجازت کا مطلب یہ ہے کہ فلاں اجازت دے چاہے قسم کھانے والے کو اس کا علم ہو یا نہ ہو اور چونکہ فلاں نے بات کرنے کی اجازت دے دی ہے اس لیے حائث نہیں ہوگا۔

اصول: اجازت کے بارے میں امام ابو حنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ جس کو اجازت دی ہے اس کو بھی اجازت کا علم ہو جائے۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صرف اجازت دینے والے کی اجازت دینا کافی ہے چاہے سامنے والے کو اس کی خبر نہ ہو۔

ترجمہ: ۳ ہم جواب دیتے ہیں کہ رضامندی دل کا کام ہے اور اذن میں ایسی بات نہیں ہے، جیسے پہلے گزر چکا۔

تشریح: ہم جواب دیتے ہیں کہ رضامندی اور اذن میں فرق ہے، رضامندی کا مطلب ہے کہ دل سے راضی ہو، چاہے خبر نہ دی ہو، اور اذن کا مطلب ہے کہ کان میں بات ڈالی ہو، اس لیے قسم کھانے والے کا سنا ضروری ہے۔

ترجمہ: (۲۳۰۶) اگر قسم کھائی کہ ایک مہینہ بات نہیں کرے گا تو قسم کے بعد سے مہینہ شروع ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۱ کیوں کہ شہر کا لفظ نہ بولتا تو ہمیشہ کے لیے قسم ہو جاتی اور مہینہ بول دیا تو مہینہ کے بعد بولنے کی چھٹی ہو گئی ولایت حال سے، بخلاف اگر کہے کہ خدا کی قسم ایک ماہ روزہ رکھوں گا [تو قسم کے بعد مہینہ شروع نہیں ہوگا] اس لیے کہ مہینہ ذکر نہ کرنا تب بھی ہمیشہ کے لیے قسم نہ ہوتی،

الَّذِي يَلِي يَمِينَهُ دَخَلًا عَمَلًا بِدَلَالَةِ خَالِهِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ وَاللَّهِ لأَصُومَنَّ شَهْرًا لِأَنَّهُ لَوْ لَمْ يَذْكُرِ الشَّهْرَ لَمْ تَتَأَبَّدَ التَّيْمِينُ فَكَانَ ذِكْرُهُ لِقَدِيرِ الصَّوْمِ بِهِ وَأَنَّهُ مُنْكَرٌ فَالتَّيْمِينُ إِلَيْهِ (۲۴۰۷) وَإِنْ خَلَفَ لَا يَتَكَلَّمُ فَقَرَأَ الْقُرْآنَ فِي صَلَاتِهِ لَا يَخْشُ. وَإِنْ قَرَأَ فِي غَيْرِ صَلَاتِهِ حَيْثُ ۱. وَ عَلَى هَذَا التَّسْبِيحُ وَالتَّهْلِيلُ وَالتَّكْبِيرُ، ۲. وَلِي الْقِيَاسِ يَخْشُ فِيهِمَا وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِأَنَّهُ كَلَامٌ حَقِيقَةٌ. ۳. وَلَقَدْ أَنَّهُ فِي الصَّلَاةِ لَيْسَ بِكَلَامٍ غَرْفًا وَلَا شَرْعًا، قَالَ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - «إِنْ صَلَاتُنَا هَلِوٌ لَا يَصْلُحُ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ»

اس لیے مہینہ کا ذکر روزہ متعین کرنے کے لیے ہے اور یہ غیر متعین ہے اس لیے قسم کھانے والا روزے کے لیے مہینے کا انتخاب کرے۔
تشریح: یہاں دو عبارتوں میں فرق بیان کرنا چاہتے ہیں، ایک مہینے تک بات نہیں کروں گا اس کا مطلب یہ ہوا کہ قسم کھانے کے بعد مہینہ شروع ہو جائے گا، اور ایک مہینہ پورا ہونے کے بعد بات کرنے کی گنجائش ہوگی، اور قسم کھائی کہ ایک مہینہ روزہ رکھوں گا تو قسم کے بعد سے روزہ شروع نہیں ہوگا بلکہ قسم کھانے والا روزے کے لیے جس مہینے کو منتخب کرے گا اس مہینے میں روزہ رکھے گا۔

وجہ: لا یکلّمہ کے بعد شہر نہیں کہتا تو ہمیشہ کے لیے بات کرنا ممنوع ہوتا، لیکن شہر اکہد یا تو مہینے کے بعد بات کرنے کی گنجائش ہوگئی، اس لیے قسم کے بعد ہی سے مہینہ شروع ہو جائے گا۔ اور لا صوم من کے بعد شہر نہیں کہتا تب بھی ہمیشہ روزہ رکھنا لازم نہیں ہوگا، کیوں کہ عید، بقر عید میں روزہ رکھنا حرام ہے، اس لیے شہر اکہد اس لیے ہے کہ کتنے دنوں تک روزہ رکھے گا، اس لیے قسم کے بعد روزہ شروع نہیں ہوگا، جب چاہے رکھ لے، البتہ ایک مہینے کا رکھے۔

ترجمہ: (۲۴۰۷) کسی نے قسم کھائی کہ بات نہیں کرے گا پھر نماز میں قرآن پڑھا تو حادثہ نہیں ہوگا، اور اگر نماز کے علاوہ میں پڑھا تو حادثہ ہو جائے گا۔

ترجمہ: اور اس طرح ہے کہ اگر تسبیح، لا الہ الا اللہ، اور تکبیر کہی۔

تشریح: یہاں کلام کا معنی ہے لوگوں سے بات کرنا، اور نماز میں قرآن پڑھنا اور تسبیح پڑھنا، اور اللہ اکبر کہنا لوگوں سے بات کرنا نہیں ہے اس لیے حادثہ نہیں ہوگا

ترجمہ: ۲. اور قیاس کا تقاضہ ہے کہ دونوں صورتوں میں حادثہ ہو جائے، اور امام شافعی کا قول یہی ہے، اس لیے کہ یہ حقیقت میں کلام ہے۔
تشریح: کلام کا یہ ترجمہ لیا جائے کہ زبان سے الفاظ کا نکالنا تو اس ترجمے کے اعتبار سے نماز میں قرآن پڑھنے سے بھی حادثہ ہو جائے گا، کیوں کہ زبان سے بات تو نکالی، چنانچہ امام شافعی کا مسلک یہی ہے کہ نماز میں قرآن پڑھنے سے بھی حادثہ ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۳. ہماری دلیل یہ ہے کہ نماز میں قرآن پڑھنا نہ عرف میں کلام ہے اور نہ شریعت میں کلام ہے حضور ﷺ نے فرمایا کہ ہماری یہ نماز لوگوں کے کلام کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

تشریح: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن معاویۃ بن حکم السلمی۔۔۔۔۔ ثم قال ان هذه الصلوة لا يحل فيها شيء من كلام الناس هذا الماهر العسبيح والتكبير وقرآۃ القرآن۔ (ابو داؤد شریف، باب تسمیۃ العاطس فی الصلوۃ، ص ۱۴۲، نمبر ۹۳۰) اس حدیث میں ہے کہ نماز میں بات کرنے کی اجازت نہیں ہے۔

۴. وَقِيلَ فِي غَرْفِنَا لَا يَخْتُ فِي غَيْرِ الصَّلَاةِ أَيُّهَا لَا يُسْمَى مُتَكَلِّمًا بَلْ قَارِئًا وَمُسْتَبْعًا (۲۳۰۸) وَلَوْ قَالَ يَوْمَ أَكَلْتُمْ فَلَانًا فَأَمْرًا أَنْ طَالِقَ فَهُوَ عَلَى اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ ۱. لِأَنَّ اسْمَ الْيَوْمِ إِذَا قُرِنَ بِفِعْلٍ لَا يَمْتَدُّ يُرَادُّ بِهِ مُطْلَقُ الْوَقْتِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَوْمَ يُؤْتِيهِمْ يَوْمَئِذٍ كِبْرًا وَالْكَلَامُ لَا يَمْتَدُّ (۲۳۰۹) وَإِنْ غَنِيَ النَّهَارُ خَاصَّةً دِينَ فِي الْقَضَاءِ ۱. لِأَنَّهُ مُسْتَعْمَلٌ فِيهِ أَيُّهَا ۲. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا يَلْبِسُ فِي الْقَضَاءِ لِأَنَّهُ خِلَافُ الْمُتَعَارَفِ (۲۳۱۰) وَلَوْ قَالَ لَيْلَةً أَكَلْتُمْ فَلَانًا فَهُوَ عَلَى اللَّيْلِ خَاصَّةً ۱. لِأَنَّهُ حَقِيقَةٌ فِي مَوَادِّ اللَّيْلِ

ترجمہ: ۴ اور کہا گیا ہے کہ ہمارے عرف میں نماز کے علاوہ میں بھی حائث نہیں ہوگا اس لیے کہ قرآن پڑھنے والے کو بات کرنے والا نہیں کہتے، بلکہ تلاوت کرنے والا اور تسبیح پڑھنے والا کہتے ہیں۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۳۰۸) اگر کہا کہ جس دن فلاں سے بات کروں تو اس کی بیوی کو طلاق ہے ت دن سے مراد رات دن دونوں ہوں گے۔
تشریح: یہاں یوم بولا ہے جس کا ترجمہ صرف دن ہو سکتا ہے، لیکن یہاں بولنے کا تعلق ہے اس لیے دن رات دونوں مراد ہوں گے، چنانچہ دن میں اس سے بولے گا تب بھی طلاق واقع ہوگی اور رات میں اس سے بولے گا تب بھی اس کی بیوی کو طلاق واقع ہوگی۔
ترجمہ: ۵ اس لیے کہ یوم کے ساتھ ایسے فعل کو ملایا جائے جو لہذا نہیں ہوتا تو اس سے مطلق وقت مراد ہوتا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، مَنْ يُولِهِمْ يَوْمَئِذٍ دَهْرًا، [یہاں یومئذ سے مطلق وقت مراد ہے، اور کلام بھی لہذا نہیں ہوتا اس لیے یہاں یوم سے مطلق وقت مراد ہوگا۔]
تشریح: یہاں منطقی قاعدہ بیان کر رہے ہیں۔ یوم کے ساتھ کسی ایسے فعل کو ملایا جائے جو لہذا نہیں ہوتا تو وہاں یوم سے مراد دن نہیں ہوتا بلکہ دن اور رات میں سے کوئی بھی لمحہ مراد ہوتا ہے، یہاں کلام لہذا نہیں ہوتا، اس لیے اس کو یوم کے ساتھ ملایا تو یوم کا مطلب دن اور رات میں سے کوئی لمحہ ہوگا، یعنی دن اور رات میں کبھی بھی بات کرے گا تو عورت کو طلاق واقع ہو جائے گی، صرف دن مراد نہیں ہوگا اس کے لیے آیت پیش کی ہے جس میں کوئی لمحہ مراد ہے۔

ترجمہ: صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ وَمَنْ يُولِهِمْ يَوْمَئِذٍ دَهْرًا إِلَّا مَتَحَرِّزًا لِّعَتَالٍ أَوْ مُتَحَرِّزًا إِلَىٰ فِتْنَةٍ فَلَا يَأْتِي بِغَضَبٍ مِنَ اللَّهِ (آیت ۶۹، سورۃ الانفال ۸) اس آیت میں یومئذ سے مراد کوئی بھی وقت ہے، صرف دن مراد نہیں ہے۔
ترجمہ: (۲۳۰۹) اور اگر خاص طور پر دن مراد لے تو قضاء کے طور پر مان لی جائے گی۔

ترجمہ: ۵ اس لیے کہ دن میں بھی استعمال ہوتا ہے۔
تشریح: یوم سے مراد خاص طور پر دن مراد لے لے تو قضاء مان لی جائے گی، کیوں کہ کبھی کبھار دن کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔
ترجمہ: ۲ امام ابو یوسف کی رائے ہے کہ قضاء بھی نہیں مانی جائے گی اس لیے کہ متعارف کے خلاف ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۳۱۰) اگر کہا کہ جس رات میں بات کروں تو خاص طور پر رات مراد ہوگی۔
ترجمہ: ۵ اس لیے کہ لیل حقیقت میں رات پر بولی جاتی ہے، جیسے نہار خاص طور پر دن پر بولا جاتا ہے، اور لیل مطلق وقت کے لیے

كَانَ تَهَارٍ لِلْبَيَاضِ خَاصَّةً، وَمَا جَاءَ امْتِعْمَالُهُ فِي مُطْلَقِ الْوَقْتِ (۲۳۱۱) وَلَوْ قَالَ إِنْ كَلَّمْتُ فَلَانًا إِلَّا أَنْ يَفْتَدِمَ فَلَانٌ أَوْ قَالَ حَتَّى يَفْتَدِمَ فَلَانٌ أَوْ قَالَ إِنْ يَأْذَنَ فَلَانٌ أَوْ حَتَّى يَأْذَنَ فَلَانٌ فَلَانُ تِلْكَ طَائِقٌ فَكَلَّمَهُ قَبْلَ الْقُدُومِ وَالْإِذْنِ حَيْثُ، وَلَوْ كَلَّمَهُ بَعْدَ الْقُدُومِ وَالْإِذْنِ لَمْ يَحْتَثْ ۚ لِأَنَّهُ غَايَةُ وَالْيَمِينُ بَاقِيَةٌ قَبْلَ الْغَايَةِ وَمُنْتَهَا بَعْدَهَا فَلَا يَحْتَثُ بِالْكَلَامِ بَعْدَ انْتِهَاءِ الْيَمِينِ (۲۳۱۲) وَإِنْ مَاتَ فَلَانٌ مَقَطَّتِ الْيَمِينُ ۚ خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ ۚ لِأَنَّ الْمَمْنُوعَ عَنْهُ كَلَامٌ يَنْتَهِي بِالْإِذْنِ وَالْقُدُومِ وَلَمْ يَبْقَ بَعْدَ الْمَوْتِ مَقْصُورٌ الْوُجُودِ فَسَقَطَتِ الْيَمِينُ.

استعمال نہیں ہوتا ہے۔

تشریح: اگر کہا کہ رات میں بات کروں تو میری بیوی کو طلاق، تو یہاں رات ہی مراد ہوگی، کیوں کہ رات ہی کے استعمال ہوتا ہے، جیسے نہاردن کے استعمال ہوتا ہے۔

ترجمہ: (۲۳۱۱) اگر کسی نے کہا کہ اگر میں فلاں سے بات کروں مگر یہ کہ فلاں آجائے، یا یہاں تک کہ فلاں آجائے، یا کہا کہ مگر فلاں اجازت دے، یا یہاں تک کہ اجازت دے تو اس کی بیوی کو طلاق ہے، پس اس کے آنے سے پہلے یا اجازت سے پہلے کلام کیا تو حائث ہو جائے گا [یعنی اس کی بیوی کو طلاق واقع ہو جائے گی] اور اگر آنے کے بعد، یا اجازت کے بعد کلام کیا تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ آنا اور اجازت غایت ہے اور غایت سے پہلے قسم باقی ہے، اور آنے کے بعد قسم ختم ہوگئی اس لیے کلام سے حائث نہیں ہوگا، کیوں کہ قسم ختم ہوگئی۔

تشریح: کسی نے کہا کہ اگر میں فلاں سے بات کروں مگر یہ کہ فلاں اجازت دے تو میری بیوی کو طلاق ہے۔ اب اس میں اجازت قسم کی انتہاء ہے، اس لیے اجازت سے پہلے بات کرے گا تو بیوی کو طلاق واقع ہو جائے گی، اور اجازت کے بعد بات کرے گا تو طلاق واقع نہیں ہوگی، کیوں کہ اب قسم ختم ہوگئی۔

نکتہ: غایۃ: یہاں اجازت دینا اور فلاں کا آنا، یہ دونوں غایت ہیں، چنانچہ اجازت دینے، اور آنے سے پہلے بات کرے گا تو حائث ہوگا، اور اجازت دینے یا آنے کے بعد بات کرے گا تو حائث نہیں ہوگا، یعنی بیوی کو طلاق واقع نہیں ہوگی۔

ترجمہ: (۲۳۱۲) اگر فلاں مر گیا تو قسم ختم ہو جائے گی۔

تشریح: جس کی اجازت پر قسم کو موقوف کیا تھا وہ مر گیا تو اب اجازت دینے کا تصور باقی نہیں رہا اس لیے قسم ختم ہو جائے گی۔

ترجمہ: خلاف امام ابو یوسف کے۔

تشریح: امام ابو یوسف کے یہاں اب ہمیشہ کے لیے قسم باقی رہے گی اور کبھی بھی بات کرے گا تو عورت کو طلاق واقع ہوگی۔

وجہ: ان کے یہاں اجازت دینے کے تصور ہونا ضروری نہیں ہے اس لیے فلاں کے مرنے کے بعد بھی قسم باقی رہے گی۔

ترجمہ: ۲: اس لیے کہ جو کلام ممنوع تھا وہ فلاں کی اجازت دینے یا اس کے آنے سے ختم ہو جائے گا، لیکن اس کی موت کے بعد اس کے ہونے کا تصور باقی نہیں رہا اس لیے قسم ختم ہو جائے گی۔

تشریح: فلاں کی اجازت دینے پر، یا اس کے آنے پر بات کرنا موقوف تھا، لیکن اس کے مرنے کے بعد اب اجازت دینا ممکن نہیں رہا

۳ وَعِنْدَهُ التَّصَوُّرُ لَيْسَ بِشَرْطٍ، فَعِنْدَ مَقْطُوعِ الْغَايَةِ تَقَابُذُ التَّيَمُّنِ. (۲۴۱۳) وَمَنْ خَلَفَ لَا يُكَلِّمُ عَبْدَ فَلَانٍ وَلَمْ يَنْوِ عَبْدًا بِعَيْنِهِ أَوْ امْرَأَةً فَلَانٍ أَوْ صَدِيقَ فَلَانٍ فَبَاعَ فَلَانٌ عَبْدَهُ أَوْ بَايَتْ مِنْهُ امْرَأَتُهُ أَوْ عَادَى صَدِيقُهُ فَكَلَّمَهُمْ لَمْ يَخْشَ ۱ لِأَنَّهُ عَقَدَ يَمِينَهُ عَلَى فِعْلٍ وَاقِعٍ فِي مَخَلٍّ مُضَافٍ إِلَى فَلَانٍ، إِمَّا إِضَافَةُ مِلْكِ أَوْ إِضَافَةُ نِسْبَةٍ وَلَمْ يُوجَدْ فَلَا يَخْشَ، ۲ قَالَ هَذَا فِي إِضَافَةِ الْمَلِكِ بِالِاتِّفَاقِ. وَفِي إِضَافَةِ النِّسْبَةِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ يَخْشَ كَالْمَرْأَةِ وَالصَّدِيقِ. قَالَ فِي الزِّيَادَاتِ: لِأَنَّ هَذِهِ الْإِضَافَةَ لِلتَّعْرِيفِ لِأَنَّ الْمَرْأَةَ وَالصَّدِيقَ مَقْصُودَانِ بِالْهَجْرَانِ فَلَا يُشْعَرُطُ ذَوَاهُمَا فَيَتَعَلَّقُ الْحُكْمُ بِعَيْنِهِ كَمَا فِي الْإِشَارَةِ.

اس لیے قسم ختم ہو جائے گی۔

توجہ: ۳ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تصور ہونا شرط نہیں ہے اس لیے فلاں کے مرنے کے بعد قسم ہمیشہ رہ جائے گی۔
تشریح: واضح ہے۔

توجہ: (۲۴۱۳) کسی نے قسم کھائی کہ فلاں کے غلام سے بات نہیں کرے گا، اور متبعین غلام کی نیت نہیں کی، یا فلاں کی بیوی سے بات نہیں کرے گا، یا فلاں کے دوست سے بات نہیں کرے گا، پھر فلاں نے غلام بیچ دیا، یا فلاں سے بیوی بائند ہو گئی، یا دوست سے دشمنی ہو گئی پھر بات کی تو حاث نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ قسم فلاں کی طرف منسوب میں واقع ہوئی ہے، یا ملک کی اضافت ہے یا نسبت کی اضافت ہے، اور اب یہ پائی نہیں گئی اس لیے حاث بھی نہیں ہوگا۔

تشریح: یہاں یہ سمجھنا ہے کہ جس آدمی سے بات نہ کرنے کی قسم کھا رہا ہے اس کی ذات مراد ہے، یا فلاں کی طرف نسبت مراد ہے، اگر ذات مراد ہے تو بیوی کو طلاق ہونے کے بعد بھی بات کرے گا تو حاث ہو جائے گا، اور اگر فلاں کی طرف نسبت مقصود ہے تو طلاق ہونے کے بعد اس سے بات کرے گا تو حاث نہیں ہوگا۔ صاحب ہدایہ یہ فرماتے ہیں کہ یہاں فلاں کی طرف نسبت مقصود ہے اس لیے غلام کے بکنے کے بعد، یا فلاں کی بیوی نہ رہنے کے بعد، یا فلاں کا دوست نہ رہنے کے بعد بات کرے گا تو حاث نہیں ہوگا، اس لیے کہ قسم کھانے والے کا مقصد یہ تھا کہ جب تک یہ اس کا غلام ہے، یا جب تک یہ اس کی بیوی ہے، یا جب تک یہ اس کا دوست ہے اس وقت تک بات نہیں کروں گا اور جب یہ اس کا غلام نہیں رہا، یا اس کی بیوی نہیں رہی، یا اس کا دوست باقی نہیں رہا تو بات کر سکتا ہوں اس لیے اب حاث نہیں ہوگا۔

توجہ: ۲ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ملک کی طرف اضافت میں یہ بالاتفاق ہے، لیکن نسبت کی طرف اضافت میں امام محمدؒ کے یہاں حاث ہو جائے گا جیسے بیوی ہے، دوست ہے، امام محمدؒ نے زیادات کتاب میں یہ دلیل دی کہ یہ اضافت صرف تعریف کے لیے ہے اس لیے کہ عورت اور دوست سے ذاتی طور پر بات چھوڑنا مقصود ہے، اس لیے بیوی رہنا اور دوست رہنا شرط نہیں ہے اس لیے بیوی اور دوست کی ذات سے حکم متعلق ہوگا، جیسا کہ بیوی اور دوست کی طرف اشارہ کرتا تو اس کی ذات کے ساتھ قسم متعلق ہوتا۔

تشریح: زیادات میں امام محمدؒ نے فرمایا کہ بیوی اور دوست میں بیوی اور دوست کی ذات مقصود ہے اور اضافت صرف تعارف کے لیے ہے اس لیے طلاق ہونے کے بعد اور دوستی چھوڑنے کے بعد بھی اس سے بات کرے گا تو حاث ہو جائے گا۔

۳. وَوَجْهٌ مَا ذَكَرْهَا مُنَاوَهُ وَرَوَايَةُ الْجَامِعِ الصَّغِيرَةِ أَنْ يَحْتَمَلَ أَنْ يَكُونَ غَرَضُهُ هِجْرَانَهُ لِأَجْلِ الْمُضَافِ إِلَيْهِ وَلِهَذَا لَمْ يُعَيَّنْهُ فَلَانِ يَحْتَسِبُ بَعْدَ زَوَالِ الْإِضَافَةِ (۲۴۱۳) بِالشَّكِّ وَإِنْ كَانَتْ يَمِينُهُ عَلَى عُنْدِ بَعْضِهِ بِأَنْ قَالَ عَبْدُ فَلَانٍ هَذَا أَوْ امْرَأَةُ فَلَانٍ بَعْضُهَا أَوْ صَدِيقُ فَلَانٍ بَعْضُهُ لَمْ يَحْتَسِبْ فِي الْعَبْدِ وَحِثٌ فِي الْمَرْأَةِ وَالصَّدِيقِ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يَحْتَسِبُ فِي الْعَبْدِ أَيْضًا وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ (۲۴۱۵) وَإِنْ خَلَفَ لَا يَدْخُلُ دَارَ فَلَانٍ هَذِهِ فَبَاعَهَا ثُمَّ دَخَلَهَا فَهُوَ عَلَى هَذَا الْإِخْلَافِ رُجْعُ قَوْلِ مُحَمَّدٍ وَزُفَرٍ أَنَّ الْإِضَافَةَ لِلتَّعْرِيفِ وَالْإِشَارَةِ أَتْلُغُ مِنْهَا فِيهِ لِكُونِهَا قَاطِعَةً لِلشَّرَكَةِ، بِخِلَافِ الْإِضَافَةِ فَاصْبِرَتْ الْإِشَارَةُ وَلُبِثَتْ الْإِضَافَةُ

ترجمہ: ۳. اس کی وجہ جو ہم نے یہاں ذکر کیا وہ جامع صغیر کی روایت ہے، اس بات کا احتمال ہے کہ فلاں کی نسبت کی وجہ سے بیوی کو چھوڑنا ہو اسی لیے اس کی طرف اشارہ نہیں کیا اس لیے نسبت ختم ہونے کے بعد شک کی وجہ سے حائث نہیں ہوگا۔

تشریح: متن میں جو ذکر کیا، جامع صغیر میں اس کی دلیل یہ دی ہے کہ ممکن ہے کہ بیوی کی ذات مقصود نہ ہو بلکہ شوہر کی بیوی ہونے کی وجہ سے بات کرنا چھوڑنا چاہتا ہے اس لیے جب اس کی نسبت ختم ہوگئی تو اب اس سے بات کرنے سے حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۱۳) اور اگر اس کی قسم بعینہ غلام پر ہے، مثلاً کہا کہ فلاں کے اس غلام سے بات نہیں کروں گا، یا فلاں کی اس عورت سے بات نہیں کروں گا، یا فلاں کے بعینہ دوست سے بات نہیں کروں گا تو غلام میں اس کی غلامیت زائل ہونے کے بعد حائث نہیں ہوگا، اور بیوی اور دوست میں حائث ہو جائے گا، یہ قول امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کا ہے، اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ غلام میں بھی حائث ہو جائے گا، **ترجمہ:** ہاں اور یہی قول امام زکریا کا ہے۔

تشریح: یہاں بیوی اور دوست کی طرف اشارہ کیا ہے اس لیے اس کی ذات مراد ہوگی، اس لیے بیوی، اور دوست نہ رہنے کے باوجود بات کرے گا تو حائث ہو جائے گا۔ البتہ غلام کی طرف اشارہ کرنے کے باوجود اس کی ذات مراد نہیں ہوگی، بلکہ فلاں کی طرف نسبت مراد ہوگی اس لیے غلامیت ختم ہونے کے بعد بات کرے گا تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۱۵) اگر قسم کھائی کہ فلاں کے اس گھر میں داخل نہیں ہوگا پھر اس کو بیچ دیا پھر داخل ہوا تو وہ اسی اختلاف پر ہے۔ **تشریح:** شیخین کے یہاں نسبت مقصود ہے اس لیے بکنے کے بعد داخل ہونے سے حائث نہیں ہوگا، اور امام محمدؒ کے نزدیک گھر کی ذات مقصود ہوگی اس لیے بکنے کے بعد داخل ہونے سے حائث ہو جائے گا ہوگا۔

ترجمہ: ہاں امام محمدؒ اور امام زکریا کے قول کی وجہ یہ ہے کہ، اضافت صرف تعارف کے لیے ہے اور اشارہ یہاں زیادہ تبلیغ ہے اس لیے کہ اشارہ شرکت کو ختم کرنے والا ہے، بخلاف اجافت کے کہ وہ شرکت کو ختم نہیں کرتی اس لیے اشارے کا اعتبار ہوگا اور اضافت لغو ہوگی اور گھر بھی دوست اور عورت کی طرح ہو جائے گا۔

تشریح: امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ غلام ہو یا گھر اس کی طرف ہذہ سے اشارہ کیا ہے اس لیے اس کی ذات مقصود ہو جائے گی، اور جو فلاں کی طرف نسبت کی ہے وہ لغو ہو جائے گی، اس لیے غلامیت ختم ہونے کے بعد اور گھر کے بکنے کے بعد بھی داخل ہوگا تو حائث ہو جائے گا۔

وَصَارَ كَالصَّدِيقِ وَالْمَرْأَةِ. ۲. وَلَهُمَا أَنْ الدَّاعِي إِلَى التَّيَمُّنِ مَعْنَى فِي الْمُصْطَفِ إِلَيْهِ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَغْيَانُ لَا تُهَجَرُ وَلَا تُعَادَى لِلذَّوَابِهَا، وَكَذَا الْعَبْدُ لِسُقُوطِ مَنْزِلِهِ بَلْ لِمَعْنَى فِي مُلَاكِهَا فَتَقَيَّدُ التَّيَمُّنُ بِحَالِ قِيَامِ الْمَلِكِ، بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَتْ الْإِضَافَةُ بِسَبَبِ كَالصَّدِيقِ وَالْمَرْأَةِ لِأَنَّهُ يُعَادَى لِذَاتِهِ فَكَانَتْ الْإِضَافَةُ لِلتَّعْرِيفِ وَالدَّاعِي الْمَعْنَى فِي الْمُصْطَفِ إِلَيْهِ غَيْرُ ظَاهِرٍ لِعَلَمِ الثَّقَوِينَ، بِخِلَافِ، مَا تَقْتَضِيهِ. قَالَ (۲۴۱۶) وَإِنْ خَلَفَ لَا يُكَلِّمُ صَاحِبَ هَذَا الطَّلَسَانِ فَبَاعَهُ ثُمَّ كَلَّمَهُ حَيْثُ ۱. لِأَنَّ هَذِهِ الْإِضَافَةُ لَا تُخْبِرُ إِلَّا التَّعْرِيفَ لِأَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يُعَادَى لِمَعْنَى فِي الطَّلَسَانِ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَهَارَ إِلَيْهِ (۲۵۱۷) وَمَنْ خَلَفَ لَا يُكَلِّمُ هَذَا

ترجمہ: ۲. امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ غلام میں اور گھر میں قسم کھانے کا مطلب اس کی ذات سے دشمنی نہیں ہے بلکہ اس کے مالک کی وجہ سے دشمنی ہے اس لیے قسم ملک کے قیام تک مقید رہے گی، بخلاف اضافت نسبت کی ہو جیسے دوست اور عورت تو انکی ذات سے دشمنی کی جاسکتی ہے، اس لیے وہاں اضافت صرف تعارف کے لیے ہے، اور جسکی بیوی ہے اور جسکا دوست ہے اس کی وجہ ظاہر نہیں ہے کیوں کہ وہ متعین نہیں ہے بخلاف پہلے کے [یعنی گھر اور غلام کے اس کے مالک کی دشمنی متعین ہے]

تشریح: اس لمبی عبارت میں کہنا یہ چاہتے ہیں کہ غلام میں اور گھر میں دشمنی کی بنیاد اس کی ذات نہیں ہوتی بلکہ اس کا مالک ہوتا ہے اس لیے جب تک اس کی ملکیت میں رہے گا تو حائث ہوگا، اور اس کی ملکیت ختم ہونے کے بعد بات کرنے سے حائث نہیں ہوگا، اور بیوی میں اور دوست میں دشمنی کی بنیاد خود بیوی اور دوست ہیں اور ہر ذہ سے اس کی طرف اشارہ بھی کیا ہے اس لیے اس کی ذات مقصود ہوگی اور طلاق ہونے کے بعد بھی بات کرے گا تو حائث ہو جائے گا۔ اس لمبی بحث کو غور سے دیکھیں۔

نکتہ: اضافت: یہاں اضافت سے مراد غلام اور گھر ہیں جو ملکیت میں ہیں۔ اور نسبت سے مراد بیوی اور دوست ہیں جو رشتہ دار ہیں، اور تعلق والے ہیں۔

ترجمہ: (۲۴۱۶) اگر قسم کھائی کہ اس چادر والے سے بات نہیں کروں گا، پس اس نے اس چادر کو بیچ دیا پھر اس سے بات کی تو حائث ہو جائیگا۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ یہ نسبت تعارف کے لیے ہے اس لیے کہ انسان چادر کی وجہ سے دشمنی نہیں کرتا، تو ایسا ہو گیا کہ چادر والے کی طرف اشارہ کیا ہو تو اس سے چادر والے کی ذات مراد ہوتی ہے۔

وجہ: یہاں چادر والے سے مراد اس کی ذات ہے، کیوں کہ چادر کی وجہ سے دشمنی نہیں کرتا اس لیے یہ ایک تعارف کے لیے ہے، اس لیے چادر بیچ دی پھر اس سے بات کی تو اس آدمی کی ذات سے بات کی اس لیے حائث ہو جائے گا۔

اصول: یہ دیکھا جائے گا کہ قسم کھانے والے نے کہاں ذات مراد لی ہے اور کہاں صفت مراد لی ہے۔ جہاں ذات مراد لی ہے وہاں اس صفت کے زائل ہونے کے بعد بھی ذات سے بات کرے گا تو حائث ہوگا۔ اور جہاں صفت مراد لی ہے وہاں اس صفت کے موجود رہنے تک بات کرے گا تو حائث ہوگا۔ اور صفت زائل ہونے کے بعد بات کرے گا تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۱۷) کسی نے قسم کھائی کہ اس جوان سے بات نہیں کروں گا، پھر بوڑھا ہونے کے بعد بات کی تو حائث ہو جائے گا۔

الشَّابُّ فَكَلَّمَهُ وَقَدْ صَارَ شَيْخًا حَيْثُ لَأَنَّ الْحُكْمَ تَعَلَّقَ بِالشَّارِ إِلَيْهِ إِذِ الصَّفَةُ فِي الْحَاضِرِ لَفَتْ، وَهَذِهِ الصَّفَةُ لَيْسَتْ بِدَاعِيَةٍ إِلَى الْجَمْعِ عَلَى ۱۱ مَرَّ مِنْ قَبْلِ.

فصل

قَالَ (۲۴۱۸) وَمَنْ حَلَفَ لَا يُكَلِّمُ حَيًّا أَوْ زَمَانًا أَوْ الْجَمْعَ أَوْ الزَّمَانَ فَهُوَ عَلَى سِتَّةِ أَشْهُرٍ ۱۔ لَأَنَّ الْجَمْعَ لَا يُرَادُّ بِهِ الزَّمَانُ الْقَلِيلُ وَقَدْ يُرَادُّ بِهِ أَنْتَعُونَ مَتَدًّا، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى {هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِنَ الدَّهْرِ} وَقَدْ يُرَادُّ بِهِ سِتَّةُ أَشْهُرٍ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى {تَوْبَىٰ أَكْثَرُهَا كُلِّ حِينٍ} وَهَذَا هُوَ الْوَسْطُ فَيَنْصَرَفُ إِلَيْهِ،

ترجمہ: جس کے طرف اشارہ کیا حکم کا تعلق اس کے ساتھ ہے، اس لیے کہ حاضر میں صفت کا اعتبار نہیں ہے، دوسری بات یہ ہے کہ جوان ہونا قسم کی طرف بلائے والا نہیں ہے۔

تشریح: کہا اس جوان سے بات نہیں کروں، اب وہ بوڑھا ہو گیا اور بات کی تو بھی حاش ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) یہاں جوان والی صفت مراد نہیں ہے بلکہ جسکی طرف اشارہ کیا اس کی ذات مراد ہے (۲) جوانی ہونا دشمنی کی بنیاد نہیں ہے اس لیے جوان کی ذات مقصود ہوگی، اس لیے کا بوڑھا ہونے کے بعد بات کی تو حاش ہو جائے گا۔

فصل مدت کے بارے میں

ترجمہ: (۲۴۱۸) اگر قسم کھائی کہ فلاں سے ایک عین یا زمانے تک بات نہیں کرے گا یا الحین یا الزمان تک بات نہیں کرے گا تو وہ چھ مہینے پر محمول ہوگی۔

تشریح: عین اور زمانہ نگرہ کے ساتھ یا الحین اور الزمان معرفہ کے ساتھ چاروں کا اطلاق چھ ماہ پر ہوگا۔ چنانچہ کسی نے قسم کھائی کہ زید سے ایک عین تک بات نہیں کرے گا تو چھ مہینے کے اندر اندر بات کرے گا تو حاش ہو جائے گا۔ اور اس کے بعد بات کرے گا تو حاش نہیں ہوگا۔

وجہ: (۱) قول صحابی میں ہے۔ سمع علیا قال الحین ستة أشهر (سنن للبیہقی، باب ما جاء من حلف ليقضي حقه الى حین او الى زمان الخ ج ۸ ص ۱۰۵ نمبر ۲۰۰۱۶ / مصنف ابن ابی حنیہ ۵۸ الرجل يحلف ان لا يكلم الرجل حينا کم يكون ذلك ج ۳ ص ۱۰۰ نمبر ۱۲۳۶۹) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ عین چھ مہینے کو کہتے ہیں چاہے معرفہ ہو یا نگرہ۔ اور اسی پر قیاس کر کے زمان کا ترجمہ بھی چھ مہینے ہوں گے۔ (۲) اس آیت میں بھی چھ مہینے کا اشارہ ہے۔ {تَوْبَىٰ أَكْثَرُهَا كُلِّ حِينٍ بِأَذْنِ رَبِّهَا} (آیت ۲۵ سورۃ ابراہیم ۱۲) اس آیت میں کل عین سے مراد پھول لگنے سے پھل پکنے تک کی مدت ہے جو کچھور کے لیے چھ مہینے ہوتے ہیں۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ عین سے تھوڑا سا زمانہ بھی مراد لیتے ہیں، اور اس سے چالیس سال بھی مراد لیتے ہیں، تھوڑے سے زمانے کے لیے یہ آیت ہے، کیا انسان پر زمانے کا ایک لمحہ نہیں آیا، اور کبھی عین سے چھ ماہ بھی مراد لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ہر عین میں اس کا درخت پھل دیتا ہے [اس سے مراد چھ ماہ ہے] اور یہ چھ مہینہ اوسط ہے اس لیے اسی کی طرف پھیرا جائے گا۔

تشریح: عین تین مدتوں پر بولا جاتا ہے۔ [۱] عین کے لیے ایک مدت ہے ایک لمحہ چنانچہ اللہ نے فرمایا۔ هَلْ أَتَى عَلَى

۲. وَهَذَا لِأَنَّ السَّيْرَ لَا يَقْصَدُ بِالْمَنْعِ لَوْجُودِ الْإِنْتِصَاحِ فِيهِ عَادَةً، وَالْمَوْثِقُ لَا يَقْصَدُ غَايَةً لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْأَبَدِ، وَلَوْ سَكَتَ عَنْهُ بَعْدُ فَيَتَعَيَّنُ مَا ذَكَرْنَا ۳. وَكَذَا الزَّمَانُ يُسْتَعْمَلُ اسْتِعْمَالَ الْحَبْنِ، يُقَالُ ۱۱ رَأَيْتُكَ مُنْذُ حَبْنٍ وَمُنْذُ زَمَانٍ بِمَعْنَى ۲. وَهَذَا إِذَا لَمْ تَكُنْ لَهُ يَتَةً، أَمَّا إِذَا نَوَى شَيْئًا فَهُوَ عَلَى مَا نَوَى لِأَنَّهُ نَوَى حَقِيقَةً كَلَامِهِ (۲۴۱۹) وَكَذَلِكَ الدَّهْرُ عِنْدَهُمَا. وَقَالَ أَبُو حَنِيْفَةَ: الدَّهْرُ لَا أُخْرِي مَا هُوَ ۱. وَهَذَا الْإِخْلَافُ فِي الْمُنْكَرِ وَهُوَ الصَّحِيحُ، أَمَّا الْمَعْرُوفُ بِالْأَلْفِ وَاللَّامِ يُرَادُ بِهِ الْأَبَدُ عَرَفًا. ۲. لِهَذَا أَنَّ دَهْرًا يُسْتَعْمَلُ اسْتِعْمَالَ الْحَبْنِ الْإِنْسَانِ حَبْنٌ مِنَ الدَّهْرِ لَمْ يَكُنْ شَيْئًا مَذْكُورًا ① (آیت ۱، سورۃ الدھر ۷۶) اور اس سے ایک لمحہ مراد ہے، [۲] حبن کی دوسری مدت ہے، چالیس سال، [۳] اور اس کی تیسری مدت ہے چھ ماہ، اس کی دلیل قرآن کی یہ آیت ہے۔ تُوْنِي أَكَلَهَا كُلَّ حَبْنٍ بِإِذْنِ رَبِّهَا ② (آیت ۲۵ سورۃ ابراہیم ۱۳) اس آیت میں کل حبن سے مراد چھ ماہ کا عرصہ ہے، اور چھ ماہ کی مدت یہ درمیانی ہے اس لیے یہی مراد ہوگی۔

ترجمہ: ۲. چھ ماہ لینے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ قسم کھا کر ایک لمحہ رکنے کا ارادہ نہیں کرتے، کیوں کہ اتنی دیر تو عادیہ کرتے ہی ہیں، اور اکثر ہمیشہ کی بھی نیت نہیں کرتے اس لیے کہ پھر حبن ابد کے معنی میں ہو جائے گا، اور حبن کا لفظ نہ بولتے تو ہمیشہ ہوتا ہی اس لیے ہم نے جو ذکر کیا وہی متعین ہو گیا، یعنی چھ ماہ۔

تشریح: تشریح: یہ دلیل عقلی ہے، کہ حبن کا ترجمہ ایک لمحہ لیں تو قسم کھا کر اتنی سی دیر رکنے کا ارادہ نہیں کرتے، کیوں کہ اتنی دیر تو آدمی بات کے درمیان بھی رک جاتا ہے، اور ہمیشہ کا معنی بھی نہیں لے سکتے کیوں کہ پھر حبن ابد کے معنی میں ہو جائے گا، اگر لاکلم کے بعد حبن نہ لاتے تو یوں بھی ہمیشہ کے لیے کلام کرنا حرام ہوتا، اس لیے اب یہی معنی رہ گیا کہ حبن کا ترجمہ چھ مہینے لیا جائے۔

ترجمہ: ۳. ایسے ہی لفظ زمان حبن کے معنی میں استعمال ہوتا ہے، لوگ کہتے ہیں مارا ایک منذ حبن منذ زمان کے معنی میں۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۴. یہ چھ مہینے کی مدت اس وقت ہے کہ کوئی نیت نہ کی ہو لیکن اگر کسی خاص مدت کی نیت کی ہو تو وہی مراد ہوگی اس لیے کلام کی حقیقت کی نیت کی ہے۔

تشریح: اگر حبن بول کر کوئی نیت نہیں کی تو چھ مہینہ مراد ہوگا، اور اگر مثلاً چالیس سال کی نیت کی ہو تو چالیس سال مراد ہو جائے گی۔ کیوں کہ یہ حبن کی حقیقی معنی ہے۔

ترجمہ: (۲۴۱۹) ایسے ہی دہر امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک، اور امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ دہر کا معنی مجھے معلوم نہیں ہے۔

ترجمہ: ۵. یہ اختلاف دہر کرہ ہو تو اس میں ہے، لیکن اگر الف لام کے ساتھ معرفہ ہو تو اس سے عرفا ہمیشہ کے معنی میں ہوتا ہے۔

تشریح: صاحبین نے نزدیک دہر کا ترجمہ چھ ماہ ہے، جیسے حبن کا ترجمہ ہے اور امام ابو حنیفہؒ نے اس بارے میں توقف کیا ہے، اور یہ اختلاف اس صورت میں ہے جب کہ دہر کرہ استعمال کیا گیا ہو، لیکن اگر الدھر معرفہ بولا ہو تو اس کا معنی ابد اور ہمیشہ کے ہے۔

ترجمہ: ۶. صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ دہر حبن اور زمان کی طرح استعمال ہوتا ہے، لوگ کہتے ہیں مارا ایک منذ حبن و منذ زمان اور

وَالزَّيْمَانِ يُقَالُ مَا رَأَيْتَكَ مُنْذُ حِينَ وَفُتْدَ دَعَرَ بِمَعْنَى ۳ وَأَبُو حَبِيفَةَ تَوَقَّفَ فِي تَقْدِيرِهِ لِأَنَّ اللَّغَاتِ لَا تُذَرِّكُ قِيَاسًا وَالْعَرَفُ لَمْ يُعْرَفْ اسْتِمْرَارًا لِاخْتِلَافٍ فِي الْإِسْتِعْمَالِ (۲۴۲۰) وَلَوْ خَلَفَ لَا يُكَلِّمُهُ أَبَاكَمَا فَهُوَ عَلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ۱ لِأَنَّهُ اسْمٌ جَمْعٌ ذَكَرَ مُتَكَرِّرًا فَيَتَنَاوَلُ أَقْلَ الْجَمْعِ وَهُوَ الثَّلَاثُ. ۲ وَلَوْ خَلَفَ لَا يُكَلِّمُهُ الْأَيَّامَ فَهُوَ عَلَى عَشْرَةِ أَيَّامٍ عِنْدَ أَبِي حَبِيفَةَ، وَقَالَا: عَلَى أَيَّامِ الْأَمْبُوعِ. ۳ وَلَوْ خَلَفَ لَا يُكَلِّمُهُ الشُّهُورَ فَهُوَ عَلَى عَشْرَةِ أَشْهُرٍ عِنْدَهُ. وَعِنْدَهُمَا عَلَى الثَّانِي عَشَرَ شَهْرًا لِأَنَّ اللَّامَ لِلْمَعْنُودِ وَهُوَ مَا ذَكَرْنَا، لِأَنَّهُ يَدُورُ عَلَيْهَا.

دونوں کا ایک ہی معنی ہوتا ہے یعنی چھ ماہ۔

تشریح: واضح ہے۔

توجہ: ۳ امام ابو حنیفہؒ نے دہر کی مدت متعین کرنے میں توقف کیا اس لیے کہ لغت قیاس سے نہیں بنائی جاسکتی اور عرف میں استمرار کے طور پر کوئی ایک معنی نہیں ہے، کیوں کہ الگ الگ معنی میں استعمال ہوتا رہتا ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ لغات قیاس سے نہیں بنائی جاسکتی، اور دہر کا لفظ ایک معنی میں استعمال نہیں ہوتا، اس لیے اس کی مدت متعین کرنے میں توقف کیا جائے گا۔

توجہ: (۲۴۲۰) اگر قسم کھائی کہ اس سے بات نہیں کرے گا کچھ دنوں تو وہ تین دن پر ہوگی۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ ایام کا لفظ جمع کا صیغہ ہے اور نکرہ ذکر کیا ہے اور جمع کی کم سے کم مقدار تین ہے [اس لیے تین دن مراد ہوں گے] **تشریح:** ایام یوم کی جمع ہے، اور نکرہ ہے۔ اور عربی میں جمع کا اطلاق کم سے کم تین پر ہوتا ہے اس لیے اگر قسم کھائی کہ ایام تک بات نہیں کرے گا تو مطلب یہ ہوگا کہ تین دن تک بات نہیں کرے گا۔ اس کے بعد بات کی تو حاشا نہیں ہوگا۔ یہ تفصیل ایام نکرہ کی صورت میں ہے۔

توجہ: ۲ اگر قسم کھائی کہ اس سے الا ایام بات نہیں کرے گا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ۱۱ دن پر محمول ہوگی اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ ہفتے کے دنوں پر۔

تشریح: الا ایام معرفہ کے ساتھ ہے اس لیے کوئی خاص دن مراد ہے۔ اب امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ گنتی میں ایام کا جملہ دس تک استعمال کرتے ہیں، لوگ کہتے ہیں ثلاثہ ایام، اربعہ ایام سے عشرۃ ایام تک بولتے ہیں اور گیارہ کے بعد ایام کے بجائے یوم آجاتا ہے۔ کہتے ہیں احد عشر یوم۔ تو چونکہ دس تک ایام کا استعمال ہوتا ہے اس لیے بغیر عدد الا ایام بولا تو دس تک مراد لیتے ہیں۔

صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ ہفتہ کے سات دن مراد ہوں گے کیوں کہ سات دن تک جمع، سنچر کی گنتی چلتی ہے اور آٹھویں دن دوبارہ جمع آجاتا ہے اور لوگوں کا ذہن اسی طرف جاتا ہے اس لیے ہفتے کے سات دن مراد ہوں گے۔

توجہ: ۳ اگر قسم کھائی کہ اس سے مہینوں بات نہیں کرے گا تو دس مہینے پر محمول ہوگی امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک۔ اور فرمایا امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے کہ سال کے بارہ مہینے مراد ہوں گے۔ اس لیے کہ الف لام متعین کی طرف اشارہ کرنے کے لیے آتا ہے اور متعین وہی جس کو ہم نے ذکر کیا، اس لیے کہ انہیں مہینوں پر سال گھومتا ہے۔

تشریح: قسم کھائی کہ شہور تک فلاں سے بات نہیں کروں گا، تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کا مطلب یہ ہوگا کہ دس مہینے تک بات نہیں

۴ وَلَئِنَّهُ جَمْعٌ مُّعَرَّفٌ فَيَنْصَرِفُ إِلَى أَقْصَى مَا يَذْكُرُ بِلَفْظِ الْجَمْعِ وَذَلِكَ عَشْرَةٌ (۲۳۲۱) وَكَذَا الْجَوَابُ عِنْدَهُ فِي الْجَمْعِ وَالسُّنِينَ ۱ وَحِنْدَهُمَا يَنْصَرِفُ إِلَى الْفَعْرِ لِأَنَّهُ لَا مَعْنَى دُونَ (۲۳۲۲) وَمَنْ قَالَ لِعَبْدِهِ إِنَّ خَدَمْتَنِي أَيَّامًا كَثِيرَةً فَلَأَنْتَ حُرٌّ فَلَا يَكُمُ الْكَثِيرَةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ عَشْرَةٌ أَيَّامٍ ۱ لِأَنَّهُ أَكْثَرُ ۱۱ يَتَنَاوَلُهُ اسْمُهُ

کرے گا۔ اس سے پہلے بات کرے گا تو حانث ہو جائے گا اور اس کے بعد بات کرے گا تو حانث نہیں ہوگا۔

وجہ: پچھلے مسئلے کی طرح شہور جمع کا صیغہ ہے جو گنتی میں دس تک استعمال ہوتا ہے اور گیارہ کے بعد احد عشر شہر او احد کا لفظ آ جاتا ہے اس لیے شہور جو جمع کا صیغہ بولا تو دس مہینے مراد ہوں گے۔

اور صاحبین کے نزدیک سال کے بارہ مہینے مراد ہوں گے۔

وجہ: لوگ اسی کو شہور کہتے ہیں اور سال کے بعد دو بارہ یعنی مہینے محرم، صفر آ جاتے ہیں اس لیے شہور سے سال کے بارہ مہینے مراد ہوں گے۔

توجہ: ۴ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ شہور جمع کا صیغہ ہے اور الف لام کے ساتھ معرفہ ہے اس لیے جمع کے صیغے کے ساتھ جہاں تک عدد گنتی جاتی ہے وہاں تک پھیرا جائے گا اور یہ دس کی عدد ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ تین سے لے کر دس تک میں جمع کا صیغہ استعمال کیا جاتا ہے، بولتے ہیں عَشْرَةُ شَهُورٍ، اور گیارہ میں واحد کا صیغہ آ جاتا ہے بولتے ہیں اَحَدُ عَشْرَةِ شَهْرٍ تو چونکہ جمع ک صیغہ دس تک میں استعمال کرتے ہیں اس لیے دس مہینے ہی مراد ہوں گے۔ یہ بحث پہلے بھی گزر چکی ہے۔

توجہ: (۲۳۲۱) جمع اور سنین میں بھی یہی جواب ہے۔

تشریح: اگر قسم کھائی کی جمع تک فلاں تک بات نہیں کروں گا، جمع جمع کا صیغہ استعمال کیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک بات کرنے سے حانث ہوگا اس کے بعد حانث نہیں ہوگا۔ اور اگر قسم کھائی کہ فلاں سے سنین تک بات نہیں کروں گا تو دس سال ہوں گے، یعنی دس سال تک بات کرنے سے حانث ہوگا، اس کے بعد بات کرنے سے حانث نہیں ہوگا، اور دلیل اوپر ہی کی ہے۔

توجہ: ۵ اور صاحبین کے نزدیک پوری عمر میں بات کرنے سے حانث ہو جائے گا۔

وجہ: صاحبین فرماتے ہیں کہ ہفتہ اور مہینے کی طرح جمعہ اور سال کے بارے میں کوئی متعین عرف نہیں ہے اس لیے عمر بھر میں کسی جمعہ کو بھی فلاں سے بات کرے گا تو حانث ہو جائے گا، اسی طرح عمر بھر میں کسی سال بھی فلاں سے بات کرے گا تو حانث ہو جائے گا۔

توجہ: (۲۳۲۲) کسے نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تم نے میری ایام اکثر ایک خدمت کی تو تم آزاد ہو تو ابو حنیفہ کے نزدیک ایام اکثر دس دن ہوں گے۔

توجہ: ۵ اس لیے کہ ایام جو زیادہ شامل ہوتا ہے وہ دس دن ہیں

تشریح: غلام سے کہا کہ زیادہ دن خدمت کرو گے تو تم آزاد ہو، تو ایام اکثر اسے امام ابو حنیفہ کے نزدیک دس دن ہوں گے اور اس کی وجہ اوپر گزر گئی کہ دس کی عدد تک ایام جمع کا صیغہ استعمال ہوتا ہے۔

الْأَيَّامِ، ۲ وَقَالَا: سَبْعَةُ أَيَّامٍ لِأَنَّ ۱ زَادَ عَلَيْهَا تَكَرَّرَ ۳ وَقِيلَ لَوْ كَانَ الْيَمِينُ بِالْفَارِسِيَّةِ يَنْصَرَفُ إِلَى سَبْعَةِ أَيَّامٍ لِأَنَّهُ يُذَكَّرُ فِيهَا بِلَفْظِ الْفَرْدِ فَوَدَّ الْجَنَعَ.

بَابُ الْيَمِينِ فِي الْعِتْقِ وَالطَّلَاقِ

(۲۴۲۳) وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ إِذَا وَلَدْتَ وَلَدًا فَأَنْتِ طَالِقٌ فَلَوَدَتْ وَلَدًا مَبْتَا طَلَّقْتَ، وَكَذَلِكَ إِذَا قَالَ لِأَمَتِهِ إِذَا وَلَدْتَ وَلَدًا فَأَنْتِ حُرَّةٌ لِأَنَّ الْمَوْجُودَ مَوْلُودٌ فَيَكُونُ وَلَدًا حَقِيقَةً وَيُسَمَّى بِهِ فِي الْعُرْفِ، وَيُخْتَبَرُ وَلَدًا فِي الشَّرْعِ حَتَّى تَنْقَضِيَ بِهِ الْعِدَّةُ، وَاللَّمَّ بَعْدَهُ بِلَفْسٍ وَأُمَّةٍ أُمٌّ وَلَدٌ لَهُ فَتَحَقَّقَ الشَّرْطُ وَهُوَ وَلَادَةُ الْوَلَدِ

ترجمہ: ۲ اور صاحبین نے فرمایا کہ سات دن ہوں گے، کیوں کہ سات کے بعد اس پر تکرار ہوتا ہے۔

تشریح: صاحبین فرماتے ہیں کہ ہفتے کے سات دن ہوتے ہیں اس کے بعد دوبارہ مثلاً سنیچر لوٹ آتا ہے اس لیے سات دن ہی کی خدمت میں آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۳ مشائخ نے فرمایا کہ اگر فارسی میں قسم کھائی تو سات دن ہی کی طرف پھیرا جائے گا، اس لیے کہ فارسی میں روز مفرد لفظ ہی سے استعمال ہوتا ہے، جمع کے لفظ سے استعمال نہیں ہوتا۔

تشریح: فارسی میں اس طرح قسم کھائی کہ، اگر مرا روز بسیار خدمت کردی آزاد شدی، تو اس سے سات دن ہی مراد ہوں گے، کیوں کہ فارسی میں کتنی ہی تعداد بیان کرنی ہو اس میں روز، مفرد ہی استعمال ہوتا ہے، عربی کی طرح جمع کا صیغہ نہیں آتا، اس لیے وہاں بسیار سے ہفتے کے سات دن ہی مراد ہوں گے چنانچہ سات دن خدمت کرے گا تو آزاد ہو جائے گا۔

بَابُ الْيَمِينِ فِي الْعِتْقِ وَالطَّلَاقِ

ترجمہ: (۲۴۲۳) کسی نے اپنی بیوی سے کہا اگر تم نے بچہ جنا تو تم کو طلاق ہے، پھر عورت نے مردہ بچہ بنا پھر بھی طلاق واقع ہوگی، ایسے ہی اپنی باندی سے کہا اگر تم نے بچہ جنا تو تم آزاد ہو۔

ترجمہ: اس لیے کہ بچہ موجود ہے اس لیے وہ حقیقت میں بچہ ہے، اور عرف میں بھی اس کو بچہ کہتے ہیں، اور شریعت میں بھی اس بچے کا اعتبار کرتے ہیں، چنانچہ اس سے عدت ختم ہو جائے گی، اور اس کے بعد جو خون ہوگا وہ نفاس کا خون ہوگا، اور اس بچے کی وجہ سے باندی ام ولد بن جائے گی اس لیے شرط پائی گئی اور وہ ہے بچہ پیدا ہونا، اس لیے عورت کو طلاق واقع ہو جائے گی۔

تشریح: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ عورت نے بچہ جنا ہے، چاہے وہ مردہ کیوں نہ ہو اس لیے اس کو طلاق واقع ہوگی۔ بیوی سے کہا کہ اگر تم بچہ جنو تو تم کو طلاق ہے، پھر اس نے مردہ بچہ جنا تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح باندی سے کہا کہ اگر تم بچہ جنو تو تم آزاد ہو پھر اس نے مردہ بچہ جنا تو وہ آزاد ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) ابھی جو باہر نکلا ہے وہ بچہ ہی ہے (۲) عرف میں اس کو بچہ کہتے ہیں (۳) شریعت میں بھی اس کو بچہ شمار کرتے ہیں، اگر حمل میں شوہر طلاق دی ہو تو اس بچے سے عدت پوری ہو جائے گی (۴) اس بچے کے بعد جو خون آئے گا اس کو نفاس کا خون کہتے ہیں (۵) اگر یہ بچہ آقا کی وطنی سے پیدا ہوا ہے تو باندی اس کی ام ولد بن جائے گی، یہ پانچ دلائل اس بات کی دلیل ہے کہ یہ بچہ ہے اس لیے شرط پائے جانے کے مطابق عورت کو طلاق واقع ہو جائے گی۔

(۲۴۲۴) وَلَوْ قَالَ إِذَا وَلَدْتُ وَلَدًا فَهُوَ حُرٌّ لَوَلَدْتُ وَلَدًا مَيْتًا ثُمَّ أَخَّرَ حَيًّا عَقَّ الْحَيُّ وَخَذَهُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: لَا يُعَقُّ وَاحِدٌ مِنْهُمَا ۚ لِأَنَّ الشَّرْطَ قَدْ تَحَقَّقَ بِوِلَادَةِ الْمَيِّتِ عَلَى ۚ بَيْنًا فَتَنَحَّلَ الْيَمِينُ لَا إِلَى جَزَاءٍ لِأَنَّ الْمَيِّتَ لَيْسَ بِمَحَلٍّ لِلْحُرِّيَّةِ وَهِيَ الْجَزَاءُ. ۲. وَلِأَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ مُطْلَقَ اسْمِ الْوَلَدِ مُقَيَّدٌ بِوَصْفِ الْحَيَاةِ لِأَنَّهُ قَصْدُ إِبْطَالِ الْحُرِّيَّةِ جَزَاءً وَهِيَ قُرَّةٌ حَكْمِيَّةٌ تَطْهَرُ فِي دَفْعِ تَسْلُطِ الْغَيْرِ وَلَا تَقْبُضُ فِي الْمَيِّتِ فَيَتَقَيَّدُ بِوَصْفِ الْحَيَاةِ لِمَا زَكَمَا إِذَا قَالَ إِذَا وَلَدْتُ وَلَدًا حَيًّا، بِخِلَافِ جَزَاءِ الطَّلَاقِ وَحُرِّيَّةِ الْأُمِّ لِأَنَّهُ لَا يَصْلُحُ مُقَيَّدًا (۲۴۲۵) وَإِذَا قَالَ أَوَّلُ عَتِدٍ أَشْغَرِيهِ فَهُوَ حُرٌّ فَاشْتَرَى عَتِدًا عَقَّ لِأَنَّ الْأَوَّلَ اسْمٌ لِفَرْدٍ مَاقِي

ترجمہ: (۲۴۲۴) اگر کسی نے کہا کہ اگر تم کو بچہ پیدا ہو تو وہ بچہ آزاد ہے، پھر مردہ بچہ پیدا ہوا، اس کے بعد زندہ پیدا ہوا تو امام ابو حنیفہ کے یہاں زندہ بچہ آزاد ہو جائے گا، اور صاحبین نے فرمایا کہ کوئی بچہ آزاد نہیں ہوگا۔

تشریح: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جب کہا کہ بچہ آزاد تو اس کا مطلب یہ نکلا کہ جو بچہ زندہ ہو گا وہ آزاد ہوگا، اور اس پر قسم ختم ہوگی، پس جب مردہ بچہ پیدا ہوا تو ابھی اس کی قسم ختم نہیں ہوئی، اس لیے جب زندہ پیدا ہوگا تو اس پر قسم ختم ہوگی اور وہ آزاد ہو جائے گا۔ اور صاحبین کا اصول یہ ہے کہ کوئی بھی بچہ پیدا ہو زندہ یا مردہ اس پر قسم ختم ہو جائے گی، پس جب مردہ پیدا ہوا تو اس پر قسم ختم ہوگئی اب اس کے بعد زندہ پیدا ہو تو وہ آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ اس سے پہلے ہی قسم ختم ہو چکی ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ مردہ بچہ پیدا ہونے کی وجہ سے شرط پائی گئی، جیسا کہ ہم نے بیان کیا، اس لیے آزاد ہوئے قسم ختم ہو جائے گی، کیوں کہ مردہ بچہ آزاد ہونے کا عمل نہیں ہے۔

تشریح: یہ صاحبین کی دلیل ہے کہ، شرط یہ تھی کہ کوئی بھی بچہ پیدا ہو زندہ، یا مردہ اس لیے مردہ پیدا ہونے کی وجہ سے شرط ختم ہوگئی اس لیے اس کے بعد جو زندہ پیدا ہوا وہ آزاد نہیں ہوگا، کیوں کہ قسم تو پہلے ہی ختم ہو چکی ہے۔

ترجمہ: ۲. امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مطلق ولد سے یہاں زندہ ولد مراد ہے، اس لیے کہ اس میں آزادی کو ثابت کرنا ہے، آزادی وہ حکمی قوت ہے جو غیر کے تسلط کو دفع کرتا ہے، اور یہ میت میں ثابت نہیں ہو سکتی اس لیے ولد سے زندہ ولد مراد ہوگا، تو گویا کہ یوں کہا کہ زندہ ولد پیدا ہوگا تو وہ آزاد ہے، بخلاف طلاق اور ماں کی آزادی کے اس لیے کہ وہاں زندہ والی قید کی ضرورت نہیں ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مطلق ولد سے یہاں زندہ ولد مراد ہے، کیوں کہ اس میں آزادی کو ثابت کرنا ہے، تو گویا کہ یوں کہا کہ زندہ بچہ پیدا ہوگا تو وہ آزاد ہوگا، اس لیے قسم زندہ بچے پر پوری ہوگی، اس لیے برخلاف بیوی کو طلاق دینے میں اور ماں کے آزاد ہونے میں بچے کے زندہ ہونے کی ضرورت نہیں ہے وہ تو مردہ بچے سے بھی طلاق واقع ہو جائے گی۔

نکتہ: وہی قُرَّةٌ حَكْمِيَّةٌ تَطْهَرُ فِي دَفْعِ تَسْلُطِ الْغَيْرِ: یہ حریت کی تعریف کی ہے، آقا کا تسلط باقی نہ رہے اس کو حریت کہتے ہیں، اور یہ زندہ بچے میں ثابت کیا جاسکتا ہے مردے میں نہیں اس لیے بچے کا زندہ ہونا ضروری ہے۔

ترجمہ: (۲۴۲۵) اگر کہا کہ پہلی مرتبہ ایک غلام خریدو تو وہ آزاد، پس اس نے ایک غلام خرید تو وہ آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ پہلا غلام ایک بھی ہے اور پہلا بھی ہے۔

(۲۳۲۶) فَإِنْ اشْتَرَى عَبْدَيْنِ مَعًا ثُمَّ آخَرَ لَمْ يُعَقِّ وَاحِدٌ مِنْهُمَا لِإِعْتِمَادِ التَّفَرُّدِ فِي الْأَوَّلَيْنِ وَالسَّبْقِ فِي الثَّالِثِ فَانْعَدَمَتِ الْأَوَّلِيَّةُ (۲۳۲۷) وَإِنْ قَالَ أَوَّلُ عَبْدٍ اشْتَرَيْهِ وَخَدَهُ فَهُوَ حُرٌّ عَقَّ الثَّالِثُ لِأَنَّهُ يُرَادُّ بِهِ التَّفَرُّدُ فِي حَالَةِ الشَّرَاءِ لِأَنَّهُ وَخَدَهُ لِلْحَالِ لَعَلَّه وَالثَّالِثُ سَابِقٌ فِي هَذَا الْوَصْفِ (۲۳۲۸) وَإِنْ قَالَ آخَرَ عَبْدٍ اشْتَرَيْهِ فَهُوَ حُرٌّ فَاشْتَرَى عَبْدًا ثُمَّ مَاتَ لَمْ يُعَقِّ لِأَنَّ الْآخَرَ انْتَمَ لِقَرْدٍ لَاجِبٍ وَلَا سَابِقٌ لَهُ فَلَا يَكُونُ لَاجِقًا (۲۳۲۹) وَلَوْ اشْتَرَى عَبْدًا ثُمَّ عَبْدًا ثُمَّ مَاتَ عَقَّ الْآخَرُ

تشریح: یہاں دو شرطیں ہیں ایک غلام ہو اور پہلی مرتبہ ہو تو آزاد ہوگا، چنانچہ پہلی مرتبہ ایک غلام خرید تو شرط کے مطابق آزاد ہو جائے گا۔

نکتہ: الاول: یہاں اول سے مراد ایک بھی ہو، اور پہلا بھی ہو۔

توجہ: (۲۳۲۶) اور اگر دو غلام ایک ساتھ خریدے پھر تیسرا خرید تو کوئی بھی آزاد نہیں ہوگا

توجہ: اس لیے کہ پہلے دو میں تفرق نہیں ہے، اور تیسرے میں اولیت نہیں ہے۔

تشریح: دو غلام ایک ساتھ خریدے، پھر تیسرا غلام خرید تو کوئی بھی آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: پہلے دو میں اکیلا پن نہیں ہے، اس لیے وہ آزاد نہیں ہوگا، اور تیسرے میں پہلا پن نہیں ہے وہ تو دوسری مرتبہ میں خریدا ہے اس لیے وہ بھی آزاد نہیں ہوگا۔

توجہ: (۲۳۲۷) اگر کہا کہ جب کبھی اکیلا غلام خریدوں تو وہ آزاد تو تیسرا غلام آزاد ہوگا۔

توجہ: اس لیے کہ اس لیے کہ خریدنے کے وقت میں اکیلا پن مراد ہے، اس لیے کہ متن میں وحدہ لغت کے اعتبار سے حال ہے اور تیسرا غلام اکیلے پن میں پہلا ہے۔

تشریح: یوں کہا کہ جب کبھی اکیلا غلام خریدوں تو وہ آزاد ہے، اور صورت حال یہ ہے کہ پہلے دو غلام خریدے، پھر ایک غلام خرید تو چونکہ تیسرا غلام پہلی مرتبہ اکیلا ہے اس لیے وہ آزاد ہو جائے گا۔

وجہ: کیوں کہ وحدہ حال ہے اور خریدنے کی حالت میں اکیلا پن مراد ہے اس لیے تیسرا غلام آزاد ہوگا۔

توجہ: (۲۳۲۸) اگر کہا کہ آخری غلام خریدوں تو وہ آزاد ہے پھر ایک غلام خرید اور قسم کھانے والا مر گیا تو یہ غلام آزاد نہیں ہوگا۔

توجہ: اس لیے کہ آخری اس کو کہتے ہیں کہ اس کے پہلے بھی کوئی ہو، اور یہاں اس سے پہلے کوئی نہیں ہے، اس لیے یہ آخری بھی نہیں ہوا اس لیے یہ غلام آزاد نہیں ہوگا۔

تشریح: آخری اس کو کہتے ہیں کہ اس سے پہلے بھی کوئی ہو اور اوپر کے مسئلے میں اس خریدے ہوئے غلام سے پہلے کوئی نہیں ہے، اس لیے یہ آخری نہیں ہوا اس لیے یہ آزاد نہیں ہوگا۔

نکتہ: لاحق: جو بعد میں ہو۔ سابق: جو کسی سے پہلے ہو۔

توجہ: (۲۳۲۹) اگر غلام خریدے پھر دوسرا غلام خریدے اور آقا مر گیا تو دوسرا غلام آزاد ہوگا۔

۱۔ لَآئِه فَرْدٌ لَّاحِقٌ فَانْصَفَ بِالْآخِرَةِ ۲۔ وَيُعَقُّ يَوْمَ اشْتَرَاهُ عِنْدَ أَبِي حَنِفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - حَتَّى يُعْتَبَرَ مِنْ جَمِيعِ الْمَالِ، ۳۔ وَقَالَا: يُعَقُّ يَوْمَ مَاتَ حَتَّى يُعْتَبَرَ مِنَ الثَّلَاثِ لِأَنَّ الْآخِرَةَ لَا تَقْبَلُ إِلَّا بِعَدَمِ شِرَاءٍ غَيْرِهِ بَعْدَهُ وَذَلِكَ يَتَحَقَّقُ بِالْمَوْتِ فَكَانَ الشَّرْطُ مُتَحَقِّقًا عِنْدَ الْمَوْتِ فَيُقْتَصَرُ عَلَيْهِ. ۴۔ وَلَا يُبَى حَنِفَةَ أَنَّ الْمَوْتَ مُعَرَّفٌ فَأَمَّا انْصَافُهُ بِالْآخِرَةِ فَمِنْ وَقْتِ الشِّرَاءِ فَيَبْتَ مُسْتَجِدًّا، ۵۔ وَعَلَى هَذَا الْجَلَابِ تَغْلِيْقُ الطَّلَاقِ الثَّلَاثِ بِهِ، وَفَائِدَتُهُ تَطْهَرُ فِي جَرَيَانِ الْإِرْثِ وَعَدَمِهِ

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ دوسرا غلام بعد میں ہے اس لیے وہ آخری ہوگا۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۲۔ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک جس دن سے خریدا ہے اسی دن سے آزاد ہوگا، یہی وجہ ہے کہ غلام پورے مال سے آزاد ہوگا۔
تشریح: غلام کے آزاد ہونے کا پتہ تو چلے گا آقا کی موت کے وقت، کیوں کہ اسی وقت پتہ چلے گا کہ یہ غلام آخری ہے، لیکن اس کی آزادی جو شمار کی جائے گی وہ خریدنے کے وقت سے شمار کی جائے گی، اور خریدنے کے وقت آقا تندرست تھا مرض الموت میں نہیں تھا اس لیے غلام پورے مال سے آزاد ہوگا، تہائی مال سے آزاد نہیں ہوگا۔

وجہ: کیوں کہ آزاد ہونے کا سبب خریدنا ہے اس لیے خریدنے کے وقت سے آزاد ہوگا۔

ترجمہ: ۳۔ صاحبینؒ نے فرمایا کہ جس دن آقا کی موت ہوئی اس دن آزاد ہوگا، یہی وجہ ہے کہ تہائی مال سے آزاد ہوگا، اس لیے کہ آخری ہونا اس وقت ثابت ہوگا جب کہ اس کے بعد نہ خریدے، اور اس کا پتہ آقا کی موت کے وقت پتہ چلے گا، اس لیے شرط موت کے وقت پائی گئی اس لیے موت کے وقت ہی آزادی ہوگی۔

تشریح: صاحبین کے نزدیک آقا کی موت کے وقت غلام آزاد ہوگا، اور چونکہ مرض الموت میں آزاد ہوا اس لیے وصیت کے درجے میں ہوئی اس لیے آقا کی تہائی مال میں سے آزاد ہوگا۔

وجہ: موت کے وقت یہ پتہ چلے گا کہ یہ غلام آخری خریدا ہے، اس لیے گویا کہ موت آزادی کا سبب بنی، اس لیے تہائی مال سے آزاد ہوگا، اور باقی دو تہائی غلام پر قرض رہے گی۔

ترجمہ: ۴۔ امام ابوحنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ موت سے تو یہ پتہ چلا کہ یہ آخری ہے، لیکن آخری کے ساتھ جو متصف ہوا وہ خریدنے کے وقت سے ہی متصف ہوا اس لیے خریدنے کے وقت ہی کی طرف آزادی منسوب ہوگی۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۵۔ اسی اختلاف پر ہے آخری بیوی کو تین طلاق پر مطلق کرے، اور اس کا فائدہ ظاہر ہوگا وارث ہونے اور نہ ہونے میں۔

تشریح: زید نے کہا کہ آخری بیوی جس سے میں نکاح کروں اس کو تین طلاق ہے،، زید نے پہلی بیوی کی، پھر دوسری بیوی فاطمہ سے نکاح کیا، فاطمہ کا تین حیض گزر اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا،

اب امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک نکاح کے وقت ہی طلاق واقع ہوئی ہے، اور اس کے بعد تین حیض بھی گزرا ہے اس لیے فاطمہ شوہر

(۲۴۳۰) وَمَنْ قَالَ كُلُّ عَبْدٍ بَشَرِي بِوِلَادَةٍ فَلَاكَةً فَهُوَ حُرٌّ فَبَشَرَةٌ فَلَاكَةً مُتَّفَقَيْنِ عَنِ الْأَوَّلِ ۚ لِأَنَّ الْبَشَرَةَ اسْمٌ لِيَخْبَرَ يُغَيَّرُ بَشَرَةُ الْوَجْهِ، وَيُشْتَرَطُ كَوْنُهُ مَسَاوًا بِالْعَرَبِ، وَهَذَا إِنَّمَا يَتَّحَقُّ مِنَ الْأَوَّلِ (۲۴۳۱) وَإِنْ بَشَرُوهُ مَعًا عَتَقُوا ۚ لِأَنَّهَا تَحَقَّقَتْ مِنَ الْكُلِّ (۲۴۳۲) وَلَوْ قَالَ إِنْ اشْتَرَيْتَ فَلَانًا فَهُوَ حُرٌّ فَاشْتَرَاهُ يَنْوِي بِهِ كَفَّارَةً يَمِينِهِ لَمْ يَخْزَلْ ۚ لِأَنَّ الشَّرْطَ قِرَاءُ النَّيَّةِ بِعَلَّةِ الْحَقِّ وَهِيَ الْيَمِينُ، فَلَمَّا اشْتَرَاهُ فَشَرْطُهُ (۲۴۳۳) وَإِنْ اشْتَرَى أَبَاهُ يَنْوِي عَنْ كَفَّارَةٍ يَمِينِهِ أَجْزَاءً عِنْدَنَا

سے اجنبیہ ہوگئی اس لیے فاطمہ کو زید کی وراثت نہیں ملے گی۔

اور صاحبینؒ کے نزدیک زید کے موت کے وقت فاطمہ کو طلاق واقع ہوئی ہے اس لیے فاطمہ زید کا وارث بنے گی، یونکہ وہ موت تک بیوی رہی۔ دونوں کے اصول سے مسئلے کا یہ فرق ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۳۰) کسی نے کہا کہ جو غلام مجھے فلاں کی پیدائش کی خبر دے وہ آزاد ہے، پھر تین متفرق غلاموں نے ولادت کی خبر دی تو پہلا غلام آزاد ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ بشارت نام ہے ایسی خبر کی جس سے چہرے کی رنگت بدل جائے، اور عرف میں یہ بھی شرط ہے کہ وہ خبر خوشی لائے، اور یہ باتیں پہلے غلام کی خبر میں ہے [اس لیے پہلا غلام آزاد ہوگا]

تشریح: بشارت کے لفظ میں دو باتیں ہیں ایک تو یہ بشرۃ سے مشتق ہے، یعنی چہرے کی رنگت بدل جائے، اور دوسری بات یہ ہے کہ اس میں بشارت اور خوشخبری بھی ہو، جس سے خوشی آجائے اور یہ بات پہلے غلام کی خبر میں ہے اس لیے پہلا غلام آزاد ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۳۱) اور اگر سبھی غلاموں نے ایک ساتھ خوشخبری دی تو سب آزاد ہو جائیں گے۔

ترجمہ: اس لیے کہ کل سے خوشخبری تحقق ہوئی۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۴۳۲) اور اگر کہا کہ اگر میں نے فلاں کو خرید تو وہ آزاد ہے، پھر اس کو کفارے کی نیت سے خرید تو کفارہ ادا نہیں ہوگا۔

تشریح: یہاں دو چیزوں کے لیے آزاد کرنا ہے، [۱] ایک ہے خریدنے کی بنا پر آزاد ہونا [۲] دوسرا ہے قسم کے کفارے کے لیے آزاد ہونا۔ یہاں خریدنے کی بنا پر آزاد ہونا پہلے ہے اور کفارے کے لیے آزاد ہونے کی نیت بہت بعد میں ہے اس لیے قسم کے کفارے میں آزاد نہیں ہوگا، اگر کفارے کی نیت خریدنے کے ساتھ ہوتی تو کفارہ بھی ادا ہو جاتا۔

ترجمہ: اس لیے کہ کفارے کی نیت آزادی کے ساتھ ہونا ضروری ہے، یہاں خریدنے کی شرط ہے۔

تشریح: یہاں عبارت ناقص ہے۔ عبارت کا مطلب یہ ہے کہ کفارے کی نیت خریدنے کے ساتھ ہونی چاہئے تب کفارہ ادا ہوگا، یہاں خریدنے کی نیت پہلے ہے اور کفارے کی نیت بہت بعد میں ہے اس لیے کفارہ ادا نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۳۳) اگر باپ کو کفارے کی نیت سے خرید تو ہمارے نزدیک کفارہ ادا ہو جائے گا۔

تشریح: اپنے باپ کو کفارہ یمین ادا کرنے کے لیے خرید تو کفارہ ادا ہو جائے گا۔

۱۔ بخلاف لِرَفَرٍ وَالشَّامِيِّ. لَهُمَا أَنَّ الشَّرَاءَ شَرْطُ الْعَقْرِ، فَأَمَّا الْعِلَّةُ فَهِيَ الْقَرَابَةُ وَهَذَا لِأَنَّ الشَّرَاءَ إِبْطَالُ الْمِلْكِ وَالْإِعْتِقَاقُ إِزَالَةُ وَبَيْنَهُمَا مَنَافَاةٌ. ۲. وَلَنَا أَنَّ شِرَاءَ الْقَرِيبِ إِعْتِقَاقٌ لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - «لَنْ يَجْزِيَ وَلَدٌ وَالِدَهُ إِلَّا أَنْ يَجِدَهُ مَمْلُوكًا فَيَشْتَرِيهِ فَيُعْتِقَهُ» جَعَلَ نَفْسَ الشَّرَاءِ إِعْتِقَاقًا لِأَنَّهُ لَا يَشْتَرِطُ غَيْرُهُ وَصَارَ نَظِيرُ قَوْلِهِ مَنَافَاةً فَالزَّوَادَةُ (۲۴۳۴) وَلَوْ اخْتَرَى أُمٌّ وَلَدَهُ لَمْ يَجْزِهِ ۱. وَمَعْنَى هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ أَنَّ يَقُولَ لِأَمَةٍ قَدْ اسْتَوْلَدَهَا بِالنِّكَاحِ: إِنْ اخْتَرَيْتُكَ فَكُنْتَ حُرَّةً عَنِ الْكُفَّارَةِ يَعْنِي لَمْ اخْتَرَاهَا فَإِنَّهَا تُعْتَقُ لِوُجُودِ الشَّرْطِ وَلَا يَجْزِيهِ عَنِ الْكُفَّارَةِ لِأَنَّ حُرَّتَهَا مُسْتَحَقَّةٌ بِالْإِسْتِعْلَادِ فَلَا تَنْصَافُ إِلَى الْيَمِينِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ،

یہاں آزاد ہونے کے دو اسباب ہیں [۱] قرہی رشتہ دار ہونے کی وجہ سے، [۲] اور کفارے کے وجہ سے، اور کفارے کی نیت رشتہ داری کے ساتھ ہے اس لیے کفارہ ادا ہو جائے گا، اگر کفارے کی نیت خریدنے کے بعد کرنا تو کفارہ ادا نہیں ہوتا۔
توجہ: خلاف امام زفر اور امام شافعی کے، ان دونوں کی دلیل یہ ہے کہ خریدنا آزادی کی شرط ہے اور قرابت اس کی علت ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ خریدنے سے ملکیت ثابت ہوتی ہے، اور آزادی میں ملکیت کو ختم کرنا ہے اور دونوں کے درمیان منافات ہے
تشریح: امام زفر اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ باپ کو خریدنے سے کفارہ یمن ادا نہیں ہوگا۔
وجہ: خریدنا یہ آزادی کی شرط ہے اور رشتہ دار ہونا آزادی کی علت ہے، اس لیے علت کی وجہ سے آزاد ہو جائے گا، کفارہ کی وجہ سے آزادی نہیں ہوگی۔

نکتہ: لان الشراء إبطال الملك: علت اور شرط میں فرق کرنا چاہتے ہیں، فرماتے ہیں کہ خریدنا یہ آزاد ہونے کی شرط ہے، اور قرابت جو ہے وہ آزاد ہونے کی علت ہے۔ اور دونوں کے درمیان منافات ہے اس لیے خریدنا آزادی کی علت نہیں بن سکتی۔
توجہ: ۲ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ قریب کے خریدنے سے ہی آزادی ہو جائے گی، حضور ﷺ نے فرمایا کوئی لڑکا اپنے والد کو اس سے بڑھ کر بدلہ نہیں دے سکتا کہ اس کو مملوک پائے اور اس کو خرید کر آزاد کر دے، اس حدیث میں خریدنے سے ہی کو آزادی قرار دیا، کیوں کہ حدیث میں اور شرط نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا کہ کہا کہ اس کو پلایا اور سیراب کیا۔
تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ خریدنے اور اس سے آزاد ہونے میں منافات نہیں ہے، بلکہ خریدنا ہی آزادی ہے، اور اس سے کفارے کی نیت کرے گا تو کفارہ بھی ادا ہو جائے گا۔

وجہ: حدیث میں ہے کہ خریدنا ہی آزادی ہے، حدیث یہ ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لا یجزی ولدو والد الا ان یجد مملوکا فیشترہ فیعتقہ (مسلم شریف، باب فضل عقیقۃ الولد، ص ۶۵۷، نمبر ۱۵۱۰/۹۹۷۳) ابو داؤد شریف، باب فی ہر الولدین ص ۷۲۲، نمبر ۵۳۷) اس حدیث میں ہے کہ خرید کر کے باپ کو آزاد کرے۔

توجہ: (۲۴۳۴) اگر ام ولد کو خریدے تو کفارہ یمن کے لیے کافی نہیں ہے۔

توجہ: ۱۔ مسئلے کی صورت یہ ہے کہ کسی باعدی سے نکاح کے ذریعہ بچہ پیدا ہوا، اس سے یہ کہا کہ اگر میں تم کو خریدوں اگر تم کو خریدوں تو تم میرے کفارہ یمن میں آزاد ہو، پھر اس باعدی کو خرید لیا [جو اس کی بیوی بھی تھی] تو خریدنے کی شرط پائے جانے کے مطابق وہ آزاد

۲. بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ لِقَتَّةٍ إِنْ اشْتَرَيْتُكَ فَأَنْتِ حُرَّةٌ عَنْ كَهْزَةِ يَمِينِي حَتَّى يَجْزِيَهُ عَنْهَا إِذَا اشْتَرَاهَا لِأَنَّ حُرِّيَّتَهَا غَيْرُ مُسْتَحَقَّةٍ بِجِهَةِ أُخْرَى فَلَمْ تَخْلُ الإِضَافَةُ إِلَى الْيَمِينِ وَقَدْ قَارَنَتْهُ الْقِتَّةُ (۲۴۳۵) وَمَنْ قَالَ إِنْ تَسَرَّيْتُ جَارِيَةً فَهِيَ حُرَّةٌ فَتَسْرِي جَارِيَةً كَانَتْ فِي مِلْكِهِ عَقْدَتْ ۱. لِأَنَّ الْيَمِينَ انْعَقَدَتْ فِي حَقِّهَا لِمُصَادَقَتِهَا الْمَلِكَ وَهَذَا لِأَنَّ الْجَارِيَةَ مُنْكَرَةٌ فِي هَذَا الشَّرْطِ فَتَنْتَوِلُ كُلَّ جَارِيَةٍ عَلَى الْإِنْفِرَادِ

ہو جائے گی، لیکن کفارہ یمین سے وہ کافی نہیں ہوگی، اس لیے کہ اس کی آزادی ام ولد ہونے کی وجہ سے ہے اس لیے پورے طور پر کفارہ یمین سے نہیں ہوئی۔

اصول: ام ولد ہونے کی وجہ سے آزادی کا شائبہ آچکا ہو تو اس کو کفارہ یمین میں آزاد کرنا کافی نہیں ہے، کیوں کہ اس میں نقص آگیا ہے۔
تشریح: خالدہ عمر کی باندی تھی، زید نے اس سے نکاح کر کے بچہ پیدا کیا، پھر اس سے کہا کہ اگر میں تم کو خریدوں تو کفارہ یمین کے طور پر تو آزاد ہو جائے گی، اب اس کو خریدو تو وہ آزاد ہو جائے گی، کیوں کہ خریدنا پایا گیا، لیکن چونکہ اس کی باندی بھی ہو گئی اور اس سے بچہ پیدا کیا تھا اس لیے یہ اس کی ام ولد بھی بن گئی ہے، اس لیے اس کو کفارہ یمین میں آزاد کرنا کافی نہیں ہوگا۔

وجہ: کفارہ یمین میں مکمل باندی آزاد کرنا ہوتا ہے، یہاں ام ولد ہونے کی وجہ سے آزادی کا شائبہ آچکا ہے اور گویا کہ باندی میں نقص آچکا ہے اس لیے اس کو کفارہ یمین میں آزاد کرنا کافی نہیں ہوگا۔

توجہ: ۲. برخلاف اگر خالص باندی سے کہا کہ اگر میں تم کو خریدوں تو کفارہ یمین کے بدلے میں تم آزاد ہو جاؤ گی، پس اگر اس کو خریدو تو کفارہ یمین کے لیے کافی ہو جائے گی، اس لیے کہ اس کی آزادی کسی اور وجہ سے مستحق نہیں ہے اس لیے کہ کفارہ یمین کی طرف منسوب کرنے میں خلل انداز نہیں ہوا، اور کفارہ میں ادا کرنے کی نیت بھی ہے۔

اصول: مکمل باندی ہو تو وہ کفارہ یمین کے بدلے آزاد ہو سکتی ہے۔

تشریح: کسی کی خالص باندی تھی، وہ کسی کی ام ولد نہیں تھی اس کو کہا کہ اگر میں تم کو خریدوں تو میرے کفارہ یمین میں تم آزاد ہو گی، اب اس کو خریدو تو کفارہ یمین میں ادا ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) اس باندی میں آزادی کا نقص نہیں ہے، یہ مکمل باندی ہے (۲) اس میں خریدنے سے پہلے کفارے کی نیت بھی ہے، اس لیے کفارہ یمین کے بدلے آزاد ہو جائے گی۔

توجہ: (۲۴۳۵) کسی نے کہا اگر میں الگ لجا کر باندی سے صحبت کروں تو وہ باندی آزاد ہے، پس اپنی ملکیت کی باندی سے صحبت کی تو وہ آزاد ہو جائے گی۔

توجہ: ۱. اس لیے کہ اس کے حق میں قسم منعقد ہو گئی، کیوں کہ باندی میں اس کی ملکیت موجود تھی، اس کی وجہ یہ ہے کہ متن میں جاریہ نکرہ ہے اس لیے ہر باندی کو شامل ہے [لیکن یہاں مراد اپنی باندی ہے]

تشریح: تسری میں دو باتیں ہیں [۱] کہتے وقت باندی اپنی ملکیت میں ہو [۲] اور الگ سے لجا کر صحبت کرنا۔ یہاں تسریٹ، کہتے وقت باندی اپنی ملکیت میں تھی اور اس سے صحبت بھی کی اس لیے دونوں باتیں پائے جانے کی وجہ سے باندی آزاد ہو جائے گی۔ اگر

(۲۴۳۶) وَإِنْ اشْتَرَى جَارِيَةً فَتَسَرَّعًا لَمْ تُعَقِّقْ بِهِ الْيَمِينَ ۚ بِحَالٍ لَا يُؤْخَرُ فَإِنَّهُ يَقُولُ: التَّسَرُّعُ لَا يَصِحُّ إِلَّا فِي الْمَلِكِ فَكَانَ ذِكْرُهُ ذِكْرَ الْمَلِكِ وَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ لِأَجْنَبِيَّةٍ إِنْ طَلَّقْتُكَ فَعَبْدِي حُرٌّ يَصِيرُ الْقَرْجُ مَذْكُورًا ۚ وَلَنَا أَنَّ الْمَلِكَ يَصِيرُ مَذْكُورًا حُرُّورَةً صَحَّةُ التَّسَرُّعِ وَهُوَ حَرْطٌ فَيَقْتَلُ بِقَدْرِهِ وَلَا يَطْهَرُ فِي حَقِّ صَحَّةِ الْجَزَاءِ وَهُوَ الْحُرِّيَّةُ ۚ وَفِي مَسْأَلَةِ الطَّلَاقِ إِنَّمَا يَطْهَرُ فِي حَقِّ الشَّرْطِ ثَوْنُ الْجَزَاءِ، حَتَّى لَوْ قَالَ لَهَا إِنْ طَلَّقْتُكَ فَأَنْتَ طَالِقٌ ثَلَاثًا فَتَرْجُوعُهَا وَطَلَّقَهَا وَاحِدَةً لَا تَطْلُقُ ثَلَاثًا فَلَهُ فِيهِ وَزَانُ مَسْأَلَتِنَا (۲۴۳۷) وَمَنْ قَالَ كُلُّ مَمْلُوكٍ لِي حُرٌّ

باندی خرید کر لانا تو آزاد نہیں ہوتی، کیوں کہ کہتے وقت اس کی ملکیت میں باندی نہیں تھی۔

توجہ: (۲۴۳۶) اگر باندی خرید کر لایا پھر اسکو الگ لیا کر صحبت کی تو وہ آزاد نہیں ہوگی۔

وجہ: کیوں کہ تسرع کہتے وقت باندی اس کی ملکیت میں نہیں تھی، جو تسرع کے لیے شرط ہے۔

توجہ: ۱۔ خلاف امام زفرؒ کے وہ کہتے ہیں کہ تسری اپنی ملکیت ہی میں ہوتی ہے تو تسری کا ذکر کرنا گویا کہ یہ بھی کہا کہ میں اس کو خرید کر اپنی ملکیت میں لاؤں گا، اور ایسا ہو گیا کہ اجنبیہ سے کہے اگر تم کو طلاق دوں تو میرا غلام آزاد ہوگا تو یہاں نکاح کرنا محذوف ہوگا۔

تشریح: امام زفرؒ کی رائے یہ ہے کہ اوپر کے مسئلے میں باندی خرید کر لایا اور صحبت کی تب بھی وہ آزاد ہوگی۔

وجہ: جب تسریٰ کہا تو گویا کہ یہ بھی کہا کہ اپنی ملکیت میں لاؤں گا، اس لیے باندی کو خرید کر لایا تب بھی باندی آزاد ہوگی۔ اس کی ایک مثال دیتے ہیں کہ، اجنبیہ عورت سے کہا کہ اگر میں تم کو طلاق دوں تو میرا غلام آزاد،۔ یہ طے ہے کہ اجنبیہ عورت کو طلاق نہیں دے سکتا، اس لیے یہ محذوف ماننا پڑے گا کہ میں نکاح کروں پھر طلاق دوں، اسی طرح تسری، غیر ملک میں نہیں ہو سکتی اس لیے محذوف ہوگا کہ اس کو خریدوں اور صحبت کروں، اس لیے باندی خرید اور صحبت کی تب بھی وہ آزاد ہو جائے گی۔

توجہ: ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ تسری کو صحیح ہونے کے لیے ملک کبھی محذوف ہوتی ہے، لیکن شرط میں محذوف ہوتی ہے، اور ضرورت کی مقدار ہی محذوف ہوگی اس لیے جزا کے لیے محذوف نہیں ہوگی اور وہ حریت ہے۔

تشریح: ہمارے جواب کا حاصل یہ ہے کہ ضرورت پڑ جائے تو ملک محذوف مانی جائے گی، لیکن شرط میں محذوف مانی جائے گی جزا میں نہیں، اس لیے تسری کے لیے محذوف مانی جائے گی حریت کے لیے نہیں کیوں کہ وہ یہاں جزا ہے اس لیے باندی آزاد نہیں ہوگی۔

توجہ: ۳۔ طلاق کے مسئلے میں نکاح محذوف ہوگا وہ شرط کے حق میں ظاہر ہوگا جزا کے حق میں نہیں، یہی وجہ ہے کہ اگر کہا، اگر میں تم کو طلاق دوں تو تین طلاق دوں، پھر اس عورت سے نکاح کیا اور طلاق دی تو تین طلاق واقع نہیں ہوگی، ہمارا مسئلہ بھی اسی طرح ہے۔

تشریح: یہ امام زفرؒ کو جواب ہے کہ، طلاق کے مسئلے میں نکاح محذوف ہوگا، لیکن شرط کے لیے محذوف ہوگا، جزا کے لیے محذوف نہیں ہوگا، مثلاً اجنبیہ سے یوں کہا کہ اگر میں تم کو طلاق دوں تو تین طلاق ہوگی، اب یہاں نکاح محذوف ہوگا، لیکن یہ شرط کے لیے محذوف ہوگا، یعنی طلاق دینے کے لیے محذوف ہوگا، تین طلاق جو جزا ہے اس کے لیے محذوف نہیں ہوگا، چنانچہ ایک طلاق تو واقع ہوگی، تین طلاق واقع نہیں ہوگی، کیوں کہ وہ یہاں جزا ہے۔

توجہ: (۲۴۳۷) کسی نے کہا میرے جتنے مملوک ہیں وہ سب آزاد ہیں تو ام ولد، مدبر، اور غلام آزاد ہوں گے۔

تُعَقُّ أُمَّهَاتُ أَوْلَادِهِ وَمُدَبَّرُوهُ وَعَبِيدُهُ ۚ لَوْجُودِ الإِصْحَافَةِ الْمُطْلَقَةِ فِي هَؤُلَاءِ، إِذَا الْمَلِكُ ثَابِتٌ فِيهِمْ رَقَبَةٌ وَيَدًا (۲۴۳۸) وَلَا يُعَقُّ مُكَاتَّبُوهُ إِلَّا أَنْ يَتَوَقَّعَهُمْ لِأَنَّ الْمَلِكَ حَمَرٌ ثَابِتٌ يَدًا وَلِهَذَا لَا يَمْلِكُ أَكْسَابُهُ وَلَا يَحِلُّ لَهُ وَطْءُ الْمُكَاتَّبَةِ، بِخِلَافِ أُمِّ الْوَلَدِ وَالْمُدَبَّرَةِ فَاصْخَلَّتْ الإِصْحَافَةُ فَلَا يَدُّ مِنَ الثَّمَةِ (۲۴۳۹) وَمَنْ قَالَ لِسَوَةِ لَهْ هَذِهِ طَالِقٌ أَوْ هَذِهِ وَهَذِهِ طَلَقَتْ الْأَجِيرَةَ وَلَهُ الْعِزَارُ فِي الْأَوَّلَيْنِ ۚ لِأَنَّ كَلِمَةَ أَوْ لِإِنْهَاتِ أَحَدِ الْمَذْكُورَيْنِ وَقَدْ أَدْخَلَهَا بَيْنَ الْأَوَّلَيْنِ ثُمَّ عَطَفَ الثَّالِثَةَ عَلَى الْمُطْلَقَةِ لِأَنَّ الْعَطْفَ لِلْمُشَارَكَةِ فِي الْحُكْمِ فَيَخْتَصُّ بِمَحَلِّهِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ إِخْدَاكُمَا طَالِقٌ وَهَذِهِ ۚ وَكَذَا إِذَا قَالَ لِعَبِيدِهِ هَذَاخُرُّ أَوْ هَذَا وَهَذَا عَقَقُ

ترجمہ: اس لیے کہ مطلق ملکیت کی اضافت ان ملوک کی طرف ہوتا ہے اس لیے کہ ان لوگوں میں ملکیت بھی ثابت ہے اور قبضہ بھی ثابت ہے۔

تشریح: یہاں ملوک سے مراد ہے کہ اس پر ملکیت بھی ہو اور قبضہ بھی ہو، ام ولد، مدبر، اور خالص غلام پر ملکیت بھی ہے اور قبضہ بھی ہے اس لیے یہ سب آزاد ہو جائیں گے، مکاتب پر ملکیت تو ہے لیکن اس پر قبضہ نہیں ہے، کیوں کہ وہ تجارت کرنے میں مختار ہے اس لیے مکاتب آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۳۸) اور اس کا مکاتب آزاد نہیں ہوگا۔ مگر یہ کہ اس کی آزادی کی بھی نیت کرے۔

ترجمہ: اس لیے کہ اس پر آقا کا قبضہ نہیں ہے، اسی لیے اس کی کمائی کا مالک آقا نہیں ہے، اور مکاتبہ سے وطی کرنا حلال نہیں ہے، بخلاف ام ولد اور مدبر کے [اس لیے کہ ان دونوں پر قبضہ ہے] اس لیے مکاتب کی طرف ملکیت کی نسبت کرنے میں خلل ہو گیا اس لیے نیت کرے گا تو مکاتب بھی آزاد ہوگا۔

وجہ: مکاتب کی کمائی آقا کی کمائی نہیں ہے، اور مکاتبہ سے وطی کرنا درست نہیں یہ اس بات کی دلیل ہے کہ مکاتب پر آقا کا قبضہ نہیں ہے اس لیے وہ آزاد نہیں ہوگا، ہاں اس کے آزاد کرنے کی نیت کرے تو وہ بھی آزاد ہو جائے گا، کیوں کہ اس پر ملکیت تو ہے۔

ترجمہ: (۲۴۳۹) کسی نے اپنی بیویوں سے کہا اس کو طلاق ہے یا اس کو طلاق ہے اور اس کو طلاق ہے، اس میں آخری بیوی کو تو طلاق واقع ہو جائے گی اور پہلی دو میں انتخاب کرنے کا اختیار ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ کلمہ او، دو میں سے ایک کو ثابت کرنے کے لیے آتا ہے، اور او کو پہلے دو میں داخل کیا ہے، [اس لیے دو میں سے ایک کا انتخاب کر سکتا ہے] پھر تیسرے کو مطلقہ پر عطف کیا ہے [اس لیے تیسری کو طلاق واقع ہو جائے گی] اس لیے کہ عطف حکم میں شرکت کے لیے آتا ہے، اس لیے تیسرے کے ساتھ خاص ہوگا، تو ایسا ہو گیا کہ کہا کہ تم میں سے ایک کو طلاق ہے اور اس کو طلاق ہے۔

تشریح: پہلے دو بیویوں کے درمیان اوداخل کیا اس لیے دونوں میں سے ایک کو طلاق واقع ہوگی، لیکن شوہر کو اس کے انتخاب کرنے کا حق ہوگا۔ اور تیسری کو طلاق پر عطف کیا ہے اس لیے تیسری کو ابھی طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور ایسا ہو گیا کہ کہا تم میں سے ایک کو طلاق ہے اور تیسری کو طلاق ہے۔

ترجمہ: ۲ اور ایسے ہی اگر اپنے غلاموں سے کہا یہ آزاد ہے یا یہ، اور یہ آزاد ہے تو آخری غلام اب آزاد ہوگا اور پہلے دو میں انتخاب

الْأَخِيرُ وَلَهُ الْخِيَارُ فِي الْأَوَّلَيْنِ لِمَا بَيَّنَّا.

بَابُ الْيَمِينِ فِي الْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ وَالْتَزْوِجِ وَغَيْرِ ذَلِكَ

(۲۴۴۰) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَبِيعُ أَوْ لَا يَشْتَرِي أَوْ لَا يُؤَاجِرُ فَوَكَّلَ مَنْ فَعَلَ ذَلِكَ لَمْ يَخْضُ ۱. لِأَنَّ الْعَقْدَ وَجَدَ لَهُ مِنَ الْعَاقِلِ حَتَّى كَانَتْ الْحَقُوقُ عَلَيْهِ، ۲. وَلِهَذَا لَوْ كَانَ الْعَاقِلُ هُوَ الْخَالِفُ يَخْضُ فِي يَمِينِهِ فَلَمْ يُوْجَدْ مَا هُوَ الشَّرْطُ وَهُوَ الْعَقْلُ مِنَ الْأَمْرِ، وَإِنَّمَا الثَّابِتُ لَهُ حُكْمُ الْعَقْدِ (۲۴۴۱) إِلَّا أَنْ يَنْوِي ذَلِكَ ۱. لِأَنَّ فِيهِ تَشْدِيدًا (۲۴۴۲) أَوْ يَكُونُ الْخَالِفُ ذَا سُلْطَانٍ ۱. لَا يَقُولِي الْعَقْدَ بِنَفْسِهِ لِأَنَّهُ يَنْتَعِجُ نَفْسَهُ عَمَّا يَنْتَازِدُ

کرنے کا اختیار ہوگا۔

تشریح: واضح ہے۔

بَابُ الْيَمِينِ فِي الْبَيْعِ وَالشِّرَاءِ وَالْتَزْوِجِ وَغَيْرِ ذَلِكَ

ترجمہ: (۲۴۴۰) کسی نے قسم کھائی کہ نہ بیچے گا یا نہ خریدے گا یا نہ اجرت پر دے گا۔ پھر کسی کو وکیل بنایا جو یہ کام کرے تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ عقد وکیل نے کیا ہے، یہی وجہ ہے کہ عقد کے حقوق وکیل پر ہی ہیں۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ خرید و فروخت کے سارے معاملات وکیل کی ذمہ داری ہے تو گویا کہ موکل نے یہ کام کیا ہی نہیں تشریح: بیچنے، خریدنے اور اجرت پر دینے میں پوری ذمہ داری وکیل کی ہوتی ہے، وہی عاقد ہوتا اور لوگ اسی کو بیچنے والا، خریدنے والا اور اجرت پر دینے والا سمجھتے ہیں۔ اس لیے اگر کسی نے قسم کھائی کہ نہ بیچوں گا نہ خریدوں گا اور نہ اجرت پر دوں گا۔ اور یہ کام وکیل کو سپرد کر دیا اور اس نے کر لیا تو قسم کھانے والا حائث نہیں ہوگا۔ کیوں کہ اس نے واقعی نہ بیچا نہ خریدا اور نہ اجرت پر دیا ہے۔

ترجمہ: ۲. یہی وجہ ہے کہ قسم کھانے والے نے خود ہی عقد کر لیا تو وہ حائث ہو جائے گا، اور اوپر کے مسئلے میں یہ نہیں پایا گیا جو شرط ہے، یعنی قسم کھانے والے کی جانب سے عقد، اس کی جانب سے صرف عقد کرنے کا حکم ثابت ہے۔

تشریح: اگر قسم کھانے والے نے خود خرید و فروخت کر لیا تو وہ قسم میں حائث ہو جائے گا، لیکن اوپر کے مسئلے میں خود عقد کرنا نہیں پایا گیا اس لیے وہ حائث نہیں ہوگا، اس کی جانب سے صرف عقد کا حکم پایا گیا ہے۔

ترجمہ: (۲۴۴۱) مگر یہ کہ اپنی بھی نیت کرے تو بات مان لی جائے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ اس میں سختی ہے۔

تشریح: قسم کھانے والے نے یہ نیت کی وکیل بھی خرید و فروخت کرے تب بھی حائث ہوں گا تو اس کی نیت کر سکتا ہے، اس صورت میں قسم کھانے والے پر سختی بڑھ جائے گی۔ کیوں کہ اس نے زائد چیز کی نیت کی۔

ترجمہ: (۲۴۴۲) یا قسم کھانے والا بادشاہ ہو تو [وکیل کے خریدنے سے بھی حائث ہو جائے گا]

ترجمہ: اس لیے کہ وہ خود خرید و فروخت نہیں کرتا [وکیل ہی خرید و فروخت کرتا ہے] اس لیے کہ چھوٹے کام کرنے سے اپنے آپ کو روکتا ہے۔

(۲۴۴۳) وَمَنْ حَلَفَ لَا يَتَزَوَّجُ أَوْ لَا يُطَلِّقُ أَوْ لَا يُغَيِّرُ فَوَكَّلَ بِذَلِكَ حَيْثُ لَا لِأَنَّ التَّوَكُّلَ فِي هَذَا سَفِيرٌ وَمُعَبَّرٌ وَلِهَذَا لَا يُضَيِّفُهُ إِلَى نَفْسِهِ بَلْ إِلَى الْأَمْرِ، وَحَقُّوقُ الْعَقْدِ تَرْجِعُ إِلَى الْأَمْرِ لَا إِلَيْهِ (۲۴۴۴) وَلَوْ قَالَ عَنَيْتُ أَنْ لَا أَتَكَلَّمَ بِهِ لَمْ يَلِغَنَّ فِي الْقَضَاءِ خَاصَّةً وَلَا وَسْتَشِيرُ إِلَى الْمَعْنَى فِي الْفَرْقِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى (۲۴۴۵) لَوْ حَلَفَ لَا يَضْرِبُ عَبْدَهُ أَوْ لَا يَتَّبِعُ شَأْنَهُ فَأَمَرَ غَيْرَهُ فَفَعَلَ يَحْثُ فِي يَمِينِهِ لِأَنَّ الْمَالِكَ لَهُ وَلَا يَنْبَغُ ضَرْبُ عَبْدِهِ وَذَنْبُ شَأْنِهِ فَيَمْلِكُ تَوَلِيَّتُهُ غَيْرَهُ ثُمَّ مَنَعَتْهُ رَاجِعَةً إِلَى الْأَمْرِ فَيَجْعَلُ هُوَ مُبَاهِجًا إِذْ لَا حَقُّوقَ تَشْرِيح: بادشاہ قسم کے لوگ عام طور پر خرید و فروخت نہیں کرتا بلکہ اس کا وکیل ہی کرتا ہے اس لیے اس نے قسم کھائی کہ خرید و فروخت نہیں کروں گا، اور اس کے وکیل نے خرید و فروخت کیا تب بھی حائل ہو جائے گا، کیوں کہ گویا کہ موکل ہی نے خرید ہے۔
نہت: يعولي العقد: عقد کرے گا۔

توجہ: (۲۴۴۳) کسی نے قسم کھائی کہ نکاح نہیں کرے گا، یا طلاق نہیں دے گا، یا ادا نہیں کرے گا اور دوسرے کو اس کا وکیل بنایا تو حائل ہو جائے گا۔
توجہ: کیوں کہ وکیل ان چیزوں میں سفیر اور معبر ہوتا ہے، اسی لیے وکیل اپنی طرف اس چیز کو منسوب نہیں کرتا بلکہ حکم دینے والے کی طرف منسوب کرتا ہے، اور حقوق بھی حکم دینے والے کے طرف لوٹتے ہیں، وکیل کی طرف نہیں لوٹتے۔
تشریح: یہ مسئلے اس اصول پر متفرع ہیں کہ ان کاموں کا وکیل کچھ بھی نہیں ہے وہ صرف سفیر اور معبر ہے اصل کام حکم دینے والا ہی کر رہا ہے، اور ان کاموں کے حقوق بھی موکل ہی کے ذمے ہوتے ہیں اس لیے ان کاموں کو گویا کہ موکل ہی نے کیا اس لیے وہ حائل ہو جائے گا۔
اصول: وکیل سفیر اور معبر ہو تو موکل حائل ہو جائے گا۔
توجہ: (۲۴۴۴) اور اگر کہا کہ میں اس قسم سے یہ ارادہ کیا کہ اس بارے میں کوئی بات نہ کروں تو خاص طور پر قاضی اس کی تصدیق نہیں کرے گا۔

توجہ: دونوں میں کیا فرق اس کو بعد میں ان شاء اللہ بیان کروں گا۔
تشریح: قسم کھانے والے نے یہ نیت کی نکاح طلاق کے بارے میں میں بات نہ کروں یعنی وکیل یہ کام کر لے تو میں حائل نہ ہوں تو اس بات کو قاضی تصدیق نہیں کرے گا دیا یہ اس کی تصدیق کر لی جائے گی۔
توجہ: (۲۴۴۵) اور اگر قسم کھائی کہ اپنے غلام کو نہیں مارے گا، یا اپنی بکری کو ذبح نہیں کرے گا پھر دوسرے کو اس کے کرنے کا حکم دے دیا تو وہ اپنے قسم میں حائل ہو جائے گا۔
توجہ: اس لیے کہ مالک کو خود بھی غلام کو مارنے کا اور اپنی بکری کو ذبح کرنے کا اختیار ہے اس لیے دوسرے کو بھی ولی بنا سکتا ہے، پھر اس کی منفعت حکم دینے والے کی طرف لوٹی ہے، تو ایسا سمجھا جائے گا کہ امر خود نے یہ کام کیا، اور تیسری بات یہ ہے کہ یہاں کوئی حقوق نہیں ہوتے جو مامور کی طرف منسوب ہو۔

تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ اپنے غلام کو نہیں مارے گا، یا اپنی بکری کو ذبح نہیں کرے گا، پھر دوسرے کو مارنے کا حکم دیا یا بکری کو ذبح

لَهُ تَرْجِعُ إِلَى الْمَأْمُورِ (۲۴۳۶) وَلَوْ قَالَ عَنَيْتُ أَنْ لَا أَتَوَلَّى ذَلِكَ بِنَفْسِي دِينَ فِي الْقَضَاءِ ۱. بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ مِنَ الطَّلَاقِ وَغَيْرِهِ ۲. وَوَجْهَ الْفَرْقِ أَنَّ الطَّلَاقَ لَيْسَ إِلَّا تَكْلَمًا بِكَلَامٍ يُفْصِي إِلَى وَقُوعِ الطَّلَاقِ عَلَيْهَا، وَالْأَمْرُ بِذَلِكَ مِثْلُ التَّكْلَمِ بِهِ وَاللَّقْطُ يَنْطَلِقُ عَنْهُمَا، فَإِذَا تَوَلَّى التَّكْلَمَ بِهِ فَقَدْ تَوَلَّى الْخُصُوصَ فِي الْعَامِّ فَلَيْدِينَ دِيَانَةً لَا قَضَاءَ، أَمَّا الذَّبْحُ وَالضَّرْبُ فَفِعْلٌ جَسَدِي يُغْرِفُ بِالرَّوْحِ وَالنَّسَبُ إِلَى الْأَمْرِ بِالنَّسَبِ مَجَازٌ، فَإِذَا تَوَلَّى الْفِعْلَ بِنَفْسِهِ فَقَدْ تَوَلَّى الْحَقِيقَةَ فَيَصْدَقُ دِيَانَةً وَقَضَاءً (۲۴۳۷) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَضْرِبُ وَلَذَلِكَ قَامَرَ إِنْسَانًا فَضْرَتُهُ لَمْ يَخْشَ إِلَهِي بِمِثْلِهِ لِأَنَّ مَنْفَعَةَ ضَرْبِ الْوَلَدِ عَالِدًا قَاتِلُهُ وَهُوَ الْقَاتِلُ وَالْكَفُّ فَلَمْ

کرنے کا حکم دیا اور اس نے مارا، یا ذبح کیا تو خود حکم دینے والا حادث ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۱) امر کو خود بھی مارنے کا اور ذبح کرنے کا حق ہے، اس لیے دوسرے کو حکم دیا تو گویا کہ آمر نے ہی یہ کام کیا اس لیے امر حادث ہو جائے گا (۲) ذبح کرنے میں آمر کی بکری کی ہلاکت ہے، اب ہلاک کرنے کا حکم دیا تو گویا کہ خود آمر نے یہ کام کیا۔ (۳) غلام کو مارنے کی صورت میں اس کا فائدہ آمر کو ہوگا کہ غلام سدھر جائے گا، اس لیے وکیل کا کرنا قسم کھانے والے کا کرنا ہوا۔ (۴) غلام کو مارنے میں اور ذبح کرنے میں کوئی حقوق نہیں ہوتے جو مامور کی طرف لوٹے اس لیے بھی گویا کہ آمر نے ہی یہ کام کئے ہیں اس لیے بھی وہ حادث ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۴۳۶) اگر کہا کہ میری مراد ہے کہ خود نہیں ماروں گا تو قاضی اس کو مان لے گا۔

ترجمہ: ۱. بخلاف جو پہلے گزر گیا طلاق وغیرہ کی بات۔

تشریح: اگر قسم کھانے والے نے یہ نیت کی خود اس کام کو نہیں کروں گا تو قاضی بھی اس بات کو مان لے گا، اس کے برخلاف طلاق وغیرہ میں نیت کی کہ خود نہ کرے گا تو قاضی اس بات کو نہیں مانے گا، البتہ دیانۃ اس کی تصدیق کی جائے گی۔

ترجمہ: ۲. فرق کی وجہ یہ ہے کہ طلاق صرف بات کرنے سے ہوتی ہے اس لیے اس کا حکم دینا بات کرنے کی طرح ہے، اور لفظ دونوں کو شامل ہے پس جب بات نہ کرنے کی نیت کی تو گویا کہ عام میں خاص کی نیت کی اس لیے دیانۃ مانی جائے گی قضاء نہیں مانی جائے گی، اور ذبح کرنا اور مارنا حسی فعل ہے اس کا اثر معلوم ہوتا ہے اور آمر کی طرف نسبت کرنا مجاز اسباب کو اختیار کرنا ہے، پس جب خود فعل کی نیت کی تو حقیقت کی نیت کی اس لیے دیانۃ اور قضاء اس کی تصدیق کی جائے گی۔

تشریح: یہاں طلاق دینے اور مارنے میں منطقی فرق بیان کرنے کی کوشش کی ہے۔ بات کرنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے اس لیے وہاں یہ نیت کی کہ خود بات نہیں کروں گا تو عام کو خاص کیا اس لیے دیانۃ تو مانی جائے گی قضاء نہیں مانی جائے گی۔ اور مارنا ہاتھ سے ہوتا ہے جو ایک محسوس چیز ہے اس لیے یہاں یہ نیت کرے کہ خود نہیں ماروں گا تو حقیقت کی نیت کی اس لیے یہاں قضاء بھی مانی جائے گی، اور دیانۃ بھی مانی جائے گی۔ یہ دونوں کے درمیان فرق ہے۔

ترجمہ: (۲۴۳۷) کسی نے قسم کھائی کہ اپنی اولاد کو نہیں ماروں گا، پھر دوسرے کو مارنے کا حکم دیا تو قسم میں حادث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ بچے کو مارنے کا نفع خود بچے کی طرف لوٹتا ہے، اور وہ ہے ادب سیکھنا، اچھا ہونا اس لیے یہ فعل آمر کی طرف منسوب

يُنْسَبُ فَعْلُهُ إِلَى الْأَمْرِ، بِخِلَافِ الْأَمْرِ بِضَرْبِ الْعَبْدِ لِأَنَّ مَنَفْعَةَ الْإِحْصَارِ بِأَمْرِهِ عَابِدَةٌ إِلَى الْأَمْرِ فَيُضَافُ الْفِعْلُ إِلَيْهِ (۲۴۴۸) وَمَنْ قَالَ لِقَمْرِهِ إِنَّ بَعْتَ لَكَ هَذَا الْقُوتَ فَاتَرَاكَ طَالِقَ فَلَيْسَ الْمَخْلُوفُ عَلَيْهِ ثَوْتًا فِي ثِيَابِ الْخَالِفِ لِبَاعِهِ وَلَمْ يَعْلَمْ لَمْ يَخْتِ لَ لِأَنَّ حَرْفَ اللّامِ دَخَلَ عَلَى التَّبْيِخِ فَيَقْتَضِي اخْتِصَاصَهُ بِهِ، وَ ذَلِكَ بِأَن يَفْعَلَهُ بِأَمْرِهِ إِذِ التَّبْيِخُ تَجَرِي فِيهِ التَّيَابَةُ وَلَمْ تَوْجَدْ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ إِنَّ بَعْتَ ثَوْتًا لَكَ خِيْتُ يَخْتِ إِذَا بَاعَ ثَوْتًا مَمْلُوكًا لَهُ، مَوَءَا كَانَ بِأَمْرِهِ أَوْ بِغَيْرِ أَمْرِهِ عَلِمَ بِذَلِكَ أَوْ لَمْ يَعْلَمْ، لِأَنَّ حَرْفَ اللّامِ دَخَلَ عَلَى الْعَيْنِ لِأَنَّهُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ فَيَقْتَضِي الْإِخْتِصَاصَ بِهِ، وَ ذَلِكَ بِأَن يَكُونَ مَمْلُوكًا لَهُ،

نہیں ہوگا، بخلاف غلام کو مارنے کے اس لیے کہ حکم ماننے کا نفع خود امر کی طرف ہے اس لیے اس فعل کو امر کی طرف منسوب کیا جائے گا۔
اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ مارنے کا نفع امر کے لیے ہو تو وکیل کا مارنا موکل کے لیے شمار کیا جائے گا، اور اگر مارنے کا نفع خود معزوب کے لیے ہو تو وکیل کا کام موکل کے لیے شمار نہیں ہوگا۔

تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ اپنی اولاد کو نہیں ماروں گا، پھر دوسرے کو مارنے کا حکم دیا تو اس سے حاش نہیں ہوگا، کیوں کہ یہاں مارنے کا نفع اولاد کو ہوگا، اس لیے وکیل کا مارنا موکل کے لیے نہیں ہوگا اس لیے موکل حاش نہیں ہوا۔

نکتہ: ثقافت سے مشتق ہے، ٹھیک ہونا۔ حائد: لوٹنے والا۔ اعمالو: امر سے مشتق ہے، کسی بات کو ماننا۔

ترجمہ: (۲۴۴۸) اگر دوسرے سے کہا کہ تیرے حکم سے یہ کپڑا بیچوں تو میری بیوی کو طلاق، پھر جسکے لیے قسم کھائی اس نے اس کپڑے کو قسم کھانے والے کے کپڑے میں لپیٹ دیا، قسم کھانے والے کو اس کا علم نہیں تھا کہ اس کو بیچ دیا تو حاش نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ لام کا حرف بیچ پر داخل ہوا جو اس بات کا تقاضہ کرتا ہے کہ بیچ اس کے حکم سے ہو اس لیے کہ بیچ میں نیابت جاری ہوتی ہے، اور یہ حکم دینا نہیں پایا گیا [اس لیے حاش نہیں ہوگا۔ بخلاف اگر کہا کہ تیرا کپڑا بیچوں تو حاش ہو جائے گا، اس لیے کہ اس کا مملوک کپڑا بیچا چاہے اس کے حکم سے ہو یا بغیر حکم کے ہو، قسم کھانے والا جانتا ہو کہ مخلوف کا کپڑا ہے، یا نہ جانتا ہو اس لیے کہ حرف لام کو کپڑ پر داخل کیا ہے کیوں کہ کپڑا لام کے قریب ہے اس لیے تقاضہ کرتا ہے کہ کپڑا مخلوف کا ہو، اس کی شکل یہ ہے کہ کپڑا مخلوف کا مملوک ہو۔

تشریح: یہاں دو عبارتوں میں فرق بیان کر رہے ہیں [۱] ایک ہے میں تیرے لیے کپڑا بیچوں، یعنی تیرے حکم سے کپڑا بیچوں۔ [۲] اور دوسرا ہے میں تیرا کپڑا بیچوں، یعنی تیری ملکیت کا کپڑا بیچوں۔

زید نے عمر سے کہا تیرا یہ کپڑا میں تیرے لیے بیچوں تو میری بیوی کو طلاق [ان بعث لك هذا القوب]، اس کے بعد عمر نے اپنا یہ کپڑا زید کے کپڑے میں لپیٹ دیا، اور زید کو اس کا علم نہیں تھا کہ عمر کا کپڑا لپیٹا ہوا ہے، پھر زید نے لپٹے ہوئے کپڑے کو بیچ دیا تو زید حاش نہیں ہوگا، کیوں کہ یہ کپڑا عمر کے حکم سے نہیں بیچا ہے۔

اور اگر زید نے یوں کہا، کہ تیرا کپڑا میں بیچوں [ان بعث ثوبالك]، پھر عمر نے زید کے کپڑے میں اپنا کپڑا لپیٹ دیا، اور زید کو اس کا علم نہیں تھا، پھر زید نے لپٹے ہوئے کپڑے کو بیچا تو زید کی بیوی کو طلاق واقع ہو جائے گی۔

وجہ: کیوں کہ عمر کا کپڑا بہر حال بکا ہے، چاہے اس نے بیچنے کا حکم دیا ہو یا نہ دیا ہو۔

۲. وَلِظَهْرِ الصِّيَاغَةِ وَالْخِيَاطَةِ وَكُلِّ مَا تَجْرِي فِيهِ التَّيَمُّنَةُ، بِخِلَافِ الْأَكْلِ وَالشُّرْبِ وَضَرْبِ الْعَلَامِ لِأَنَّهُ لَا يَحْتَمِلُ التَّيَمُّنَةَ فَلَا يَفْتَرِقُ الْحُكْمُ فِيهِ فِي الْوَجْهَيْنِ. (۲۴۴۹) وَمَنْ قَالَ هَذَا الْقَبْضُ حُرٌّ إِنْ بَعَثَ قَبَاغَهُ عَلَى اللَّهِ بِالْخِيَارِ عَقَى ۱. لَوْجُودِ الشَّرْطِ وَهُوَ الْبَيْعُ وَالْمِلْكُ فِيهِ قَالِمٌ فَيَنْزِلُ الْجَزَاءُ (۲۴۵۰) وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ الْمُشْتَرِي إِنْ اشْتَرَيْتَهُ فَهُوَ حُرٌّ فَاشْتَرَا عَلَى اللَّهِ بِالْخِيَارِ عَقَى أَيْضًا ۱. لِأَنَّ الشَّرْطَ قَدْ تَحَقَّقَ وَهُوَ الشُّرَاءُ وَالْمِلْكُ قَالِمٌ فِيهِ، ۲. وَهَذَا عَلَى أَصْلِهِمَا ظَاهِرٌ،

نکتہ: لکھنا کہ اس میں خیار ہے کہ تیرے حکم سے تیرا کپڑا بیچوں۔ اور بیعت تو بالک: کا مطلب ہے کہ تیرا کپڑا بیچوں، چاہے تمہارا حکم ہو یا نہ ہو۔ لہٰذا حرف اللام داخل علی العن، کا مطلب بھی یہی ہے۔

ترجمہ: ۲. اس کی مثال رنگ ریزی کا کام کرنا اور سینے کا کام کرنا اور ہر وہ کام جن میں نیابت جاری ہوتی ہے، بخلاف کھانے، پینے، اپنے بچے کو مارنے کہ اس میں نیابت کا احتمال نہیں ہے اس لیے دونوں صورتوں میں حکم میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔

تشریح: جن کاموں میں نیابت جاری ہوتی ہے اور وکیل کا کام مومل کام شمار ہوتا ہے، جیسے رنگ لگانا، کپڑا سینا، اس میں یوں کہے کہ تیرے لیے کپڑا سیوں، اور تیرا کپڑا سیوں دونوں کے احکام میں فرق ہوگا، اور جن کاموں میں نیابت نہیں ہوتی، جیسے کھانا، پینا، اپنے بچے کو مارنا، اس میں تیرا کھاؤں اور تیرے لیے کھاؤں کے احکام میں فرق نہیں ہوگا، دونوں کا حکم ایک ہی ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۴۹) اگر کسی نے کہا کہ اگر اس غلام کو بیچوں تو یہ آزاد ہے، مگر اس کو خیار شرط کے ساتھ بیچا تو وہ آزاد ہو جائے گا۔
ترجمہ: ۱. اس لیے کہ بیچنے والی شرط پائی گئی، اور اس میں بائع کی ملکیت بھی ہے [کیوں کہ خیار شرط لی ہے] اس لیے آزادی آجائے گی۔
اصول: خیار شرط لے کر بیچنا بھی بیچنا ہے۔

تشریح: کہا کہ اگر میں اس کو بیچوں تو یہ غلام آزاد ہے، پھر خیار شرط کے ماتحت بیچا، تو غلام آزاد ہو جائے گا۔
وجہ: اس میں بیچنا پایا گیا، اور چونکہ بائع نے خیار شرط لی ہے اس لیے ابھی بائع کی ملکیت باقی ہے اس لیے اس کی ملکیت میں غلام آزاد ہو جائے گا۔

نکتہ: خیار شرط: خریدنے کے بعد اس بات کا اختیار لے لے کہ اگر مجھے پسند نہیں آیا تو میں تین دن میں اس کو واپس کروں گا۔
ترجمہ: (۲۴۵۰) ایسے ہی اگر کہا کہ میں نے اس غلام کو خریدا تو وہ آزاد ہے، پھر اس کو خیار شرط کے ماتحت خریدا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ خریدنے کی شرط پائی گئی اور اس غلام میں مشتری کی ملکیت بھی ہو گئی۔
تشریح: کسی نے کہا کہ میں اس غلام کو خریدوں تو وہ آزاد ہے، اب مشتری نے خریدا لیکن اس میں خیار شرط لے لیا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔
وجہ: (۱) کیوں کہ خریدنا پایا گیا (۲) اور جو خیار شرط ہے وہ ختم ہو جائے گا کیوں کہ خود مشتری نے خیار شرط لیا ہے، اور آزادی سے پہلے غلام مشتری کی ملکیت میں آجائے گا۔

ترجمہ: ۲. صاحبین کے اصول پر تو ظاہر ہے کہ مشتری کی ملکیت میں داخل ہو جاتا ہے۔

۳ وَكَذَا عَلَى أَصْلِهِ لِأَنَّ هَذَا الْبَيْعَ بِخَلْفِهِ وَالْمَعْلُوقُ كَالْمُنَجَّرِ، ۴ وَلَوْ تَجَزَّوْا الْبَيْعَ يَبْتَثُ الْمَلِكُ مَا بَقِيَ عَلَيْهِ فَكَذَا هَذَا (۲۳۵۱) وَمَنْ قَالَ إِنْ لَمْ أَنْبِغْ هَذَا الْقَبْدَ أَوْ هَلِیْهِ الْأَمَةُ فَامْرَأَتُهُ طَالِقٌ فَأَعْتَقَ أَوْ ذَبَرَ طَلَّقَتْ امْرَأَتَهُ لِأَنَّ الشَّرْطَ لَمْ تَحَقَّقْ وَهُوَ عَدَمُ الْبَيْعِ لِقَوَاتِ مَحَلِّهِ الْبَيْعِ (۲۳۵۲) وَإِذَا قَالَتْ الْمَرْأَةُ لِرِزْوَجِهَا تَزَوَّجْتُ عَلَيَّ فَقَالَ كُلُّ امْرَأَةٍ لِي طَالِقٌ ثَلَاثًا طَلَّقَتْ هَلِیْ خَلَقْتُهُ فِي الْقَضَاءِ ۱ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهَا لَا تَطْلُقُ لِأَنَّهُ أَخْرَجَهُ جَوَابًا فَيَنْطَلِقُ عَلَيْهِ، وَلِأَنَّ غَرْضَهُ إِرْضَاؤَهَا وَهُوَ بِطَلَاقِ غَيْرِهَا فَيَتَّقِي بِهِ.

تشریح: صاحبین کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر مشتری نے خیار شرط لیا ہے تو بیع مشتری کی ملکیت میں داخل ہو جائے گی۔ اور غلام مشتری کی ملکیت میں داخل ہو گیا تو اب غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۳ اور امام ابو حنیفہ کے اصول پر بھی ہو جائے گا، اس لیے کہ یہ آزادی مشتری کے مطلق کرنے سے ہے اور اس کا مطلق کرنا ایسا ہے جیسا کہ ابھی ہو گیا۔

تشریح: امام ابو حنیفہ کا قاعدہ یہ ہے کہ مشتری نے خیار شرط لیا ہے تو بیع اس کی ملکیت میں داخل نہیں ہوگی، لیکن یہاں غلام کی آزادی کو خیار شرط پر مطلق کیا ہے، اس لیے تعلیق ختم ہو جائے گی، یعنی خیار شرط ختم ہو جائے گا اور غلام مشتری کی ملکیت میں داخل ہو جائے گا اور غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۴ اور اگر فوری طور پر غلام کو آزاد کر دیا تو آزادی سے پہلے ملک ثابت ہوگی اسی طرح یہاں بھی ہے۔

تشریح: اگر مشتری نے فوری طور پر غلام کو آزاد کر دیا تو آزادی سے پہلے مشتری کی ملکیت ثابت کی جائے گی، اسی طرح یہاں بھی تعلیق ختم ہو جائے گی اور مشتری کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، پھر غلام آزاد ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۳۵۱) کسی نے کہا کہ اگر میں اس غلام کو نہ بچوں تو اس کی بیوی کو طلاق ہے، پھر اس نے غلام کو آزاد کر دیا، یا اس کو مدبر بنادیا تو اس کی بیوی کو طلاق ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ نہ بیچنے کی شرط پائی گئی، کیوں کہ بیچنے کا عمل ختم ہو گیا۔

تشریح: غلام کو آزاد کر دیا، یا اس کو مدبر بنادیا تو اب اس کو بیچ نہیں سکتا ہے اور شرط یہ تھی کہ نہ بچوں تو میری بیوی کو طلاق، اور اب بیچنے کے قابل نہیں رہا اس لیے بیوی کو طلاق واقع ہو جائے گی۔

ترجمہ: (۲۳۵۲) عورت نے شوہر سے کہا کہ تم نے میرے اوپر اور بھی شادی کی ہے، شوہر نے کہا کہ میری جتنی عورت ہے اس کو تین طلاق، تو جس عورت نے قسم دلائی اس کو بھی قضاء طلاق واقع ہوگی۔

تشریح: زائدہ بیوی نے شوہر سے کہا کہ تم نے میرے علاوہ بھی مجھ پر نکاح کیا ہے، شوہر نے جواب میں کہا کہ میری جتنی بیویاں ہیں ان کو تین طلاق۔ تو قاضی اس بات کا فیصلہ کرے گا کہ جس بیوی کی وجہ سے قسم کھائی اس کو بھی طلاق ہو جائے گی، ہاں اگر اس نے یہ نیت کی کہ اس عورت کو طلاق واقع نہ ہو تو دیا نہ اس کی بات مان لی جائے گی۔

ترجمہ: کل امر قلی، یہ جملہ عام ہے اس لیے یہ عورت بھی طلاق میں شامل ہوگی۔

ترجمہ: ۱ امام ابو یوسف سے ایک روایت یہ ہے کہ جس عورت کو جواب دیا اس کو طلاق واقع نہیں ہوگی، اس لیے کہ اسی کے جواب

۲. وَجْهَ الظَّاهِرِ عُمُومُ الْكَلَامِ وَقَدْ زَادَ عَلَى حَرْفِ الْجَوَابِ فَيَجْعَلُ مُتَعَلِّقًا، ۳. وَقَدْ يَكُونُ غَرَضُهُ اِيحَاشُهَا جِئْنَ اعْتَرَضَتْ عَلَيْهِ فِيمَا أَحَلَّهُ الشَّرْعُ وَمَعَ الْقَرُّودِ لَا يَصْلُحُ مُقَيَّدًا، ۴. وَإِنْ نَوَى غَيْرَهَا يُصَدَّقُ دِيَانَةً لَا قَضَاءً لِأَنَّهُ تَخْصِصُ الْعَامِّ.

باب الیمین فی الحج والصلوة والصوم

(۲۳۵۳) وَمَنْ قَالَ وَهُوَ فِي الْكُفَّةِ أَوْ فِي غَيْرِهَا عَلَيَّ الْمَشْيُ إِلَى بَيْتِ اللَّهِ تَعَالَى أَوْ إِلَى الْكُفَّةِ فَعَلَيْهِ

کے لیے یہ بات کہی تھی، اور اس لیے بھی کہ دوسری بیویوں کو طلاق دے کر اس کو راضی کرنا ہے، اس لیے اسی کے ساتھ مقید ہوگی۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ اس عورت [زائدہ] کو طلاق واقع نہیں ہوگی اس کے علاوہ کو طلاق واقع ہوگی۔

وجہ: (۱) زائدہ کے جواب میں یہ بات کہی ہے اس لیے زائدہ کو چھوڑ کر باقی بیوی کو طلاق واقع ہوگی (۲) شوہر کا مقصد زائدہ کو راضی کرنا ہے اور یہ اسی صورت میں ہوگا کہ زائدہ کو طلاق واقع نہ ہو۔

ترجمہ: ۲ ظاہر روایت کی وجہ یہ ہے کہ کلام عام ہے اور جواب سے زیادہ بات کہی ہے اس لیے یہ کلام مستقل ہو جائے گا۔

تشریح: ظاہر روایت کی وجہ یہ ہے کہ کل امرۃ، جملہ عام ہے اور جو سوال تھا اس سے زیادہ جواب دیا ہے اس لیے یہ کلام صرف جواب نہیں رہے گا بلکہ مستقل جملہ ہو جائے گا، اس لیے زائدہ کو بھی طلاق واقع ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۳ عورت کو ڈرانے کی غرض بھی ہو سکتی ہے کیوں کہ شریعت نے جس چیز کو حلال کیا ہے یعنی دوسری عورت سے نکاح کرنا اس میں وہ آڑے آرہی ہے، اور جب کلام تردد ہو گیا تو مقید کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

تشریح: یہ امام ابو یوسفؒ کو جواب ہے، یہ بھی ممکن ہے کہ دوسری عورت سے نکاح کرنا حلال ہے اب اس میں ٹانگ اڑا رہی ہے اس لیے اس کو بھی طلاق دیکر اس کو ڈرانا مقصود ہو، پس جب اس جملے میں تردد ہو گیا تو زائدہ کو طلاق نہ ہوا اس کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

نکتہ: حلفہ: جس عورت نے شوہر سے قسم کھلوائی۔ یقید بہ: اس عبارت کا مطلب ہے کہ زائدہ کو طلاق نہ ہو، اسی سے آگے ہے مقید۔ یعنی زائدہ کو طلاق نہ ہو۔ ایحاش: ڈرانا۔ اعتروضت: درمیان میں آئی، ٹانگ اڑائی۔

ترجمہ: ۴ اور اگر دوسری بیوی کو طلاق دینے کی نیت کی تو قضاء اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، صرف دیانۃ اس کی تصدیق کی جائے گی، اس لیے کہ عام کو خاص کرنا ہے۔

تشریح: کل امرۃ: کا جملہ عام ہے، اس سے تمام بیویوں کو طلاق واقع ہونی چاہئے، لیکن زائدہ کو طلاق نہ ہو یہ عام کو خاص کرنا ہے اس لیے دیانۃ اس کی بات مانی جائے گی، قضاء اس کی بات نہیں مانی جائے گی۔

باب الیمین فی الحج والصلوة والصوم

ترجمہ: (۲۳۵۳) کعبہ میں تھا یا اس سے باہر تھا اس نے کہا کہ مجھ پر بیت اللہ تک جانے کی نذر ہے، یا کعبہ تک جانے کی نذر ہے تو اس پر چل کر حج، یا عمرہ ہے، اور چاہے تو سوار ہو اور خون بہائے۔

تشریح: عرف میں یہ ہے کہ اگر کہے کہ میں بیت اللہ جاؤں گا تو اس سے مراد حج کرنا یا عمرہ کرنا ہے، اس لیے اس لفظ سے حج یا عمرہ

حِجَّةٌ أَوْ عُمْرَةٌ مَاشِيًا وَإِنْ شَاءَ رَكِبَ وَأَهْرَاقَ دَمًا ۚ وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَلْزَمُهُ شَيْءٌ إِلَّا أَنَّهُ التَّزَمَ مَا لَيْسَ بِقُرْبَةٍ وَاجِبَةٍ وَلَا مَقْصُودَةٍ فِي الْأَصْلِ، مَا تَوَرَّعَ عَنْ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - وَلَأنَّ الْقَامِسَ تَعَارَفُوا بِإِبْخَابِ الْحَجِّ وَالْعُمْرَةِ بِهَذَا اللَّفْظِ فَصَارَ كَمَا إِذَا قَالَ عَلِيٌّ زَيَارَةُ الْبَيْتِ مَاشِيًا فَلْزَمُهُ مَاشِيًا، وَإِنْ شَاءَ رَكِبَ وَأَهْرَاقَ دَمًا، وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ فِي الْمَنَاسِكِ (۲۳۵۴) وَلَوْ قَالَ عَلِيٌّ الْخُرُوجُ أَوْ اللَّحَابُ إِلَى بَيْتِ اللَّهِ تَعَالَى فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ ۚ لِأَنَّ التَّزَامَ الْحَجِّ أَوْ الْعُمْرَةِ بِهَذَا اللَّفْظِ غَيْرُ مُتَعَارَفٍ (۲۳۵۵) وَلَوْ قَالَ: عَلِيٌّ الْمَشْيُ إِلَى الْحَرَمِ أَوْ إِلَى

لازم ہوگا اور دوسری بات یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے پیدل چلے، اور جہاں تک جائے وہاں سے سوار ہو جائے، البتہ چونکہ قسم توڑی ہے اس لیے ایک اونٹ ذبح کرے، یہ حدیث میں بھی ہے اور حضرت علیؑ کا قول بھی ہے، اس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

وجہ: (۱) حدیث یہ ہے۔ **عن ابن عباس ان اخذت عقبة بن عامر نذرت ان تحج ماشيا وانها لا تطيق ذالك فقال النبي ﷺ ان الله عز وجل لعني من مشى اختك فلعركب ولهدى بدلة** (ابوداؤد شریف، باب من رای علیہ کفارة اذا کان فی معصية، ص ۷۹، نمبر ۳۲۹) اس حدیث میں ہے کہ سوار ہو جائے اور اونٹ ذبح کرے۔ (۲) صاحب ہدایہ کی پیش کردہ قول صحابی یہ ہے۔ **عن علی فیم نذرت ان یمشی الی البیت قال یمشی فاذا عسی ركب و یهدی جزورا** (مصنف عبدالرزاق، باب من نذر مشیا لم یجزل ج ثامن، ص ۹۱، نمبر ۱۶۱۳) اس قول صحابی میں ہے کہ بیت اللہ چل کر جانے کی نیت مانی ہو اور تھک گیا ہو تو سوار ہو جائے اور اونٹ ذبح کرے۔ (۳) **عن ابن عباس ان اخذت عقبة بن عامر نذرت ان تمشی الی بیت الله فامروها النبي ﷺ ان تکرکب و تھدی** (ابوداؤد شریف، باب من رای علیہ کفارة اذا کان فی معصية، ص ۷۸، نمبر ۳۲۹۶) اس حدیث میں تمشی بول کر حج یا عمرہ مراد لیا ہے۔

ترجمہ: قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس پر کچھ بھی لازم نہ ہو، اس لیے کہ چلنا ایسی چیز ہے جو عبادت کے طور پر نہ واجب ہے اور نہ اصل مقصود ہے۔ اور ہمارا مذہب حضرت علیؑ سے منقول ہے اور اس لیے کہ عام عرف میں اس لفظ سے حج یا عمرہ کا واجب کرنا ہوتا ہے، تو ایسا ہو گیا کہ کہا کہ مجھ پر بیت اللہ کی زیارت ہے چل کر، اس لیے چل کر حج یا عمرہ واجب ہوگا، اور چاہے تو سوار ہو جائے لیکن اونٹ ذبح کرے، اور ہم نے اس کو کتاب المناسک میں ذکر کیا ہے۔

تشریح: چلنا نہ مقصود ہے اور نہ عبادت کے طور پر واجب ہے، اور قاعدہ یہ ہے کہ جو عبادت کے طور پر واجب نہ ہو اس کی نذر واجب نہیں ہوتی اس لیے اس کی نذر ماننے سے کچھ واجب نہ ہو لیکن عرف اس سے حج یا عمرہ واجب ہوتا ہے اس لیے حج یا عمرہ واجب ہوگا۔ **اصول:** تمشی الی بیت اللہ سے حج یا عمرہ مراد لیتے ہیں۔

ترجمہ: (۲۳۵۴) اور اگر کہا کہ مجھ پر نکلنا ہے یا جانا ہے بیت اللہ کی طرف تو اس پر کچھ بھی لازم نہیں ہوگا۔ **ترجمہ:** بل اس لیے کہ اس لفظ سے حج یا عمرہ لازم کرنا متعارف نہیں ہے۔

تشریح: خروج الی بیت اللہ، یا ذہاب الی بیت اللہ کہا تو اس سے حج یا عمرہ کچھ لازم نہیں ہوگا، کیوں کہ عرف میں ان الفاظ سے حج یا عمرہ لازم نہیں کرتے ہیں۔

ترجمہ: (۲۳۵۵) اور اگر کہا کہ مجھ پر حرم تک چلنا ہے، یا صفا اور مروہ تک چلنا ہے تو اس پر کچھ لازم نہیں ہوگا۔

الصَّافَا وَالْمَرْوَةَ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ ۱. وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۲. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ فِي قَوْلِهِ عَلَى الْمَشْيِ إِلَى الْحَرَمِ حَبَّةً أَوْ عُمَرَةً وَلَوْ قَالَ إِلَى الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ فَهُوَ عَلَى هَذَا الْإِخْلَافِ. لِهَمَّا أَنَّ الْحَرَمَ شَامِلٌ عَلَى النَّبْتِ، وَكَذَا الْمَسْجِدُ الْحَرَامُ فَصَارَ ذِكْرُهُ كَذِكْرِهِ، بِإِخْلَافِ الصَّافَا وَالْمَرْوَةَ لِأَنَّهُمَا مُتَفَصِّلَانِ عَنْهُ. ۳. وَلَهُ أَنَّ الْإِجْرَامَ الْإِخْرَامَ بِهَذِهِ الْعِبَارَةِ غَيْرُ مُتَعَارِفٍ وَلَا يُمْكِنُ إِيجَابُهُ بِإِغْيَارِ حَقِيقَةِ اللَّفْظِ لِامْتِنَاعِ أَصْلًا (۲۳۵۶) وَمَنْ قَالَ عِنْدِي حُرٌّ إِنْ لَمْ أَخُجَّ الْعَلَمَ، وَقَالَ: حَبَّحْتُ وَشَهِدَ شَاهِدَانِ أَنَّ مَضْعَى الْعَلَمِ بِالْكُوفَةِ لَمْ يُغْتَقَ عَنْهُ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يُغْتَقُ ۱. لِأَنَّ عَلَيْهِ شَهَادَةً قَامَتْ عَلَى أَمْرِ

ترجمہ: یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔

تشریح: اگر کہا کہ مجھ پر حرم تک چلنا ہے، یا صفا مروہ تک چلنا ہے تو اس سے نہ حج لازم ہوگا اور نہ عمرہ لازم ہوگا۔

وجہ: (۱) ان الفاظ سے حج یا عمرے کا لازم کرنا متعارف نہیں ہے اس لیے حج یا عمرہ لازم نہیں ہوگا (۲) لفظ ہے چلنا، اس کے حقیقی معنی سے کچھ لازم نہیں ہوگا اور اس کو عرف بھی نہیں ہے اس لیے اس سے کچھ لازم نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۲ اور صاحبین نے فرمایا کہ اس کا قول حرم تک چلنا ہے اس سے حج اور عمرہ لازم ہوگا، اور اگر کہا کہ مسجد حرام تک چلنا ہے تو یہ جملہ بھی اسی اختلاف پر ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حرم بیت اللہ کو محض شامل ہے، اسی طرح مسجد حرام بیت اللہ کو شامل ہے، اس لیے مسجد حرام کا ذکر کرنا گویا کہ بیت اللہ کو ذکر کرنا ہے، بخلاف صفا اور مروہ کے اس لیے کہ وہ دونوں مسجد حرام سے الگ چیز ہے۔

تشریح: صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر کہا کہ حرم تک چلنا ہے، یا مسجد حرام تک چلنا ہے تو اس سے حج، یا عمرہ لازم ہوگا،

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ حرم بیت اللہ کے ساتھ لگا ہوا ہے اور مسجد حرام بیت اللہ کو گھیرے ہوا ہے اس لیے حرم سے اور مسجد حرام سے بیت اللہ ہی مراد ہے اس لیے اس سے حج اور عمرہ لازم ہو جائے گا۔ ہاں صفا اور مروہ مسجد حرام سے الگ چیز ہے اس لیے کسی نے کہا کہ مروہ تک چلنا ہے تو اس سے حج یا عمرہ لازم نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۳ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ اس عبارت سے احرام کا لازم کرنا متعارف نہیں ہے، اور حقیقت لفظ سے حج یا عمرے کو لازم کرنا ممکن نہیں ہے اس لیے اصل کے اعتبار سے ممتنع ہو گیا۔ [اس لیے نہ حج لازم ہوگا اور نہ عمرہ]

تشریح: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ مشی الی الحرم، یا الی الصفا، یا الی المروة سے حج یا عمرہ لازم ہونا عرف میں نہیں ہے اس لیے اس لفظ سے حج یا عمرہ لازم نہیں ہوگا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ چلنے کے حقیقی لفظ سے حج لازم نہیں ہوتا، اور عرف میں بھی اس سے حج یا عمرہ لازم نہیں کرتے اس لیے بھی حج یا عمرہ لازم نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۵۶) کسی نے کہا کہ اگر اس سال حج نہ کروں تو میرا غلام آزاد ہے، پھر اس نے کہا کہ میں نے حج کیا ہے، لیکن دوسرے آدمی نے گواہی دی کہ اس نے کوفہ میں قربانی کی ہے [مطلب یہ ہے کہ اس نے حج نہیں کیا ہے] تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک غلام آزاد نہیں ہوگا، اور امام محمدؒ نے کہا کہ غلام آزاد ہو جائے گا [کیوں کہ اس نے اس سال حج نہیں کیا]

ترجمہ: اس لیے کہ معلوم چیز پر گواہی دی ہے اور وہ ہے کوفہ میں قربانی کرنا، اور اس کا اثر یہ ہوگا حج کی نفی ہو جائے۔

مَعْلُومٌ وَهُوَ التَّضَعُّیَّةُ، وَمِنْ حُرُورِهِ انْقِضَاءُ الْحَجِّ فَيَتَحَقَّقُ الشَّرْطُ ۲. وَلَهُمَا أَنَّهَا قَامَتْ عَلَى الثَّنْفِ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهَا نَفْيُ الْحَجِّ لَا إِبْطَالُ التَّضَعُّیَّةِ لِأَنَّهُ لَا مَطَالِبَ لَهَا فَصَارَ كَمَا إِذَا ضَعَبُوا أَنَّهُ لَمْ يَحُجَّ الْعَامَ. ۳. غَايَةُ الْأَمْرِ أَنَّ هَذَا الثَّنْفِ مِمَّا يَحِطُّ عَلَيْهِ الشَّاعِدُ بِهِ وَلَكِنَّهُ لَا يَمُوزُ بَيْنَ نَفْيٍ وَثَّنْفٍ تَنْسِيحًا (۲۳۵۷) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَصُومُ فَتَوَى الصَّوْمَ وَصَامَ سَاعَةً ثُمَّ أَفْطَرَ مِنْ يَوْمِهِ حَيْثُ

اصول: یہ مسئلہ ایک اصول پر ہے، وہ یہ کہ نفی پر گواہی دینا ٹھیک نہیں، اور اس کو قبول بھی نہیں کیا جائے گا، ہاں ایسی نفی ہو کہ گواہ اس کو جان سکتا ہو اور اس کا احاطہ کر سکتا ہو تو گواہی دے سکتا ہے۔

اب شیخین یہ فرماتے ہیں کہ کوفہ میں قربانی کرنے کی گواہی دینا حج کی نفی کی گواہی دینا ہے، اور حج کی نفی نہیں کر سکتا کیوں کہ گواہ حاجی کے ساتھ ساتھ نہیں رہا ہے اس لیے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اور قسم کھانے والے کا یہ کہنا کہ میں نے اس سال حج کر لیا ہے صحیح ہے اس لیے اس کا غلام آزاد نہیں ہوگا۔

اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ کوفہ میں قربانی کا علم تو گواہ کو ہو سکتا ہے، اس لیے اس کی گواہی قبول کی جائے گی اور اس کا اثر یہ ہوگا کہ حج کی نفی ہو جائے گی اور جب حج نہیں کیا تو اس کا غلام آزاد ہو جائے گا۔ یہاں دلیل پیچیدہ ہے اس کو غور سے دیکھیں۔

تشریح: زید نے کہا کہ اگر اس سال حج نہیں کروں تو میرا غلام آزاد ہے، اب دو آدمیوں نے گواہی دی کہ زید نے اس سال کوفہ میں قربانی کی ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ حج کے وقت عرفات میں نہیں تھا بلکہ کوفہ میں تھا اس لیے اس نے حج نہیں کیا، اس لیے اس کا غلام آزاد ہو جائے گا، امام محمدؒ نے یہی فرمایا۔

وجہ: امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ قربانی ہوئی ہے یہ معلوم چیز ہے اس لیے اس کی گواہی دی جاسکتی ہے، اور اس کا اثر یہ ہوگا کہ حج کی نفی ہو جائے گی، اس لیے اس کا غلام آزاد ہو جائے گا

ترجمہ: ۲۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ یہ گواہی نفی پر قائم ہوئی ہے اس لیے کہ اس کا مقصد حج کی نفی کرنا ہے، قربانی کو ثابت کرنا نہیں ہے، اس لیے کہ قربانی کو ثابت کرنے کا کسی کا دعویٰ نہیں ہے، تو ایسا ہو گیا کہ گواہی دی کی حج نہیں کیا ہے۔

تشریح: شیخین کی دلیل یہ ہے کہ یہاں حج کی نفی پر گواہی ہے، اور گواہ قسم کھانے والے کے ساتھ ساتھ نہیں رہا ہے اس لیے اس کو حج کا علم بھی نہیں ہے، اور اصول گزر چکا ہے، کہ نفی پر گواہی کا احاطہ نہ ہو اور اس کا پورا علم نہ ہو تو وہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی، پس جب گواہی قبول نہیں ہوئی، تو زید کا یہ کہنا کہ میں نے حج کیا ہے صحیح ہے اس لیے اس کا غلام آزاد نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۳۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ نفی کے گواہ کو پورا علم ہے یا نہیں یہ تمیز کرنا مشکل ہے اس لیے آسانی کے لیے یہ کہا جاتا ہے کہ نفی کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

تشریح: کب یہ سمجھا جائے گا کہ نفی کے گواہ کو پورا علم ہے، اور کب یہ سمجھا جائے گا کہ نفی کے گواہ کو پورا علم نہیں ہے یہ فرق کرنا مشکل ہے اس لیے آسانی کے لیے یہ کہا جاتا ہے کہ نفی کی گواہی کو قبول ہی نہ کی جائے۔

ترجمہ: (۲۳۵۷) کسی نے قسم کھائی کہ روزہ نہیں رکھوں گا پھر روزے کی نیت کر کے تھوڑی دیر رکھا پھر اسی دن افطار کر لیا تو

لَوْجُودِ الشَّرْطِ إِذِ الصَّوْمُ هُوَ الْإِمْسَاكُ عَنِ الْمَفْطَرَاتِ عَلَى قَصْدِ التَّقَرُّبِ (۲۳۵۸) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَصُومُ يَوْمًا أَوْ صَوْمًا فَصَامَ سَاعَةً ثُمَّ أَفْطَرَ لَا يَخْتِ ۱ لِأَنَّهُ يُرَادُّ بِهِ الصَّوْمُ الْقَامُ الْمُنْتَهَزُ شَرْعًا وَذَلِكَ بِإِنْفَائِهِ إِلَى آخِرِ النَّيِّمِ، وَالنَّيِّمُ صَرِيحٌ فِي تَقْدِيرِ الْمُدَّةِ بِهِ (۲۳۵۹) وَلَوْ خَلَفَ لَا يُصَلِّي فَقَامَ وَقَرَأَ وَرَكَعَ ثُمَّ يَخْتِ، وَإِنْ سَجَدَ مَعَ ذَلِكَ ثُمَّ قَطَعَ حَيْثُ ۱ وَالْقِيَاسُ أَنْ يَخْتِ بِالِافْتِحَاحِ اخْتِيَارًا بِالشَّرْعِ فِي الصَّوْمِ. وَجَنَّةُ الْإِسْتِخْسَانِ أَنَّ الصَّلَاةَ عِبَارَةٌ عَنِ الْأَرْكَانِ الْمُتَخَلِّفَةِ، فَمَا لَمْ يَأْتِ بِجَمِيعِهَا لَا يُسَمَّى صَلَاةً، بِخِلَافِ الصَّوْمِ لِأَنَّهُ زَكْنٌ وَاحِدٌ وَهُوَ الْإِمْسَاكُ وَيَتَكَوَّرُ فِي الْجُزْءِ الثَّانِي ۲ وَلَوْ خَلَفَ لَا يُصَلِّي صَلَاةً لَا يَخْتِ مَا لَمْ

حادث ہو جائے گا۔

توجہ: اس لیے کہ شرط پائی گئی، اس لیے کہ نیت کر کے روزہ توڑنے والی چیزوں سے تھوڑی دیر تک رکنے کا نام روزہ ہے۔

اصول: روزے کی نیت کر کے تھوڑی دیر تک روزہ توڑنے والی چیزوں سے رکنے کا نام روزہ ہے، اس لیے تھوڑی دیر تک بھی روزہ رکھا تو حادث ہو جائے گا۔

توجہ: (۲۳۵۸) اور اگر قسم کھائی کہ ایک دن روزہ نہیں رکھوں گا، یا پورا روزہ نہیں رکھوں گا، پھر تھوڑی دیر روزہ رکھا اور افطار کر لیا تو حادث نہیں ہوگا۔

توجہ: اس لیے کہ یہاں مکمل روزہ کا اعتبار ہے جس کی شریعت میں اعتبار ہے اور یہ دن ختم ہونے سے ہوگا، اور جس جملے میں یوما کا لفظ ہے اس میں یہ بات صریح ہے۔

تشریح: جب یہ کہا کہ ایک دن روزہ نہیں رکھوں گا، یا پورا روزہ نہیں رکھوں گا، اور ایک گھڑی روزہ رکھا پھر توڑ دیا تو حادث نہیں ہوگا، کیوں کہ پورا ایک دن روزہ نہیں رکھا ہے، جو شریعت میں معتبر ہے۔

توجہ: (۲۳۵۹) اور اگر قسم کھائی کہ نماز نہیں پڑھے گا، پھر قرات کی اور رکوع کی تو حادث نہیں ہوگا، اور اگر اس کے ساتھ سجدہ کر لیا پھر نماز توڑی تو حادث ہوگا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ نماز چار ارکان کے مجموعے کا نام ہے، قیام، قرأت، رکوع، اور سجدہ، پس اگر قرأت کی اور رکوع کیا تو یہ نماز نہیں ہوئی، اس لیے اگر قسم کھائی کہ نماز نہیں پڑھوں گا تو حادث نہیں ہوگا، کیوں کہ ابھی سجدہ باقی ہے، ہاں سجدہ بھی کر لیا تو اب حادث ہو جائے گا، کیوں کہ چاروں ارکان پائے گئے۔

توجہ: قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ نماز شروع کرنے سے ہی حادث ہو جائے، جیسے کہ روزے کو شروع کرنے سے ہی حادث ہو جاتا ہے۔، استحسان کی وجہ ہے کہ چار ارکان کے مجموعے کا نام نماز ہے، اس لیے جب تک کہ سب کو نہیں کرے تو اس کو نماز نہیں کہیں گے، بخلاف روزے کے اس لیے کہ صرف ایک رکن، یعنی مفطرات سے رکنے کا نام روزہ ہے، اور ایک گھڑی کے بعد دوسری گھڑی میں اسی روزے کا کر رہا ہوتا ہے۔

تشریح: واضح ہے۔

توجہ: ۲ اور اگر قسم کھائی کہ پوری نماز نہیں پڑھے گا تو جب تک کہ دو رکعت نماز نہ پڑھے گا حادث نہیں ہوگا، اس لیے کہ یہاں وہ

یُصَلِّ رُكْعَتَيْنِ لِأَنَّهُ يُرَادُّ بِهِ الصَّلَاةُ الْمُتَخَصَّرَةُ فَزَعًا أَقْلَهَا وَتَحْتَانِ لِلتَّهْنِ عَنِ التَّخَرُّعِ.

باب الیمین فی لبس الشیاب والخلی وغیر ذلک

(۲۳۶۰) وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَتِهِ: إِنَّ لِيَسْتِ مِنْ هَذَاكَ فَهُوَ هَذِي فَافْتَرَى فُطْنًا فَعَزَلَتْهُ وَلَسَجَتْهُ فَلَبَسَتْهُ فَهُوَ هَذِي عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَالَا: لَيْسَ عَلَيْهِ أَنْ يُهْدِيَ حَتَّى تَعَزَلَ مِنْ فُطْنٍ مَلَكَةٌ يَوْمَ خَلْفَ ۚ وَمَعْنَى الْهَدْيِ التَّصَدُّقُ بِهِ بِمَلَكَةٍ لِأَنَّهُ اسْتَمَّ لِمَا يُهْدَى إِلَيْهَا. لَهَا أَنْ التَّزَوَّجَ إِنَّمَا يَصِحُّ فِي الْمَلِكِ أَوْ مُضَافًا إِلَى سَبَبِ الْمَلِكِ وَلَمْ يُوْجَدْ لِأَنَّ النَّسْ وَهَزَلَ الْعَزَاءُ لَيْسَ مِنْ أَسْبَابِ مَلَكَ.

نماز مراد ہے جو شریعت میں معتبر ہو، اور اس کی کم سے کم مقدار دو رکعت ہے اس لیے کہ حدیث میں ایک رکعت کی نماز سے منع فرمایا ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

باب الیمین فی لبس الشیاب والخلی وغیر ذلک

ترجمہ: (۲۳۶۰) کسی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اگر میں تیرے کاتے ہوئے سوت کا کپڑا پہنوں تو وہ ہدی ہے، اب شوہر نے روٹی خریدی پھر عورت نے اس کو دھا کا بنایا اور اس کو پہنا پھر شوہر نے اس کو پہنا تو اس کو ہدی کرنا ضروری ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ اس پر ہدی کرنا واجب نہیں ہے یہاں تک کہ جس دن نذر مانی تھی اس دن شوہر کی ملکیت میں روٹی ہو اس کو کاتے اور بنے۔

ترجمہ: ہدی کا معنی یہ ہے کہ مکہ مکرمہ میں جا کر اس کو صدقہ کرے، اس لیے کہ اسی کی طرف بھیجنے کا نام ہدی ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ وہ چیز یا ابھی ملکیت میں ہو یا ملکیت کی طرف نسبت کی ہو اور یہ دونوں باتیں پائی نہیں گئی اس لیے کہ پہننا اور عورت کا کپڑا بننا یہ ملک کے اسباب میں سے نہیں ہیں۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ نذر مانتے وقت آدمی کی ملکیت میں وہ چیز ہو تب ہی نذر صحیح ہوگی، دوسری صورت ہے کہ سبب ملک کی طرف نسبت کرے تب نذر صحیح ہوگی، ورنہ نہیں، اس کے لیے یہ حدیث ہے۔ عن عمران بن حصین... لا وفاء لنذر فی معصية الله ولا فيما لا يملك ابن آدم۔ (ابوداؤد شریف، باب النذر فيما لا يملك م ۴۸۱، نمبر ۳۳۱۱) اس حدیث میں ہے کہ آدمی جس چیز کا مالک نہ اس کی نذر صحیح نہیں ہوتی۔

تشریح: بیوی سے کہا کہ تیرا پیٹا ہوا کپڑا پہنوں تو وہ کپڑا ہدی ہے، اس نذر کے بعد روٹی خریدی اس کو بیوی نے دھا کا بنایا، اس کو پہنا، پھر شوہر نے اس کپڑے کو پہنا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وہ ہدی ہو جائے گی۔

وجہ: عورت عام طور پر شوہر ہی کی روٹی کاتی ہے اور اس سے کپڑا بناتی ہے، اس لیے اس سے یہ کہنا کہ تیرے کاتے ہوئے دھا گے کو پہنوں کا مطلب میری روٹی جو تم نے کاتا، تو یہاں سبب ملک کی طرف نسبت کی اس لیے نذر صحیح ہوگی، اور کپڑا ہدی ہو جائے گا۔

اور صاحبین فرماتے ہیں کہ نذر مانتے وقت شوہر کی ملکیت میں وہ روٹی نہیں تھی اس کو تو بعد میں خریدا ہے اس لیے نذر ہی صحیح نہیں ہوئی اس لیے وہ کپڑا ہدی نہیں ہوگا۔

وجہ: عورت کا روٹی کاتنا اور شوہر کا پہننا یہ اس باب ملک میں سے نہیں ہے، اس لیے نہ ملک پائی گئی اور نہ سبب ملک پائی گئی اس لیے

۲ وَلَهُ أَنْ غَزَلَ الْمَرْأَةُ عَادَةً يَكُونُ مِنْ قَطَنِ الزَّوْجِ وَالْمُعْتَادُ هُوَ الْمَرَادُ وَذَلِكَ سَبَبٌ لِمَلِكِهِ، وَلِهَذَا يَخْنَثُ إِذَا غَزَلَتْ مِنْ قَطَنِ مَمْلُوكٍ لَهُ وَقَتَ النَّذْرِ لِأَنَّ الْقَطْنَ لَمْ يَصِرْ مَذْكُورًا. (۲۴۶۱) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَلْبَسُ خُلِيًّا فَلَيْسَ خَاتَمُ فِضَّةٍ لَمْ يَخْنَثَ ۱ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِخُلِيٍّ غَرَفًا وَلَا فَرْعًا حَتَّى أُبَيِّحَ اسْتِعْمَالُهُ لِلرِّجَالِ وَالتَّخَنُّعُ بِهِ لِقَصْدِ النِّعَمِ (۲۴۶۲) وَإِنْ كَانَ مِنْ خَلَبٍ حَيْثُ ۱ لِأَنَّهُ خُلِيٌّ وَلِهَذَا لَا يَحِلُّ اسْتِعْمَالُهُ لِلرِّجَالِ. (۲۴۶۳) وَلَوْ لَيْسَ عَقْدٌ لَوْلَوْ غَيْرُ مُرْصِعٍ لَمْ يَخْنَثَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ يَخْنَثُ ۱ لِأَنَّهُ خُلِيٌّ حَقِيقَةً حَتَّى نَذَرُ مَجْعُوعٌ نَحْسٌ هُوَ ۱۔

نکست: غزل: سوت کا تپنا، دعا کا بنانا۔ قطن: روئی۔ نسج: کپڑا بنانا۔ ہدی: مکہ مکرمہ تک ہدیہ کے طور پر بھیجنے کی چیز۔
توجہ: ۲۔ اور امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کا کپڑا بنانا یہ عادت شوہر کی ملکیت میں ہوتی ہے، اور عادت ہی یہاں مراد ہے اس لیے کہ یہ ملک کا سبب ہے اسی لیے نذر کے وقت میں روئی اس کی ملکیت میں ہو اور اس سے بنا ہوا کپڑا پہنا تو حادث ہو جائے گا، اس لیے کہ روئی یہاں مذکور نہیں ہے۔

تشریح: امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی عادت یہ ہوتی ہے کہ وہ شوہر کی روئی کا تپتی ہے، اس لیے شوہر نے جب کہا من غزلک تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ میری ملکیت کی روئی، پس اس میں سبب ملک کی طرف نسبت کی اس لیے نذر مَجْعُوعٌ ہو گئی اس لیے اس کپڑے کو ہدی کرنا پڑے گا، جیسے نذر ماننے وقت شوہر کی ملکیت کی روئی ہوتی اور اس کو پہنتا تو نذر مَجْعُوعٌ ہو جاتی اور کپڑا ہدی کرنا پڑتا، اسی طرح یہ بھی کرنا پڑے گا۔
توجہ: (۲۴۶۱) اگر قسم کھائی کہ زیور نہیں پہنے گا اور چاندی کی انگلی پہنی تو حادث نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ عرف میں اور شریعت میں یہ زیور نہیں ہے، اسی لیے مردوں کے لیے یہ مباح ہے، اور چاندی کی انگلی پہنا مہر لگانے کے لیے ہوتا ہے، زینت کے لیے نہیں ہوتا۔
توجہ: (۲۴۶۲) اور اگر سونے کی انگلی پہنی تو حادث ہو جائے گا۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ سونے کی انگلی زیور ہے، اسی لیے مردوں کے لیے اس کا استعمال حلال نہیں ہے۔
تشریح: قسم کھائی تھی کہ زیور نہیں پہنوں گا اور سونے کی انگلی پہن لی تو حادث ہو جائے گا، کیوں کہ سونے کی انگلی زیور میں شمار ہوتا ہے اسی لیے مردوں کے لیے اس کا استعمال جائز نہیں ہے۔

توجہ: (۲۴۶۳) اور اگر موتی کا ہار پہنا جو چیزا ہوا نہیں تھا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک حادث نہیں ہوگا، اور صاحبین نے فرمایا کہ حادث ہو جائے گا۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ حقیقت میں زیور ہے قرآن نے اس کو زیور کہا ہے۔
تشریح: قسم کھائی کہ زیور نہیں پہنے گا، اور بغیر جڑے موتی کا ہار پہن لیا تو امام ابوحنیفہ کے یہاں حادث نہیں ہوگا، اور اگر جڑی ہوئی موتی کا ہار پہنا تو حادث ہو جائے گا، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ بغیر جڑی ہوئی موتی کا ہار پہنا تب بھی حادث ہو جائے گا۔

وجہ: (۱) صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ قرآن میں خالص موتی کو بھی زیور کہا ہے اس لیے اس کے پہننے سے حادث ہو جائے گا (۲) آیت

سَمِيَ بِهِ فِي الْقُرْآنِ ۲. وَلَهُ أَنَّهُ لَا يَتَخَلَّى بِهِ عَزْلًا إِلَّا مُرْصَعًا، وَمَبْنَى الْإِيمَانِ عَلَى الْعُزْبِ ۳. وَقِيلَ هَذَا اخْتِلَافٌ عَصْرَ زَمَانٍ، وَبُلَغَى بِقَوْلِهِمَا لِأَنَّ التَّخَلَّى بِهِ عَلَى الْإِتْفَادِ مُعْتَادٌ (۲۳۶۳) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَنَامُ عَلَى فِرَاشٍ فَنَامَ عَلَيْهِ وَلَوْ أَنَّ قِرَامَ حَثَّ ۱. لِأَنَّهُ تَبَعَ الْفِرَاشَ فَبَعْدَ نَائِمًا عَلَيْهِ (۲۳۶۵) وَإِنْ جَعَلَ فَوْقَهُ فِرَاشًا آخَرَ فَنَامَ عَلَيْهِ لَا يَحْثُ ۱. لِأَنَّ مِثْلَ الشَّيْءِ لَا يَكُونُ تَبَعًا لَهُ فَقَطَعَ التَّسْبِيحَ عَنِ الْأَوَّلِ (۲۳۶۶) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَبْغِلُ عَلَى الْأَرْضِ لَجَلَسَ عَلَى بِسَاطٍ أَوْ حَصِيرٍ لَمْ يَحْثُ ۱. لِأَنَّهُ لَا يُسَمَّى جَالِسًا عَلَى الْأَرْضِ، بِاخْتِلَافٍ

یہ ہے۔ یُحَلُونَ فِيهَا مِنْ أَسَاوِرَ مِنْ ذَهَبٍ وَلُؤْلُؤًا وَلِبَاسُهُمْ فِيهَا حَرِيرٌ (آیت ۲۳، سورۃ الحج ۲۲) اس آیت میں لؤلؤ، یعنی موتی کو حلیہ یعنی زیور کہا ہے۔

لغت: لؤلؤ: موتی۔ موصع: دصع سے مشتق ہے جڑا ہوا۔ نحلی: حلی سے مشتق ہے زیور پہنا۔

ترجمہ: ۲ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عرف میں جڑے ہوئے کے بغیر زیور کے طور پر نہیں پہنتے، اور قسم کا مدار عرف پر ہوتا ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۳ بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ زمانے کا اختلاف ہے، اور فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے اس لیے کہ خالص موتی زیور کے طور پر پہننے کی عادت ہے۔

تشریح: بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ زمانے کا اختلاف ہے، یعنی امام ابو حنیفہ کے زمانے میں بغیر جڑے ہوئے موتی کا ہار پہننے کا رواج نہیں تھا اس لیے انہوں نے کہا کہ یہ زیور نہیں ہے اور صاحبین کے زمانے میں بغیر جڑے ہوئے موتی کے ہار کو زیور کے طور پر پہننے کا رواج ہو گیا تھا اس لیے انہوں نے کہا یہ زیور ہے اور اس کے پہننے سے حائض ہو جائے گا۔ تاہم آج کل فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

ترجمہ: (۲۳۶۳) کسی نے قسم کھائی کہ اس بچھونے پر نہیں سوئے گا، پھر اس پر پتلی چادر بچھا کر سویا تو حائض ہو جائے گا۔
ترجمہ: اس لیے کہ وہ بچھونے کے تابع ہے، اس لیے بچھونے پر ہی سونا شمار ہوگا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ کوئی چیز تابع ہو تو اس کا اعتبار نہیں ہوتا۔ یہاں چادر بچھونے کے تابع ہے اس لیے اس کا اعتبار نہیں ہوگا، اور گویا کہ بچھونے ہی پر سویا اس لیے حائض ہو جائے گا۔ فرش: بچھونا۔ قرام: پتلی چادر۔

ترجمہ: (۲۳۶۵) اور اگر بچھونے کے اوپر دوسرا بچھونا رکھ دیا اور اس پر سویا تو اب حائض نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ اسی کی مثل کوئی چیز ہو تو وہ تابع نہیں ہوتی، اس لیے پہلے بچھونے سے سے نسبت ختم ہو گئی۔

تشریح: کہا تھا کہ اس بچھونے پر نہیں سوئے گا، اب اس پر بچھونا رکھ دیا اور اس پر سویا تو حائض نہیں ہوگا۔

وجہ: دوسرا بچھونا پہلے کے تابع نہیں ہے، کیوں کہ وہ پہلی کے مثل ہے اس لیے گویا کہ وہ اس بچھونے پر نہیں سویا، اس لیے حائض نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۳۶۶) اگر قسم کھائی کہ زمین پر نہیں بیٹھے گا، پھر بچھونے اور چٹائی وغیرہ پر بیٹھا تو حائض نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ اس کو زمین پر بیٹھنے والا نہیں کہتے، بخلاف اگر اس کے اور زمین کے درمیان خود اس کا کپڑا حائل ہو گیا تو حائض ہو جائے گا، کیوں کہ یہ کپڑا آدمی کے تابع ہے اس لیے اس کے درمیان اور زمین کے درمیان حائل نہیں سمجھا جائے گا۔

مَا إِذَا حَالَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْأَرْضِ لِثَمَةِ لِأَنَّهُ تَبَعَ لَهُ فَلَا يُغْبَرُ حَتَّى لَا يَخْلُصَ عَلَى سِرِّهِ فَيَجْلِسَ عَلَى سِرِّهِ فَوْقَهُ بِسَاطٍ أَوْ حَصِيرٍ حَتَّى لَا يَكُونَ يُعَدُّ جَالِسًا عَلَيْهِ، وَالْجُلُوسُ عَلَى السَّرِيرِ فِي الْعَادَةِ كَذَلِكَ، ۲ بِخِلَافِ مَا إِذَا جَعَلَ فَوْقَهُ سَرِيرًا آخَرَ لِأَنَّهُ بِمَثَلِ الْأَوَّلِ فَقَطَعَ الْقِسْبَةَ عَنْهُ.

بَابُ الْيَمِينِ فِي الضَّرْبِ وَالْقَتْلِ وَغَيْرِهِ

(۲۴۶۸) وَمَنْ قَالَ لِآخَرَ إِنَّ ضَرْبَكَ فَعَبْدِي خُرَّ فَمَاتَ فَضْرَبَهُ فَهُوَ عَلَى الْحَيَاةِ لِأَنَّ الضَّرْبَ اسْمٌ لِفِعْلِ مُؤَلِّمٍ يَتَّصِلُ بِالْمُتَدَنِ، وَالْإِبْلَامُ لَا يَتَحَقَّقُ فِي الْمَمْتِ، وَمَنْ يُعَلِّبُ فِي الْقَبْرِ تَوْضِعُ فِيهِ الْحَيَاةُ فِي قَوْلِ الْعَامَّةِ ۲ وَكَذَلِكَ الْكِسْوَةُ لِأَنَّهُ يُرَادُ بِهِ التَّمْلِيكُ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ، وَبِمَنْةِ الْكِسْوَةِ فِي الْكُفَّارَةِ وَهُوَ مِنَ الْمَمْتِ لَا يَتَحَقَّقُ

تشریح: کچھونا اور چٹائی عرف میں آدمی اور زمین کے درمیان حائل سمجھا جاتا، اس لیے کچھونا اور چٹائی پر بیٹھا تو گویا کہ زمین پر نہیں بیٹھا اس لیے حادث ہو جائے گا، اور آدمی کا کپڑا خود آدمی کے تابع ہوتا ہے اس لیے اس کے درمیان اور زمین کے درمیان حائل نہیں سمجھا جائے گا اس لیے حادث ہو جائے گا۔

ترجمہ: (۲۴۶۷) اگر قسم کھائی کہ چار پائی پر نہیں بیٹھے گا، پھر ایسی چار پائی پر بیٹھا جس پر بستر تھا یا چٹائی تھی تو حادث ہو جائے گا۔
ترجمہ: اس لیے کہ اس حال میں چار پائی پر ہی بیٹھنے والا شمار کیا جاتا ہے، اور چار پائی پر عادت میں ایسے ہی بیٹھتے ہیں [یعنی چٹائی، یا بستر بچھا کر بیٹھتے ہیں]

تشریح: چار پائی پر بستر ہے تو یہ چار پائی پر ہی بیٹھنا شمار کیا جاتا ہے کیوں کہ بستر چار پائی کے تابع ہے، اس لیے حادث ہو جائے گا۔
ترجمہ: ۲ بخلاف اگر چار پائی کے اوپر دوسری چار پائی رکھ دی [اور اس پر بیٹھا تو حادث نہیں ہوگا] اس لیے کہ دوسری چار پائی پہلی کی طرح ہے اس لیے پہلی چار پائی سے نسبت ختم ہوگئی۔

وجہ: دوسری چار پائی پہلی چار پائی کے تابع نہیں ہوگی، اس لیے دوسری چار پائی پر بیٹھنا پہلی چار پائی پر بیٹھنا شمار نہیں کیا جائے گا اس لیے حادث نہیں ہوگا۔

بَابُ الْيَمِينِ فِي الضَّرْبِ وَالْقَتْلِ وَغَيْرِهِ

ترجمہ: (۲۴۶۸) کسی نے کہا اگر میں تم کو ماروں تو میرا غلام آزاد ہے تو اس کا مدار اس کی زندگی پر ہوگا۔
ترجمہ: اس لیے کہ تکلیف دینے والے غلام نام ضرب ہے جس کا تعلق بدن سے ہے اور میت کو تکلیف نہیں ہوتی، اور جو قبر میں عذاب ہوگا تو عام قول میں یہی ہے کہ میت میں زندگی ڈالی جائے گی۔

تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ میں تم کو ماروں تو میرا غلام آزاد ہے، اب اس کے مرنے کے بعد مارا تو غلام آزاد نہیں ہوگا۔
وجہ: مارنے کا مطلب ہے تکلیف دینا، اور یہ زندگی میں ہوتا ہے مرنے کے بعد نہیں ہوتا اس لیے غلام آزاد نہیں ہوگا، اور یہ جو آتا ہے کہ قبر میں میت کو عذاب ہوتا ہے تو اس کے بارے میں ہے کہ میت کو قبر میں زندہ کیا جاتا ہے پھر اس کو عذاب ہوتا ہے۔

ترجمہ: ۲ کپڑے پہنانے کا مدار بھی زندگی پر ہے اس لیے مطلق ہوتے وقت اس سے مراد اس آدمی کو مالک بنانا ہے، اسی سے ہے کفارہ میں

إِلَّا أَنْ يَنْوِي بِهِ السُّرَّ، ۳ وَقِيلَ بِالْفَارِسِيَّةِ يَنْصَرِفُ إِلَى النَّبِيِّ (۲۳۶۹) وَكَذَا الْكَلَامُ وَالِدُخُولُ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنَ الْكَلَامِ الْإِلْفَهُامُ وَالْمَوْتُ يُنَافِيهِ، وَالْمُرَادُ مِنَ الدُّخُولِ عَلَيْهِ زِيَارَتُهُ وَبَعْدَ الْمَوْتِ يُزَارُ قَبْرُهُ لَا هُوَ (۲۳۷۰) وَلَوْ قَالَ: إِنَّ عَسَلْتُكَ فَعَبْدِي حُرٌّ فَفَسَلَةٌ بَعْدَ مَا مَاتَ يَحْتَضِرُ لِأَنَّ الْفَسْلَ هُوَ الْإِسَالَةُ وَمَعْنَاهُ التَّطَهُّرُ وَيَحْتَقِقُ ذَلِكَ فِي الْمَيِّتِ (۲۳۷۱) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَضْرِبُ امْرَأَتَهُ فَمَنْ خَفَرَهَا أَوْ غَنَفَهَا أَوْ غَنَفَهَا حَيْثُ لَا لِأَنَّهُ اسْمٌ لِفَعْلٍ مُؤَلَّمٍ وَقَدْ تَحَقَّقَ الْإِيْلَامُ،

کپڑا پہنانا [یعنی مسکین کو مالک بنانا] اور میت مالک نہیں بن سکتا اس لیے وہ حادث نہیں ہوگا ہاں ستر ڈھانکنے کی نیت کرے تو اور بات ہے۔
تشریح: کسی نے قسم کھائی کہ اگر زید کو کپڑا پہنایا تو میرا غلام آزاد ہے، اب زید کے مرنے کے بعد کپڑا پہنایا تو غلام آزاد نہیں ہوگا۔
 ہاں اس سے یہ مراد لے کہ اس کی ستر نہیں ڈھانکوں گا تو اب غلام آزاد ہوگا، کیوں کہ یہ معنی لینے کی بھی اس میں گنجائش ہے۔
وجہ: (۱) یہاں کپڑا پہنانے کا مطلب ہے اس کو مالک بنانا، اور موت کے بعد مالک نہیں بن سکتا اس لیے غلام آزاد نہیں ہوگا۔
 (۲) کفارے قسم میں کپڑا پہنانا ہوتا ہے اس سے مراد اس غریب کو مالک بنانا ہے، جس پتہ چلا کہ کپڑا پہنانے کا مطلب مالک بنانا ہے،
ترجمہ: ۳ بعض حضرات نے فرمایا کہ فارسی میں کپڑا پہنانے کا مطلب ہوتا ہے کپڑا پہنانا، مالک بنانا نہیں۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۳۶۹) ایسے ہی بات کرنا اور آدمی پر داخل ہونے کا مطلب ہے [اس کی زندگی میں بات کرنا۔
ترجمہ: اس لیے کہ کلام سے مقصود اس کو سمجھانا ہے اور موت اس کے منافی ہے، اور داخل ہونے سے مراد اس کی زیارت ہے، اور موت کے بعد اس کی زیارت نہیں ہوگی، بلکہ اس کی قبر کی زیارت ہوگی۔
تشریح: کہے کہ زید سے بات نہیں کروں گا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی زندگی میں بات نہیں کریگا، کیوں کہ اس کا مطلب اس کو بات سمجھانا ہے اور موت کے بعد نہیں سمجھا سکتا، اس لیے زندگی کے ساتھ مقید ہوگا۔ اسی طرح کہے کہ زید پر داخل نہیں ہوں گا، تو مطلب یہ ہے کہ اس کی زندگی میں اس کی زیارت نہیں کروں، اور موت کے بعد اس کی زیارت نہیں ہوگی، بلکہ اس کی قبر کی زیارت ہوگی۔
ترجمہ: (۲۳۷۰) اگر کہا کہ تم کو غسل دوں تو میرا غلام آزاد ہے، پھر اس کی موت کے بعد اس کو غسل دیا تو حادث ہو جائے گا [یعنی اس کا غلام آزاد ہو جائے گا]

ترجمہ: اس لیے غسل کا معنی ہے پاک کرنا اور یہ میت میں بھی حقیق ہوتا ہے، [اس لیے غلام آزاد ہو جائے گا]
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۳۷۱) کسی نے قسم کھائی کہ اپنی بیوی کو نہیں مارے گا، پھر اس کا بال کھینچا، یا اس کا گلا دبایا، یا اس کو دانت سے کاٹا تو حادث ہو جائے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہ سب کام تکلیف دینے والے ہیں، اور ان سے تکلیف ہوئی ہے [اس لیے حادث ہو جائے گا]
تشریح: یہاں مار کا مطلب ہے تکلیف دینا، اور بال کھینچنے سے اور دانت سے کاٹنے سے تکلیف ہوئی ہے اس لیے حادث ہو جائے گا۔

۲. وَقِيلَ لَا يَخْنُثُ فِي حَالِ الْمَلَاعِبَةِ لِأَنَّهُ يُسَمَّى مُعَازَظَةً لِأَصْرَتَا (۲۴۷۲) وَمَنْ قَالَ: إِنْ لَمْ أَقْتُلْ فَلَانًا فَأَمْرًا تَهْ طَالِقٌ وَلَفَانٌ مَيِّتٌ وَهُوَ عَالِمٌ بِهِ حَيْثُ لِأَنَّهُ عَقْدَ يَمِينَةٍ عَلَى حَيَاةٍ يَخْدِيهَا اللَّهُ فِيهِ وَهُوَ مُتَصَوِّرٌ لِيَنْعَقِدُ لَمْ يَخْنُثْ لِلْعَجْزِ الْعَادِيِّ (۲۴۷۳) فَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ بِهِ لَا يَخْنُثُ ۱. لِأَنَّهُ عَقْدَ يَمِينَةٍ عَلَى حَيَاةٍ كَانَتْ فِيهِ وَلَا تُتَصَوَّرُ ۲. فَيَصِيرُ قِيَامُ مَسْأَلَةِ الْكُفْرِ عَلَى الْإِخْلَافِ، وَلَيْسَ فِي بَلْكَ الْمَسْأَلَةِ تَفْصِيلُ الْعِلْمِ وَهُوَ الصَّحِيحُ.

توضیح: مد شعروہا: اس کا بال کھینچنا۔ حق: گلاب یا۔ عض: دانت ے کاٹنا۔ ملاعبہ: لعب سے مشتق ہے کھیل کود، عورت سے کھیل کود کرنا، ہنسی مذاق۔ معازحہ: مزح سے مشتق ہے، ہنسی مذاق کرنا۔

ترجمہ: ۲. اور کہا گیا ہے کہ اگر ملاعبت کی حالت میں یہ سب کام کئے تو حانث نہیں ہوگا، کیوں کہ اس حال میں اس کو ہنسی مذاق کہتے ہیں مار نہیں کہتے۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۴۷۲) کسی نے کہا کہ اگر فلاں کو قتل نہیں کیا تو میری بیوی کو طلاق ہے، فلاں مر چکا تھا اور قسم کھانے والے کو اس کا علم تھا تو حانث ہو جائے گا [یعنی اس کی بیوی کو طلاق واقع ہو جائے گی]

ترجمہ: ۱. اس کی قسم اس بنیاد پر ہوگی کہ اللہ اس میں زندگی پیدا کر دے، اور یہ معجزہ کے طور پر ممکن ہے اس لیے قسم منعقد ہو جائے گی لیکن عادیہ یہ نہیں ہو سکتا اس لیے وہ حانث ہو جائے گا

تشریح: زید جانتا تھا کہ عمر مر چکا ہے پھر بھی قسم کھائی کہ اس کو قتل نہ کروں تو اس کی بیوی کو طلاق ہے، تو یہ ممکن ہے کہ معجزاتی طور پر اللہ اس کو زندہ کر دے اس لیے قسم منعقد ہو جائے گی، لیکن عادیہ ایسا ہونا ناممکن ہے اس لیے قسم میں حانث ہو جائے گا اور اس کی بیوی کو طلاق واقع ہو جائے گی۔

ترجمہ: (۲۴۷۳) اور اگر جانتا نہیں تھا کہ وہ مر چکا ہے تو حانث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۲. اس لیے کہ اس قسم آدمی کی زندگی پر منعقد ہوئی ہے اور زندگی ابھی متصور نہیں ہے۔

تشریح: زید نے قسم کھائی کہ میں عمر کو قتل نہ کروں تو میری بیوی کو طلاق ہے، عمر مر چکا تھا لیکن زید کو اس کی خبر نہیں تھی کہ عمر مر چکا ہے، تو اس کی بیوی کو طلاق واقع نہیں ہوگی۔

وجہ: چونکہ زید کو عمر کے موت کی خبر نہیں تھی اس لیے اس کی قسم اس بنیاد پر منعقد ہوئی ہے کہ عمر میں حیات ہو، اور عمر میں حیات ہے نہیں اس لیے اس کی بیوی کو طلاق واقع نہیں ہوگی۔

ترجمہ: ۲. اس مسئلے میں تفصیل ہے جیسے کوزے کے مسئلے میں تفصیل ہے، لیکن کوزے کے مسئلے میں جانے اور نہ جانے میں فرق نہیں ہے صحیح بات یہی ہے۔

تشریح: پہلے ایک مسئلہ گزرا تھا کہ قسم کھائی کہ میں پیالے کا پانی نہیں پیوں گا، اور پیالے میں پانی تھا نہیں تو امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک حانث نہیں ہوگا اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک حانث ہو جائے گا، شکیک اسی طرح کا مسئلہ یہ بھی ہے، البتہ وہاں جانے اور نہ

باب الیمین فی تقاضی الدراہم

(۲۴۷۴) وَمَنْ حَلَفَ لَيَقْضِيَنَّ دَيْنَهُ إِلَى قَرِيبٍ فَهُوَ عَلَى مَا ذُوْن الشَّهْرِ، وَإِنْ قَالَ إِلَى بَعِيدٍ فَهُوَ أَكْثَرُ مِنَ الشَّهْرِ ۚ لِأَنَّ مَا ذُوْنهُ يُعَدُّ قَرِيبًا، وَالشَّهْرُ وَمَا زَادَ عَلَيْهِ يُعَدُّ بَعِيدًا، وَلِهَذَا يُقَالُ عِنْدَ بُعْدِ الْعَهْدِ مَا لَقِيتُكَ مِنْذُ شَهْرٍ (۲۴۷۵) وَمَنْ حَلَفَ لَيَقْضِيَنَّ فُلَانًا دَيْنَهُ الْيَوْمَ فَقَضَاهُ ثُمَّ وَجَدَ فُلَانٌ بَعْضَهَا زُبُونًا أَوْ نَبْهَرَجَةً أَوْ مُسْتَحَقَّةً لَمْ يَحْتِثْ بِالْحَالِفِ ۚ لِأَنَّ الزِّيَادَةَ عَيْبٌ وَالْعَيْبُ لَا يُعْلِمُ الْجَنَسَ، وَلِهَذَا لَوْ تَجَوَّزَ بِهِ صَارَ مُسْتَوْفِيًا، جَانِسٌ كِي بَحْثُ نَحْوِ قَمِي، بَلْ كَمَا بَحْثُ يَدِ قَمِي كَمَا پَانِي پِنِي كِي قَدَرَتْ هِي يَانَحِي۔ اس كِي تَفْصِيلُ وَہَاں دِيكھ لیں۔

باب الیمین فی تقاضی الدراہم

ترجمہ: (۲۴۷۴) اور اگر قسم کھائی کہ قرض قریب میں ادا کرے گا تو مہینے سے کم میں ہوگی اور اگر کہا کہ دیر میں تو ایک مہینے سے زائد پر ہوگی۔

ترجمہ: اس لیے کہ مہینے سے کم کو قریب کہتے ہیں، اور مہینے سے زیادہ کو بعید کہتے ہیں، چنانچہ دیر ہو جائے تو یہ کہتے ہیں کہ تم سے ایک مہینے سے نہیں ملا ہوں

تشریح: اس مسئلے میں یہ ہے کہ قریب زمانہ اور بعید زمانہ کا اطلاق کتنے دنوں پر ہوگا۔ قریب ایک مہینے کے اندر کو کہتے ہیں اور بعید ایک ماہ اور اس سے زائد کو کہتے ہیں۔ اس لیے کسی نے قسم کھائی کہ قرض قریب میں ادا کروں گا تو ایک مہینے کے اندر ادا کرنا ہوگا۔ اور کہا کہ بعید اور دیر میں ادا کروں گا تو ایک ماہ اور ایک ماہ کے بعد ادا کرے تب بھی حائل نہیں ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۷۵) کسی نے قسم کھائی کہ فلاں کو ضرور آج قرض ادا کرے گا، پھر اس کو ادا کر دیا۔ لیکن بعض کے کھوٹے تھے، یا نہر جہ تھے، یا وہ درہم کسی کا مستحق نکل گئے تو قسم کھانے والا حائل نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ کھوٹا ہونا عیب تو ہے لیکن ہے وہ درہم، اسی لیے اگر اس کو قرض خواہ چشم پوشی کر کے لے لینا چاہے تو قرض ادا ہو جائے گا، اس لیے قسم پوری کرنے کی شرط پائی گئی۔

نکتہ: زیوف: کھوٹا سکے۔ نہوجہ: یہ بھی ایک کھوٹا سکے ہے، لیکن یہ زیوف سے بھی ردی سکے تھا جس کو نہوجہ کہتے تھے۔ مستحقہ: جو درہم کسی اور کا نکل جائے۔ تجوز بہ: چشم پوشی کر کے اس کو لے لے، مسوفا: وہی سے شتق ہے، وصول کرنے والا ہو گیا۔ ہو: قسم پوری کرنے والا، قسم میں بری ہونے والا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ جس چیز کی قسم کھائی اسی فیصد وہی چیز ہے البتہ کچھ خامی ہے تو حائل نہیں ہوگا۔ اور اگر اسی فیصد دوسری چیز ہے یعنی مثلاً وہ نام کے اعتبار سے درہم ہے ورنہ حقیقت میں وہ درہم نہیں ہے تو اس کو ادا کرنے سے حائل ہو جائے گا۔ کیوں کہ وہی چیز ادا نہیں کی جس کی قسم کھائی ہے۔

تشریح: قسم کھائی کہ آج فلاں کا قرض ضرور ادا کروں گا، اور اس نے ادا کر بھی دیا، لیکن وہ سکے کھوٹے تھے، یا نہر جہ تھے، یا کسی کا مستحق نکل گئے تو قسم میں حائل نہیں ہوگا۔

فَوُجِدَ شَرْطُ الْبُرِّ ۲. وَقَبْضُ الْمُسْتَقْبَلِ صَحِيحٌ وَلَا يَرْكَعُ بِرَدِّهِ الْبُرُّ الْمَحْقُوقَ (۲۴۷۶) وَإِنْ وَجَدَهَا رِصَاصًا أَوْ سَتُوقَةً حَبِثَ ۱. لِأَلَّهْمَا لَيْسَا مِنْ جِنْسِ التَّرَاهِيمِ حَتَّى لَا يَجُوزَ التَّجَوُّزُ بِهِمَا فِي الصَّرْفِ وَالسَّلَمِ (۲۴۷۷) وَإِنْ بَاعَهُ بِهَا عَبْدًا وَقَبْضُهُ بَرٌّ فِي يَمِينِهِ ۱. لِأَنَّ قَضَاءَ الذَّنِّ طَرِيقُهُ الْمَقَاصَةُ وَلَقَدْ تَحَقَّقْتُ بِمَجْرَدِ الْبَيْعِ فَكَأَنَّهُ شَرْطُ الْقَبْضِ لِيَعْقُرَ بِهِ

وجہ: زیوف، اور نہر جہ سکہ بھی سکہ تو ہے، یہ اور بات ہے کہ وہ کھتا ہے، لیکن چشم پوشی کر کے اس کو قرض خواہ لے لے تو لے سکتا، اس لیے قرض ادا ہو گیا اس لیے وہ حاث نہیں ہوگا۔

توجہ: ۲ اور مستحق درہم پر قبضہ کرنے سے قبضہ کرنا صحیح ہے اور اس کو مستحق کی طرف واپس کرنے سے تحقق بر ختم نہیں ہوگی۔
تشریح: کسی کا مستحق درہم بہر حال درہم ہے جس کو قسم کھانے والے نے ادا کیا ہے، یہ اور بات ہے کہ لینے والے کو واپس کرنا ہوگا، لیکن اس سے قسم جو پوری ہوئی تھی ختم نہیں ہوگی۔

توجہ: (۲۴۷۶) اور اگر درہم کو سیسے کا پایا یا ستوقہ پایا تو حاث ہو جائے گا۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ یہ درہم کی جنس نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اس بیع صرف میں اور بیع سلم میں چشم پوشی کر کے لے تو جائز نہیں ہوگا۔
تشریح: قرض میں سیسے کا بنا ہوا درہم دے دیا یا ایسا درہم دیا جو اندر سے سیسے کا تھا لیکن دونوں طرف سے چاندی کا رنگ چڑھایا ہوا تھا جس کو تین طاق والا درہم ستوقہ کہتے ہیں تو حاث ہو جائے گا۔

وجہ: درہم پورا کا پورا چاندی کا ہوتا ہے یہاں سیسے کا درہم بنا کر دیا تو یہ درہم ہی نہیں ہے۔ اور قسم کھائی تھی کہ درہم دوں گا اور درہم دیا نہیں اس لیے حاث ہو جائے گا۔ اسی طرح ستوقہ درہم درہم ہی نہیں ہے وہ بھی سیسے کا ہے صرف چاندی کا رنگ چڑھادیا گیا ہے تو چونکہ درہم نہیں دیا اس لیے حاث ہو جائے گا۔

لغت: رصاص: سیرہ۔ سقوقہ: تین طاق والا درہم۔

توجہ: (۲۴۷۷) اور اگر اس قرض کے بدلے میں اپنا غلام بیچ دیا اور قرض خواہ کو اس پر قبضہ بھی دے دیا تو وہ قسم میں بری ہو جائے گا۔
توجہ: ۱ اس لیے کہ قرض ادا کرنے کا طریقہ مقاصہ بھی ہے اور وہ محض بیع دینے سے پایا گیا، اور قبضہ کی شرط اس کو مضبوط کرنے کے لیے ہے۔
تشریح: قسم کھائی تھی کہ غلام کو ضرور آج قرض ادا کروں گا، پس اس کے ہاتھ میں اپنا غلام بیچ دیا اور اس پر قبضہ بھی دے دیا، تو وہ قسم بری ہو جائے گا۔ صرف قرض خواہ کے ہاتھ میں بیع دینے سے مقاصہ ہو جاتا ہے، اور قسم کھانے والا بری ہو جائے گا، لیکن بیچنے کے بعد اس پر قبضہ بھی کر دیا تو یہ مقاصہ کو اور مضبوط کرنے کے لیے ہے، حالانکہ اس کی ضرورت نہیں تھی۔

وجہ: جب غلام کی قیمت قرض والے کے ذمے ہوگئی تو گویا کہ یہ قرض کے بدلے میں ہو گیا، اور گویا کہ اس نے قرض ادا کر دیا، کیوں کہ قرض ادا کرنے کا ایک طریقہ مقاصہ بھی ہے، اس لیے قسم میں حاث نہیں ہوگا۔

لغت: مقاصہ: قص سے مشتق ہے، اول بدل کرنا، مثلاً زید کے ذمے عمر کی رقم تھی، زید نے عمر کے ہاتھ میں غلام بیچ دیا، پھر عمر سے کہا کہ تم مجھے رقم مت دو بلکہ قرض کے بدلے میں کاٹ لو اس کو مقاصہ کہتے ہیں۔

(۲۴۷۸) وَإِنْ وَهَبَهَا لَهُ يَغْيِي الذَّيْنَ لَمْ يَبْرَ ۚ لَعَلَّ الْمُقَامَةَ لِأَنَّ الْقَضَاءَ فَعَلَهُ، وَالْهَبَةُ إِسْقَاطٌ مِنَ صَاحِبِ الذَّيْنِ (۲۴۷۹) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَقْبِضُ دَيْنَهُ دِيْنَهُمَا ثَوْنٌ دِيْنَهُمْ فَيَقْبِضُ بَعْضَهُ لَمْ يَخْتِثْ حَتَّى يَقْبِضَ جَمِيعَهُ ۚ لِأَنَّ الشَّرْطَ قَبْضُ الْكُلِّ وَلَكِنَّهُ يَوْصَفُ التَّفْرِيقِ، أَلَا يُرَى أَنَّهُ أَحَافَ الْقَبْضِ إِلَى ذَيْنِ مُعَرَّفٍ مُضَافٍ إِلَيْهِ فَيَنْصَرِفُ إِلَى كُلِّهِ فَلَا يَخْتِثُ إِلَّا بِهِ (۲۴۸۰) فَإِنْ قَبِضَ دَيْنَهُ فِي وَزَيْنِ لَمْ يَتَشَاغَلْ بَيْنَهُمَا إِلَّا بِعَمَلِ الْوِزْنِ لَمْ يَخْتِثْ وَلَيْسَ ذَلِكَ بِتَفْرِيقٍ ۚ لِأَنَّهُ قَدْ يَتَعَلَّزُ قَبْضُ الْكُلِّ دَفْعَةً وَاحِدَةً عَادَةً فَيَصْبِرُ هَذَا

ترجمہ: (۲۴۷۸) اور اگر قرض کو قرض خواہ نے ہبہ کر دیا تو بری نہیں ہوگا۔

ترجمہ: کیوں کہ مقاصد نہیں پایا گیا اس لیے کہ ادا کرنا تو قرض لینے والے کا کام تھا اور یہاں تو قرض دینے والے نے ساقط کر دیا ہے۔

تشریح: جس کا قرض تھا اس نے اپنے قرض کی رقم کو ہبہ کر دیا تو قرض لینے والا بری نہیں ہوگا۔

وجہ: یہاں قسم کھانے والے نے دیا کچھ نہیں ہے اس نے تو لیا ہے اس لیے وہ قسم میں بری نہیں ہوگا۔ (۲) اور مقاصد بھی نہیں پایا گیا۔

ترجمہ: (۲۴۷۹) کسی نے قسم کھائی کہ اپنا قرض ایک ایک درہم کر کے نہیں لے گا پھر قبضہ کیا بعض پر تو نہیں حائل ہوگا یہاں تک کہ قبضہ کرے تمام کو تھوڑا تھوڑا کر کے۔

ترجمہ: اس لیے کہ شرط کل کو قبضہ کرنا ہے لیکن تفریق کی صفت کے ساتھ، کیا نہیں دیکھتے ہیں کہ قرض کو اپنے قرض مضاف کیا ہے، اس لیے کل قرض کی طرف پھیرا جائے گا اس لیے کل قرض وصول کرتے وقت حائل ہوگا۔

تشریح: قسم کھائی کہ تھوڑا تھوڑا کر کے قرض وصول نہیں کرے گا، پھر تھوڑے سے قرض پر قبضہ کیا تو ابھی حائل ہونے کا حکم نہیں لگائیں گے جب تک کہ سارے قرضوں کو تھوڑا تھوڑا کر کے وصول نہ کرے۔ جب سارے قرضوں کو تھوڑا تھوڑا ہی کر کے وصول کر لیا تب اس وقت حائل ہونے کا حکم لگائیں گے۔

وجہ: (۱) قسم کھانے والے نے اپنے قرض کی طرف نسبت کی ہے اس لیے اس سے کل قرض مراد ہوگا، اور جب سب قرض تھوڑا تھوڑا ہی وصول کیا تب جا کر اس پر حائل ہونے کا حکم لگایا جائے گا، ابھی خاموش رہا جائے گا (۲) یہ ہو سکتا ہے کہ ابھی جو تھوڑا سا لیا ہے مقررہ کو واپس کر دے اور پھر تمام قرضوں کو بیک وقت واپس لے۔ اس لیے ابھی حائل ہونے کا فیصلہ نہیں کریں گے۔ ہاں باقی قرضوں کو تھوڑا تھوڑا ہی لیا تو تمام قرضوں کو تھوڑا تھوڑا لینے کے بعد حائل ہونے کا فیصلہ کریں گے۔

ترجمہ: (۲۴۸۰) اور اگر قبضہ کیا اپنے قرضے کو دو دفعہ وزن کر کے اور دونوں وزنوں کے درمیان نہیں مشغول ہوا مگر وزن ہی کے کام میں تو حائل نہیں ہوگا۔ اور یہ متفرق طور پر لینا نہیں ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ کبھی بیک وقت قبضہ کرنا عادتہ مشکل ہوتا ہے، اس لیے اس مقدار مستثنیٰ ہوگا

تشریح: مثلاً پانچ سو کیلو گیموں تھا اب اس کو ایک دفعہ وزن نہیں کر سکتا، اتنا بڑا بات کہاں سے لائے گا اس لیے کئی دفعہ وزن کر کے گیموں لیا اور وزن کرنے کے دوران کسی اور کام میں مشغول نہیں ہوا بلکہ وزن ہی کے کام میں مشغول رہا تو کئی دفعہ کے وزن کو متفرق طور پر وصول کرنا نہیں کہتے ہیں اور نہ اس سے حائل ہوگا۔

الْقَدْرُ مُسْتَشْنَى مِنْهُ (۲۳۸۱) وَمَنْ قَالَ: إِنْ كَانَ لِي إِلَّا مِائَةٌ دِرْهَمٍ فَأَمْرًا طَائِقٌ فَلَا يَمْلِكُ إِلَّا خَمْسِينَ دِرْهَمًا لَمْ يَخْتِ إِلَّا لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهُ عَرَفًا نَفِيًّا مَا زَادَ عَلَى الْمِائَةِ وَلِأَنَّ اسْتِثْنَاءَ الْمِائَةِ اسْتِثْنَاءُهَا بِجَمِيعِ أَجْزَائِهَا (۲۳۸۲) وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ غَيْرَ مِائَةٍ أَوْ سِوَى مِائَةٍ إِلَّا كُلَّ ذَلِكَ أَدَاءُ الْإِسْتِثْنَاءِ.

مسائل متفرقة

(۲۳۸۳) وَإِذَا خَلَفَ لَا يَفْعَلُ كَذَا تَرَكَهُ أَهْدًا لِأَنَّهُ نَفَى الْفِعْلَ مُطْلَقًا فَتَعَمُّ الْإِمْتِنَاعُ حُرُورًا عُمُومِ النَّفْيِ (۲۳۸۴) وَإِنْ خَلَفَ لَيَفْعَلَنَّ كَذَا فَفَعَلَهُ مَرَّةً وَاحِدَةً بَرٌّ فِي يَمِينِهِ إِلَّا الْمُنْعَزَمَ فِعْلًا وَاحِدًا غَيْرَ عَيْنٍ إِذَا الْمَقَامُ مَقَامُ

وجہ: کیوں کہ یہ تو مجبوری ہے۔ اور محاورے میں اس کو متفرق طور پر وصول کرنا نہیں کہتے ہیں۔ محاورے میں اس وقت متفرق طور پر وصول کرنا کہیں گے جب ایک مرتبہ وزن کر کے تھاڑا سالے لے پھر مجلس بدل جائے پھر دوسری مجلس میں تھوڑا سا وزن کر کے وصول کرے تب متفرق طور پر لینا شمار کریں گے۔

اصول: مجبوری میں ایک ہی مجلس میں دو مرتبہ وزن کرنا متفرق طور پر لینا نہیں ہے۔ یہ ایک ہی مرتبہ وصول کرنا ہے۔
ترجمہ: (۲۳۸۱) کسی نے کہا کہ میرے پاس سو سے زیادہ ہو تو میری بیوی کو طلاق، اور اس کی ملکیت میں پچاس درہم تھے تو حادث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: اس لیے کہ عرف میں اس کا مقصد یہ ہے کہ سو سے زیادہ نہ ہو اس لیے کہ سو کا استثناء اس کے نیچے تمام جز کا استثناء ہے۔
تشریح: کسی نے کہا کہ میرے پاس سو سے زیادہ ہو تو میری بیوی کو طلاق، اب اس کے پاس پچاس لکھے تو حادث نہیں ہوگا۔
وجہ: اس لیے الاماءۃ کا مطلب ہے کہ سو سے نیچے نیچے تو ہے البتہ سو سے زیادہ نہ ہو، اس لیے پچاس سو میں داخل ہے۔
ترجمہ: (۲۳۸۲) اور اگر کہا سو کے علاوہ، یا سو کے تو بھی ایسے ہی ہے [یعنی اس کی بیوی کو طلاق واقع نہیں ہوگی]
ترجمہ: اس لیے کہ یہ سب بھی استثناء کے حروف ہیں۔

تشریح: غیر اور سواء بھی استثناء کے الفاظ ہیں اس لیے غیر اور سواء کے ذریعہ استثناء کیا تب بھی اس کا معنی ہو سو سے زیادہ نہ ہو، اس لیے پچاس لکھا تو بیوی کو طلاق واقع نہیں ہوگی۔

مسائل متفرقة

ترجمہ: (۲۳۸۳) اگر قسم کھائی کہ ایسا نہیں کرے گا تو ہمیشہ چھوڑ دے۔
ترجمہ: اس لیے کہ مطلقاً کام کرنے کی نفی کی ہے اس لیے نفی کو عام کرنے کے لیے امتناع عام ہو جائے گا۔
تشریح: جب یہ قسم کھائی کہ یہ کام نہیں کرے گا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ کبھی نہیں کرے گا اس لیے ہمیشہ کے لیے چھوڑنا پڑے گا۔
وجہ: کیوں کہ کوئی وقت متعین نہیں کیا تو ہمیشہ ہی ممنوع ہوگی۔ زعمی میں کبھی ایک مرتبہ بھی کرے گا تو حادث ہو جائے گا۔
ترجمہ: (۲۳۸۴) اگر قسم کھائی کہ ایسا ضرور کرے گا پس اس کو ایک مرتبہ کر دیا تو اپنی قسم میں بری ہو جائے گا۔
ترجمہ: اس لیے کہ ایک فعل کرنا لازم کیا جو غیر متعین ہے اس لیے کہ اثبات کا مقام ہے تو کوئی ایک فعل کرنے سے بری ہو جائے گا۔

الْإِنْبَاتِ فَيَرُ بِأَيِّ فِعْلٍ فَعَلَهُ، ۲. وَإِنَّمَا يَخْتِ بِوُفُوعِ الْبَلَدِ عَتَهُ وَذَلِكَ بِمَوْتِهِ أَوْ بِفُتٍ مَحَلِّ الْفِعْلِ.
(۲۳۸۵) وَإِذَا اسْتَخْلَفَ الْوَالِي رَجُلًا لِيُعَلِّمَهُ بِكُلِّ دَاخِرٍ دَخَلَ الْبَلَدَ فَهَذَا عَلَى خَالٍ وَلَا يَتَبِعُهُ خَاصَّةً ۱. لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهُ دَفْعُ شَرِّهِ أَوْ شَرِّ غَيْرِهِ بِزَجَرِهِ فَلَا يَقْبَلُ فَلَا يَحْدُ فَبَلَدُهُ بَعْدَ زَوَالِ سُلْطَانِهِ، وَالزَّوَالُ بِالْمَوْتِ وَكَذَا بِالْعَزْلِ

تشریح: قسم کھائی کہ اس کام کو ضرور کرے گا تو زندگی میں ایک مرتبہ کر لیا تو قسم پوری ہوگئی۔

وجہ: (۱) آیت میں ہے کہ ہر آدمی جہنم میں ضرور جائے گا چاہے دیکھنے کے لیے ہی سہی۔ آیت یہ ہے۔ وَإِنْ مِنْكُمْ إِلَّا وَارِدُهَا كَانَ عَلَى رَبِّكَ حَتْمًا مَقْضِيًّا (آیت ۷۱ سورہ ہریم) اس آیت میں ہے کہ ہر آدمی جہنم میں ضرور جائے گا۔ (۲) اور حدیث میں ہے کہ جس کی تین اولاد مری ہو وہ تھلے القسم صرف اس قسم کو پوری کرنے کے لیے تھوڑی دیر جہنم میں جائے گا۔ جس سے معلوم ہوا کہ زندگی میں ایک مرتبہ وہ کام کر لے تو قسم پوری ہو جائے گی۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قَالَ لَا يَمُوتُ لَاحِدٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ ثَلَاثَةَ مَرَّاتٍ تَمْسُهُ النَّارُ إِلَّا تَحَلَّى الْقَسَمَ (بخاری شریف، باب قول اللہ تعالیٰ وَالْقَسَمُ بِاللَّهِ جَهْدُ أَيْمَانِهِمْ ص ۶۵۶) اس حدیث میں ہے کہ تھوڑی دیر کے لیے آیت والی قسم پوری کرنے کے لیے جہنم میں داخل فرمائیں گے۔ جس سے معلوم ہوا کہ ایک مرتبہ کر لی تو قسم پوری ہوگئی (۳) ایک لمبی حدیث کا کٹڑے میں ہے کہ میں جو خبر دیتا ہوں وہ کرتا ہوں اور کم از کم ایک مرتبہ کر کے قسم پوری کر لیتا ہوں۔ کنا عند ابی موسیٰ... اے اللہ ان شاء اللہ لا احلف علی یحییٰ فارسی غیر ہا غیرا منها الا التبت الذی ہو غیر وتحللتها (بخاری شریف، باب الکفار قبل الحث وبعده ص ۹۹۲ نمبر ۶۷۲۱ مسلم شریف، باب اللب من حلف یحییٰ فارسی غیر ہا غیرا منها، ص ۴۶، نمبر ۱۶۴۹/۴۲۶۵) اس حدیث میں ہے تحللها، جس کا مطلب یہ ہے کہ کم از کم ایک مرتبہ کر کے قسم پوری کر لیتا ہوں۔

توجہ: ۲ اور جب کرنے سے مایوس ہو جائے اور یہ موت کے وقت ہوگا، کیوں کہ کرنے کا کل فوت ہو گیا۔

تشریح: موت کے وقت پتہ چلے گا کہ اس نے یہ کام نہیں کیا اس لیے موت کے وقت حاث ہوگا۔

توجہ: (۲۳۸۵) اگر والی نے کسی آدمی سے قسم لی کہ مجھے خبر دینا ہر اس شہر کی جو شہر میں داخل ہو تو یہ قسم خاص اس حاکم کی ولایت تک ہوگی۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ مقصود اس کی شرارت سے محفوظ رہنا ہے یا اس کے علاوہ کی شرارت سے محفوظ رہنا ہے، اس لیے اس کی سلطنت زائل ہونے کے بعد فائدہ نہیں ہے، اور موت سے سلطنت زائل ہوگی، یا اس کو معزول کرنے سے سلطنت زائل ہوگی ظاہر روایت میں۔

تشریح: کسی شہر کے حاکم نے کسی آدمی سے قسم لی کہ جو بھی شہر میں داخل ہو مجھے اس کی خبر کرو گے تو یہ خبر دینا حاکم کی ولایت تک محدود ہوگی۔ جب حاکم اپنے عہدے سے برخاست ہو جائے تو یہ حاکم اب عام آدمی ہو گیا۔ اب اس کو شہر کی اطلاع دینا ضروری نہیں ہے۔ اور اس کو اطلاع نہ دینے سے قسم کھانے والا حاث نہیں ہوگا۔

وجہ: یہاں حاکم کا قسم کھلوانا حاکمیت کی صفت کے ساتھ خاص ہے۔ کیوں کہ حاکم ہو تب ہی شہر کو سزا دے سکے گا یا اس کی شرارت سے محفوظ رہنے کا راستہ سوچ سکے گا اور حاکم نہ ہو تو شہر کو سزا نہیں دے سکے گا، اور نہ اس سے حفاظت کا راستہ سوچ سکے گا۔ اس لیے یہ قسم حاکمیت کی صفت کے ساتھ خاص ہوگی۔

إِلَى ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ (۲۳۸۶) وَمَنْ خَلَفَ أَنْ يَهَبَ عَبْدَهُ لِغُلَامٍ فَوَهَبَهُ وَلَمْ يَقْبَلْ بَرٌّ فِي يَمِينِهِ ۱. خِلَافًا لِزُفَرٍ فَإِنَّهُ يَغْتَبِرُهُ بِالنَّبْعِ لِأَنَّهُ تَمْلِيكَ مِثْلَهُ ۲. وَلَنَا أَنَّهُ عَقْدٌ تَبَرُّعٌ فَيَكُونُ بِالْمُتَبَرِّعِ وَلِهَذَا يُقَالُ وَهَبَ وَلَمْ يَقْبَلْ، وَلِأَنَّ الْمَقْصُودَ إِظْهَارَ السَّمَاخَةِ وَذَلِكَ بِقَوْلِهِ ۳. أَمَّا النَّبْعُ فَمُعَاوَضَةٌ فَالْفِعْلُ مِنَ الْعَابِلِينَ (۲۳۸۷) وَمَنْ خَلَفَ لَا يَشْتُمُ رَنَحَانًا فَشْتُمُ وَزْدًا لَوْ يَأْتِيَانِي لَا يَخْشَى ۱. لِأَنَّهُ اسْمٌ لِمَا لَا سَاقَ لَهُ وَلَهُمَا سَاقٌ

لغت: داحر: شریر، فسادی۔

ترجمہ: (۲۳۸۶) کسی نے قسم کھائی کہ اپنے غلام کو فلاں کو ہبہ کرے گا، اب اس نے ہبہ تو کیا لیکن فلاں نے قبول نہیں کیا تو یہ قسم میں بری ہو گیا۔

تشریح: ہبہ مکمل ہوتا ہے موہوبہ کے قبول کرنے کے بعد، لیکن یہاں ہبہ کا معنی یہ ہے کہ داحر نے ہبہ کر دیا بس اسی سے قسم پوری ہو جائے گی، چاہے موہوبہ اس کو قبول نہ کرے۔

ترجمہ: ۱. خلاف امام زفر کے اس لیے کہ وہ بیع پر قیاس کرتے ہیں اس لیے کہ ہبہ میں بیع کی طرح مالک بنانا ہے۔

تشریح: امام زفر فرماتے ہیں کہ جس طرح بیع میں بائع اور مشتری دونوں کے قبول سے بائع بیع سے بری ہوتا ہے اسی طرح ہبہ میں موہوبہ کے قبول سے ہبہ سے بری ہوگا، اس لیے موہوبہ نے قبول نہیں کیا تو قسم کھانے والا حائث ہو جائے گا۔

ترجمہ: ۲. ہماری دلیل یہ ہے کہ احسان کا عقد ہے اس لیے احسان کرنے والے کی جانب سے ہبہ ہو جائے اسی سے ہبہ پورا ہو جائے گا، اسی لیے کہا جاتا ہے کہ اس نے ہبہ کیا لیکن سامنے والے نے قبول نہیں کیا، اور اس لیے کہ اس مقصود سخاوت کو ظاہر کرنا ہے اور یہ ہبہ ہی سے پورا ہو جاتا ہے۔

تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ یہاں ہبہ کا مقصد احسان کرنا ہے اور وہ کر دیا اس لیے قسم کھانے والے کی جانب سے ہبہ پورا ہو گیا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ یہاں ہبہ کا مقصد سخاوت کا اظہار ہے اور وہ کر لیا اس لیے قسم پوری ہو گئی۔

ترجمہ: ۳. ہر حال بیع تو اس میں معاوضہ ہے اس لیے دونوں جانب سے فعل کا قضاہ کرتا ہے۔

تشریح: یہ امام زفر کو جواب ہے، کہ ہبہ معاوضہ نہیں ہے، اور بیع معاوضہ ہے اس لیے وہاں دونوں جانب سے قبول کرنے کی ضرورت پڑتی ہے، اور ہبہ میں موہوبہ کی جانب سے قبول کرنے کی ضرورت نہیں پڑے گی۔

ترجمہ: (۲۳۸۷) اگر قسم کھائی کہ ریحان نہیں سو گئے گا اور گلاب اور چنبیلی سو گئے لیا تو حائث نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ ریحان اس کو کہتے ہیں جس میں تانہ ہو، بلکہ لت ہو اور گلاب اور چنبیلی میں تانہ ہوتا ہے اس لیے اس کے سو گھنے سے حائث نہیں ہوگا۔

تشریح: پھول کبھی لت، اور نبل والا ہوتا ہے اور کبھی اس کا درخت تناور ہوتا ہے، ریحان اس پھول کو کہتے ہیں جس کا درخت لت اور نبل والا ہوتا ہے تناور والا نہیں ہوتا، اور گلاب اور چنبیلی کا درخت تناور والا ہوتا ہے اس لیے اس کو سو گھنے سے حائث نہیں ہوگا۔

(۲۴۸۸) وَلَوْ خَلَفَ لَا يَشْتَرِي بِنَفْسِهِ وَلَا يَبِئَةَ لَهُ فَهُوَ عَلَى ذَهَبِهِ ۚ اِخْتِيَارًا لِلْعَرَفِ وَلِهَذَا يُسَمَّى بِائِنَعَهُ بَائِعُ
الْبَنْفَسِجِ وَالشَّرَاءُ يَنْبِي عَلَيْهِ وَقِيلَ فِي عَرَفَاتَا يَفْعُ عَلَى الْوَرَقِ (۲۴۸۹) وَإِنْ خَلَفَ عَلَى الْوَرَقِ فَالْيَمِينُ عَلَى
الْوَرَقِ ۚ لِأَنَّهُ حَقِيقَةٌ فِيهِ وَالْعَرَفُ مُقَرَّرٌ لَهُ، وَفِي الْبَنْفَسِجِ قَاضٍ عَلَيْهِ.

ترجمہ: (۲۴۸۸) اگر قسم کھائی کہ بنفسہ نہیں خریدے گا اور اس کی کوئی نیت نہیں تھی تو یہ قسم اس کے تیل پر ہوگا۔

ترجمہ: ۱۔ عرف کا اعتبار کرتے ہوئے، اسی لیے اس کے بچنے والے کو بنفسہ کا بچنے والا کہتے ہیں، اور خریدنے کا مدار بھی اسی پر ہے، اور
بعض حضرات نے فرمایا کہ ہمارے عرف میں اس کے پتے پر قسم ہوگی۔

تشریح: بنفسہ اس کے پتے کو بھی کہتے ہیں اور اس کے تیل کو بھی کہتے ہیں، لیکن ماتن کے عرف میں اس کے تیل کو کہتے ہیں اس لیے
اس کے تیل خریدنے سے حاث ہوگا، اور شارح صاحب ہدایہ کے عرف میں اس کے پتے کو کہتے ہیں اس لیے اس کے پتے کو خریدنے
سے حاث ہوگا۔

ترجمہ: (۲۴۸۹) اگر گلاب پر قسم کھائی تو اس سے گلاب کے پتے مراد ہوں گے۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ حقیقت گلاب کے پتے پر ہے، اور عرف اس کو ثابت کرتا ہے، اور بنفسہ کے بارے میں عرف ہی فیصلہ کن ہے۔
تشریح: اگر کسی نے قسم کھائی کہ درخت نہیں سو گھسے گا تو اس کا مقصد گلاب کے پھول کی پتی ہے، حقیقت میں بھی پتی کو کہتے ہیں، اور عرف میں
بھی اس کی پتی ہی کو درخت کہتے ہیں۔ جیسے بنفسہ کا اطلاق حقیقت میں اس کی پتی پر ہوتا ہے، اور عرف میں بھی اس کی پتی کو ہی بنفسہ کہتے ہیں۔



کتاب الحدود

۱۔ قَالَ: الْحَدُّ لَعْنَةٌ: هُوَ الْمَنْعُ، وَمِنَهُ الْحَدَّادُ لِلْبَوَابِ وَفِي الشَّرِيعَةِ: هُوَ الْعُقُوبَةُ الْمَعْدْرُةُ حَقًّا لِلَّهِ تَعَالَى حَتَّى لَا يُسَمَّى الْقِصَاصُ حَدًّا لِأَنَّهُ حَقٌّ الْقَبْدِ وَلَا التَّغْيِيرُ لِعَلَمِ التَّقْدِيرِ وَالْمَقْصِدُ الْأَصْلِيُّ مِنْ خَرْجِهِ الْإِتْرَاجُ عَمَّا يَنْصَرِفُ بِهِ الْعِبَادُ، وَالْعَلَاهَاةُ لَيْسَتْ أَصْلِيَّةً فِيهِ بِدَلِيلِ خَرْجِهِ فِي حَقِّ الْكَافِرِ

کتاب الحدود

ترجمہ: فرماتے ہیں کہ حد کا لغوی معنی روکنے کے ہیں، اسی لیے دربان کو حداد کہتے ہیں، اور شریعت میں ایسی سزا جو اللہ کے حق کے لیے متعین ہو، چنانچہ قصاص کو حد نہیں کہتے اس لیے کہ وہ بندے کا حق ہے، اور تعزیر کو حد نہیں کہتے اس لیے کہ اس کی مقدار متعین نہیں ہے اور حد کے مشروع کرنے کا اصلی مقصد یہ ہے کہ جس سے بندوں کو نقصان ہو اس سے روکا جائے۔ حد لگنے سے آدمی گناہ سے پاک ہو جائے یہ اس کا مقصد اصلی نہیں ہے، کیوں کہ کافر پر بھی حد لگتی ہے۔

تشریح: اس عبارت میں دو باتیں بیان کر رہے ہیں۔ [۱] حد کا لغوی معنی اور شرعی معنی، حد کا لغوی معنی روکنا ہے اسی لیے دربان کو حداد کہتے ہیں کیوں کہ وہ لوگوں کو دروازے کے اندر آنے سے روکتا ہے۔ اور شریعت میں۔ اللہ تعالیٰ کی جانب سے جو متعین سزا ہے اس کو حد کہتے ہیں۔ قصاص کو حد اس لیے نہیں کہتے کہ وہ بندے کا حق ہے، بندہ اس کو معاف کر کے اس کے بدلے میں رقم بھی لے سکتا ہے، اسی طرح تعزیر کو حد نہیں کہا جاتا اس لیے کہ اس کی مقدار متعین نہیں ہے۔ [۲] حد لگانے کا مقصد اصلی، جو لوگ گناہ کر کے انسانوں کو نقصان دیتے ہیں انکو سزا دیکر اس نقصان کرنے سے روکنا ہے۔ حد لگانے کا مقصد اصلی یہ نہیں ہے کہ اس کو پاک کیا جائے، یہ تو توبہ سے ہوگا، کیوں کہ حد سرقہ وغیرہ کافروں پر بھی لگتی ہے، حالانکہ وہ گناہوں سے پاک نہیں ہوتے، اس سے معلوم ہوا کہ حد لگانے سے وہ گناہ سے پاک نہیں ہوگا، توبہ کرنے سے گناہوں سے پاک ہوگا۔

یہ باب حد زنا کا ہے اس لیے اس کے ثبوت کے لیے ضروری ہے کہ خود چار مرتبہ زنا کرنے کا اقرار کرے یا چار آدمی گواہی دے کہ فلاں نے زنا کیا ہے۔

وجہ: (۱) ثبوت یہ ہے۔ اَلْزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ (آیت ۲، سورۃ النور ۲۴) (۲) وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْغَنَمَ لَمْ يَأْكُلُوا مِنْ ذَرْبِهَا وَلَا يَسْقُونَ دَرَسًا وَلَا يُشْفِئُهُمْ جَلْدٌ وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ هَدَاةً أَبَدًا (آیت ۴، سورۃ النور ۲۴) اس آیت سے معلوم ہوا کہ ثبوت کے لیے چار گواہ چاہئے۔ (۳) وَالَّذِينَ يَأْتِيَنَّكَ الْفَاحِشَةُ مِنْ نِسَائِكُمْ فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِنَ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ حَتَّى يَكُونَهُنَّ الْمَوْتُ أَوْ يَجْعَلَ اللَّهُ لَهُنَّ سَبِيلًا (آیت ۱۵ سورۃ النساء ۴) اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ زنا کے ثبوت کے لیے چار گواہ چاہئے۔

(۴) اور اس حدیث سے اس کا ثبوت ہے۔ عن ابی ہریرۃؓ قال انی رآی رجلاً رسول اللہ ﷺ وهو فی المسجد فناداه فقال یا رسول اللہ انی زنی فاعرض عنہ حتی رد علیہ اربع مرات فلما شهد علی نفسه اربع شهادات دعاه النبی ﷺ فقال ابک

قَالَ (۲۳۹۰) الزَّانَا يَبْتَثُ بِالْبَيِّنَةِ وَالْإِقْرَارِ ۚ وَالْمُرَادُ لَبُوءُهُ عِنْدَ الْإِمَامِ لِأَنَّ الْبَيِّنَةَ ذَلِيلٌ ظَاهِرٌ، وَكَذَا الْإِقْرَارُ لِأَنَّ الصَّدَقَ فِيهِ مُرْجِعٌ لَا سِمًا فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِطَوْبِهِ مَضْرُوقٌ وَمَعْرُوفٌ، وَالْوُصُولُ إِلَى الْعِلْمِ الْقَطْعِيِّ مُتَعَدِّرٌ، فَيُكْتَفَى بِالظَّاهِرِ. قَالَ (۲۳۹۱) فَالْبَيِّنَةُ أَنْ تَشْهَدَ أَرْبَعَةٌ مِنَ الشُّهُودِ عَلَى رَجُلٍ أَوْ امْرَأَةٍ بِالزَّانَا ۚ لِقَوْلِهِ تَعَالَى {فَاسْتَشْهِدُوا عَلَيْهِمْ أَرْبَعَةً مِنْكُمْ} وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى: {وَلَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ} وَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِلَّذِي قَدْ افْتَرَاكَ أَنْتَ بِأَرْبَعَةٍ يَشْهَدُونَ عَلَى صَدِيقٍ مَقَالَتِكَ ۚ وَلَئِنْ فِي اشْتِرَاطِ الْأَرْبَعَةِ بَتَّحَقُّ مَعْنَى

جنون؟ قال لا! قال لہل احصیت؟ قال نعم! فقال النبی ﷺ اذهبوا به فارجموه۔ (بخاری شریف، باب لا یرجع المصنون المصنونة، ص ۱۰۰۶، نمبر ۶۸۱۵، مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنی، ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۲/۴۳۲۰) اس حدیث سے زنا اور اس کے احکام کا علم ہوا۔

ترجمہ: (۲۳۹۰) زنا ثابت ہوتا ہے گواہی سے اور اقرار سے۔

تشریح: زنا ثابت ہونے کے لیے دو طریقے ہیں [۱] ایک ہے کہ آدمی خود اقرار کرے کہ میں نے زنا کیا ہے تو اس سے زنا ثابت ہو جائے گا، یہ چار مرتبہ اقرار کرنے سے ثابت ہوگا [۲] دوسری صورت یہ ہے کہ خود اقرار تو نہیں کرنا، لیکن چار گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے زنا کیا ہے تو اس سے زنا ثابت ہو جائے گا۔

ترجمہ: گواہی اور اقرار کا مقصد یہ ہے کہ امام کے سامنے ثابت کیا جائے، اس لیے کہ گواہی ظاہری دلیل ہے، ایسے ہی اقرار میں سچائی رائج ہے، خاص طور پر جب اقرار کرنے میں خود کا نقصان ہو اور شرمندگی ہو [تو یہی سمجھا جائے گا کہ اقرار کرنے والے نے سچ ہی کہا ہوگا] اور قطع علم تک پہنچنا مشکل ہے اس لیے ظاہر پر اکتفاء کیا جائے گا۔

ترجمہ: (۲۳۹۱) پس بینہ کی شکل یہ ہے کہ گواہی دیں چار گواہ مرد پر یا عورت پر زنا کی۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ کا قول عورت پر گواہ دو تم میں سے چار آدمی، اور اللہ تعالیٰ کا قول پھر اگر چار گواہ نہ لائے، اور حضور ﷺ کا قول جس نے اپنی بیوی کو تہمت لگائی کہ چار گواہ لاؤ جو تمہاری بات پر گواہی دیں۔

تشریح: چار گواہ کسی مرد یا عورت پر گواہی دیں کہ انہوں نے زنا کیا ہے تو زنا ثابت ہوگا۔

وجہ: (۱) چار گواہی کی شرط اس آیت میں ہے۔ {وَالَّذِي يَأْتِيَنَّكَ الْفَاحِشَةُ مِنْ نِسَائِكَ فَلَا تَشْهَدُوا عَلَيْهِنَّ أَرْبَعَةٌ مِنْكُمْ} فَإِنْ شَهِدُوا فَأَمْسِكُوهُنَّ فِي الْبُيُوتِ (آیت ۱۵، سورۃ النساء ۴) اس آیت سے معلوم ہوا کہ چار گواہ چاہئے (۲) {وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا} (آیت ۴، سورۃ النور ۲۴) (۳) اس حدیث میں ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کی ہے۔ ان معید بن عبادہ قال یا رسول اللہ ﷺ ان وجدت مع امرأتی رجلاً امہلہ حتی اتی بأربعة شہداء؟ قال نعم (مسلم شریف، کتاب اللعان، ص ۴۸۸ نمبر ۱۳۹۸/۳۷۶۲) اس آیت سے اور حدیث سے معلوم ہوا کہ زنا ثابت کرنے کے لیے چار گواہ چاہئے۔

ترجمہ: ۲ اور اس لیے کہ چار گواہ کی شرط سے پردہ پوشی کا معنی تحقق ہوگا، جو مستحب ہے اور اس کو شائع کرنا اس کی ضد ہے۔

السُّتْرَ وَهُوَ مَنْذُوبٌ إِلَيْهِ وَالْإِصَاعَةُ حِلَّةُ (۲۳۹۲) وَإِذَا خَلَعُوا سَأَلَهُمُ الْإِمَامُ عَنِ الزَّانَا مَا هُوَ وَكَيْفَ هُوَ وَأَيْنَ زَنَى وَمَتَى زَنَى وَبِمَنْ زَنَى؟ ۱۔ لِأَنَّ النَّبِيَّ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - اسْتَفْسَرَ مَا عَزَا عَنْ الْكَيْفِيَّةِ وَعَنْ الْمُزْنِيَّةِ، ۲۔ وَلِأَنَّ الْإِصْبَاطَ فِي ذَلِكَ وَاجِبٌ لِأَنَّهُ عَسَاهُ غَيْرُ الْفِعْلِ فِي الْفَرْجِ عَقَاةٌ أَوْ زَنَى فِي دَارِ الْحَرْبِ أَوْ فِي الْمُنْقَادِمِ مِنَ الزَّمَانِ أَوْ كَانَتْ لَهُ ذُبَّةٌ لَا يَعْرِفُهَا هُوَ وَلَا الشُّهُودُ كَوَطْءٍ جَارِيَةٍ الْإِنِّ فَيَسْتَفْصِي فِي تَشْرِيحٍ: چار گواہ کی شرط میں مجرم پر پردہ پوشی ہے، اور حدیث میں ہے کہ مجرم پر پردہ پوشی کرنا مستحب ہے، اور اس کو پھیلانا اس کے خلاف ہے۔

ترجمہ: (۲۳۹۲) جب گواہی دی تو امام گواہوں سے پوچھیں گے زنا کے بارے میں کہ زنا کیا ہے؟ کس طرح ہوتا ہے؟ زنا کہاں کیا ہے؟ کب کیا ہے؟ کس کے ساتھ کیا ہے؟

ترجمہ: اس لیے نبی علیہ السلام نے حضرت ماعزؓ سے زنا کی کیفیت کے بارے میں پوچھا اور کس سے زنا کیا اس کے بارے میں پوچھا۔
تشریح: گواہ زنا کی گواہی دیدے تو امام گواہوں سے پوری تحقیق کریں گے تاکہ حقیقت ظاہر ہو جائے کہ واقعی زنا ہوا ہے یا نہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے حد کو ساقط کی جائے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ امرتوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان كان له مخرج فخرجوا سبيله فان الامام ان يعطى في الغزو غير من ان يعطى في العوبة، (ترمذی شریف، باب ما جاء في فروع الحدود، ص ۲۶۳، نمبر ۱۳۲۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جہاں تک ہو سکے حد کو دوشہ کی بنا پر ساقط کی جائے۔

وجہ: حدیث میں ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ انہ سمع اباہم یروۃ یقول جاء الاسلامی الی نبی اللہ ﷺ فشهد علی نفسه انہ اصحاب امرأۃ حراما ان مع مرات کل ذلک یعبر عن عنہ النبی ﷺ فاقبل فی الخامسة فقال انکبھا؟ قال نعم قال حتی غاب ذلک منك فی ذلک منها؟ قال نعم قال کما یحب العروہ فی المکحل والرشاء فی البئر؟ قال نعم قال هل تدری ما الزنا؟ قال نعم اتیت منها حراما ما یأثمی الرجل من امرأۃ حلالا قال فما تری بد بهذا القول؟ قال ان یدان تطهر لی فامر بہ فرجم (ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالک، ص ۲۶۰، نمبر ۳۲۲۸ بخاری شریف، باب لا یرجم المجنون والمجنونة، ص ۱۰۰۶، نمبر ۶۸۱۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ زنا کیا ہے گواہوں سے اور اقرار کرنے والے سے پوری طرح اس کی تحقیق کریں گے۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ زنا کے ثابت کرنے میں احتیاط واجب ہے، اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ شرمگاہ میں زنا کے علاوہ کوئی اور چیز مراد لی ہو، یا دار الحرب میں زنا کیا ہو، یا پرانے زمانے میں زنا کیا ہو، یا زنا میں شبہ ہو جس کو کرنے والا، اور گواہ جانتا نہ ہو، جیسے بیٹے کی بیوی سے وطی کی ہو اس لیے حد ساقط کرنے کے لیے اس بارے میں تفتیش کی جائے۔

تشریح: زنا کی حد میں جان جائے گی اس لیے پوری تفتیش کرے، ممکن ہو کہ شرمگاہ میں داخل نہ کیا ہو بلکہ صرف تاک جھانک کیا ہو جس کو زنا کرنے والا اور گواہ زنا سمجھ رہا ہو، یا دار الحرب میں زنا کیا ہو، حالانکہ دار الحرب میں زنا سے حد نہیں لگتی، یا زنا بہت پرانے زمانے میں کیا ہو، یا مثلاً بیٹے کی باندی سے وطی کی ہو جس سے حد نہیں لگتی، لیکن زنا کرنے والا یہ نہیں جانتا ہو، اس لیے حد ساقط کرنے کے ان تمام باتوں کی تحقیق کرنی ضروری ہے۔

ذَلِكَ اخْتِطَاطًا لِلدَّرَجَةِ (۲۴۹۳) فَإِذَا بَيَّنُّوا ذَلِكَ وَقَالُوا رَأَيْنَاهُ وَطَقَهَا فِي فَرْجِهَا كَالْمِيلِ فِي الْمَكْحَلَةِ وَسَأَلَ الْقَاضِي عَنْهُمْ فَعَدُّوا فِي السِّرِّ وَالْعَلَانِيَةِ حَكْمَ بِشْهَادَتِهِمْ

وجہ: (۱) کس کے ساتھ زنا کیا یہ بھی پوچھے اس کے لیے یہ حدیث ہے۔ حلفی بن یزید بن نعم بن ہزال عن ابیہ... فقال النبی ﷺ انک قد قلعتها اربع مرات فبمن؟ قال بفلان قال هل ضاجعها؟ قال نعم قال هل باشرتها؟ قال نعم قال هل جامعها؟ قال نعم قال فامر به ان یرجم۔ (ابوداؤد شریف، باب رجم معاذ بن مالک ص ۲۶۰ نمبر ۴۴۱۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہ بھی پوچھے کہ کس سے زنا کیا (۲) اور زنا کی جگہ اس لیے پوچھے کہ اگر گواہوں کے درمیان جگہ کے بارے میں اختلاف ہو جائے تو حد ساقط ہو جائے گی۔ اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراہیم فی اربعة شهدوا علی امرأۃ بالزنا ثم اختلفوا فی الموضع فقال بعضهم بالكوفة وقال بعضهم بالبصرة قال یرأونهم جميعا (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة اربعة علی امرأۃ بالزنا و اختلفوا فی الموضع، ج ۳ ص ۳۳۲ نمبر ۴۳۸۰) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ زنا کی جگہ میں اختلاف ہو جائے تو حد ساقط ہو جائے گی۔ اس لیے جگہ کے بارے میں بھی گواہوں سے پوچھے۔

نکتہ: مستطعی: قصی سے مشتق ہے، تہہ تک پہنچنا، تحقیق کرنا۔ احتمال: حیلہ کرنا۔ فرج: دور کرنا، ساقط کرنا۔

توجہ: (۲۴۹۳) پس جب اس کو بیان کر دے اور وہ کہیں میں نے اس کو طہی کرتے دیکھا ہے اس کے فرج میں جیسے سلائی سرمہ دانی میں۔ قاضی نے سوال کیا گواہوں کے بارے میں تو ان کو عادل بتایا خفیہ اور علانیہ تو فیصلہ کر دے ان کی شہادت کے مطابق۔
تشریح: گواہ نے اشارہ کنایہ سے زنا کی گواہی دی تو مقبول نہیں ہے بلکہ پوری وضاحت سے کہنا ہوگا کہ جیسے سلائی سرمہ دانی میں ڈالی جاتی ہے ایسا میں نے کرتے ہوئے دیکھا تب زنا کا ثبوت ہوگا۔

وجہ: (۱) اوپر کی حدیث میں اسی طرح کے الفاظ ہیں۔ کل ذلك یعرض عنہ النبی ﷺ فالقول فی العامسة فقال انکھا؟ قال نعم قال حتی غاب ذلك منك فی ذلك منها؟ قال نعم قال کما یحب المروء فی مکحلة و الرشاء فی البئر؟ قال نعم (ابوداؤد شریف، باب رجم معاذ بن مالک ص ۲۶۰، نمبر ۴۴۲۸) اس حدیث میں ہے کہ اس طرح بیان کریں کہ میں نے سلائی کو سرمہ دانی میں جس طرح ڈالتے ہیں اس طرح کرتے دیکھا ہے۔

گواہوں کی گواہی کے بعد قاضی خفیہ اور علانیہ طور پر گواہوں کی اخلاقی حالت کے بارے میں پوچھتا چھ کرے۔ ظاہری طور پر اور باطنی طور پر دونوں طرح لوگ ان کے صلاح اور تقویٰ کی گواہی دیں جس کو تعدیل کہتے ہیں تو قاضی ان کی گواہی پر زنا کا فیصلہ کر دے۔

وجہ: (۱) تحقیق و تفتیش کی دلیل یہ آیت ہے۔ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنِیَا فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصِيبُوا عَلَى مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ ① (آیت ۶، سورۃ الحجرات ۴۹) اس آیت سے معلوم ہوا کہ کوئی خبر آئے تو اس کی تحقیق کرنی چاہئے۔ اسی میں یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ گواہی دینے والوں کی بھی تعدیل کرنی چاہئے (۲) حضور ﷺ حضرت معاذ بن اسلمی کے بارے میں ان کی قوم سے پوچھا تھا کہ یہ کیسے ہیں۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان معاذ بن مالک ابی النبی ﷺ فقال انه زنی فاعرض عنہ فاعاد علیہ مرارا فاعرض عنہ فسأل قومه امجنون هو؟ قالوا ایس به بأس۔ (ابوداؤد شریف، باب رجم معاذ بن

۱۔ وَلَمْ يَكْتَفِ بِظَاهِرِ الْعَدَالَةِ فِي الْخُنُودِ اخْتِيَالًا لِلنَّزْرِ، قَالَ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - اذْرَعُوا الْخُنُودَ مَا اسْتَطَعْتُمْ بِخِلَافِ سَائِرِ الْمُخْطُوقِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ. وَتَغْيِيلُ السَّرِّ وَالْعَلَانِيَةُ تُبَيِّنُهُ فِي الشَّهَادَاتِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى. ۲۔ قَالَ فِي الْأَصْلِ: يَخْبُسُهُ حَتَّى يَسْأَلَ عَنِ الشُّهُودِ لِلِاتِّهَامِ بِالْجَنَاحَةِ وَقَدْ حَسَنَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - رَجُلًا بِاتِّهَامِهِ، بِخِلَافِ الثُّبُونِ حَيْثُ لَا يُخْبَسُ فِيهَا قَبْلَ ظُهُورِ الْعَدَالَةِ، وَسَيَأْتِيكَ

مالک ص ۲۶۰ نمبر ۴۴۲۱ مسلم شریف، باب من اعترف على نفسه بالزنى، ص ۶۶ نمبر ۴۴۳۲/۴۱۹۵ اس حدیث میں حضور ﷺ نے حضرت ماعزؓ کی دماغی حالت کے بارے میں تعدیل کی ہے (۳) حضرت عمرؓ نے گواہوں کے بارے میں پوچھا ہے۔ عن عروضة بن الحر قال ان شاهدين شهدا عند عمر فقال لهما اني لا اعرفكما ولا يضر كما ان لا اعرفكما اتيا بمن يعرفكما فاتاه رجل فقال بم تعرفهما؟ قال بالصلاحي والامانة قال كنت جارا لهما؟ قال لا! قال صحبهما في السفر الذي يسفر عن اخلاقي الرجال؟ قال لا! قال فانت لا تعرفهما اتيا بمن يعرفكما (اطلاء السنن، نمبر ۴۹۶۶، باب السؤال عن الشهود، ج الخامس عشر، ص ۱۷۳) اس اثر سے معلوم ہوا کہ گواہوں کے بارے میں تحقیق کرے پھر صحیح معلوم ہو تو فیصلہ کرے۔

نہایت: میل: سرمہ کی سلائی، مکحلا: کحل سے مشتق ہے سرمہ، مکحلا سرمہ رکھنے کی چیز، سرمہ دانی۔ عدلو: تعدیل کرنا، گواہوں کے بارے میں پوچھنا کہ یہ اچھے لوگ ہیں یا اچھے لوگ نہیں ہیں۔

توجہ: ۱۔ حدود میں ظاہری عدالت پر اکتفاء نہیں کیا جائے گا، تاکہ حد کو ٹالا جاسکے، حضور ﷺ نے فرمایا کہ جتنا ہو سکے حد کو ساقط کرنے کی کوشش کرو، بخلاف دوسرے حقوق کے کہ وہاں ظاہری عدالت پر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اکتفاء کیا جائے گا۔ سری اور اعلائیہ کے تعدیل کی بحث ان شاء اللہ کتاب الشہادات میں ذکر کروں گا۔

تشریح: حدود میں گواہوں کے ظاہری تفتیش پر اکتفاء نہیں کیا جائے گا، تاکہ اس کو ساقط کیا جاسکے، حضور ﷺ نے فرمایا کہ جتنا ہو سکے حد کو ٹالا کرو، بخلاف اور حقوق میں صرف ظاہری عدالت پر اکتفاء کیا جائے گا۔

وجہ: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ اذرنوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان كان له مخرج فاعلوا مسيله فان الامام يعطى في العفو كبر من ان يعطى في العقوبة۔ (ترمذی شریف، باب ما جاء في ذرء الحدود، ص ۳۲۵، نمبر ۱۴۲۴) اس حدیث میں ہے کہ جتنا ہو سکے حدود کو ٹالنے کی کوشش کرو۔

توجہ: ۲۔ بسوط میں یہ کہا کہ مجرم کو مجبوس کر لے گا یہاں تک کہ گواہوں کے بارے میں پوچھنا چاہے کرے، کیوں کہ مجرم پر جرم کی تہمت ہے، اور حضور ﷺ نے تہمت کی وجہ سے ایک آدمی کو مجبوس کی فرمایا تھا۔ بخلاف قرض کے اس لیے کہ عدالت کے ظاہر ہونے سے پہلے جس نہیں کرے گا، اور ان شاء اللہ فرق بیان کروں گا۔

تشریح: گواہوں نے گواہی تو جب تک اس کی خفیہ اور ظاہری تفتیش نہ کر لی جائے اس وقت مجرم کو مجبوس کر لیا جائے گا، کیوں کہ اس پر جرم کی تہمت ہے اور حضور نے تہمت کی بنیاد پر ایک آدمی کو جس کیا تھا اور قرض کا معاملہ ہو تو عدالت ظاہر ہونے سے پہلے مجرم کو جس نہیں کیا جائے گا۔

وجہ: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن بهز بن حکیم عن ابيه عن جده ان النبي ﷺ حبس رجلا في تهمة۔ (ابوداؤد شریف،

الْفَرْقُ إِنَّ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى. قَالَ (۲۴۹۴) وَالْإِفْرَازُ أَنْ يَهْرَأَبَالِغُ الْعَاقِلُ عَلَى نَفْسِهِ بِالثَّنَا أَنْتَعِ مَرَاتٍ فِي أَنْتَعَةِ مَجَالِسٍ مِنْ مَجَالِسِ الْمَقَرِّ، كَمَا أَفْرَدَهُ الْقَاضِي ۱. فَاصْطِرَاطُ الْبُلُوغِ وَالْعَقْلِ لِأَنَّ قَوْلَ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ غَيْرُ مُعْتَبَرٍ أَوْ غَيْرُ مُوَجِبٍ لِلْعَدِّ ۲. وَاصْطِرَاطُ الْأَنْتَعِ مَذْمُومٌ، وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَكْتَفِي بِالْإِفْرَازِ مَرَّةً وَاحِدَةً اِغْتِبَارًا بِسَائِرِ الْحُقُوقِ، وَهَذَا لِأَنَّهُ مُطَهَّرٌ، وَتَكَرَّرُ الْإِفْرَازُ لَا يَهْدِي إِلَى تَأْدَةِ الظُّهْرِ بِخِلَافِ زِيَادَةِ الْعَدِّ فِي الشَّهَادَةِ.

باب فی الدین هل یحسب به ۵۲۱، نمبر ۳۷۳۰ اس حدیث میں ہے کہ تہمت کی بنیاد پر حضور ﷺ نے ایک آدمی کو جس کیا۔
لفظ: جس: تہمت لگنے کی وجہ سے فیصلے سے پہلے کچھ دنوں تک قید کرنے کا نام جس ہے، اور فیصلے کے بعد جو قید کیا جاتا ہے اس کو قید کرنا کہتے ہیں۔

توجہ: (۲۴۹۴) اور اقرار کی شکل یہ ہے کہ اقرار کرے بالغ عاقل آدمی اپنی ذات پر زنا کا چار مرتبہ چار مجلسوں میں اقرار کرنے والے کی مجلسوں میں۔ جب جب اقرار کرے قاضی اس کو رد کر دے۔

تشریح: اوپر چار گواہوں کے ذریعہ زنا کے ثبوت کا طریقہ تھا۔ اب یہ طریقہ بیان کیا جا رہا ہے کہ اقرار کرنے والا خود اپنی ذات پر زنا کا اقرار کر رہا ہے۔ تو اس کے لیے بھی ضروری ہے کہ چار مرتبہ اقرار کرے اور ہر بار اقرار کرنے والے کی مجلس بدل جائے۔ یعنی چار مرتبہ چار الگ الگ مجلسوں میں اقرار کرے۔ اور قاضی ہر بار اس کے اقرار کو رد کر دے کہ شاید تم نے دیکھا ہو گا یا بھیجا ہو گا۔

وجہ: حدیث میں ہے کہ حضرت ماعزؓ نے چار مرتبہ اقرار کیا اور چار مجلسوں میں کیا۔ ان اہا ہر یوۃ قال الی رسول اللہ ﷺ وجعل من الناس وهو فی المسجد فناداه یارسول اللہ! انی زنت بربذہ نفسہ فاعرض عنہ النبی ﷺ فلتسحی لشق وجہہ الذی اعرض عنہ فقال یارسول اللہ! انی زنت فاعرض عنہ فجاء لشق وجہہ النبی ﷺ الذی اعرض عنہ فلما شہد علی نفسہ اربع شہادات دعاه النبی ﷺ فقال ابک جنون؟ (بخاری شریف، باب سوال الامام المقرہل اصحت، ص ۱۰۰۸، نمبر ۶۸۲۵/مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسہ بالزنیۃ، ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۲/۱۶۹۵) اس حدیث میں چار مرتبہ چار جانب سے حضرت ماعزؓ آئے جس کا مطلب یہ ہوا کہ چار مجلسوں میں چار مرتبہ اقرار کرے تب فیصلہ کریں گے (۲) یہ اقرار بھی گواہ کی طرح ہے۔ اور اوپر آیت گزری کہ چار گواہ چاہئے۔ اسی طرح زنا کے اقرار کے لیے بھی چار مرتبہ اقرار کرنا چاہئے۔ اور ہر بار رد کرنے کی دلیل بھی حدیث میں گزر گئی۔ ابو داؤد و شریف کی حدیث میں یہ لفظ بھی ہے۔ عن ابن عباس قال جاء ماعز بن مالک الی النبی ﷺ فاعترف بالزنا مرتین فطردہ۔ (ابو داؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالک، ص ۲۶۰، نمبر ۴۴۲۶) اس حدیث میں ہے کہ حضور ﷺ نے دو مرتبہ حضرت ماعزؓ کو ہٹا دیا۔

توجہ: ۱۔ بالغ اور عاقل ہونے کی شرط لگائی اس لیے کہ بچے اور مجنون کے قول کا اعتبار نہیں ہے، اور اس کا اقرار حد کا سبب نہیں ہے۔
توجہ: ۲۔ چار مرتبہ اقرار کی شرط ہمارا مذہب ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک حد لگانے کے لیے ایک مرتبہ اقرار کرنا کافی ہے تمام حقوق پر قیاس کرتے ہوئے، اس کی وجہ یہ ہے کہ ظاہر کرنے والی چیز ہے اور اقرار کا تکرار ظاہر ہونے کی زیادتی کا فائدہ نہیں دیتا، بخلاف گواہی میں زیادت عدد کے۔

تشریح: امام شافعیؒ کے نزدیک ایک مرتبہ اقرار کرنے سے زنا ثابت ہو جائے گا۔

۳. وَلَنَا حَدِيثٌ مَاعِزٌ فَإِنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَخَّرَ الْإِقَامَةَ إِلَى أَنْ تَمَّ الْإِقْرَارُ مِنْهُ أَتَبَعَ مَرَاتِبَ فِي أَرْبَعَةٍ مَجَالِسَ فَلَوْ ظَهَرَ بِمَا ذُكِرَ لَهَا لَمَّا أَخَّرَهَا لِقَبُولِ التَّوَجُّبِ ۴. وَلِأَنَّ الشَّهَادَةَ اخْتَصَمَتْ فِيهِ بِزِيَادَةِ الْعَدَدِ، فَكَذَا الْإِقْرَارُ إِعْظَامًا لِأَمْرِ الزَّوْنَا وَتَخْفِيفًا لِمَعْنَى السُّتْرِ، وَلَا يَنْتَمِينَ إِخْلَافِ الْمَجَالِسِ لِأَمْرٍ وَنَتَا، ۵. وَلِأَنَّ لِاتِّخَادِ الْمَجْلِسِ أَكْثَرًا

وجہ: (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ تمام حقوق پر اس کو قیاس کرتے، اور حقوق میں ایک مرتبہ اقرار کرنے سے ثابت ہوتا ہے اسی طرح زنا بھی ایک مرتبہ اقرار کرنے سے ثابت ہو جائے گا (۲) اقرار کرنا جرم کو ظاہر کرنا ہے، اور اقرار کو بار بار کرنے سے اظہار میں زیادتی نہیں ہوتی، اس لیے بار بار اقرار کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

وجہ: حدیث میں ہے کہ ایک عورت نے ایک مرتبہ زنا کا اقرار کیا تو اس کو رجم کیا گیا۔ عن ابی ہریرۃ عن یزید بن خالد قال... واحدا علیہا انیس علی امرأۃ هذا فان اعترفت فارجمها ففعلوا علیہا فاعترفت فرجمها (بخاری شریف، باب الاعتراف بالزنا، ص ۱۰۰۸، نمبر ۶۸۲۷ مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه الزنا، ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۸) اس حدیث میں عورت نے ایک مرتبہ زنا کا اعتراف کیا تو رجم کی گئی۔ جس سے معلوم ہوا کہ ایک مرتبہ اعتراف کرنے سے بھی زنا کا ثبوت ہو جائے گا۔

توجہ: ۳ ہماری دلیل حضرت ماعزؓ کی حدیث ہے کہ حضور ﷺ نے حد قائم کرنے کو مؤخر کیا یہاں تک کہ چار مرتبہ چار مجلس میں اقرار کیا، پس اگر اس سے کم میں حد ظاہر ہوتی تو وجوب کے ثبوت کے لیے مؤخر نہیں کرتے۔

وجہ: حضرت ماعزؓ کی حدیث یہ ہے۔ عن سلمان بن یزید عن ابیہ قال جاء ماعز بن مالک الی النبی ﷺ فقال یا رسول اللہ! طهرنی فقال ویحک ارجع فاستغفر اللہ وتب الیہ قال فرجع غیر بعید ثم جاء فقال یا رسول اللہ! طهرنی فقال النبی ﷺ ویحک ارجع فاستغفر اللہ وتب الیہ قال فرجع غیر بعید ثم جاء فقال یا رسول اللہ! طهرنی فقال النبی ﷺ مثل ذالک حتی اذا کان الرابعة فقال له رسول اللہ ﷺ طهرک۔ (مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنا، ص ۷۵۲، نمبر ۱۶۹۵) اس حدیث میں چار مرتبہ حضور نے رد کیا اور چاروں مرتبہ اس کی مجلس بدلی۔ (۲) اس حدیث میں بھی چار مرتبہ حضرت غامدیہ کو مؤخر کیا۔ قال فجاءت الغامدیة فقالت یا رسول اللہ! انی قد زلت فطهرنی وانہ ردھا فلما کان الغد قالت یا رسول اللہ! لم تردنی؟ لعلک ان تردنی کما اردت ماعز افر اللہ انی لعلی قال اما لا فانہی حی تلدی (مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنا، ص ۷۵۲، نمبر ۱۶۹۵/۴۳۳۲) اس حدیث میں چار مرتبہ حضور نے رد کیا اور دو مرتبہ اس کی مجلس بدلی۔

توجہ: ۴ اور اس لیے کہ گواہی میں زیادتی عدد خاص ہے، ایسے ہی زنا کے معاملے کو بڑا بتلانے کے لیے اقرار میں چار مرتبہ ہونا چاہئے، اور پردہ پوشی کے معنی کو بھی ثابت کرنا ہے، اور ہر مرتبہ مجلس کا بدلنا بھی ضروری ہے، اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا۔

تشریح: گواہی میں چار عدد خاص ہے، اسی پر قیاس کرتے ہوئے اقرار میں بھی چار مرتبہ ہونا چاہئے تاکہ زنا کے معاملے کو بڑا بتلایا جائے، اور حد ٹل جائے، اور اس میں پردہ پوشی بھی ہے، اور یہ بھی ضروری ہے کہ ہر مرتبہ اقرار کی مجلس بدلے، جیسا کہ حضرت ماعزؓ، اور حضرت غامدیہ کی حدیث میں ہے۔

توجہ: ۵ اور اس لیے کہ مجلس ایک ہو تو مختلف چیزوں کو جمع کرنا کا اثر ہوتا ہے، اس لیے کہ مجلس ایک ہو تو اقرار کے متحد ہونا کا شبہ ہے۔

فِي جَمْعِ الْمُتَفَرِّقَاتِ؛ فَمِنْهُ يَتَحَقَّقُ ضَبْهُهُ الْإِتِّحَادُ فِي الْإِفْرَاقِ، ۱. وَالْإِفْرَاقُ فَلَيْمَ بِالْمَقَرِّ فَيُخْتَبَرُ اخْتِلَافُ مَجْلِسِهِ دُونَ مَجْلِسِ الْقَاضِي. ۲. وَالْإِخْتِلَافُ بِأَنْ يَزِدَّ الْقَاضِي كُلَّمَا أَقَرَّ فَيَذْهَبَ حَيْثُ لَا يَرَاهُ ثُمَّ يَجِيءُ فَيُقَرِّرُ، هُوَ الْمَرْوِيُّ عَنْ أَبِي حَبِيبَةَ؛ لِأَنَّهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - طَرَدَ مَاعِزًا فِي كُلِّ مَرَّةٍ حَتَّى تَوَارَى بِحِطَّانِ الْمَدِينَةِ. قَالَ (۲۴۹۵) فَإِذَا تَمَّ إِفْرَاقُهُ أَرْبَعُ مَرَّاتٍ مَسَّالَةٌ عَنِ الزَّانَا عَا هُوَ وَكَيْفَ هُوَ وَأَيْنَ زَنَى وَبِمَنْ زَنَى، فَإِذَا بَيَّنَّ ذَلِكَ لَزِمَهُ الْحَدُّ ۱. لِمَعْلَمِ الْحُجَّةِ، وَمَعْنَى السُّؤَالِ عَنْ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ بَيِّنَاتُهَا فِي الشَّهَادَةِ،

تشریح: چار مرتبہ مجلس بدلنے کی یہ دلیل عقلی ہے۔ آیت سجدہ کئی مرتبہ ایک ہی مجلس میں پڑھے تو ایک ہی سجدہ لازم ہوتا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ مجلس ایک ہو تو کئی مرتبہ اقرار کرنا بھی ممکن ہو کہ ایک اقرار شمار کیا جائے، اس لیے بھی مجلس بدلنا چاہئے۔

ترجمہ: ۱. اور اقرار اقرار کرنے والے کے ساتھ قائم ہے اس لیے اقرار کرنے والے کی مجلس بدلنا لازم ہے قاضی کی مجلس بدلنے کی ضرورت نہیں ہے۔

ترجمہ: ۲. مجلس بدلنے کی صورت یہ ہے کہ جب جب وہ اقرار کرے قاضی مجرم کو رد کر دے، اور مجرم ایسی جگہ چلا جائے جہاں قاضی اس کو نہ دیکھ سکے، پھر آکر اقرار کرے، امام ابو حنیفہؒ سے اسی طرح مروی ہے، اس لیے کہ حضور ﷺ نے حضرت ماعزؓ کو اسی طرح رد کیا تھا، اور ہر مرتبہ وہ مدینہ کی دیوار میں چھپ گئے تھے۔

تشریح: قاضی اقرار کرنے والے کو رد کر دے، اور اقرار کرنے والے قاضی سے اتنی دور چلے جائے کہ قاضی اس کو دیکھ نہ سکے، پھر وہاں سے آکر دوبارہ اقرار کرے، اسی طرح مقرر چار مرتبہ کرے، حضور ﷺ نے حضرت ماعزؓ کو اسی طرح رد کیا تھا۔

وجہ: حضرت ماعزؓ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ بَرْيَدٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ جَاءَ مَاعِزُ بْنُ مَالِكٍ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ! طَهَّرْنِي فَقَالَ وَيْحَكَ أَرْجِعْ فَاسْتَغْفِرِ اللَّهَ وَتُبْ إِلَيْهِ، قَالَ فَرَجَعَ غَيْرَ مُعِيدٍ ثُمَّ جَاءَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ! طَهَّرْنِي فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ وَيْحَكَ أَرْجِعْ فَاسْتَغْفِرِ اللَّهَ وَتُبْ إِلَيْهِ قَالَ فَرَجَعَ غَيْرَ مُعِيدٍ ثُمَّ جَاءَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ! طَهَّرْنِي فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ مِثْلَ ذَلِكَ حَتَّى إِذَا كَانَ الرَّابِعَةَ فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ طَهَّرْكَ - (مسلم شریف، باب من اعترف على نفسه بالزنى، ص ۷۵۲، نمبر ۱۶۹۵/۴۴۳۱) اس حدیث میں ہے کہ حضرت ماعزؓ کچھ دور چلے گئے۔

ترجمہ: (۲۴۹۵) پس جب اس کا اقرار چار مرتبہ پورا ہو جائے تو قاضی اس کو زنا کے بارے میں پوچھے کہ زنا کیا ہوتا ہے، وہ کیسے ہوتا ہے اور کہاں ہوا، کس کے ساتھ کیا۔ پس جب اس کو بیان کر دے تو اس کو حد لازم ہوگی۔

ترجمہ: ۱. اس لیے کہ حجت پوری ہوگئی، اور ان چیزوں کے بارے میں سوال کا معنی کو کتاب الشہادۃ میں بیان کر چکا ہوں۔

تشریح: اقرار کرنے والا چار مرتبہ اقرار کر لے تو قاضی اقرار کرنے والے کو زنا کی حقیقت پوچھے۔ یہ بھی پوچھے کہ وہ کیسے ہوتا ہے؟ یہ بھی پوچھے کہ وہ کہاں ہوا، کیوں کہ اس کے اختلاف سے حد ساقط ہو جائے گی۔ کس کے ساتھ کیا، کیوں کہ ممکن ہے کہ اقرار کرنے والا یہ سمجھے کہ فلاں کے ساتھ زنا کرنے سے حد لازم ہوگی حالانکہ بیٹے کی باندی سے زنا کرے تو حد لازم نہیں ہوتی ہے۔ ان ساری باتوں کا جواب صحیح صحیح دے دے تو قاضی زنا کا فیصلہ کرے گا۔

۲ وَلَمْ يَذْكُرِ السُّؤَالَ فِيهِ عَنِ الزَّمَانِ، وَذَكَرَهُ فِي الشَّهَادَةِ لِأَنَّهُ تَقَادُمَ الْعَهْدِ يَمْنَعُ الشَّهَادَةَ دُونَ الْإِقْرَارِ. وَقِيلَ لَوْ سَأَلَهُ جَارٌ لِيَجْوَزَ اللَّهُ زَلَى فِي صِبَاهُ (۲۳۹۶) لَكَانَ رَجَعَ الْمُقَرَّرُ عَنْ إِقْرَارِهِ قَبْلَ إِثَابَةِ الْخَدِّ أَوْ فِي وَسْطِهِ قَبْلَ رُجُوعِهِ وَخَلَّى سَبِيلَهُ ۱ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ وَهُوَ قَوْلُ ابْنِ أَبِي لَيْلَى يَقُومُ عَلَيْهِ الْخَدُّ لِأَنَّهُ وَجِبَ الْخَدُّ بِإِقْرَارِهِ فَلَا يَبْطُلُ بِرُجُوعِهِ وَإِنْكَارِهِ كَمَا إِذَا وَجِبَ بِالشَّهَادَةِ وَصَارَ كَالْقَصَاصِ وَخَدُّ الْقَذْفِ.

ترجمہ: ۲ زمانے کے بارے میں سوال کرنے کا ذکر یہاں نہیں ہے، اس کو کتاب الشہادت میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ گواہی میں زمانہ زیادہ ہو جائے تو حد نہیں لگے گی، اقرار میں ایسا نہیں ہے۔ اور بعض حضرات نے فرمایا کہ اگر زمانے کے بارے میں بھی پوچھ لے تو زیادہ بہتر ہے، کیوں کہ ممکن ہے کہ بچپنے میں زنا کیا ہو تو اس سے حد نہیں لگتی ہے۔

تشریح: گواہی دے کر حد ثابت کرے تو بہت پرانا کیس ہو تو اس میں حد نہیں لگتی ہے، لیکن اگر اقرار کیا ہو تو اس میں پرانا زمانہ بھی ہو جائے تب بھی حد لگتی ہے اس لیے یہاں متن میں زمانے کے بارے میں سوال کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن بعض حضرات نے فرمایا کہ زمانے کے بارے میں بھی قاضی پوچھ لے تو زیادہ بہتر ہے، کیوں کہ بچپنے میں زنا کیا ہو تو اس سے حد نہیں لگے گی اس لیے زمانے کے بارے میں پوچھ لے تو بہتر ہے۔

لغت: تقادم العهد: زمانہ بہت گزر گیا ہو۔ صباہ: بچپنے میں۔

ترجمہ: (۲۳۹۶) اگر اقرار کرنے والا اپنے اقرار سے رک جائے اس پر حد قائم ہونے سے پہلے یا اس کے درمیان تو اس کا رجوع کرنا قبول کیا جائے گا اور اس کو چھوڑ دیا جائے گا۔

تشریح: چار مرتبہ اقرار کرنے کی وجہ سے زنا ثابت ہوا تھا۔ حد قائم کرنے سے پہلے یا حد قائم ہونے کے درمیان اپنے اقرار سے رجوع کر جائے تو اس کا رجوع کرنا قبول کیا جائے گا اور اس کو چھوڑ دیا جائے گا۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ فَلَذَكَرُوا ذَلِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَحِينَ وَجَدَ مَسَّ الْحِجَارَةِ وَمَسَّ الْمَوْتَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ هَلَّا تَرَكْتُمُوهُ (ترمذی شریف، باب ماجاء فی ذمہ الحد عن المعروف اذ ارجع م ۲۳۳، نمبر ۱۳۲۸) (۲) ابوداؤد شریف میں یہ بھی ہے۔ هَلَّا تَرَكْتُمُوهُ لَعَلَّه اِنْ يَعْوَبُ فَيَعْوَبُ اللَّهُ عَلَيْهِ (ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالک م ۲۵۸، نمبر ۴۴۱۹) اس حدیث میں ہے کہ تم نے حضرت ماعز کو چھوڑ کیوں نہ دیا۔ اگر وہ توبہ کر لیتے اور اقرار سے رجوع کر لیتے تو اللہ ان کی توبہ قبول کر لیتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مقرر رجوع کر لے تو حد ساقط ہو جائے گی (۳) قول صحابی میں ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَلَادٍ اِنْ امْرَأَةً رَفَعَتْ اِلَى عَمْرِو الرِّقَابِ بِالزَّنا اَرْبَعَ مَرَّاتٍ فَقَالَ اِنْ رَجَعَتْ لَمْ تَقُمْ عَلَيْكَ فَقَالَتْ لَا يَجْتَمِعُ عَلَيَّ امْرَأَتٌ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۲/۱ فی الرجل والمرأة بقران بالحد لم يكرههم جلد فاس: م ۵۴۰، نمبر ۲۸۸۲۱) اس اثر سے معلوم ہوا کہ اقرار کے بعد انکار کر دے تو حد ساقط ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۱ امام شافعی نے فرمایا اور یہی قول ابن ابی لیلیٰ کا ہے کہ اس پر حد قائم کی جائے گی اس لیے کہ اس کے اقرار کرنے کی وجہ سے حد قائم ہوئی ہے اس لیے اس کے رجوع کرنے سے اور انکار کرنے سے حد ساقط نہیں ہوگی، جیسے گواہی کی وجہ سے حد لازم ہوتی تو جس پر گواہی دی گئی ہے اس کے انکار کرنے سے حد ساقط نہیں ہوتی، اور یہ قصاص اور حد قذف کی طرح ہو گیا۔

۲. وَلَمَّا أَنَّ الرَّجُوعَ خَيْرٌ مُّخْتَلٍ لِلصَّدَقِ كَالْإِقْرَارِ وَلَيْسَ أَحَدٌ يُكْذِبُهُ فِيهِ فَتَحَقَّقُ الشُّبْهَةُ فِي الْإِقْرَارِ. ۳. بِخِلَافِ مَا فِيهِ حَقُّ الْقَبْدِ وَهُوَ الْقِصَاصُ وَحَدُّ الْقَذْفِ لِيُجُودَ مَنْ يُكْذِبُهُ، وَلَا كَذَلِكَ مَا هُوَ خَالِصٌ حَقُّ الشَّرْعِ (۲۳۹۷) وَتُسْتَعَبُ لِلْإِمَامِ أَنْ يُلْقِيَ الْمُقِرَّ الرَّجُوعَ فَيَقُولَ لَهُ: لَعَلَّكَ لَمَسْتَ أَوْ قَبَلْتَ ۱. لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - لِمَا عَزَرَ لَعَلَّكَ لَمَسْتَهَا أَوْ قَبَلْتَهَا قَالِ فِي الْأَصْلِ: وَيَنْبَغِي أَنْ يَقُولَ لَهُ الْإِمَامُ: لَعَلَّكَ تَزَوَّجَهَا أَوْ وَطِئْتَهَا بِشُبْهَةٍ، وَهَذَا قَرِيبٌ مِنَ الْأَوَّلِ فِي الْمَعْنَى.

تشریح: امام شافعی کی رائے ہے کہ اقرار کرنے کی وجہ سے حد ثابت ہوئی تو توبہ اس کے انکار کرنے کی وجہ حد ساقط نہیں ہوگی۔
وجہ: (۱) جیسے گواہ کے ذریعہ حد ثابت ہوئی ہو اور اب مقررہ اس کا انکار کرے تو حد ساقط نہیں ہوتی۔ (۱) جیسے مجرم کے اقرار سے قصاص لازم ہوا ہو تو بعد میں انکار کرنے کی وجہ سے یہ ساقط نہیں ہوتا۔ اسی طرح مجرم کے اقرار سے حد قذف لازم ہو گئی تو اب اس کے انکار کرنے سے حد قذف ساقط نہیں ہوگی۔

توجہ: ۲. ہماری دلیل یہ ہے کہ رجوع کرنا بھی ایک خبر ہے جس میں سچائی کا احتمال ہے، جیسے اقرار کرنا ایک خبر ہے جس میں جھوٹ کا بھی احتمال ہے، اور ایک خبر دوسرے کی تکذیب بھی نہیں کر رہی ہے اس لیے اقرار میں شبہ ہو گیا [اور شبہ سے حد ساقط ہو جاتی ہے]
تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ اقرار کرنا بھی ایک خبر ہے جس میں سچ اور جھوٹ دونوں کا احتمال ہے، اور اس سے رجوع کرنا یہ بھی خبر ہے جس میں سچ اور جھوٹ دونوں کا احتمال ہے، اور یہ خبر اقرار کے مقابل ہو گیا اس لیے اقرار میں شبہ ہو گیا اس لیے اس شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے گی۔
توجہ: ۳. بخلاف جس میں بندے کا حق ہو اور وہ قصاص اور حد قذف ہے، اس لیے کہ یہاں بندے کی جانب سے جھٹلانے والا موجود ہے، اور جہاں خالص شرعی حق ہے وہاں جھٹلانے والا نہیں ہے۔

تشریح: قصاص اور حد قذف بندوں کا حق ہے اس لیے ایک مرتبہ ثابت ہونے کے بعد اگر اس سے رجوع کرے تو بندہ اس کی تکذیب کرے گا اس لیے اس کے ثابت ہونے کے بعد وہ ساقط نہیں ہوگا، اور زنا کی حد صرف شریعت کا حق ہے اس لیے اس سے رجوع کرے تو بندے کی جانب سے اس کا تکذیب کرنے والا نہیں ہے، اس لیے وہ ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: (۲۳۹۷) امام کے لیے مستحب ہے کہ اقرار کرنے والے کو رجوع کی تلقین کرے اور اس سے کہے شاید تم نے چھو یا ہوگا یا بوسہ لیا ہوگا۔
توجہ: ۱. حضرت ماعز کو حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ شاید تم نے اس کو چھو یا ہوگا، شاید اس کو بوسہ دیا ہوگا، اور مبسوط میں ہے کہ مناسب ہے کہ امام یوں بھی کہے کہ شاید تم نے اس سے نکاح کیا ہوگا، یا اس سے شبہ میں بٹلی کی ہوگی، اور یہ جملہ معنی کے اعتبار سے پہلے کے قریب ہے۔

تشریح: جب حضرت ماعزؓ زنا کا اقرار کرنے تشریف لائے تو آپ ﷺ نے رجوع کی تلقین کرتے ہوئے فرمایا تھا شاید تم نے بوسہ لیا تھا، شاید تم نے بھیجا تھا، شاید تم نے صرف دیکھا تھا۔ صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباسؓ قَالَ لَمَّا اتَى مَاعِزَ ابْنِ مَالِكٍ النَّبِيُّ ﷺ قَالَ لَهُ لَعَلَّكَ قَبَلْتَ أَوْ غَمَزْتَ أَوْ نَظَرْتَ؟ قَالَ لَا يَا رَسُولَ اللَّهِ! (بخاری شریف، باب هل يقول الامام للمعمر لعلك لمست او غمزت؟ ص ۱۰۰۸، نمبر ۶۸۲۳/۱ بوداؤ شریف، باب جم ماعز بن مالک، ص ۲۶۰، نمبر ۴۴۲۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام کے لیے مستحب ہے کہ رجوع کی تلقین کرے۔

فصل فی کیفیۃ الحد و اقامتہ

(۲۳۹۸) وَإِذَا وَجِبَ الْحَدُّ وَكَانَ الرَّأْيُ مُخْتَصًّا بِالْحِجَارَةِ حَتَّى يَمُوتَ ۚ لِأَنَّهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - رَجَمَ مَاعِزًا وَقَدْ أُخْصِنَ . وَقَالَ فِي التَّحْلِيلِ الْمَعْرُوفِ وَزَنَا بَعْدَ إِخْصَانٍ وَعَلَى هَذَا إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ - . قَالَ (۲۳۹۹) وَيُخْرِجُهُ إِلَى أَرْضٍ فَضَاءٍ وَيَبْتَدِئُ الشُّهُودُ بِرَجْمِهِ ثُمَّ الْإِمَامُ ثُمَّ النَّاسُ ۚ كَذَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - وَلَئِنْ الشَّاهِدَ قَدْ يَتَجَاسَرُ عَلَى الْأَذَاءِ ثُمَّ يَسْتَعْظِمُ الْمُبَاشَرَةَ فَيَرْجِعُ فَكَانَ فِي بَنَاءِ بَيْتِهِ اخْتِلَافٌ لِلنَّزْوِ.

نہایت: تلقین کرے، رجوع کرنے کا اشارہ کرے۔ قبلت: بوسہ لیا ہے۔

فصل فی کیفیۃ الحد و اقامتہ

ترجمہ: (۲۳۹۸) اگر زنا کرنے والا محسن ہے تو اس کو پتھر سے رجم کریں گے یہاں تک کہ وہ مر جائے۔

ترجمہ: اس لیے کہ حضور ﷺ نے ماعزؓ کو رجم کیا جب کہ وہ محسن تھے، اور مشہور حدیث میں ہے کہ اور زنا احسان کے بعد اس میں قتل کیا جائے گا، اور اسی پر صحابہ کا اجماع ہے

تشریح: آدمی (۱) قاتل ہو (۲) بالغ ہو (۳) شادی شدہ ہو (۴) آزاد ہو (۵) مسلمان ہو تو اس کو محسن کہتے ہیں۔ پس اگر محسن آدمی زنا کرے تو اس کو سو کوڑے نہیں لگیں گے بلکہ پتھر سے مار مار کے ہلاک کر دیا جائے گا۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ حضرت ماعزؓ اور حضرت فاطمہؓ یہ محسن تھے اس لیے ان کو پتھر مار کر ہلاک کیا۔ حدیث میں ہے۔ ان اباہریرۃ قال انی رسول اللہ رجل من الناس... فقال احصت؟ قال نعم یا رسول اللہ! قال اذہبوا فارجموہ۔ (بخاری شریف، باب سوال الامام المعزہل احصت؟ ص ۱۰۰۸ نمبر ۶۸۲۵ مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزانی ج ۳، ص ۲۶، نمبر ۱۶۹۲/۴۴۲۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ زانی محسن ہو تو رجم کیا جائے گا ورنہ تو زنا کے ثبوت کے بعد سو کوڑے لگیں گے۔ (۲) دوسری حدیث یہ ہے۔ ان عثمان بن عفان اشرف یوم الدار فقال الشدکم بالہ العلمون ان رسول اللہ ﷺ قال لا یحل دم امریء مسلم الا احدی ثلاث زلی بعد احسان او ارتداد بعد اسلام لو قلعک نفس بغیر حق ففعل بہ۔ (ترمذی شریف، باب ما جاء لا یحل دم امریء مسلم الا باحدی ثلاث، ص ۴۹۶، نمبر ۲۱۵۸) (۳) اجماع صحابہ کی روایت یہ ہے۔ قال سفیان کذا حفظت الا وقد رجم رسول اللہ ﷺ ورجعنا بعده۔ (بخاری شریف، باب الاعتراف بالزنا، ص ۱۱۷۶، نمبر ۶۸۲۹ مسلم شریف، باب رجم الشیث فی الزنا، ص ۴۹، نمبر ۱۶۹۱/۴۴۱۸) اس حدیث کے اخیر میں ہے کہ حضور میں رجم کیا اور بعد میں بھی ہم نے رجم کیا جس سے صحابہ کے اجماع کا پتہ چلتا ہے۔

ترجمہ: (۲۳۹۹) زنا کرنے والے کو میدان کی طرف نکالے اور پہلے گواہ رجم کرنا شروع کرے پھر امام پھر لوگ۔

ترجمہ: حضرت علیؓ سے ایسے ہی مروی ہے، اس لیے کہ گواہ کبھی گواہی ادا کرنے پر جرات کرتا ہے، پھر پتھر مارنا اس کو عظیم معلوم ہوتا ہے، اس لیے رجوع کر جاتا ہے، اس لیے گواہ سے شروع کرنے میں حد ساقط کرنے کا حیلہ ہے۔

۲. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: لَا تُشْعَرُ بِتَذَاوُلَةِ اخْتِبَارًا بِالْجَلْدِ.

تشریح: اگر گواہ کی گواہی کی وجہ سے زنا کا ثبوت ہوا ہو تو پہلے گواہ پتھر مارنا شروع کرے۔ پھر امام پتھر مارے۔ پھر لوگ پتھر مار کر ہلاک کرے۔ اور اگر گواہ پتھر نہ مارے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ گواہی دینے میں خافی ہے اس لیے حد ساقط ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) میدان کی طرف لے جانے کی وجہ یہ ہے کہ لوگوں کو پتھر مارنے میں آسانی ہو اور لوگوں کو خون نہ لگے (۲) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ اخبرنی من سمع جابرا قال كنت ليمن رجمه فرجمناه بالمصلى فلما لا لفته الحجارة جمز حتى امر كناه بالحرقة فرجمناه۔ (بخاری شریف، باب سوال الامام المقر هل احصت؟ ص ۱۰۰۸ نمبر ۶۸۲۶) اس حدیث میں ہے کہ حضرت ماعز کو عید گاہ کی طرف لے گئے جو دینے سے باہر تھی اور مقام حرہ میں پتھر مارا جس سے معلوم ہوا کہ میدان کی طرف لے جائے۔ (۲) پہلے گواہ پتھر مارے پھر امام مارے پھر لوگ مارے اس کی دلیل یہ قول صحابی ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ فقال لها علیؑ... يا ايها الناس ان اول الناس يرمي الزاني الامام اذا كان الاعتراف. واذا شهد اربعة شهداء على الزنا اول الناس يرمي الشهود بشهادتهم عليه ثم الامام ثم الناس ثم ما عاب حجه وكبر۔ (مصنف عبد الرزاق، باب الرجم والاحصان، ج ۱ ص ۲۶۰، نمبر ۳۳۲۰ سنن للبيهقي، باب من اعترف حضور الامام والشهود وبداية الامام بالوجع جلد ثامن: ص ۳۸۳ نمبر ۶۱۹۶۲ / مصنف ابن ابي شيبة، باب في من يلعن بالوجع ج ۱ ص ۵۳۹ نمبر ۲۸۸۰۹) اس اثر سے معلوم ہوا کہ گواہی سے زنا ثابت ہوا ہو تو پہلے گواہ سنگسار کریں گے پھر امام پھر لوگ۔ اور زانی کے اعتراف سے ثابت ہوا ہو تو پہلے امام پھر لوگ (۲) ابو داؤد میں اس کا ذکر ہے۔ حدثنا زكريا بن سليم باسناد حسن اذ لم يرم ما عاب حصة مثل الحمصة ثم قال ارموا وانظروا الوجه (ابو داؤد شریف، باب في امر النبي صلى الله عليه وسلم يرمي من جهم من جهنم ص ۲۶۱، نمبر ۴۴۴۴) اس حدیث میں ہے کہ حضور جو امام وقت تھے پہلے انہوں نے حضرت خاندیہ کو کنکری ماری پھر باقی لوگوں کو کنکری مارنے کا حکم دیا جس سے معلوم ہوا کہ اعتراف کی شکل میں پہلے امام کنکری مارے۔

توجہ: ۲ امام شافعی نے فرمایا کہ امام کا پہلے مارنا شرط نہیں ہے جیسے کوڑے میں پہلے مارنا شرط نہیں ہے۔

تشریح: امام شافعی کے نزدیک زانی کو امام پہلے مارے اس کی شرط نہیں ہے، ہاں مارے تو اچھا ہے۔ جیسے کوڑے مارنے میں جلاویہ مارتا ہے گواہ نہیں مارتا۔

وجہ: (۱) حضرت ماعزؓ والی حدیث میں حضور ﷺ نے دوسروں کو مارنے کے لیے فرمایا خود امام نے نہیں مارا۔ حدیث میں ہے۔ قال نعم يا رسول الله اقال اذهبوا فانهموا۔ (بخاری شریف، باب سوال الامام المقر هل احصت؟ ص ۱۰۰۸، نمبر ۶۸۲۵ / مسلم شریف، باب من اعترف على نفسه بالزنى ص ۶۶ نمبر ۱۶۹۲ / ۴۴۲۰) اس حدیث میں حضور ﷺ نے رجم کی ابتدا نہیں کی اس کے باوجود رجم کیا گیا جس سے معلوم ہوا کہ گواہ کو مارنا ضروری نہیں ہے، البتہ مارے تو اچھا ہے (۲) خادمہ کے مسئلے میں بھی حضور ﷺ نے حضرت انسؓ کو فرمایا کہ جاؤ عورت اعتراف کرے تو رجم کر دینا۔ اور عورت نے اعتراف کیا تو رجم کر دیا جس میں حضور ﷺ شامل نہیں ہوئے۔ حدیث کا کٹرایہ ہے۔ واغديا اليك على امرأة هذا فان اعترفت فارجمها فعلا عليها فاعترف فرجمها (بخاری شریف، باب الاعتراف بالزنا، ص ۱۰۰۸، نمبر ۶۸۲۷ / مسلم شریف، من اعترف على نفسه بالزنى ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۸ / ۴۴۳۵) اس حدیث میں حضرت انسؓ نے رجم کیا اور خود

۳ قلنا: کُلُّ أَحَدٍ لَا يُحْسِنُ الْجَلَدَ فَرَمًا يَفْعُ مَهْلِكًا وَإِخْلَافًا غَيْرَ مُسْتَحَقٍّ، وَلَا كَذَلِكَ الرَّجْمُ لِأَنَّهُ إِنْ لَفَّ (۲۵۰۰) كَانَ امْتِنَعَ الشُّهُودُ مِنَ الْإِبْتِدَاءِ مَقَطَ الْحَدِّ ۚ لِأَنَّهُ دَلَالَةُ الرَّجْعِ، وَكَذَا إِذَا مَاتُوا أَوْ غَابُوا فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ لِفَوَاتِ الشَّرْطِ (۲۵۰۱) وَإِنْ كَانَ مُقَرًّا ابْتِدَاءَ الْإِمَامِ ثُمَّ النَّاسُ ۚ كَذَا زُوِيَ عَنْ عَلِيٍّ - رَحِمَهُ اللَّهُ عَنْهُ - وَرَوَى رَسُولُ اللَّهِ - ﷺ - الْغَامِضِيَّةَ بِحَصَاةٍ مِثْلِ الْحِمَصَةِ وَكَانَتْ قَدْ اغْتَرَفَتْ بِالزُّنَا

حضور ﷺ نے پتھر مارنا شروع نہیں کیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ گواہ یا امام پہلے پتھر نہ مارے تو حد ساقط نہیں ہوگی۔

توجہ: ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ ہر آدمی اچھی طرح کوڑا نہیں مار سکتا، ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ مار کر ہلاک کر دے، حالانکہ ہلاک کرنے کا مستحق نہیں تھا، اور رجم میں تو ایسا نہیں ہے، وہاں تو ہلاک ہی کرنا ہے۔

تشریح: یہ امام شافعی کو جواب ہے، کہ کوڑے مارنے میں ہر آدمی اچھی طرح کوڑا نہیں مار سکتا اس لیے گواہ کوڑا نہیں مارے گا بلکہ جلاو ہی کوڑا مارے گا تا کہ آدمی ہلاک نہ ہو جائے، اور رجم میں ہلاک ہی کرنا ہے اس لیے گواہ بھی پہلے مار سکتا ہے۔

توجہ: (۲۵۰۰) پس اگر گواہ شروع کرنے سے رک جائیں تو حد ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ گواہ کا نہ مارنا رجوع کی دلیل ہے، ایسے ہی گواہ مر گئے، یا غائب ہو گئے تو ظاہری روایت میں حد ساقط ہو جائے گی، کیوں کہ گواہ کے مارنے کی شرط فوت ہو گئی۔

تشریح: گواہ مجرم کو مارنے کی ابتداء نہ کرے تو حد ساقط ہو جائے گی، اسی طرح گواہ غائب ہو گئے یا مر گئے تو اب وہ پہلے نہیں مار سکتے تب بھی حد ساقط ہو جائے گی۔

وجہ: گواہ کا نہ مارنا دلیل ہے کہ گواہی میں کچھ کمی ہے اس لیے گواہی میں شبہ پیدا ہو گیا اور شبہ سے حد ساقط ہو جاتی ہے اس لیے اس سے حد ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: (۲۵۰۱) پس اگر زنا کرنے والے نے اقرار کیا ہو تو امام شروع کرے پھر لوگ۔

توجہ: ۱ ایسے ہی حضرت علی سے مروی ہے، اور حضور ﷺ نے حضرت غامدیہ کو چنے جیسی کنکری ماری، اور حال یہ تھا کہ اس نے زنا کا اعتراف کیا تھا۔

تشریح: زنا کرنے والے نے زنا کا اقرار کیا ہو اور اس کی وجہ سے زنا کا ثبوت ہوا ہو تو امام پہلے پتھر مارے پھر لوگ ماریں گے۔

وجہ: (۱) اوپر حدیث گزری کہ پہلے حضور ﷺ نے غامدیہ کو کنکری ماری پھر لوگوں کو مارنے کا حکم دیا۔ حدیث میں ہے۔ **زَادَ لِمَا هَا بِحَصَاةٍ مِثْلِ الْحِمَصَةِ لَمْ قَالَ أَرْمُوا وَاتَّقُوا الْوَجْهَ** (ابوداؤد شریف۔ باب فی المواتۃ التي امر الناس ﷺ بجمعها من جهينة ص ۲۶۱ نمبر ۴۴۴۴) (۲) حضرت علی کا قول یہ ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ **فَقَالَ لَهَا عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ... يَا ابْنَةُ النَّاسِ أَنْ أَوَّلَ النَّاسِ**

یورجم الزانی الامام اذا كان الاعتراف۔ (مصنف عبد الرزاق، باب الوجہ والاحصان، ج ۱ ص ۲۶۰، نمبر ۱۳۴۴۰ / سنن للبیہقی، باب من اعتر بحضور الامام والشہود وینایۃ الامام بالرجم الخ جلد ۴ ص ۳۸۳ نمبر ۶۱۹۶۲ / مصنف ابن ابی شیبہ، نمبر ۲۸۸۰۹) جس سے معلوم ہوا کہ پہلے امام پھر لوگ پتھر ماریں گے۔

(۲۵۰۲) وَتَغَسَّلُ وَتُكْفَنُ وَعَلَيْهِ ۱. لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - فِي مَا عَزَزَ اصْنَعُوا بِهِ كَمَا تَصْنَعُونَ بِمَوَاتَاكُمْ ۲. وَلَآئِهٖ قُلُوبٌ بِحَقِّ فَلَا يَنْقُطُ الْقَسْلُ كَالْمَقُولِ قِصَاصًا وَصَلَّى النَّبِيُّ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - عَلَى الْغَامِدِيَّةِ بَعْدَ مَا رُجِمَتْ (۲۵۰۳) وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُخَصَّنًا وَكَانَ خُرًا فَخُذْهُ بِأُتَّةٍ جَلْدَةً ۱. لِقَوْلِهِ تَعَالَى {الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً ۚ إِلَّا أَنَّهُ اتَّعَسَّ فِي حَقِّ الْمُخَصَّنِ فَبَقِيَ فِي حَقِّ تَوَجُّهہ: (۲۵۰۲) اور غسل دیا جائے گا اور کفن دیا جائے گا اور اس پر نماز پڑھی جائے گی۔

توجہ: حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے حضرت ماعزؓ کے لیے اپنے میت کے ساتھ جیسا کرتے ہوئے اس کے ساتھ بھی ایسا ہی کرو۔
تشریح: زنا کے گناہ کی سزا پانچکا ہے تاہم وہ مومن ہو کر مرا ہے اس لیے عام مسلمانوں کی طرح اس کو غسل دیا جائے گا، کفن بھی دیا جائے گا اور اس پر نماز بھی پڑھی جائے گی اور دفن بھی کیا جائے گا۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن علقمة بن مرثد عن ابیہ قال لما رجم ماعز قالوا یا رسول اللہ ما یصنع بہ قال اصنعوا بہ ما تصنعون بماتاکم من الغسل و الکفن و الحو ط و الصلاة علیہ (مصنف ابن ابی حنیہ، باب فی المرجومۃ تغسل ام لا؟ ج ۵، ص ۴۵۹، نمبر ۱۱۰۱۳) (۲) حدیث میں ہے کہ غامدیہ اور حضرت ماعزؓ پر نماز پڑھی گئی۔ ثم امر بہا فصلى علیہا و دفنت (مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنیۃ، ص ۶۶ نمبر ۱۶۹۵/۴۲۳۲ بخاری شریف، باب الرجم بالمصلی ص ۱۰۰ نمبر ۶۸۲۰ ابوداؤد شریف، باب فی المواتۃ العی امر النبی ﷺ برجمہا من جہنۃ ص ۲۶۱ نمبر ۴۴۴۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رجم کے بعد اس پر نماز پڑھی جائے گی اور دفن کیا جائے گا۔ تو غسل اور کفن بھی دیئے جائیں گے۔ (۲) ابوداؤد شریف میں ایک جوان کے بارے میں یہ جملہ ہے۔ فاعنہا علی غسلہ و تکفینہ و دفنہ و ما ادری قال و الصلاة علیہ ام لا؟ (ابوداؤد شریف، باب رجم ماعز بن مالک ص ۶۲۳، نمبر ۴۴۳۵)

توجہ: ۲ اور اس لیے کہ حق کے سلسلے میں قتل کیا گیا ہے اس لیے غسل ساقط نہیں ہوگا، جیسے قصاص میں قتل کیا گیا ہو تو غسل ساقط نہیں ہوتا ہے، اور حضرت غامدیہ پر اس کے رجم کے بعد حضور ﷺ نے نماز پڑھی تھی۔
تشریح: زانی پر بندے کا حق تھا اس لیے وہ قتل کیا گیا ہے اس لیے اس سے غسل ساقط نہیں ہوگا، تو جس طرح قصاص میں قتل کیا گیا ہو تو اس کو غسل دیا جاتا ہے اور نماز پڑھی جاتی ہے اسی طرح رجم کیا گیا ہو تو اس کو غسل دیا جائے گا اور اس پر نماز پڑھی جائے گی، حضرت غامدیہ پر حضور ﷺ نے نماز پڑھی ہے جسکی حدیث اوپر گزر چکی۔

توجہ: (۲۵۰۳) محسن نہ ہو اور آزاد ہو اس کی حد سو کوڑے ہیں۔
توجہ: ۱ اللہ تعالیٰ کا قول، زانی عورت اور زانی مرد کو سو کوڑے مارو، لیکن محسن کے بارے میں منسوخ ہوگئی، اور غیر محسن کے بارے میں ابھی بھی آیت پر عمل ہے۔

وجہ: (۱) آیت میں ہے۔ {الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً} (آیت ۲ سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں زانی مرد اور زانیہ عورت کو سو کوڑے مارنے کا حکم ہے۔ لیکن حدیث کی بنا پر محسن اس سے الگ ہو گیا۔ اس لیے غیر محسن کو سو کوڑے ہی لگیں گے (۱) حدیث میں ہے کہ غیر محسن کو سو کوڑے لگیں گے۔ عن زید بن خالد الجہنی قال سمعت النبی ﷺ یأمر فیمن زنی

غیرہ مغمولاً بہ۔ قَالَ (۲۵۰۴) یَأْمُرُ الْإِمَامُ بِضَرْبِ بَسُوطٍ لَا لَمَرَّةٍ لَهُ ضَرْبًا مُتَوَسِّطًا ۚ لِأَنَّ عَلِيًّا - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - لَمَّا أَرَادَ أَنْ يَقِيمَ الْحَدَّ كَسَرَ لَمَرَّةً. وَالْمُتَوَسِّطُ بَيْنَ الْمُبْرَحِ وَغَيْرِ الْقَوْلِمْ لِإِفْضَاءِ الْأَوَّلِ إِلَى الْهَلَاكِ وَخَلُّو الثَّانِي عَنِ الْمَقْصُودِ وَهُوَ الْإِنْجَارُ (۲۵۰۵) وَلْتَنْزَعُ عَنْهُ ثِيَابُهُ ۚ مَعْنَاهُ قُوْنُ الْإِزَارِ لِأَنَّ عَلِيًّا - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - كَانَ يَأْمُرُ بِالتَّخْرِيدِ فِي الْخُلُودِ، وَلِأَنَّ التَّخْرِيدَ أَبْلَغُ فِي إِيصَالِ الْأَلَمِ إِلَيْهِ. وَهَذَا الْحَدُّ مَبْنَاهُ عَلَى الشَّدَةِ فِي الضَّرْبِ وَفِي نَزْعِ الْإِزَارِ كَشَفُ الثَّوْبَةِ فَيَتَوَقَّاهُ

ولم یحصن جلد مائت و تفریب عام۔ (بخاری شریف، باب الحکران بجلدان و یغیان، ص ۱۰۱۰، نمبر ۶۸۳۱، مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنی، ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۸/۴۲۳۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ محسن نہ ہو تو سو کوڑے لگیں گے۔

ترجمہ: (۲۵۰۴) امام حکم دے گا مارنے کا ایسے کوڑے سے جس میں گرہ نہ ہو متوسط مار۔

ترجمہ: اس لیے کہ حضرت علیؑ نے جب حد قائم کرنے کا ارادہ کیا تو کوڑے کے گرہ کو توڑ دیا، اور متوسط کوڑا یہ ہے کہ زیادہ شدید بھی نہ ہو، اور بہت نرم بھی نہ ہو، اس لیے کہ پہلے سے ہلاک ہو سکتا ہے اور دوسرے سے مقصود حاصل نہیں ہوگا، کیوں کہ سزا کا مقصد ہے آئندہ پرہیز کرنا۔

وجہ: (۱) سمعت انس بن مالک یقول کان یومر بالسوط لقطع لمرته ثم یلق بین حجرین حتی یلین ثم یضرب به فقلت لانس فی زمان من کان هذا؟ قال فی زمان عمر بن الخطاب۔ (مصنف ابن ابی حنیہ، باب فی السوط من یامر به ان یدق، ج ۱، ص ۵۲۵، نمبر ۲۸۶۷۴) اس قول صحابی میں ہے کہ کوڑے کو نرم کر دیا جائے گا پھر مارا جائے گا۔ (۲) عن زید بن اسلم ان النبی ﷺ اتی برجل قد اصاب حدا فاتی بسوط جلید شلید فقال قون هذا فاتی بسوط عنکسر متعشر فقال فوق هذا فاتی بسوط قدر کب یعنی قد لین فقال هذا۔ (مصنف ابن ابی حنیہ، باب فی السوط من یامر به ان یدق، ج ۱، ص ۵۲۵، نمبر ۲۸۶۷۶) مصنف عبد الرزاق، باب هل ضرب النبی بالسوط ج ۱، ص ۲۹۵، نمبر ۳۵۸۵) اس حدیث میں ہے کہ درمیانی کوڑے کو استعمال کرے۔ (۳) ایک روایت میں ہے کہ کوڑے کا اگلا حصہ پتھر سے چور کر دے۔ ثم یدق بین حجرین حتی یلین (مصنف ابن ابی حنیہ، ص ۱۰۰، فی السوط من یامر به ان یدق ۵۲۵/۵، نمبر ۲۸۶۷۴)

ترجمہ: (۲۵۰۵) کپڑے اس کے بدن سے اتروا دے۔

ترجمہ: کوڑا مارنے کا مقصد گناہ سے روکنا ہے [اس کا پکڑا ہوا یا جائے گا] اور اس لیے کہ حضرت علیؑ حد میں جب کوڑا مارنے کا حکم دیتے تو کپڑا نکالنے کا حکم دیتے، اور اس لیے کہ کپڑا کھولنے میں تکلیف زیادہ ہوگی، اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ حد کا مدار مار میں شدت پر ہے، اور ازار کے کھولنے میں ستر عورت کو کھولنا ہے اس لیے ستر عورت کھولنے سے بچا جائے۔

تشریح: اگر مرد ہے تو ستر پر کپڑا رکھے باقی کپڑوں کو اتروا کر کوڑا مارے۔ ستر نہ کھولے کیوں کہ ستر کھولنا حرام ہے۔

وجہ: (۱) کپڑا اس لیے اتارے کہ مناسب مار لگے۔ خاص طور پر موٹا کپڑا اتروالے (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن لقادة قال یجلد القاذف والشارب وعلیهما ثیابهما وینزع عن الزانی ثیابه حتی یکون فی ازاره۔ (مصنف عبد الرزاق، باب وضع الرداء، ج ۱، ص ۲۹۹، نمبر ۱۳۵۹۸، مصنف ابن ابی حنیہ، ص ۸، فی الزانی و الزانی الی یخلع عنهما ثیابهما او یضربان فیها ۲۹۴/۵، نمبر ۲۸۳۲۰) اس اثر سے

(۲۵۰۶) وَيُفَرِّقُ الضَّرْبُ عَلَى أَعْضَائِهِ لِأَنَّ الْجَمْعَ فِي غَضُو وَاحِدٍ قَدْ يُفْضِي إِلَى التَّلَفِ وَالْحَدُّ زَاجِرٌ لَا مُتَلَفٌ. قَالَ إِلَّا رَأْسَهُ وَوَجْهَهُ وَفَرْجَهُ ۚ لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - لِلَّذِي أَمَرَهُ بِضَرْبِ الْحَدِّ اتَّقِ الْوَجْهَ وَالْمَذَاكِيرَ ۚ وَلِأَنَّ الْفَرْجَ مَقْتَلٌ وَالرَّأْسَ مَجْمَعُ الْخَوَاصِ، وَكَذَا الْوَجْهَ وَهُوَ مَجْمَعُ الْمَخَاسِنِ أَيْضًا فَلَا

معلوم ہوا کہ مرد کے جسم سے زائد کپڑے اتار لیے جائیں گے۔ (۲) قال ورايت الهملاني وضع ارجلها حين جلد هـ (مصنف عبد الرزاق، باب هل ضرب النسي بالسوط، ج ۱، ص ۲۹۵، نمبر ۳۵۸۵) اس حدیث میں ہے کہ کوڑا مارنے کے وقت چادر نیچے رکھ دی جائے۔ البتہ عورت کے کپڑے نہیں اتارے جائیں گے کیوں کہ اس کا پورا جسم ستر ہے۔

وجہ: (۱) غامضہ کی حدیث میں ہے۔ **فامر بها النبی ﷺ ففككت عليها ثيابها ثم امر بها فرجعت۔** (ابوداؤد شریف، باب فی المرأة التي امر النبی ﷺ برجمها من جهنم، ص ۲۶۱، نمبر ۴۲۴۰) اس حدیث میں ہے کہ عورت پر پورا کپڑا باندھا پھر رجم کی گئی (۲) عن معمر قال بلغني ان المرأة تضرب قاعدة عليها ثيابها في الحد (مصنف عبد الرزاق، باب ضرب المرأة ج ۱، ص ۳۰۰، نمبر ۱۳۶۰۳) مصنف ابن ابی شیبہ ۳۸ فی الزانية والرائی یصلع عنهما ثيابهما او يضربان فيها ص ۲۹۲، نمبر ۲۸۳۱۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ عورت پر کپڑا باندھ کر حد لگائے۔

توجہ: (۲۵۰۶) اور متفرق کئے جائے ضرب اس کے اعضاء پر سوائے [اس لیے کہ ایک ہی عضو پر مارے سے کبھی ہلاکت تک پہنچائے گا، اور حد روکنے کے لیے ہلاک کرنے کے لیے نہیں ہے] اس کے سر اور چہرہ اور شرمگاہ کے۔ **توجہ: (۱)** اس لیے کہ جو حد مار رہا تھا اس کو حضور نے فرمایا تھا کہ چہرہ اور شرمگاہ پر نہیں مارنا، اور اس لیے بھی کہ شرمگاہ پر مارنے سے آدمی مر جائے گا، اور تمام حواس سر میں ہے، ایسے ہی چہرہ محاسن کا مجموعہ ہے، اس پر مارنے سے ان میں سے کوئی چیز مجروح ہو سکتی ہے، اور یہ معنوی اعتبار سے ہلاک کرنا ہے اس لیے ان پر حد لگانا شروع نہیں ہوگا۔

تشریح: جسم کے ایک حصے پر تمام ضربیں نہ ماریں بلکہ الگ الگ عضو پر مارے، البتہ سر، چہرہ اور شرمگاہ پر نہ مارے۔ **وجہ: (۱)** مرد کی شرمگاہ پر مارے گا تو غالب گمان ہے کہ آدمی مر جائے گا، کیوں کہ وہ جگہ بہت نازک ہوتی ہے، سر میں حواس خمسہ ہوتے، ناک، کان، آنکھ، دماغ، اور منہ ہوتے ہیں اس لیے سر پر مارے گا تو ممکن ہے کہ ان میں سے کوئی عضو مجروح ہو جائے اس لیے سر پر بھی نہ مارے، چہرہ حسن کی جگہ ہے اس لیے چہرہ پر مارنے سے حسن ختم ہو جائے گا اس لیے چہرہ پر بھی نہ مارے (۲) عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال اذا ضرب احدکم فلیتقی الوجه۔ (ابوداؤد شریف، باب فی ضرب الوجه فی الحد ص ۲۳۳، نمبر ۲۴۹۰) اس حدیث میں ہے کہ چہرے کو نہیں مارنا چاہئے (۳) عن جابر قال نہی رسول اللہ ﷺ عن الضرب فی الوجه وعن الوسم فی الوجه۔ (مسلم شریف، باب نہی عن ضرب الحيوان فی وجهه ووسمه، ص ۹۲۶، نمبر ۵۵۵۰/۲۱۱۶) اس حدیث میں بھی ہے کہ چہرہ پر نہ مارے (۴) قول صحابی میں ہے جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ قال النبی علیہ السلام فی حد فقال اضرب واعط كل عضو حقه واجتنب وجهه ومذاكيره (مصنف عبد الرزاق، باب ضرب العلود وهل ضرب النسي بالسوط؟ ج ۱، ص ۲۹۶، نمبر ۱۳۵۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ مختلف اعضاء پر کوڑا مارے، البتہ چہرہ، شرمگاہ اور سر پر نہ مارے کیوں کہ یہ نازک اعضاء ہیں۔

يُؤْمَنُ فَوَاتٍ شَيْءٍ مِنْهَا بِالضَّرْبِ وَذَلِكَ بِغَلَاكَ مَعْنَى فَلَا يُفْرَغُ حَدًّا. ۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَضْرِبُ الرَّأْسَ أَيْضًا رَجَعَ إِلَيْهِ، وَإِنَّمَا يَضْرِبُ سَوَطًا لِقَوْلِ أَبِي بَكْرٍ: اضْرِبُوا الرَّأْسَ فَإِنَّ فِيهِ شَيْطَانًا. قُلْنَا: تَأْوِيلُهُ أَنَّهُ قَالَ ذَلِكَ لِيَمْنَأَ أُبَيَّ قَتْلَهُ. وَيُقَالُ: إِنَّهُ وَدَّ فِي حَزْبِي كَأَنَّ مِنْ دُعَاةِ الْكُفْرَةِ وَالْإِهْلَاكِ فِيهِ مُسْتَحَقٌّ (۲۵۰۷) وَيَضْرِبُ فِي الْحُدُودِ كُلِّهَا قَالِمًا غَيْرَ مَمْنُونٍ ۱ لِقَوْلِ عَلِيٍّ - رَحِمَهُ اللَّهُ عَنهُ -: يَضْرِبُ

توجہ: ۲ امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ سر پر بھی مارا جائے گا، بعد میں اس طرف رجوع کیا ہے، ایک کوڑسر پر مارا جائے گا، حضرت ابو بکرؓ کے قول کی وجہ سے، کہ اس کے سر پر بھی مارو کیوں کہ اس کے سر میں شیطان ہے۔

ہم اس کی تاویل یہ پیش کرتے ہیں، یہ اس آدمی کے لیے جس کو قتل کرنا بھی مباح ہو گیا تھا، حضرت ابو بکرؓ یہ جملہ ایک حربی کے بارے میں تھا جو کفر کا داعی تھا، اور اس کو ہلاک کرنے کا مستحق تھا۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ پہلے فرمایا کرتے تھے کہ سر پر نہ مارے، بعد میں اس سے رجوع کر گئے اور کہنے لگے کہ سر پر بھی ایک دو کوڑے لگائے، اُنکی دلیل حضرت ابو بکر صدیقؓ کا قول ہے جس میں فرمایا کہ سر پر بھی ایک کوڑے لگاؤ، کیوں کہ اس کے سر میں شیطان ہے۔ ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ اس آدمی کا قتل کرنا مباح تھا اس لیے سر پر بھی ایک دو کوڑے مارنے کا حکم دیا، ورنہ سب آدمی کو سر پر مارنے کا حکم نہیں ہے۔

وجہ: حضرت ابو بکرؓ کا قول یہ ہے، آدمی نے باپ سے نسب ختم کیا تھا تو اس کی وجہ سے اس کے سر پر کوڑا مروایا۔ عن القاسم ان ابا بکر اُتِيَ بِرَجُلٍ الْغُلِيِّ مِنْ اَبِيهِ فَقَالَ اَبُو بَكْرٍ اضْرِبِ الرَّأْسَ فَإِنَّ الشَّيْطَانَ فِي الرَّأْسِ۔ (مصنف ابن ابی حنیفہ، باب الرأس يضرب فی العقوبہ ج سادس، ص ۵۰۔ نمبر ۲۹۰۲۳) اس قول صحابی میں ہے کہ سر میں بھی ایک دو کوڑے لگائے تاکہ دماغ ٹھنڈا ہو جائے۔ (۲) عن سليمان بن يسار ان رجلا يقال له صبيغ دم المدينة فجعل يسأل عن متشابه القرآن فارسل اليه عمرو ولدا عده له عراجين النعل فقال من انت؟ قال انا عبد الله صبيغ فاخذ عمرو عرجونا من تلك العراجين فضربه وقال انا عبد الله عمرو فجعل له ضربا حتى رمى رأسه فقال يا امير المؤمنين حسبك فذهب الذي كنت اجد في رأسي۔ (مسند دارمی، ۱۹، باب من هاب الفلأيا وكره السطع والتبدع، ج اول، ص ۶۶، نمبر ۱۳۴) اس عمل صحابی میں ہے کہ علاج کے طور پر سر پر مارا۔

توجہ: (۲۵۰۷) تمام حدود میں مرد کو کھڑا کر کے حد لگائی جائے گی، لیٹا کر کے نہیں۔

توجہ: حضرت علیؓ کے قول کی وجہ سے مرد کو کھڑا کر کے حد لگائی جائے گی، اور عورت کو بٹھا کر۔

وجہ: (۱) عن علي قال تضرب المرأة جالسة والرجل قائما في الحد۔ (مصنف عبد الرزاق، باب ضرب المرأة ج سابع، ص ۳۰۰، نمبر ۱۳۶۰۲) اس قول صحابی میں ہے کہ عورت کو بٹھا کر اور مرد کو کھڑا کر کے حد لگائی جائے۔ (۲) عن ابن مسعود قال لا يحل في هذه الامة التجريد، ولا ملء ولا غل، ولا صفد۔ (مصنف عبد الرزاق، باب وضع الودع ج سابع، ص ۴۹۸، نمبر ۱۳۵۹۲) اس قول صحابی میں ہے کہ کٹا کر حد نہ لگائی جائے۔

الرِّجَالُ فِي الْخُلُودِ قِيَامًا وَالنِّسَاءُ قُعُودًا، ۲. وَلَآنَ مَبْنَى إِفْلَامَةِ الْحَدِّ عَلَى التَّشْبِيرِ، وَالْقِيَامُ أَبْلَغُ فِيهِ. ۳. ثُمَّ قَوْلُهُ: غَيْرَ مَمْنُونٍ، فَقَدْ قِيلَ الْمَدُّ أَنْ يُلْقَى عَلَى الْأَرْضِ وَيَمْدُّ كَمَا يُفْعَلُ فِي زَمَانِنَا، وَقِيلَ أَنْ يَمْدُّ السُّوْطَ فَيَرْفَعَهُ الضَّارِبُ فَوْقَ رَأْسِهِ، وَقِيلَ أَنْ يَمْدَّهُ بَعْدَ الضَّرْبِ، وَذَلِكَ كُلُّهُ لَا يُفْعَلُ لِأَنَّهُ زِيَادَةٌ عَلَى الْمُسْتَحَقِّ (۲۵۰۸) وَإِنْ كَانَ عَبْدًا جَلَدَهُ خَمْسِينَ جَلْدَةً ۱. لِقَوْلِهِ تَعَالَى {فَعَلَيْهِمْ يَضْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ} نَزَلَتْ فِي الْإِمَاءِ، ۲. وَلَآنَ الرِّقُّ مُنْقِصٌ لِلنِّعْمَةِ فَيَكُونُ مُنْقِصًا لِلْعُقُوبَةِ؛ لِأَنَّ الْجَنَابَةَ عِنْدَ

ترجمہ: ۲. اور اس لیے کہ حد قائم کرنے کا مدار تشبیر کرنے پر ہے، اور کھڑا کر کے حد لگانے میں زیادہ تشبیر ہوگی۔

تشریح: حد اس لیے لگاتے ہیں تاکہ لوگوں کو سزا کی معلومات ہو جس کی بنا پر گناہ کرنے سے بچ جائیں، اور کھڑا کر کے حد لگانے میں اس کی تشبیر زیادہ ہے اس لیے مرد کو کھڑا کر کے حد لگائی جائے۔

ترجمہ: ۳. متن میں یہ قول غیر ممدود، کا ترجمہ بعض لوگوں نے یہ کیا کہ زمین پر آدمی کو نہیں لٹایا جائے گا، جیسا ہمارے زمانے میں زمین پر لٹاتے ہیں، اور بعض لوگوں نے اس کا ترجمہ کیا ہے مارنے والا کوڑے کو سر سے اونچا اٹھائے۔ اور بعض لوگوں نے اس کا ترجمہ کیا ہے کہ مارنے کے بعد کوڑے کو بدن پر کھینچے، لیکن یہ سب نہ کرے، اس لیے کہ کوڑے کے مستحق کو زیادہ تکلیف ہوگی۔

تشریح: متن میں غیر ممدود کا تین ترجمہ کیا ہے [۱] مد کا معنی زمین پر لٹانا، یعنی مجرم کو زمین پر لٹا کر کوڑے نہ مارے جائیں [۲] مد کا معنی کوڑے کو سر تک اٹھا کر زور سے مارنا۔ [۳] مد کا معنی کھینچنا، یعنی جسم پر کوڑا لگنے کے بعد اس کو جسم پر کھینچنا، تاکہ زیادہ تکلیف ہو، یہ سب صورتیں نہ کرے اس لیے کہ ان میں مجرم کو زیادہ تکلیف ہوگی۔

ترجمہ: (۲۵۰۸) اگر غلام ہو تو اس کو پچاس کوڑے مارے۔

ترجمہ: ۱. اللہ تعالیٰ کا قول، کہ باندیوں پر آزاد عورتوں کی نسبت آدمی سزا ہے، یہ باندیوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔

تشریح: آزاد بنا کرے تو اس کو سو کوڑے لگتے ہیں اور غلام یا باندی بنا کرے تو اس کا آدھا ہوگا یعنی پچاس کوڑے لگیں گے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ فَإِنْ أَكُنَّ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ

(آیت ۲۵، سورۃ النساء ۴) اس آیت سے معلوم ہوا کہ غلام باندی پر آزاد سے آدمی سزا ہے (۲) قول صحابی میں ہے۔ اموی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما فی فیۃ من قریش فجعلنا ولائنا ولائہن ولائنا لامارۃ خمسین خمسین فی الزنا۔ (مسند للبیہقی ۴، ص ۳۸۳) اس اثر سے معلوم ہوا کہ باندی اور غلام کو زنا میں پچاس کوڑے لگیں گے۔ یہ آزاد کی حد زنا سو کوڑے کا آدھا ہے۔

ترجمہ: ۲. اور اس لیے کہ باندی پر نعمت آدمی ہوتی ہے اس لیے سزا بھی کم ہوگی، اس لیے کہ نعمت کی زیادتی کے باوجود جنایت کرے تو یہ جنایت خطرناک ہے جو سخت سزا کے متقاضی ہے۔

تشریح: یہ دلیل عقلی ہے۔ آزاد پر نعمت زیادہ ہے اس لیے اس پر سو کوڑے ہوں گے، اور غلام باندی پر نعمت کم ہے اس لیے اس پر سزا بھی اس سے آدمی ہوگی، کیوں کہ نعمت کی زیادتی کے باوجود گناہ کیا تو یہ گناہ سخت ہے اس لیے اس کی سزا بھی سخت ہوگی۔

تَوَافِرُ النِّعَمِ أَفَحَشٌ فَيَكُونُ أَذْعَى إِلَى التَّغْلِيظِ (۲۵۰۹) وَالرَّجُلُ وَالْمَرْأَةُ فِي ذَلِكَ مَوَاقِعٌ ۚ لِأَنَّ النِّصْوَصَ تَشْمَلُهُمَا (۲۵۱۰) فَهِيَ أَنَّ الْمَرْأَةَ لَا يَنْتَزِعُ مِنْ تَجَانِبِهَا إِلَّا الْقَرْوُ وَالْحَشْوُ ۚ لِأَنَّ فِي تَجَرُّدِهَا كَشْفُ الْقُوَّةِ وَالْقَرْوُ وَالْحَشْوُ يَمْنَعَانِ وَصُولَ الْآلَمِ إِلَى الْمَضْرُوبِ وَالسَّقَرُ حَاصِلٌ بِتَوَلُّيْهِمَا فَيُنْزَعَانِ (۲۵۱۱) وَتُضْرَبُ جَالِسَةً ۚ لِمَا رَوَيْنَا، وَلِأَنَّهُ أَمْتَرُ لَهَا (۲۵۱۲) وَإِنْ حَفِرَ لَهَا فِي الرَّجَمِ جَارٌ؛

لغت: منقصا: نقص کرنے والا، کم کرنے والا۔ توافر: وفور سے مشق ہے، زیادہ ہونا، بھر مار ہونا۔ الفحش: فحش سے مشق ہے، زیادہ ہونا، سخت ہونا۔

ترجمہ: (۲۵۰۹) غلام اور باندی اس بارے میں برابر ہیں۔

ترجمہ: اس لیے کہ آیت دونوں کو شامل ہے۔

تشریح: غلام اور بادی دونوں کی سزا آدمی آدمی ہوگی، کیوں کہ اوپر کی آیت میں دونوں کو شامل ہے۔

ترجمہ: (۲۵۱۰) یہ اور بات ہے کہ عورت سے کپڑا اتارنا نہیں جائے گا۔ سوائے پوستین کے اور جس میں روئی وغیرہ بھرائی گئی ہو۔

ترجمہ: اس لیے کہ عورت کے کپڑے اتارنے میں ستر عورت کھلے گا، اور پوستین اور روئی کی بھرائی کپڑے سے مضروب کو مار نہیں لگے گی، اور ستر تو پوستین کے علاوہ سے بھی ہو جائے گا، اس لیے پوستین، اور روئی سے بھرائی والا کپڑا اتار دئے جائیں گے۔

تشریح: ایسا کپڑا جو ستر ڈھانکا ہوا یا کپڑا عورت پر رکھا جائے گا تا کہ اس کا ستر نہ کھلے، اور چڑے کا کپڑا جس کو پوستین کہتے ہیں، اور ایسا کپڑا جس میں گدے کی طرح روئی بھری ہوئی ہو اس کو اتار دئے جائیں گے، کیوں کہ بدن پر اس کے رہنے سے مار نہیں لگے گی۔

وجہ: (۱) غامدیہ کی حدیث میں ہے۔ **فامر بہا النبی ﷺ فاشکت علیہا ثیابہا ثم امر بہا فرجعت۔** (ابوداؤد شریف، باب فی المرأة

النبی ﷺ امر النبی ﷺ برجمہا من جہنم م ۲۶۱ نمبر ۴۴۴۰) اس حدیث میں ہے کہ عورت پر پورا کپڑا لبا اندھا پھر رحم کی گئی (۲) عن معمر قال

بلغنی ان المرأة تضرب لعاضة علیہا ثیابہا فی الحد (مصنف عبد الرزاق، باب ضرب المرأة ج ۱، ص ۳۰۰، نمبر ۳۶۰۴ مصنف ابن

ابی شیبہ ۳۸ ط ۱ الزانی والرائی یصلح عنہما ثیابہما ان ضریان فیہما م ۲۹۲ نمبر ۲۸۳۱۸) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ عورت پر کپڑا لبا اندھ کر

حد لگائے۔ (۳) سألت المغيرة بن شعبه عن القاذف انتزع عنه ثیابہ؟ قال لا تنزع عنه الا ان يكون فروا او حشوا۔ (مصنف

عبد الرزاق، باب وضع الرداء ج ۱، ص ۲۹۹، نمبر ۳۵۹۶) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ پوستین اور روئی کی بھرائی والا کپڑا بدن پر نہ ہو۔

لغت: فرو: چڑے کا کپڑا، پوستین۔ حشو: روئی سے بھر اگدا۔

ترجمہ: (۲۵۱۱) عورت کو بٹھا کر کے حد لگائی جائے گی۔

ترجمہ: اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے روایت کی، اور اس لیے بھی کہ اس میں زیادہ ستر ہے۔

وجہ: صاحب ہدایہ کی روایت یہ ہے وجہ: (۱) عن علی قال تضرب المرأة جالساً الرجل قائماً فی الحد۔ (مصنف عبد الرزاق،

باب ضرب المرأة ج ۱، ص ۳۰۰، نمبر ۳۶۰۲) اس قول صحابی میں ہے کہ عورت کو بٹھا کر اور مرد کو کھڑا کر کے حد لگائی جائے۔

ترجمہ: (۲۵۱۲) اور اگر عورت کے لیے رجم میں گڑھا کھودے تو جائز ہے۔

۱۔ لَآئَةٌ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - حَفَرَ لِلْعَامِلِيَّةِ إِلَى قُبُورِهَا، وَحَفَرَ عَلَيَّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - لِشِرَاحَةِ
الْهَمْدَانِيَّةِ ۲. وَإِنْ تَرَكَ لَا يَصْرُةً لَآئَةٌ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - لَمْ يَأْمُرْ بِذَلِكَ وَهِيَ مَسْثُورَةٌ بِشَابِهَا،
وَالْحَفَرُ أَحْسَنُ، لَآئَةٌ أَمْتَرُ وَيُحْفَرُ إِلَى الصَّنَدِ لِمَا رَوَيْنَا (۲۵۸۳) وَلَا يُحْفَرُ لِلرَّجُلِ، لَآئَةٌ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ - مَا حَفَرَهُ لِمَاعِزٍ، وَلَآنَ مَبْنَى الْإِفَاتَةِ عَلَى التَّشْوِيرِ فِي الرِّجَالِ، وَالزَّنْطُ وَالْإِمْسَاكُ غَيْرُ مَشْرُوعٍ
(۲۵۱۳) وَلَا يَقِيمُ الْمَوْلَى الْحَدَّ عَلَى عَبْدِهِ إِلَّا بِإِذْنِ الْإِمَامِ

ترجمہ: اس لیے کہ حضور ﷺ نے حضرت غامدیہ کے لیے سینے تک گڑھا کھودوایا تھا، اور حضرت علیؑ نے حضرت شراحہ ہمدانیہ کے لیے گڑھا کھودوایا۔

تشریح: چونکہ رجم کر کے مار دینا ہے اس لیے عورت کا ستر نہ کھلے اس لیے گڑھا کھودے اور رجم کرے تو بہتر ہے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے کہ حضرت غامدیہ کو رجم کرتے وقت سینے تک گڑھا کھودا ہے۔ قال فجاءت الغامدية فلقات.... ثم امر بها فحفر لها الى صدرها وامر الناس فرجموها (مسلم شریف، باب من اعترف على نفسه بالزنى، ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۵/۲۴۳۲/۱) اور داؤد شریف، باب فی امرأۃ التی امر النبی ﷺ رجمها من جہنۃ ص ۲۶۱، نمبر ۴۴۲۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عورت کو رجم کرتے وقت سینے تک گڑھا کھودا جائے تو بہتر ہے۔ (۲) صاحب ہدایہ کا عمل صحابی یہ ہے۔ حدثنا عامر قال کان لشراحۃ زوج غالب بالشام... فجعلها یوم الخمیس ماء ورجمها یوم الجمعة وحفر لها الى السرة والاشاهد۔ (مسند احمد بن حنبل، مسند علی بن طالب، ج اول، ص ۱۹۴، نمبر ۹۸۱) اس عمل صحابی میں ہے کہ شراحہ کے لیے ناف تک گڑھا کھودا تھا۔

نکتہ: حفر: گڑھا کھودنا۔ لندی: سینہ، پستان۔

ترجمہ: ۲۔ اور اگر گڑھا کھودنا چھوڑ دیا تو بھی کوئی حرج نہیں ہے، اس لیے کہ حضور ﷺ نے اس کا حکم نہیں دیا تھا، اور عورت تو کپڑے میں گھسی ہوئی ہے، البتہ گڑھا کھوننا احسن ہے، کیوں کہ اس میں زیادہ ستر ہے، اور سینے تک گڑھا کھودے، اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے ذکر کیا۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۵۸۳) اور مرد کے لیے گڑھا نہ کھودے، کیوں کہ حضرت معز کے لیے حضور ﷺ نے گڑھا نہیں کھودا، اس لیے کہ مرد میں اس کی بنیاد تشہیر پر ہے، اور آدمی کا ہاتھ باندھنا اور مجرم کو پکڑے رہنا مشروع نہیں ہے۔

تشریح: مرد کے لیے تشہیر بہتر ہے، اور گڑھا نہ کھودنے میں تشہیر ہے، اس لیے مرد کو رجم کرتے وقت گڑھا نہ کھودے۔ اسی لیے حضرت معزؓ کے لیے گڑھا نہیں کھودا تھا۔

وجہ: ہاتھ نہ باندھا جائے، اس کے لیے یہ قول صحابی ہے۔ فقال علی اجوب وودع یدیه یقنی بہما۔ (مصنف عبد الرزاق، باب هل ضرب النبی ﷺ بالسوط، ج ۱، ص ۲۹۶، نمبر ۳۵۸۸) اس قول صحابی میں ہے کہ ہاتھ کو روکنے کی لیے چھوڑ دو، جس سے معلوم ہوا کہ مجرم کو باندھا نہیں جائے گا، اور نہ اس کو پکڑا جائے گا۔

ترجمہ: (۲۵۱۳) آقاؐ اپنے غلام اور باندی پر حد قائم نہ کرے مگر امام کی اجازت سے۔

١. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَهُ أَنْ يَقِيمَهُ لِأَنَّ لَهُ وَلَايَةً مُطْلَقَةً عَلَيْهِ كَالْإِمَامِ، بَلْ أَوْلَى لِأَنَّهُ يَمْلِكُ مِنَ التَّصَرُّفِ فِيهِ مَا لَا يَمْلِكُهُ الْإِمَامُ فَصَارَ كَالْتَّغْيِيرِ. ٢. وَلَنَا قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - أَرْبَعٌ إِلَى الْوَلَاةِ وَذَكَرَ مِنْهَا الْخُدُودَ ٣. وَلِأَنَّ الْحَدَّ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى لِأَنَّ الْمَقْصِدَ مِنْهَا إِخْلَاءُ الْعَالَمِ عَنِ الْفَسَادِ، وَلِهَذَا لَا يَنْقُطُ بِإِسْقَاطِ الْعَبْدِ فَيَسْتَوِيهِ مَنْ هُوَ نَائِبٌ عَنِ الشَّرْعِ وَهُوَ الْإِمَامُ أَوْ نَائِبُهُ.

تشریح: غلام یا باندی نے زنا کیا تو آقا خود اس پر حد قائم نہیں کر سکتا۔ ہاں! امام سے رابطہ کرے وہ فیصلہ کرنے کے بعد آقا کو حد جاری کرنے کا حکم دے تو وہ حد جاری کر سکتا ہے ورنہ نہیں۔

وجہ: (۱) ہر آدمی حد جاری کرے گا تو زیادتی کر سکتا ہے اس لیے امام سوچ بچار کر حد جاری کرے گا (۲) قول تابعی میں ہے، جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا ہے۔ **عن الحسن قال اربع الى السلطان الصلوة والزكوة والحدود والقضاء** (معنف ابن ابی حنیفہ ۳۸ من قال تدفع الزكوة الى السلطان ج ۴ ص ۳۸۵ نمبر ۱۰۱۸۹/۲۸۴۲۹) (۳) اور سنن بیہقی میں ہے۔ **حدثنا ابی الزناد عن ابیہ عن الفقهاء الذين ينتهي الى قولهم من اهل المدينة كانوا يقولون لا ينهي لا حدان يقيم شيئا من الحدود دون السلطان** (سنن للبیہقی ۶۳ باب حد الفرج لامة اذا نبت، جلد ۳ ص ۳۲۸ نمبر ۱۷۱۳۳) اس اثر سے معلوم ہوا کہ قاضی حد قائم کرے۔

توضیح: امام شافعیؒ نے فرمایا کہ آقا کا حق ہے کہ وہ غلام پر حد قائم کرے، اس لیے کہ آقا کو غلام پر ولایت مطلقہ ہے جیسے امام کو ہے، بلکہ آقا کو امام سے زیادہ ولایت ہے، اس لیے کہ غلام میں بچے وغیرہ کا ایسا حق رکھتا ہے جس کا حق امام نہیں رکھتا، اس لیے حد تعزیر کی طرح ہو گئی۔

تشریح: امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ آقا اپنے غلام اور اپنی باندی پر حد قائم کر سکتا ہے، کیوں کہ آقا کو امام سے زیادہ ولایت ہے، کیوں کہ آقا غلام کو بیچ سکتا ہے، جب کہ امام دوسرے کے غلام کو بیچ نہیں سکتا۔

وجہ: (۱) اس لیے کہ وہ مالک ہے۔ اور یہ اس کا مال ہے (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ و زید بن خالد رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا زنت فاجلدوها ثم ان زنت فاجلدوها ثم ان زنت فاجلدوها ثم ان زنت فاجلدوها ولو بظہیر (بخاری شریف، باب اذا زنت الاممہ ص ۱۰۱۱، نمبر ۶۸۳۷ مسلم شریف، باب وجہ الیہود اهل اللعۃ فی الزنا، ج ثانی، ص ۶۷ نمبر ۴۷۱۷۱۷) اس حدیث میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آقا سے فرمایا کہ بائدی پر حد قائم کرو اس لیے آقا خود حد قائم کر سکتا ہے (۳) عمل صحابیہ میں ہے۔ ان فاطمۃ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدثت جاریۃ لہا زنت (سنن للبیہقی، باب حد الرجل امۃ اذا زنت جلد ثامن: ص ۲۷۷ نمبر ۱۷۱۰۷ مصنف ابن ابی شیبہ، صفحہ ۳۰ الرجل غزنی مملوک کہ یقال علیہ المدام لا ۵۴/۴۸۸ نمبر ۲۸۲۶۹) اس اثر میں ہے کہ حضرت فاطمہ نے خود اپنی بائدی پر حد جاری کی جس سے معلوم ہوا کہ آقا اپنے غلام اور بائدی پر حد قائم کر سکتا ہے۔

توجہ: ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا چار چیزوں کی ذمہ داری والوں پر ہے، اور ان میں سے حد کو ذکر کیا۔
وجہ: صاحب ہدایہ کا قول تابعی یہ ہے۔ عن الحسن قال اربع الى السلطان الصلوة والزكاة والحدود والقضاء (ممنف
 ابن ابی شیبہ ۳۸ من قال بطلع الزكاة الى السلطان ج ۴ فی ص ۳۸۵ نمبر ۱۰۱۸۹/۱۰۲۹۲۹)

ترجمہ: ۳ اور اس لیے بھی کہ حد لگانا اللہ تعالیٰ کا حق ہے، اس لیے کہ اس کا مقصد ہے دنیا کو فساد سے خالی کرنا، اسی لیے بندے کے

۴ بخلاف التغیر لآئہ حق القبول لہذا یعزیز الصبی، وحق الشرع موضوع عنہ۔ قَالَ (۲۵۱۵) وَإِخْصَانُ الرَّجُلِ أَنْ يَكُونَ حُرًّا عَاقِلًا بَالِغًا مُسْلِمًا قَدْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً نِكَاحًا صَحِيحًا وَدَخَلَ بِهَا وَلَهُمَا عَلَى صِفَةِ الْإِخْصَانِ

ساقط کرنے سے ساقط نہیں ہوتا ہے، اس لیے جو شریعت کا نائب ہے وہ اس کو وصول کرے گا، یعنی امام یا اس کا نائب۔

تشریح: حد لگانا یہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے، کیوں کہ اس کے ذریعہ دنیا کو فساد سے خالی کرنا ہے اس لیے اس کو شریعت کا نائب یعنی امام یا اس کا نائب قائم کرے۔

ترجمہ: ۴ بخلاف تعزیر کے اس لیے کہ وہ ہند کے کا حق ہے، اسی لیے بچے کو بھی تعبیر کر لیتے ہیں، حالانکہ بچے پر شریعت کا حق نہیں ہے۔

تشریح: یہ امام شافعی کو جواب ہے۔ کہ تعزیر کرنا ایک قسم کا تعبیر کرنا ہے، چنانچہ بچے کو بھی تعزیر کی جاسکتی ہے حالانکہ وہ شریعت کا مکلف نہیں ہے۔ اس لیے آقا بھی اپنے غلام اور باندی کو تعزیر کر سکتا ہے۔

نکتہ: موضوع عنہ: وضع عنہ: اس سے ہٹا دینا، بچے کو شریعت کے خطاب سے ہٹا دیا گیا ہے۔

ترجمہ: (۲۵۱۵) رجم کا محسن ہونا یہ ہے کہ (۱) وہ آزاد ہو (۲) بالغ ہو (۳) عاقل ہو (۴) مسلمان ہو (۵) کسی عورت سے نکاح صحیح کیا ہو (۶) اور اس سے وطی کی ہو اس حال میں کہ دونوں احسان کی صفت پر ہوں۔

تشریح: رجم میں رجم کے لیے محسن ہونا ضروری ہے۔ اگر محسن نہیں ہے تو مجرم کو سو کوڑے لگیں گے۔ اور غلام یا باندی ہے تو پچاس کوڑے لگیں گے۔ اس لیے معصوم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ چھ شرطیں پائی جائیں تب آدمی محسن ہوتا ہے۔ اور اگر ان میں سے ایک نہ ہو تو محسن نہیں ہوگا۔ اس صورت میں اس کو رجم نہیں کیا جائے گا۔ ہر ایک شرط کی دلیل یہ ہے۔

[۱] آزاد ہو۔ کیوں کہ غلام اور باندی محسن نہیں ہیں۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال سمعہ یقول قال النبی ﷺ اِذَا زَلَّتِ الْاِمَّةُ فَتَبَيَّنَ زَنَاها فَلْيَجْلِدْھا وَلَا يَغْرِبْ لِمَنْ اِنْ زَلَّتْ فَلْيَجْلِدْھا وَلَا يَغْرِبْ (بخاری شریف، باب لا یغرب علی الامۃ اذا زلت ولا تظنی م ۱۰۱۱ نمبر ۶۸۳۹، مسلم شریف، باب رجم الیہود اهل اللعۃ فی الزانی م ۶۶ نمبر ۳۷۰۳، ۱۷۱۷، ۱۷۱۸) اس حدیث میں باندی کو کوڑا مارنے کے لیے کہا رجم کے لیے نہیں کہا۔ جس سے معلوم ہوا کہ محسن کے لیے آزاد ہونا شرط ہے (۲) آیت میں ہے۔ فَإِنْ أَكْتَبَ بِغَاثٍ فَجَسَدٌ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (آیت ۲۵ سورۃ النساء ۴) اس آیت میں ہے کہ باندی پر آدمی مزا ہے اور آدمی مزا رجم میں نہیں ہو سکتی کوڑے میں ہو سکتی ہے۔ اس سے بھی پتا چلا کہ باندی اور غلام محسن نہیں ہیں بلکہ آزاد ہونا محسن کی شرط ہے۔

[۲] (۱) بالغ۔

[۳] اور عاقل ہونے کی دلیل کئی مرتبہ حدیث گزر چکی ہے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال رفع القلم عن ثلاثة عن العالم

حتى يستعظروا عن الصبی حتى یحطم و عن المجنون حتى یحقل (ابوداؤد شریف، باب فی المجنون یسرق او یصیب م ۲۵۶ نمبر ۳۲۰۳) (۲) حضرت ماعزؓ کی حدیث میں آپ ﷺ نے با ضابطہ پوچھا ہے کہ کیا ماعز کو جنون تو نہیں ہے؟ لوگوں نے فرمایا نہیں۔ جس سے معلوم ہوا کہ محسن ہونے کے لیے عاقل اور بالغ ہونا ضروری ہے۔ دعاء النبی ﷺ ابک جنون؟ قال لا (بخاری شریف، باب

لا یرجم المجنون والمجنونة ص ۱۰۶ نمبر ۶۸۱۵ / مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنی ص ۶۶ نمبر ۱۶۹۳ / ۴۴۲۰ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ محسن ہونے کے لیے عاقل بالغ ہونا ضروری ہے۔

[۴] محسن ہونے کے لیے مسلمان ہونا شرط ہے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من اشرک بالله فلیس بمحسن (دارقطنی، کتاب الحدود والديات ج ۳ ص ۱۰۷ نمبر ۳۲۶۶ سنن للبیہقی، باب من قال من اشرک بالله فلیس بمحسن جلد ۸ ص ۷۵ نمبر ۱۶۹۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کے علاوہ محسن نہیں ہے اس لیے اگر وہ زنا کرے تو کوڑے لگائے جائیں گے۔ سنگسار نہیں کیا جائے گا۔ [۵] کسی عورت سے نکاح صحیح کیا ہو۔

تشریح: آدمی کسی عورت سے نکاح صحیح کر کے اس سے محبت کی ہو تب وہ محسن ہوتا ہے۔ اگر نکاح نہیں کیا یا نکاح کیا لیکن ابھی محبت نہیں کی تو وہ محسن نہیں ہے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ عن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحل دم امرئ مسلم یشهد ان لا الہ الا اللہ والی رسول اللہ الا باحدى ثلاث الفی الزانی والنفس بالنفس والعارک للہیہ المفارق للجماعۃ۔ (مسلم شریف، باب ما یباح بہ دم المسلم ص ۱۶۷ نمبر ۲۳۷۵) اس حدیث میں کہ وہ نکاح شدہ جو زنا کرنے والا ہو وہ قتل کا مستحق ہے۔ جس سے پتا چلا کہ محسن کے لیے نکاح ہونا ضروری ہے (۲) حدیث میں ہے کہ ملازم لڑکا نکاح شدہ نہیں تھا تو اس کو رجم نہیں کیا بلکہ سو کوڑے لگائے۔ حدیث کا ٹکڑا یہ ہے۔ اللہ سمع ابا ہریرۃ... وعلی ابہک جلد مائتہ و تفریب عام۔ (مسلم شریف، باب من اعترف علی نفسه بالزنی ص ۶۶ نمبر ۱۶۹۷ / ۴۴۳۵) اس حدیث میں لڑکا غیر شادی شدہ تھا اس لیے اس کو سو کوڑے لگائے رجم نہیں کیا جس سے معلوم ہوا کہ محسن ہونے کے لیے شادی شدہ ہونا ضروری ہے (۳) اور نکاح صحیح ہو نکاح فاسد سے محسن نہیں ہوگا اس کی دلیل یہ قول تابعی ہے۔ عن عطاء فی رجل تزوج بامرأة لم یدخل بها فاذا هی اعطمن الرضاۃ قال لیس باحصان وقالہ معمر عن قتادۃ (مصنف عبد الرزاق، باب هل یكون النکاح الفاسد احصانا جلد ۲ ص ۲۴۲، نمبر ۳۳۷۰) اس اثر میں رضاعی بہن سے شادی کی اور محبت کی چونکہ یہ نکاح فاسد ہے اس لیے اس شادی اور محبت سے آدمی محسن نہیں ہوا۔

[۶] دونوں کے احصان کی مفت پر محبت کی ہو۔

وجہ: قول تابعی میں ہے۔ عن عطاء قال الاحصان ان یجامعها لیس دون ذلک احصان ولا یرجم حتی یشہدوا الرأبناہ یغیب فی ذلک منها (مصنف عبد الرزاق، باب هل یحصن الرجل ولم یدخل، ج ۲ ص ۲۴۰ نمبر ۳۳۳۱)۔ (۲) عن جابر بن عبد اللہ یقول فی البکر ینکح ثم یزنی قبل ان یجمع مع امرأۃ قال الجلد علیہ ولا یرجم (مصنف عبد الرزاق، باب هل یحصن الرجل ولم یدخل، ج ۲ ص ۲۴۰ نمبر ۳۳۳۲) ان دونوں قولوں سے معلوم ہوا کہ محبت کرے تب محسن ہوگا صرف شادی کرنے سے محسن نہیں ہوگا۔

[۷] دونوں احصان کی صفت پر ہوں اس حال میں شادی کرے اور محبت کرے اس کا مطلب یہ ہے کہ یہودیہ، نصرانیہ اور

۱۔ فَالْعَقْلُ وَالْبُلُوغُ شَرْطُ لِأَهْلِيَّةِ الْقُتُوبَةِ إِذْ لَا خِطَابَ قَوْلُهُمَا، وَمَا وَرَاءَهُمَا يُشْتَرَطُ لِتَكَامُلِ الْجَنَابَةِ بِوَاسِطَةِ تَكَامُلِ النِّعْمَةِ إِذْ كُفْرَانُ النِّعْمَةِ يَتَعَلَّقُ حَتَّى تَكْتُمَهَا، وَهَذِهِ الْأَخْيَافُ مِنْ جَلَالِ النِّعْمِ. وَقَدْ شَرَعَ الرَّجْمُ بِالزَّوْنِ عِنْدَ اسْتِجْمَاعِهَا قِتْمَاطُ بِهِ. ۲۔ بِخِلَافِ الشَّرَفِ وَالْعِلْمِ؛ لِأَنَّ الشَّرْعَ مَا وَرَدَ بِاِغْتِبَارِهِمَا وَنَصَبِ الشَّرْعِ بِالزَّوْنِ مُتَعَلِّقٌ، وَلِأَنَّ الْخُرْقَةَ مُمَكِّنَةً مِنَ النِّكَاحِ الصَّحِيحِ وَالنِّكَاحِ الصَّحِيحِ مُمَكِّنٌ مِنَ الْوُطْءِ الْخَلَالِ، وَالْإِصَابَةُ بِنَجَسٍ بِالْخَلَالِ، وَالْإِسْلَامُ يُمْكِنُهُ مِنَ نِكَاحِ الْمُسْلِمَةِ وَيُؤَكِّدُ اِعْتِقَادَ الْخُرْقَةِ لِيَكُونَ الْكُلُّ

باندی سے شادی کرے تو محسن نہیں ہوگا۔ آزاد مسلمان عورت سے شادی کرے تب محسن ہوگا۔

وجہ: (۱) حدیث میں اس کا ثبوت ہے۔ عن کعب بن مالک الہارادی عن یزید بن جہود عن نصر بن ابیہ عن رسول اللہ ﷺ فیما ھو عنہا وقال انھا لا تحصنک۔ (دارقطنی، کتاب الحدود واللبات ج ۴ ص ۱۰۸ نمبر ۳۲۶۸ سنن للبیہقی، باب من قال من الشوک بالہ للیس بمحصن جلد ۸ ص ۶۷ نمبر ۱۶۹۳۱) اس حدیث میں یہودیہ محسنہ نہیں ہے اس لیے اس سے شادی کرنے سے آدمی محسن نہیں ہوگا (۲) قول تابعی میں ہے۔ عن عطاء قال لیس نکاح الامۃ باحصان (مصنف عبد الرزاق، باب نکاح الامۃ لیس باحصان ج ۳ ص ۲۴۱، نمبر ۱۳۳۴۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ باندی سے شادی کرے تو آدمی محسن نہیں ہوگا کیوں کہ وہ محسنہ نہیں ہے۔

توجہ: ۱۔ عقل اور بالغ ہونا سزا کی اہلیت کے لیے شرط ہے اس لیے کہ عقل اور بالغ ہونے کے بغیر شریعت کا حکم اس پر جاری نہیں ہوتا۔ اور اس کے علاوہ جو چار شرطیں ہیں وہ جرم کو مکمل ہونے کے لیے ہیں نعمت مکمل ہونے کی وجہ سے، کیوں کہ نعمت زیادہ ہو پھر بھی اس کی ناشکری کرے تو گناہ سخت ہو جاتا ہے، اور یہ چیزیں بڑی نعمتیں ہیں۔ زنا کی وجہ سے رجم کو ان شرطوں کو جمع ہونے کے وقت مشروع کیا، اس لیے رجم ان شرطوں کے ساتھ متعلق ہوگا۔

تشریح: آدمی کا عاقل اور بالغ ہونا یہ حد جاری ہونے کے لیے بنیادی شرط ہیں، اس کے بغیر شریعت کا کوئی حکم اس پر جاری نہیں ہوتا، اور باقی جو چار شرطیں ہیں [۱] آزاد ہونا [۲] مسلمان ہونا [۳] عورت سے نکاح صحیح کرنا [۴] احسان کی صفت پر رہتے ہوئے بیوی سے صحبت کی ہو، یہ چار شرطیں اس لیے ہیں کہ نعمت مکمل ہو، کیوں کہ نعمت بہت زیادہ ہو پھر بھی آدمی گناہ کرے تو یہ گناہ سخت ہے اس لیے اس کی سزا بھی سخت ہوگی یعنی رجم کر دیا جائے گا۔

نہت: اذ لا عتاب قولہما: عقل اور بلوغ کے بغیر شریعت کا خطاب اس پر نہیں آتا، یعنی شریعت کا کوئی حکم اس پر نہیں آتا۔ جلال النعم: بڑی نعمتیں ہیں۔ استجماعہما: ان شرطوں کے جمع ہوتے وقت رجم کا حکم لاگو ہوگا۔ بناطہ: اس کے ساتھ نا طہ ہوگا، یعنی رجم کا حکم جاری ہوگا۔

توجہ: ۲۔ بخلاف شرافت اور علم کے کیوں کہ شریعت ان چیزوں کے اعتبار کرنے کے بارے میں وارد نہیں ہوئی ہے، اور رائے کے ذریعہ شریعت کا حکم متعین کرنا مستحذر ہے۔

تشریح: شریف ہونا اور علم کا ہونا ان دو صفتوں کو رجم کی بنیاد نہیں بنایا، اس لیے کہ شریعت نے ان دو صفتوں پر مدار نہیں رکھا، اور رائے سے ان صفتوں کو رجم کا مدار نہیں بنا سکتے۔

مَزَجَرَةٌ عَنِ الزُّنَا. وَالْجَنَائِةُ بَعْدَ تَوَفُّرِ الزَّوْجِ أَخْلَطَ ۳ وَالشَّافِعِيُّ يُخَالِفُنَا فِي اخْتِرَاطِ الْإِسْلَامِ وَكَذَا أَبُو يُوسُفَ فِي رِوَايَةٍ لَهُمَا مَا رَوَى أَنَّ النَّبِيَّ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - رَجَمَ يَهُودِيَّتَيْنِ قَدْ زَنَيَا ۴ قُلْنَا: كَانَ ذَلِكَ بِحُكْمِ التَّوْرَةِ ثُمَّ نُسِخَ، يُؤَيِّدُهُ قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - مَنْ أَشْرَكَ بِاللَّهِ فَلَيْسَ بِمُخَصَّنٍ.

ترجمہ: ۳ اور اس لیے کہ آزادی سے صحیح نکاح کرنا ممکن ہے، اور صحیح نکاح سے حلال وطی ممکن ہے، اور دخول کرنا حلال سے سیری حاصل کرنا ہے، اور مسلمان ہونے کی وجہ سے مسلمہ عورت نکاح ممکن ہے، اور مسلمان ہونے کی وجہ سے زنا کی حرمت کا اعتقاد موکد ہوتا ہے، اس لیے یہ ساری شرطیں زنا سے روکنے والی ہے، اور روکنے والے چیز کے بہت زیادہ ہونے کے باوجود گناہ کرنا سخت گناہ ہے۔

تشریح: رجم کے لیے یہ چار شرطیں ہیں اس کی حکمت بیان کر رہے ہیں [۱] آزادی کی شرط اس لیے لگائی کہ اس سے صحیح نکاح کر سکے [۲] اور صحیح نکاح کی شرط اس لگائی کہ اس سے حلال وطی ممکن ہو سکے [۳] اور وطی کر چکا ہو یہ شرط اس لائے لگائی کہ نعمت سے پورا فائدہ اٹھا چکا ہو [۴] اور اسلام ہونے کی شرط اس لگائی کہ اس کو اس گناہ کی عظمت کا اندازہ ہو، اور مسلمان عورت سے نکاح کر سکے، اب اتنی ساری نعمت موجود ہو پھر بھی گناہ کرے تو یہ گناہ عظیم ہے اس لیے اس کی سزا بھی عظیم ہوگی یعنی اب رجم کر دیا جائے گا۔

ترجمہ: ۳ امام شافعی اسلام کی شرط کے بارے میں ہماری مخالفت کرتے ہیں، اور امام ابو یوسف سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ ان دونوں کی دلیل یہ ہے کہ حضور ﷺ نے دو یہودیوں کو زنا کی بنا پر رجم کیا ہے [جس سے معلوم ہوا کہ غیر مسلم کو بھی رجم کیا جاسکتا ہے] **تشریح:** امام شافعی فرماتے ہیں کہ حد لگنے کے لیے مسلمان ہونا ضروری نہیں، غیر مسلم پر بھی حد لگ سکتی ہے، کیوں کہ حضور ﷺ نے ایک یہودی اور ایک یہودیہ کو بھی رجم کیا تھا۔

وجہ: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَهُودِيٌّ وَيَهُودِيَّةٌ قَدْ أَحْدَثَا جَمِيعًا فَقَالَ لَهُمَا مَا تَجِدُونَ فِي كِتَابِكُمْ؟ قَالُوا إِنَّ أَحْبَارَنَا أَحْدَثُوا نَحْمِيقُ الْوَجْهَ وَالْتَجِيبَةُ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَلَامٍ ادْعُهُمَا يَا رَسُولَ اللَّهِ بِالْعُرَّةِ فَإِنِّي بِهِمَا لَوْ طَعْتُ أَحَدَهُمَا يَدَهُ عَلَى آيَةِ الرِّجْمِ وَجَعَلْتُ يَمِينَهُمَا قَبْلَهُمَا وَمَا بَعْدُهَا فَقَالَ لَهُ ابْنُ سَلَامٍ لَوْ رَفَعَ يَدَكَ فَإِذَا آيَةُ الرِّجْمِ تَحْتَ يَدِهِ فَأَمَرَ بِهِمَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَرَجَمَاهُمَا عِنْدَ الْبَلَاطِ (بخاری شریف، باب الرجم فی البلاط، ص ۱۰۰۷، نمبر ۶۸۱۹، مسلم، باب رجم الیہود و اہل الذمۃ فی الزنی ج ۳ ص ۶۷ نمبر ۱۶۹۹/۴۲۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہودی کو رجم کیا جاسکتا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ محسن کے لیے مسلمان ہونا شرط نہیں ہے۔

ترجمہ: ۴ ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ تورات کے حکم پر عمل کرتے ہوئے تھا، بعد میں یہ بھی منسوخ ہو گیا، حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ جس نے اللہ کے ساتھ شرک کیا وہ محسن نہیں ہے۔

تشریح: ہمارا جواب یہ ہے کہ حضور ﷺ نے جو یہودی کو رجم کیا وہ تورات پر عمل کرتے ہوئے تھا، بعد میں وہ بھی منسوخ ہو گیا، اس لیے اب غیر مسلم کو رجم نہیں کیا جائے گا۔

وجہ: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ مَنْ أَشْرَكَ بِاللَّهِ فَلَيْسَ بِمُخَصَّنٍ۔ (دارقطنی، باب کتاب الحدود و الدیات و غیر ذالک، ج ۳، ص ۱۰۷، نمبر ۳۲۶۶) اس حدیث میں ہے کہ شرک کیا ہو تو محسن نہیں ہے۔

۵. وَالْمُتَعَبِّرُ فِي الدُّخُولِ إِيْلَاجٍ فِي الْقَبْلِ عَلَى وَجْهِ يُوجِبُ الْفُسْلَ. ۶. وَشَرَطُ صِفَةِ الْإِحْصَانِ فِيهِمَا عِنْدَ الدُّخُولِ، حَتَّى لَوْ دَخَلَ بِالْمَنْكُوحَةِ الْكَافِرَةِ أَوْ الْمَمْلُوكَةِ أَوْ الْمَجْنُونَةِ أَوْ الصَّبِيَّةِ لَا يَكُونُ مُحْصَنًا، بَلْ يَكُونُ إِذَا كَانَ الزَّوْجُ مَوْصُوفًا بِأَحَدِ الصِّفَاتِ وَهِيَ حُرَّةٌ مُسْلِمَةٌ عَاقِلَةٌ بِالْفَقْهِ، لِأَنَّ النِّعْمَةَ بِذَلِكَ لَا تَتَكَمَّلُ إِذِ الطَّبَعُ يَنْفِرُ عَنْ مُحِبَّةِ الْمَجْنُونَةِ، وَقَلَمًا يَزْهَبُ فِي الصَّبِيَّةِ لِقَلَّةِ رَغْبَتِهَا فِيهِ وَفِي الْمَمْلُوكَةِ خَلَرًا عَنْ رِقِّ الْوَلَدِ وَلَا اتِّبَافٍ مَعَ الْإِخْلَافِ فِي الدِّينِ. ۷. وَأَبُو يُوسُفَ - وَحَمَّةُ اللَّهِ - يُخَالِفُهُمَا فِي الْكَافِرَةِ، وَالْحَبْلَةِ عَلَيْهِ مَا ذَكَرْنَاهُ وَقَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - لَا تُحْصِنُ الْمُسْلِمَ الْيَهُودِيَّةَ وَلَا النَّصْرَانِيَّةَ وَلَا الْخُرَّ الْأَمَةَ وَلَا الْحُرَّةَ الْعَبْدَ

ترجمہ: ۵. دخول کا مطلب یہ ہے کہ شرمگاہ میں اتنا داخل کرے کہ غسل واجب ہو جائے۔

تشریح: وطی کا اتنا درجہ کافی ہے کہ دخول سے غسل واجب ہو چکا ہو۔

ترجمہ: ۶. دخول کے وقت عورت اور مرد دونوں میں احسان کی صفت موجود ہو، یہی وجہ ہے کہ یہودی کافرہ ہو، یا باندی ہو، یا مجنون ہو، یا بچی ہو تو اس سے وطی کرنے سے محسن نہیں ہوگا۔

تشریح: وطی کے وقت مرد اور عورت دونوں احسان کی صفت پر ہو، یہی وجہ ہے کہ کافرہ، یعنی یہودیہ منکوحہ سے وطی کی تو آدمی محسن نہیں بنے گا۔ یا عورت کسی کی باندی ہو، یا مجنونہ ہو، یا بچی ہو اور اس سے وطی کی تو مرد محسن نہیں بنے گا۔

ترجمہ: ۷. اسی طرح اگر شوہر ان صفتوں سے متصف ہو تو چاہے عورت عاقلہ بالغہ ہو تو بھی شوہر محسن نہیں ہوگا، اس لیے کہ ان چیزوں سے نعمت مکمل ہوتی ہے، اس لیے کہ مجنونہ سے وطی کرنے سے طبیعت کافرہ ہوتی ہے، اور بچی ہو تو اس کی جانب سے رغبت نہ ہونے کی وجہ سے مرد کو بھی رغبت نہیں ہوتی ہے، اور یہودی باندی ہو تو اپنی اولاد کو غلام نہ بنانے کے لیے طبیعت کافرہ ہوتی ہے، دونوں کا دین الگ الگ ہوں تو بھی الفت نہیں ہوتی۔

تشریح: عورت تو عاقلہ بالغہ ہے لیکن مرد یہودی ہے، یا کسی کا غلام ہے، یا مجنون ہے، یا بچہ ہے تو اس سے بھی محسن نہیں بنے گا۔
وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ چاروں صفت ہوں تو نعمت مکمل ہوتی ہے، اور ان میں سے کسی کی کمی ہو تو نعمت عظیم نہیں ہوتی اس لیے اس پر رجم بھی نہیں ہوگا، مثلاً مجنونہ ہو تو اس سے وطی کرنے سے جی گھبراتا ہے، بچی ہو تو چونکہ اس میں وطی کی رغبت نہیں ہوتی اس لیے اس سے بھی رغبت کے ساتھ وطی نہیں کر سکتا، باندی ہو تو اس سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ غلام ہو جائے گا، اس لیے اپنے بچے کو غلام بنانے سے بچانے کے لیے جی بھر کر محبت نہیں کر سکتا، اور عورت مسلمان نہ ہو تو میاں بیوی میں اتنی محبت نہیں ہوتی، اب چونکہ اس نے نکاح سے پورا فائدہ نہیں اٹھایا اس لیے اس پر رجم بھی نہیں ہوگا۔

لغت: رقی: غلامیت۔ ابتلاف: الفت سے مشتق ہے، محبت ہونا۔

ترجمہ: ۸. امام ابو یوسف کافرہ کے بارے میں ہماری مخالفت کرتے ہیں [یعنی کافرہ سے وطی کی تب بھی محسن ہو جائے گا] اور ان پر حجت وہ دلیل ہے جو ہم نے ذکر کیا [کہ محبت نہیں ہوتی] اور حضور ﷺ کا قول یہودیہ اور نصرانیہ مسلمان کو محسن نہیں بناتی، اور نہ باندی

قَالَ (۲۵۱۶) وَلَا يُجْمَعُ فِي الْمُحْصَنِ بَيْنَ الرَّجْمِ وَالْجُلْدِ لِإِنَّهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - لَمْ يَجْمَعْ، وَلِأَنَّ الْجُلْدَ يَغْفِرُ عَنِ الْمَقْصُودِ مَعَ الرَّجْمِ؛ لِأَنَّ زَجَرَ غَيْرِهِ يَخْصُلُ بِالرَّجْمِ إِذْ هُوَ فِي الْعُقُوبَةِ أَفْصَاهَا وَزَجْرُهُ آذَانُ الْمُحْصَنِ بِنَاتِي هِيَ، أَوْ رَنَدٌ آذَانُ عَوْرَتِ غُلَامٍ كُحْصَنٍ بِنَاتِي هِيَ۔

تشریح: یہاں کافرہ سے یہودیہ اور نصرانیہ عورت مراد ہے، یعنی حضرت امام ابو یوسفؒ کی رائے ہے کہ مسلمان مرد نے یہودیہ یا نصرانیہ عورت سے نکاح کیا اور اس سے وطی کی تب بھی وہ محسن ہو جائے گا اور اس کو رجم کیا جائے گا۔

ہمارا جواب اوپر گزرا کہ مسلمان یہودیہ اور نصرانیہ عورت سے اتنی محبت نہیں کر پاتا، اس لیے نکاح کی نعمت کا فائدہ بہت نہیں اٹھایا اس لیے رجم نہیں کیا جائے گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ قول تابعی میں ہے کہ یہودیہ اور نصرانیہ مسلمان مرد کو محسن نہیں بناتی، اس لیے رجم بھی نہیں کیا جائے گا ایسی صورت میں اس پر سو کوڑے لگیں گے۔

وجہ: صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ (۱) عَنْ اِبْرَاهِيمَ قَالَ لَا يَحْصَنُ الْحَرُّ يَهُودِيَّةً وَلَا نَصْرَانِيَّةً وَلَا امَةً (مصنف ابن ابی حنیہ، باب الرجل يزوج الامه لفجر ماعليه ج ۱، ص ۵۳۰، نمبر ۲۸۷۳۳) اس قول تابعی میں ہے کہ یہودیہ، نصرانیہ اور باندی والی بیوی سے آدمی محسن نہیں بنتا۔ (۲) عَنْ الْحَسَنِ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ لَا يَحْصَنُ الْأَمَةُ الْحُرُّ وَلَا الْعَبْدُ الْحَرُّ (مصنف ابن ابی حنیہ، باب الرجل يزوج الامه لفجر ماعليه ج ۱، ص ۵۳۰، نمبر ۲۸۷۳۵) اس قول تابعی میں ہے کہ باندی آزاد مرد کو اور غلام آزاد عورت کو محسن نہیں بنا سکتے۔ (۳) عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَا يَحْصَنُ الْمُشْرِكُ بِاللَّهِ شَيْئًا۔ (دارقطنی، باب الحدود والديات، ج ۱، ص ۱۰۷، نمبر ۳۲۶۱۳) اس حدیث میں ہے کہ مشرک کسی کو محسن نہیں بنا سکتا۔

توجہ: (۲۵۱۶) محسن میں کوڑا اور رجم جمع نہیں کئے جائیں گے۔

توجہ: اس لیے کہ حضور ﷺ نے حضرت ماعزؓ، اور حضرت غامدیہؓ میں دونوں جمع نہیں کیا، اور اس لیے بھی کہ رجم کے ساتھ کوڑے لگائیں تو مقصد حاصل نہیں ہوگا، اس لیے کہ رجم سے تعبیر ہوگئی، اس لیے کہ یہ آخری سزا ہے، اور مجرم کے مرنے کے بعد تعبیر نہیں ہو سکے گی۔

تشریح: آدمی محسن ہو تو اس پر رجم ہے اب رجم سے پہلے کوڑا لگایا جائے یا نہیں؟ تو اس بارے میں یہ ہے کہ صرف رجم کیا جائے گا کوڑا نہیں لگایا جائے گا۔ رجم کے بعد کوڑا لگائے تو کیسے لگائے گا؟

وجہ: (۱) رجم کر کے مارنا ہی مقصود ہے تو اس سے پہلے کوڑا لگانے سے کیا فائدہ؟ (۲) حضرت ماعزؓ اور حضرت غامدیہؓ کو صرف رجم کیا گیا۔ اس سے پہلے کوڑا نہیں لگائے اس لیے صرف رجم کیا جائے گا۔

فائدہ: حضرت اسحاق فرماتے ہیں کہ محسن کو کوڑا بھی لگے گا اور رجم بھی ہوگا۔

وجہ: عَنْ عِبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَذِّبُوا عَنِي فَقَدْ جَعَلَ اللَّهُ لَهْنٌ مِثْلَ اللَّيْبِ بِاللَّيْبِ جُلْدَ مِائَةِ لَمْ يَرْجَمْ وَالْبَكْرُ بِالْبَكْرِ جُلْدَ مِائَةٍ وَفِي سُنَّةِ (ترمذی شریف، باب عا جاد فی الرجم علی اللیب ص ۲۶۳ نمبر ۱۴۳۳) اس حدیث میں ہے کہ محسن کو کوڑا بھی لگے گا اور رجم بھی ہوگا۔

لَا يَخْصُلُ بَعْدَ هَلَاكِه. قَالَ (۲۵۱۷) وَلَا يُجْمَعُ فِي الْبُكَرِ بَيْنَ الْجُلْدِ وَالنَّفْيِ ۱. وَالشَّافِعِيُّ يَجْمَعُ بَيْنَهُمَا حَدًّا لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - الْبُكَرُ بِالْبُكَرِ جُلْدٌ مِائَةٌ وَتَقْرِبُ عَامٌ وَلِأَنَّ فِيهِ حَسْمَ بَابِ الزَّانِ لِقَوْلِهِ الْمَعَارِفِ. ۲. وَلَنَا قَوْلُهُ تَعَالَى {فَاجْلِدُوا} جَعَلَ الْجُلْدَ كُلَّ الْمَوْجِبِ رُجُوعًا إِلَى حَرْفِ الْفَاءِ وَإِلَى كَوْنِهِ كُلُّ

ترجمہ: (۲۵۱۷) اور نہ جمع کرے کنوارے میں کوڑے اور جلاوطنی کو مگر یہ کہ امام اس میں مصلحت دیکھے تو جتنی مصلحت دیکھے اتنی جلاوطنی کرے۔

تشریح: کنوارا آدمی جس پر کوڑا لگنا ہے اس کو کوڑا لگانے کے ساتھ جلاوطن نہ کرے۔ البتہ امام مصلحت سمجھے تو اپنی صوابدید کے مطابق کچھ دنوں کے لیے جلاوطن کر دے۔

وجہ: (۱) کنوارہ مرد، یا کنواری عورت زنا کرے تو اس کو سو کوڑے مارے جائیں گے، اس کے لیے یہ آیت ہے۔ **الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدًا** (آیت ۲، سورۃ النور ۲۳) (۲) حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کو جلاوطن کیا وہ باہر جا کر نصرانی بن گیا تو فرمایا کہ اب کبھی کسی کو جلاوطن نہیں کروں گا۔ قول صحابی یہ ہے۔ ان ابابکر بن امیہ بن خلف غروب فی العمر الی غیر فلحق بہر قل قال فنصر فقال عمر لا تغرب مسلما بعده ابدا، وعن ابراهيم ان عليا قال حسبهم من الفسقة ان ينفوا... وعن ابراهيم ان عليا قال حسبهم من الفسقة ان ينفوا (مصنف عبد الرزاق، باب النفي جلد سابع، ص ۲۳۸، نمبر ۱۳۳۸۵) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ پہلے جلاوطن کرتے تھے بعد میں حضرت عمرؓ نے منع فرمایا۔ ہاں مناسب سمجھے تو امام جلاوطن کر سکتا ہے۔

ترجمہ: امام شافعیؒ کوڑے مارنے اور جلاوطن کرنے کے درمیان حد کے طور پر جمع کرتے تھے، حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ کنوارے مرد نے کنواری عورت کے ساتھ زنا کیا تو اس پر سو کوڑے بھی ہیں اور ایک سال کی جلاوطن بھی ہے۔ اور اس لیے کہ جہاں اس کو بھیجے گا وہاں تعارف نہیں ہوگا تو زنا نہیں ہو سکے اس لیے اس کے دروازے کو بند کرنا ہے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ **عن زيد بن خالد الجهني قال سمعت النبي ﷺ يأمر فومر بن زلي ولم يحصن جلد مائة وتغريب عام** (بخاری شریف، باب البکر بجلدان وضيان ص ۱۰۱۰ نمبر ۶۸۳۱/مسلم شریف، باب من احرف على نفسه بالزنى، ص ۶۶ نمبر ۴۳۳۵/۱۶۹۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ایک سال جلاوطن بھی کیا جائے گا۔ (۲) جب آدمی معاشرے سے دور ہوگا تو وہاں لوگوں سے تعارف نہیں ہوگا اس لیے زنا بھی نہیں کر پائے گا، تو شہر بدر کرنے سے زنا کے دروازے کو بند کرنا بھی ہے۔

نکتہ: بکر: کنوارہ مرد۔ تغریب: جلاوطن کرنا، النفی: جلاوطن کرنا۔ عام: ایک سال۔ حسم: منقطع کرنا، ختم کرنا۔

ترجمہ: ۲. ہماری دلیل اللہ تعالیٰ کا قول **فَاجْلِدُوا** [کہ سو کوڑے مارو] یہاں ف ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ سو کوڑے مارنا ہی پوری سزا ہے، یا یوں کہ ہو کہ ف کے بعد جو ذکر ہے وہ پوری سزا ہے۔

تشریح: آیت میں الزانیہ والزانی کے بعد **فَاجْلِدُوا** میں، ف، ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ سو کوڑے مارنا ہی پوری حد ہے، شہر بدر کرنا حد میں داخل نہیں ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ **فَاجْلِدُوا** کے بعد سو کوڑا یہ کل حد ہے جو مذکور ہے۔

وجہ: آیت یہ ہے۔ **الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدًا** (آیت ۲، سورۃ النور ۲۳) اس آیت میں

الْمَذْكُورِ، ۳ وَلَآنَ فِي التَّغْرِيبِ فَتَحَ بَابَ الزَّانَا لِإِعْلَامِ الْإِسْتِحْيَاءِ مِنَ الْعَشِيرَةِ ثُمَّ فِيهِ قَطْعُ مَوَادِّ الْبَقَاءِ، فَرُبَّمَا تَتَّخِذُ زَانَاكَ مَكْسَبَةً وَهُوَ مِنْ أَقْبَحِ وَجْهِهِ الزَّانَا، وَهَذِهِ الْجِهَةُ مُرْجَعَةٌ لِقَوْلِ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ - كَفَى بِالنَّفْيِ فِتْنَةً، ۴ وَالْعَلِيَّةُ مَنَسُوحٌ كَشَطْرِهِ، وَهُوَ قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - «الْقَيْبُ بِالنَّفْيِ جَلْدٌ مِائَةً وَرَجَمٌ بِالنَّجَارَةِ» وَقَدْ عُرِفَ طَرِيقُهُ فِي مَوْجِعِهِ. قَالَ (۲۵۱۸) إِلَّا أَنْ يَرَى الْإِمَامُ فِي ذَلِكَ مَصْلَحَةً فَيُغَيِّرُهُ عَلَى قَدَرِ مَا يَرَى. وَذَلِكَ تَغْيِيرٌ وَسِيَّاسَةٌ؛ لِأَنَّهُ قَدْ يَقْبِضُ فِي بَعْضِ الْأَخْوَالِ لِيَكُونُ الرَّأْيُ فِيهِ إِلَى الْإِمَامِ، وَعَلَيْهِ يُعْمَلُ النَّفْيُ الْمَرْغُوبُ عَنْ بَعْضِ الصَّحَابَةِ

صرف سو کوڑے کا ذکر ہے۔

توجہ: ۳ اور اس لیے کہ شہر بدر کرنے میں زنا کے دروازے کو کھولنا ہے، اس لیے اس صورت میں خاندان کی حیا ختم ہو جاتی ہے [اس لیے تو زانی جو چاہے گا کرے گا]، پھر کھانے پینے کی چیز اس کو نہیں ملے گی تو ہو سکتا ہے کہ عورت زنا کاری ہی کو کمانے کا ذریعہ بنا لے، اور یہ زنا کا بہت برا طریقہ ہوگا، اس لیے شہر بدر نہ کرنے کو ترجیح ہوگی، چنانچہ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ شہر بدر کرنا فتنہ کے لیے کافی ہے۔
تشریح: حضرت امام شافعیؒ کی دلیل میں تھی کہ معاشرے سے الگ رہے گا تو زنا کم ہوگا، اس کا جواب دے رہے ہیں کہ معاشرے سے دور رہے گا تو خاندان کا ذکر کم ہو جائے گا تو اور بھی زنا کرنے کا خوف ہے، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کھانے پینے کی چیز نہ ہو تو عورت زنا کو کھانے پینے کا ذریعہ ہی نہ بنا لے، اس لیے شہر بدر کرنا فتنے کا دروازہ کھولنا ہے، چنانچہ حضرت علیؑ نے فرمایا تھا کہ شہر بدر کرنا فتنہ ہے۔
وجہ: حضرت علیؑ کا قول یہ ہے۔ وَ عَنْ اِبْرَاهِيمَ اَنْ عَلِيًّا قَالَ حَسِبُهُمْ مِنَ الْفِتْنَةِ اَنْ يَنْفُوا (مصنف عبد الرزاق، باب النفي جلد سابع، ص ۲۳۸، نمبر ۳۳۸۵)

توجہ: ۴ اور جو حدیث پیش کی گئی اس کا ایک حصہ منسوخ ہے، اور وہ ہے حضور ﷺ کا قول نکاح کیا ہو امر و نکاح کی ہوئی عورت سے زنا کرے تو سو کوڑے بھی لگاؤ اور پتھر سے رجم بھی کرو، اور اس حدیث کے منسوخ ہونے کا طریقہ اپنی جگہ پر مذکور ہے۔
تشریح: حضرت امام شافعیؒ نے جو حدیث پیش کی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کا ایک حصہ آپ کے یہاں بھی منسوخ ہو گیا ہے، یعنی محسن کو صرف رجم کیا جائے گا اس کو کوڑے نہیں مارے جائیں گے، اسی طرح اس حدیث کا یہ حصہ کہ اس کو جلاوطن کیا جائے یہ بھی آیت کی وجہ سے منسوخ ہوگا۔

وجہ: امام شافعیؒ والی حدیث یہ ہے جس کا ایک حصہ منسوخ ہے۔ عَنْ عُبَادَةَ بْنِ ثَابِتٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ خَلِّوْا عَنِّي خَلِّوْا عَنِّي خَلِّوْا عَنِّي فَقَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِهَذَا سَبِيلًا الْبُكَرُ بِالْبُكَرِ جُلْدُ مِائَةٍ وَنَفْسٌ سَنَتُوا الثَّيْبَ بِالثَّيْبِ جُلْدُ مِائَةٍ وَالرَّجْمُ - (مسلم شریف، باب حد الزانی، ص ۴۹، نمبر ۲۶۹۰/۲۴۱۳) اس حدیث میں یہ کہ محسن کو رجم بھی کیا جائے اور سو کوڑے بھی لگائے جائیں۔ اس میں جلد مائة کا حصہ منسوخ ہے۔

توجہ: (۲۵۱۸) مگر یہ کہ امام اس میں مصلحت دیکھے تو جتنا مناسب سمجھاتی دیر کے لیے جلاوطن کر دے۔

توجہ: ۵ اور یہ تغیر سیاست ہے اس لیے کہ بعض وقت یہ فائدہ مند ہوتا ہے اور بعض وقت یہ فائدہ مند نہیں ہوتا، اس لیے امام کی رائے

(۲۵۱۹) وَإِذَا زَكَى الْمَرِيضُ وَخَلَّدَ الرَّجْمُ رُجْمًا ۚ لِأَنَّ الْإِنْفِلَافَ مُسْتَحَقٌّ فَلَا يَنْتَفِعُ بِسَبَبِ الْمَرَضِ
(۲۵۲۰) وَإِنْ كَانَ خَلَّدَ الْجَلْدَ لَمْ يُجْلَدْ حَتَّى يَبْرَأَ ۚ كَيْلًا يُفْضِي إِلَى الْهَلَاكِ وَلِهَذَا لَا يُقَامُ الْقَطْعُ عِنْدَ
شِدَّةِ الْخَرِّ وَالْهَرَدِ (۲۵۲۱) وَإِنْ زَكَتِ الْعَامِلُ لَمْ تُعَذَّبْ حَتَّى تَضَعَ حَمْلَهَا ۚ كَيْلًا يُؤَدِّي إِلَى هَلَاكِ الْوَلَدِ

پر چھوڑ دیا جائے، اور بعض صحابہ سے جو جلاوطن کرنا منقول ہے وہ اسی سیاست پر محمول ہے۔

تشریح: یہ جلاوطن کرنا حد کے طور پر نہیں ہے بلکہ سیاست کے طور پر ہے اس لیے امام مصلحت سمجھے تو جلاوطن کرے اور مصلحت نہ سمجھے تو جلاوطن نہ کرے، اور بعض صحابہ نے جلاوطن کیا تھا وہ سیاست کے طور پر ہی تھا حد کے طور پر نہیں تھا۔

وجہ: (۱) ان علیا نفی من الکوفة الی البصرہ (مصنف عبد الرزاق، باب النقیۃ ج ۱ ص ۲۴۸، نمبر ۱۳۳۸۸) (۲)۔ ان ابن عمر نفی الی مدینہ (مصنف عبد الرزاق، باب النقیۃ ج ۱ ص ۲۴۸، نمبر ۱۳۳۸۸) اس عمل صحابی میں ہے کہ بصرہ اور مدینہ تک جلاوطن کیا۔ یہ سیاست کے طور پر تھا۔

توجہ: (۲۵۱۹) بیمار نے زنا کیا اور اس کی حد رجم ہو تو رجم کیا جائے گا۔

توجہ: اس لیے کہ وہ ہلاک کرنے کا مستحق ہے اس لیے مرض کے سبب سے نہیں رکے گا۔

وجہ: رجم کر کے مارنا ہی مقصود ہے اس لیے بیمار ہو یا غیر بیمار ہو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اس لیے تندرست ہونے تک انتظار نہیں کیا جائے گا۔

توجہ: (۲۵۲۰) اور اگر اس کی حد کوڑا لگانا ہو تو کوڑے نہ لگائے جائیں یہاں تک کہ اچھا ہو جائے۔

توجہ: تا کہ مجرم ہلاک نہ ہو جائے، اسی لیے سخت گرمی یا سخت سردی میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

تشریح: اگر حد کوڑے لگانا ہو تو بیمار آدمی کو ابھی کوڑے نہ لگائیں تندرست ہونے کے بعد کوڑے لگائیں۔

وجہ: (۱) تا کہ زیادہ بیمار نہ ہو جائے (۲) حدیث میں ہے کہ نساء باعدی پر کوڑے لگانا تھا تو نفاس ختم ہونے تک تاخیر کی تا کہ زیادہ

بیمار نہ ہو جائے۔ حدیث یہ ہے۔ عن ابی عبد الرحمن... فان امة لرسول الله ﷺ زنت فامرني ان اجلدھا فاذاھی حدیث

عهد بنفاس فعمشیت ان انا جلدتها ان اقلها فذكرت ذلك للنبي ﷺ فقال احسنت۔ (مسلم شریف، باب نساء الحد من

النساء ص ۶۷، نمبر ۵۰۵/۱۷۰۴۲۵۰ ترمذی شریف، باب ما جاء فی القامۃ الحد علی الامام ص ۲۶۶، نمبر ۱۴۲۱) اس حدیث میں عورت

نفاس میں تھی تو اس کو تندرست ہونے کے بعد کوڑے لگائے۔

نکست: تندرست ہو جائے، ٹھیک ہو جائے۔

توجہ: (۲۵۲۱) اگر حاملہ عورت نے زنا کرایا تو حد نہیں لگائی جائے گی یہاں تک کہ وضع حمل ہو جائے۔

توجہ: تا کہ بچہ ہلاک نہ ہو جائے، حالانکہ وہ محترم جان ہے۔

تشریح: زنا کرانے کی وجہ سے حاملہ ہو گئی ہے یا حمل کی حالت میں زنا کرایا دونوں صورتوں میں بچہ پیدا ہو جائے اور بچے کی پرورش کا

انتظام ہو جائے تب عورت رجم کی جائے گی۔

وَهُوَ نَفْسٌ مُخْتَرَمَةٌ (۲۵۲۲) وَإِنْ كَانَ حُلُّهَا الْجَلْدَ لَمْ تُجْلَدْ حَتَّى تَقَالَی مِنْ نَفْسِهَا ۱۔ اُنّی تَرْفَعُ یُرِیدُ بِہِ تَخْرُجُ مِنْہُ؛ لِأَنَّ النَّفَاسَ نَوْعٌ مَوْضِعٌ فَمُؤَثَّرٌ إِلَى زَمَانِ الْبَرَاءِ ۲۔ بِخِلَافِ الرَّجْمِ؛ لِأَنَّ التَّأخِيرَ لِأَجْلِ الْوَلَدِ وَقَدْ

وجہ: اگر حمل کی حالت میں رجم کر دیں تو بچے کی موت واقع ہوگی اور بچے کی کوئی غلطی نہیں ہے۔ اس لیے حمل کی حالت میں رجم نہیں کی جائے گی (۲) حضرت غامدیہ حاملہ تھی تو حضور ﷺ نے وضع حمل کے بعد بچے کی پرورش کا انتظام ہوا تب اس کو رجم کیا۔ حدیث کا نکتہ ایہ ہے۔ قَالَ لَمَّ جَاءَتْہَا امْرَأَةٌ مِنْ غَامِدٍ مِنَ الْأَزْدِ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ طَهِّرْنِي... فَأَتَى النَّبِیَّ ﷺ فَقَالَ قَدْ وَضَعْتَ الْغَامِدِيَّةَ فَقَالَ إِذَا لَا نَرْجِمُهَا وَلَدَعُ وَلَدُهَا صَغِيرَةٌ لَيْسَ لَهَا مِنْ يَرْضَعُهَا فَنَامَ رَجُلٌ مِنَ الْأَنْصَارِ فَقَالَ أَلِی رَضَاعُہَا یَا نَبِیَّ اللَّهِ! قَالَ فَرَجَمُهَا (مسلم شریف، باب من اعرّف علی نفسه بالنزلی، ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۵/۲۳۳۱ ابو داؤد شریف، باب فی المرأة العلی النبی ﷺ ہر جمہا من جمہم ص ۲۶۱، نمبر ۴۴۲۲) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حاملہ عورت وضع حمل کر دے اور بچے کی پرورش کا انتظام ہو جائے تب رجم کیا جائے گا۔

توجہ: (۲۵۲۲) اور اس کی حد کوڑے ہوں تو یہاں تک کہ نفاس سے پاک ہو جائے۔

توجہ: یعنی نفاس ختم ہو جائے، یعنی نفاس سے نکل جائے، اس لیے کہ نفاس بھی ایک قسم کا مرض ہے اس لیے اس سے ٹھیک ہونے کے زمانے تک تاخیر کی جائے گی۔

تشریح: اگر حاملہ عورت پر کوڑا لگنا ہو تو چونکہ اس میں انسان کو مارنا نہیں ہے اس لیے بچے کی پرورش کے انتظام تک انتظار کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن بچہ پیدا ہو جائے اور عورت نفاس سے پاک ہو جائے تب کوڑے لگائے جائیں۔

وجہ: (۱) تاکہ بچے کو نقصان نہ ہو اور بچے کی موت واقع نہ ہو۔ نیز عورت نفاس میں ہے تو گویا کہ ایک مرض میں ہے اس لیے مرض سے تندرست ہو جائے تب کوڑے لگائے جائیں گے (۲) اوپر حدیث گزری کہ نفاس کے بعد کوڑے لگائے گئے۔ فَإِنَّ امْرَأَةً لِرَسُولِ اللَّهِ رَزَتْ لِأَمْرُونِیْ أَنْ أَجْلِدَهَا لِأَذَاہِیْ حَدِیثٌ عَہْدٌ بِنَفَاسٍ فَعَشِیْتُ أَنْ أَلْأَجْلِدْتُهَا أَنْ أَلْأَلْهَا فَلَمْ تَكِرْ ذَلِكَ لِلْنَبِیِّ ﷺ فَقَالَ أَحْسَنْتِ۔ اور دوسری روایت میں ہے۔ اَلْوُكْعَا حَتَّى تَمَازِلَ (مسلم شریف، باب فاعیر الحد من النفساء ص ۶۷ نمبر ۵۰۱۷/۲۳۵۰ ابو داؤد شریف، باب فی المرأة العلی المریضی، ص ۲۶۶، نمبر ۴۴۷۳) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نفاس والی عورت کا نفاس ختم ہو جائے تب کوڑے لگائے گئے۔

نہت: تعالیٰ: بلند ہو جائے، نفاس سے باہر ہو جائے۔

توجہ: ۲۔ بخلاف رجم کے اس لیے کہ بچے کی وجہ سے تاخیر ہے اور بچہ پیدا ہو چکا ہے اس لیے اب رجم کر دیا جائے گا [اب اس کے نفاس ختم ہونے تک تاخیر نہیں کی جائے گی]

تشریح: حاملہ عورت کو رجم کرنا ہو تو بچہ پیدا ہونے کے فوراً بعد رجم کیا جاسکتا ہے۔

وجہ: اس لیے کہ نفاس کی حالت میں رجم کرنا جائز ہے، اور یہاں جو تاخیر کی گئی ہے وہ بچے کی پیدائش کی وجہ سے ہے اور بچہ پیدا ہو چکا ہے اس لیے اب فوراً رجم کیا جاسکتا ہے۔

الْفَصْل ۳ وَ عَنْ أَبِي حَنِيْفَةَ - رَحِمَهُ اللّٰهُ - اَنَّهُ يُؤَخَّرُ اِلَى اَنْ يَسْتَقْبِي وَلَدَهَا عَنْهَا اِذَا لَمْ يَكُنْ اَحَدٌ يَقُوْمُ بِتَرْبِيَّتِهِ؛ لِأَنَّ فِي التَّأَخِيرِ صِبَاةَ الْوَلَدِ عَنِ الصَّبَاغِ، وَقَدْ رَوَى اللّٰهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - قَالَ لِلْعَامِلِيَّةِ بَعْدَمَا وَضَعَتْ اَرْجَمِي حَتَّى يَسْتَقْبِي وَلَدُكَ ۴ ثُمَّ الْخُبْلَى تُحَسِّنُ اِلَى اَنْ تَلِدَ اِنْ كَانَ الْاَحَدُ ثَابِتًا بِالنَّيْنَةِ كَمَا لَا تَهْرَبُ، بِخِلَافِ الْاِفْرَارِ؛ لِأَنَّ الرُّجُوعَ عَنْهُ عَامِلٌ فَلَا يَقْبِذُ الْحَسَنُ. وَاللّٰهُ اَعْلَمُ.

ترجمہ: ۳۔ امام ابو حنیفہؒ کی ایک رائے یہ ہے کہ جب تک بچہ ماں سے بے نیاز نہ ہو جائے اس وقت تاخیر کی جائے گی اگر اس کی پرورش کرنے والا کوئی نہ ہو، اس لیے کہ تاخیر کرنے میں بچے کو ضائع ہونے سے بچانا ہے، چنانچہ روایت ہے کہ حضور ﷺ نے بچہ پیدا ہونے کے بعد حضرت خاندہؓ سے فرمایا تھا کہ لوٹ جاؤ جب تک کہ تمہارا بچہ تم سے بے نیاز نہ ہو جائے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ اگر بچے کی پرورش کرنے والا کوئی نہ ہو تو پرورش سے بے نیاز ہونے تک رجم مؤخر کیا جائے گا تا کہ بچہ ضائع نہ ہو جائے۔

وجہ: صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ قَالَ فَجَاءَتِ الْعَامِلِيَّةُ فَقَالَتْ... قَالَ اِمَّا لَا فَاذْهَبِي حَتَّى تَلِدِي قَالَ فَلَمَّا وَلَدَتْ اَنَّهُ بِالصَّبِي فِي عَرْقَةٍ قَالَتْ هَذَا قَدْ وَلَدْتُهُ قَالَ اِذْهَبِي فَاَرْضِعِيهِ حَتَّى تَقْطِعَهُ فَلَمَّا قَطَعَهُ اَنَّهُ بِالصَّبِي فِي يَدِهِ كَسْرَةً خَبِزَ فَقَالَتْ هَذَا يَابِسُ اِنَّهُ! قَدْ قَطَعْتُهُ وَقَدْ اَكَلَ الطَّعَامَ فَدَلَّعَ الصَّبِي اِلَى رَجُلٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ ثُمَّ اَمْرُهَا فَحَضَرَ لَهَا اِلَى صَدْرِهَا وَ اَمْرُ النَّاسِ فَرَجَمُوْهَا۔ (مسلم شریف، باب من اعترف على نفسه بالزنى، ص ۶۶، نمبر ۱۶۹۵/۴۴۳۲، ابوداؤد شریف، باب فی المرأة التي انسى ولدها، ص ۲۶۱، نمبر ۴۴۳۲) اس حدیث میں بچہ پیدا ہونے کے بعد اس کے کھانا چھوڑنے تک رجم مؤخر کیا گیا۔

ترجمہ: ۴۔ پھر اگر حاملہ ہے اور گواہوں سے حد ثابت ہوئی ہے تو عورت کو محبوس کر لے تا کہ بھاگ نہ جائے، بخلاف اقرار کے کیوں کہ اس کو رجوع کرنے کا حق ہے تو جیس کرنے سے فائدہ نہیں ہے۔

تشریح: اگر گواہوں کے ذریعہ زنا ثابت ہوئی ہے اور عورت حاملہ ہے تو بچہ پیدا ہونے تک اس کو محبوس کیا جائے گا تا کہ وہ کہیں بھاگ نہ جائے، اور اگر اس نے اقرار کیا جس سے زنا ثابت ہوئی ہے تو اس کو محبوس کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیوں کہ اس کو یہ بھی حق ہے کہ زنا سے رجوع کر جائے، اور اپنے اوپر سے حد کو دفع کر دے اس لیے اس کو محبوس کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔



بَابُ الْوُطَى الَّذِي يُوجِبُ الْحَدَّ وَالَّذِي لَا يُوجِبُهُ

قَالَ ۱۔ الْوُطَى الْمُوجِبُ لِلْحَدِّ هُوَ الزَّوْنَا وَإِنَّهُ فِي غَرْفِ الشَّرْعِ وَاللَّسَانِ: وَطَى الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ فِي الْقُبْلِ فِي غَيْرِ الْمَلِكِ، وَشَبَّهَ الْمَلِكُ لِأَنَّهُ فَعَلٌ مَخْطُورٌ،

باب الوطی الذی یوجب الحد والذی لا یوجب

ضروری نوٹ: ملک نکاح نہ ہو، اور ملک رقبہ بھی نہ ہو، اور ملک رقبہ کا شبہ بھی نہ ہو، ایسے فرج میں وطی کرے تو اس کو زنا کہتے ہیں، اس پر حد لازم ہوتی ہے، لیکن اگر نکاح ہو، یا ملک رقبہ ہو، یا ملک رقبہ کا شبہ ہو اور وطی کر لیا تو حد ساقط ہو جاتی ہے۔

آگے یہ فرماتے ہیں کہ شبہ کی دو قسمیں ہیں [۱] محل میں شبہ [۲] فعل میں شبہ [۱] شبہ محل: شبہ محل کا مطلب یہ ہے کہ باندی میں مالک ہونے کا شبہ ہے، اس لیے حرام سمجھتے ہوئے بھی وطی کرے گا تو حد ساقط ہو جائے گی، کیوں کہ شبہ موجود ہے۔

مثلاً بیٹے کی باندی سے وطی کر لی تو چاہے حرام سمجھتے ہوئے وطی کر لی پھر بھی حد ساقط ہو جائے گی، کیوں کہ ملکیت کا شبہ موجود ہے **وجہ:** حدیث میں ہے۔ عن عمر بن شعيب عن ابيه عن جده... الت ومالك لو الدك ان اولادكم من اطيب كسبكم فكلوا من كسب اولادكم (ابوداؤد شریف، باب الرجل یاكل من مال ولده ج ۴ فی ص ۱۳۱ نمبر ۳۵۳۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بیٹے کی باندی میں ملکیت کا شبہ ہے اس لیے اس سے وطی کرنے سے حد ساقط ہو جائے گی۔

[۲] فعل میں شبہ۔ اس کو شبہ اشتباہ، کہتے ہیں، اس میں ملکیت کا شبہ نہیں ہوتا بلکہ شبہ شبہ ہے، اس میں حلال سمجھتے ہوئے وطی کی تو حد ساقط ہو جائے گی۔ اور حرام سمجھتے ہوئے وطی کی ت حد لگ جائے گی۔

مثلاً باپ کی باندی کو بیٹے کی باندی نہیں کہتے ہیں، لیکن توسع کے طور پر بیٹا باپ کی چیز کو استعمال کرتا ہے، اس لیے اس کو شبہ ہو گیا کہ باپ کی باندی بھی اس کی ہو گئی، اب باپ کی باندی سے وطی کر لی تو اپنی باندی ہونے کے شبہ میں حد ساقط ہو جائے گی لیکن اگر بیٹے نے یہ کہا کہ میرا گمان یہ تھا کہ یہ حرام ہے پھر بھی وطی کر لی تو حد لگ جائے گی۔

وجہ: (۱) عن عقبه بن عامر قالوا اذا اشتبه عليك الحدود فادفعها (مصنف ابن ابی حنیفہ، باب فی ذرء الحدود بالشبهات، ج ۱، ص ۵۰۷، نمبر ۲۸۳۸۵) (۲) عن الزهري قال ادفعوا الحدود بكل شبهة (مصنف ابن ابی حنیفہ، باب فی ذرء الحدود بالشبهات، ج ۱، ص ۵۰۷، نمبر ۲۸۳۸۸) اس قول صحابی، اور قول تابعی میں ہے کہ شبہ ہو جائے تو حد ٹال دو۔ (۳) عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ ادفعوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم (ترمذی شریف، باب ما جاء فی ذرء الحدود ص ۲۶۳ نمبر ۱۳۲۳/ دار القطنی، باب کتاب الحدود والذمات، ج ۴، ص ۶۸، نمبر ۳۰۷۵) اس حدیث میں ہے کہ جتنا ہو سکے حد کو ٹالو۔

نوٹ: صاحب ہدایہ نے یہاں لمبی بحث کی ہے اس کو غور سے سمجھیں۔

توجہ: مصنف فرماتے ہیں کہ جو وطی حد کو واجب کرتی ہے اس کو زنا کہتے ہیں، اور شریعت اور لغت میں زنا یہ ہے کہ ایسے فرج میں وطی کرے جس میں ملکیت بھی نہ ہو اور ملکیت کا شبہ بھی نہ ہو، اس لیے کہ یہ گناہ کا فعل ہے۔

تشریح: یہ زنا کی تعریف ہے، کہ نہ ملک نکاح ہو اور نہ ملک رقبہ ہو اور نہ ملک رقبہ کا شبہ ہو ایسے فرج میں وطی کرے اس کو زنا کہتے

۲ وَالْحُرْمَةُ عَلَى الْإِطْلَاقِ عِنْدَ التَّعَرُّيِّ عَنِ الْمَلِكِ وَشُبُهَاتِهِ، يُؤَيِّدُ ذَلِكَ قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - اذْرَعُوا الْحُدُودَ بِالشُّبُهَاتِ ۳ ثُمَّ الشُّبُهَةُ نَوْعَانِ: شُبُهَةٌ فِي الْفِعْلِ وَتُسَمَّى شُبُهَةً اِسْتِبْهَاءً، وَشُبُهَةٌ فِي الْمَعْلُومِ وَتُسَمَّى شُبُهَةً حُكْمِيَّةً. ۴ فَالْأَوَّلَى تَتَحَقَّقُ فِي حَقِّ مَنْ اِسْتَبَهَ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّهُ مَعْتَاهُ أَنْ يَظُنَّ غَيْرُ الدَّلِيلِ دَلِيلًا وَلَا بُدَّ مِنَ الظَّنِّ لِيَتَحَقَّقَ الْاِسْتِبْهَاءُ. ۵ وَالثَّانِيَةُ تَتَحَقَّقُ بِقِيَامِ الدَّلِيلِ الثَّانِي لِلْحُرْمَةِ فِي ذَاتِهِ وَلَا تَتَوَلَّفُ عَلَى ظَنِّ الْعَالَمِيِّ وَاعْتِقَادِهِ. ۶ وَالْحَدُّ يَنْقُطُ بِالتَّوَعُّعِ لِإِطْلَاقِ الْحَدِيثِ. ۷ وَالتَّنَسُّبُ يَثْبُتُ فِي الثَّانِيَةِ إِذَا ادَّعَى الْوَلَدُ، وَلَا يَثْبُتُ فِي الْأَوَّلَى وَإِنْ ادَّعَاهُ لِأَنَّ الْفِعْلَ تَمَحُّصَ رَنَّا فِي الْأَوَّلَى؛ وَإِنْ سَقَطَ الْحَدُّ لِأَمْرِ

ہیں۔ آگے ملک کا شہ نہ ہوا اس کی ساری تفصیل ہے۔

توجہ: ۲ اور مطلق حرمت اس وقت ہے جب کہ ملک سے بھی خالی ہو اور ملک کے شہ سے بھی خالی ہو، کیوں کہ حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ شہ ملک سے بھی حد ساقط ہو جاتی ہے۔ حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے، کہ شہ ہوتب بھی حد کو نال دو۔

تشریح: ملک اور شہ ملک سے خالی ہوتب جا کر حرمت کاملہ ہوگی اور حد لگے گی، کیوں کہ ملکیت کا شہ ہوتب بھی حد ساقط ہو جاتی ہے۔ **وجہ:** اس کے لیے قول تابعی یہ ہے۔ **عن الزہری قال اذروا الحدود بكل شبهة** (معنف ابن ابی شیبہ، باب فی ذرء الحدود بالشبہات، ج ۵، ص ۵۰۷، نمبر ۲۸۴۸۸) اس قول تابعی میں ہے کہ شہ سے حد کو نال دو۔

توجہ: ۳ شہ کی دو قسمیں ہیں [۱] فعل میں شہ، جس کو شہ اشتباہ، جے ہیں [۲] اور دوسرا ہے شہۃ فی المکل، اس کو شہ حکمیہ کہتے ہیں۔ **تشریح:** شہ کی دو قسمیں ہیں، [۱] فعل میں شہ، اس کا دوسرا نام شہ اشتباہ ہے۔ [۲] اور دوسرا ہے کل میں شہ، اس کو سببہ حکمیہ کہتے ہیں۔ **توجہ:** ۴ پہلا یعنی شہۃ الفعل، اس وقت ہوگا جب مجرم پر مشتبہ ہو جائے، کیوں کہ وہ غیر دلیل کو دلیل سمجھتا ہے، اشتباہ کو ثابت کرنے کے لیے اس کا یہ گمان ہونا ضروری ہے کہ [میں اس کو حلال سمجھتا تھا]

تشریح: اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حقیقت میں ملکیت کی دلیل نہیں ہے لیکن مجرم اس کو ملکیت کی دلیل سمجھتا ہے، یہی وجہ ہے کہ وہ کہے کہ میں اس عورت کو حلال سمجھتا تھا تب حد ساقط ہوگی، اور اگر کہے کہ میں اس کو حرام سمجھتا تھا تو حد لگ جائے گی۔ کیوں کہ حقیقت میں حلال ہونے کی دلیل نہیں ہے، اس کو شہۃ الفعل، کہتے ہیں۔

توجہ: ۵ اور دوسرا شہۃ المکل ہے اس میں حرمت کی نفی کرنے والی دلیل موجود ہوتی ہے، اور مجرم کے گمان، اور اس کے اعتقاد پر متوقف نہیں رہتا۔

تشریح: اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ شہۃ المکل، میں خود عورت میں ملکیت کا شہ موجود ہے، چاہے مجرم حلال کا گمان کرے یا نہ کرے، یہی وجہ ہے کہ مجرم حرام ہونے گمان کرے تب بھی حد نہیں لگے گی، کیوں کہ اس میں ملکیت کا شہ موجود ہے۔

توجہ: ۶ حد دونوں شہ سے ساقط ہو جائے گی، کیوں کہ حدیث میں مطلق شہ سے حد ساقط کرنے کا حکم ہے۔

تشریح: قول تابعی میں تھا کہ شہ سے حد نال دو، اس لیے چاہے شہۃ الفعل ہو، شہۃ المکل ہو دونوں سے حد ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: ۷ بے نسب شہۃ المکل سے ثابت ہوگا اگر وہ بچہ ہونے کا دعویٰ کرے، اور پہلا [یعنی شہۃ الفعل سے] ثابت نہیں ہوگا چاہے اپنا

رَاجِعَ إِلَيْهِ وَهُوَ اشْتِبَاهُ الْأَمْرِ عَلَيْهِ وَلَمْ يَتَمَحَّضْ فِي الثَّانِيَةِ ۸ فَشُبَّهَ الْفِعْلُ فِي ثَمَانِيَةِ مَوَاضِعَ: جَارِيَةُ أَبِيهِ وَأُمُّهُ وَزَوْجَتُهُ، وَالْمُطَلَّاقَةُ لَلَاكِ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ، وَبَائِنًا بِالطَّلَاقِ عَلَى مَالٍ وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ، وَأُمُّ وَلَدٍ أَعْتَقَهَا مَوْلَاهَا وَهِيَ فِي الْعِدَّةِ، وَجَارِيَةُ الْمَوْلَى فِي حَقِّ الْعَبْدِ، وَالْجَارِيَةُ الْمَرْهُومَةُ فِي حَقِّ الْمُرْتَهِنِ فِي رِوَايَةِ كِتَابِ الْحُدُودِ. فَهِيَ هَذِهِ الْمَوَاضِعُ لَا حَدَّ عَلَيْهِ إِذَا قَالَ: طَعَنْتُ أَنَّهَا تَحِلُّ لِي. وَلَوْ قَالَ عَلِمْتُ أَنَّهَا عَلَيَّ حَرَامٌ وَجَبَ الْحَدُّ. ۹ وَالشُّبْهَةُ فِي الْمَحَلِّ فِي مِثْلِ مَوَاضِعَ: جَارِيَةُ ابْنِهِ، وَالْمُطَلَّاقَةُ طَلَاقًا بَائِنًا بِالْكِنَانَاتِ،

بچہ ہونے کا دعویٰ کرے، اس لیے کہ یہ خالص زنا ہے، اور حد تو اس لیے ساقط ہوئی ہے کہ زانی کا گمان ہے کہ یہ عورت میرے لیے حلال ہے، اور دوسرے [یعنی شبہہ محل] خالص زنا نہیں ہے۔

تشریح: ایسی عورت ہو جس میں شبہہ افضل ہے اس سے زنا کر لیا اور بچہ پیدا ہو گیا، اور زانی نے اپنا بچہ ہونے کا دعویٰ کیا تب بھی بچے کا نسب اس مرد سے ثابت نہیں ہوگا۔ کیوں کہ یہ خالص زنا ہے باقی رہا کہ حد ساقط ہوگئی تو یہ اس لیے ہے کہ زانی کا گمان تھا کہ یہ عورت میرے لیے حلال ہے اس لیے حد ساقط ہوگئی۔ اور شبہہ محل میں بچے کا دعویٰ کرے تو بچے کا نسب ثابت کر دیا جائے گا، اس لیے کہ اس میں ملکیت کا شبہہ ہے۔
نہی: تم محض: خالص، محض۔

ترجمہ: ۸ شبہہ الفعل آٹھ جگہ ہیں۔

[۱] اپنے باپ یا دادا کی باندی سے وطی کر لے

[۲] اپنی ماں، یا نانی کی باندی سے وطی کر لے

[۳] اپنی بیوی کی باندی سے وطی کر لے

[۴] اپنی بیوی کو تین طلاق دے دے، بعد میں اس کی عدت کے دنوں میں وطی کر لے

[۵] بیوی کو مال کے بدلے طلاق بائن دے، پھر اس کی عدت میں وطی کر لے

[۶] اپنی ام ولد کو آزاد کر لے، پھر اس کی عدت میں وطی کر لے

[۷] غلام نے اپنے آقا کی باندی سے وطی کر لے

[۸] مرتہن کے پاس راہن نے باندی پر رکھا، اور مرتہن اس باندی سے وطی کر لے۔

ان جگہوں پر اگر کہا کہ میرا گمان تھا کہ یہ عورت میرے لیے حلال ہے تو حد نہیں ہے، اور اگر کہا کہ مجھے پتہ تھا کہ یہ مجھ پر حرام ہے تو حد واجب ہو جائے گی۔

تشریح: یہ آٹھ جگہ ہیں جن میں شبہہ افضل ہیں، ان میں مجرم یہ کہے کہ میرا گمان یہ تھا کہ یہ عورت میرے لیے حلال ہیں تو حد ساقط ہو جائے گی، اور اگر یہ کہے کہ میرا گمان تھا کہ یہ عورت میرے لیے حرام ہے تو حد لگ جائے گی۔

ترجمہ: ۹ محل میں شبہہ ہو، اس کی چھ قسمیں ہیں:

[۱] اپنے بیٹے کی باندی سے وطی کر لے

وَالْبَّيِّنَةُ الْمَبْعُوثَةُ فِي حَقِّ الْبَاطِلِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ وَالْمَنْهُورَةُ فِي حَقِّ الزَّوْجِ قَبْلَ الْقَبْضِ، وَالْمُشْرَكَةُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ
خَيْرِهِ، وَالْمَرْهُونَةُ فِي حَقِّ الْمُتَزَكِّيِّ فِي رِوَايَةِ كِتَابِ الرَّفْعِ۔ فَبَيِّنْ هَذِهِ الْمَوَاضِعَ لَا يَجِبُ الْحَدُّ وَإِنْ قَالَ
عَلِمْتُ أَنَّهَا عَلَى حَرَامٍ۔ ۱۔ ثُمَّ الشُّبْهَةُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - تَقْبُثُ بِالْعَقْدِ وَإِنْ كَانَ مُتَّفَقًا عَلَى
تَحْرِيمِهِ وَهُوَ عَالِمٌ بِهِ، وَعِنْدَ الْبَاقِينَ لَا تَقْبُثُ إِذَا عَلِمَ بِتَحْرِيمِهِ، وَيُظْهَرُ ذَلِكَ فِي بَيْعِ الْمَخَارِمِ عَلَى مَا
يَأْتِيكَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، إِذَا عَرَفْنَا هَذَا (۲۵۲۳) وَمَنْ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا ثُمَّ وَطَّئَهَا فِي الْعِدَّةِ وَقَالَ عَلِمْتُ
أَنَّهَا عَلَى حَرَامٍ حُدِّ لَهَا لِزَوَالِ الْمَلَائِكَةِ الْمُحَلَّلِينَ مِنْ كُلِّ وَجْهِ فَتَكُونُ الشُّبْهَةُ مُتَضَعَةً وَقَدْ نَطَقَ الْكِتَابُ بِإِنْفَاءِ
الْحَدِّ وَعَلَى ذَلِكَ الْإِجْمَاعُ، وَلَا يُنْتَبِزُ قَوْلُ الْمُخَالِفِ فِيهِ؛ لِأَنَّهُ خِلَافٌ لَا اخْتِلَافَ،

[۲] کنایہ سے بیوی کو طلاق بائن دی، اور اس سے وطی کر لے

[۳] اپنی باندی فروخت کی اور مشتری کو حوالہ کرنے سے پہلے اس سے وطی کر لے

[۴] شوہر نے اپنی باندی کو بیوی کے مہر میں دیا لیکن بیوی کے قبضہ کرنے سے پہلے وطی کر لے

[۵] باندی دو آدمیوں کے درمیان مشترک تھی ایک شریک وطی کر لے

[۶] مرتہن کے پاس باندی رہن ہر تھی اور مرتہن اس سے وطی کر لے

ان چھ جگہوں میں اگر مجرم یہ کہے کہ میں جانتا تھا کہ حرام ہے، پھر بھی حد نہیں لگے گی۔

تشریح: ان چھ جگہوں میں ملکیت ہونے کا شبہ ہے اس لیے مجرم یہ کہے کہ میں جانتا تھا کہ یہ مجھ پر حرام ہے پھر بھی وطی کر لی تب بھی حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ۱۔ پھر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عقد سے بھی شبہ ثابت ہوتا ہے، چاہے اس عورت کے حرام ہونے پر علماء کا اتفاق ہو، اور مجرم اس کی حرمت کو جانتا بھی ہو، اور باقی علماء کے نزدیک اگر حرمت جانتا ہو تو شبہ ثابت نہیں ہوگا، اختلاف کا اثر محارم عورت کے نکاح میں ہوگا۔ جیسا کہ آگے ان شاء اللہ آئے گا، اگر آپ نے یہ سب جان لیا ہے۔

تشریح: ایسی عورت جس سے ہمیشہ کے لیے نکاح کرنا حرام ہے، جیسے بہن تو اس سے بھی نکاح کر لیا اور ایجاب قبول کر لیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس سے بھی شبہ ثابت ہو جائے گا، اور اس سے حد ساقط ہو جائے گی، لیکن دوسرے علماء کے نزدیک عقد سے شبہ ثابت نہیں ہوگا، اس لیے اگر محرم عورت سے نکاح کیا اور اس سے زنا کیا تو حد لازم ہوگی۔

ترجمہ: (۲۵۲۳) اگر کسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں پھر عدت میں اس سے وطی کر لی، اور یہ کہا کہ میں جانتا تھا کہ وہ مجھ پر حرام ہے تو حد لگے گی۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ تین طلاق دینے کی وجہ سے حلال کرنے والی پوری ملکیت ختم ہو گئی، اس لیے شبہ ختم ہو گیا چنانچہ آیت میں ہے کہ حلت ختم ہو گئی، اور اسی پر اجماع بھی ہے، اور اس کے خلاف جن علماء نے کہا [کہ ایک طلاق واقع ہوئی] اس کا قول معتبر نہیں ہے، کیوں کہ یہ خلاف ہے اختلاف نہیں ہے۔

۲ وَلَوْ قَالَ: طَنَنْتُ أَهْلَهَا تَحِلُّ لِي لَا يُحَدُّ لِأَنَّ الطَّنَّ فِي مَوْجِعِهِ لِأَنَّ أَكْثَرَ الْمَلِكِ قَائِمٌ فِي حَقِّ النَّسَبِ وَالْخَبْسِ وَالنَّفَقَةِ فَاحْتَبَرُ طَنُّهُ فِي اسْتِقَاطِ الْحَدِّ، ۳ وَأَمَّا الْوَلَدُ إِذَا أَحْتَقَقَهَا مَوْلَاهَا وَالْمُخْضِلَةُ وَالْمُطْلَقَةُ عَلَى مَالٍ بِمَنْزِلَةِ الْمُطْلَقَةِ الْفَالَتْ لِقَبُولِ الْحُزْمَةِ بِالْإِجْمَاعِ وَقِيَامِ بَعْضِ الْأَكْثَرِ فِي الْعِلَّةِ

تشریح: اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اور ابھی وہ عدت گزار رہی تھی کہ اس سے وطی کر لی، اور اس نے یہ بھی کہا کہ میں جانتا تھا کہ یہ عورت میرے لیے اب حلال نہیں ہے تو اس کو حد لگے گی۔

وجہ: (۱) تین طلاق دینے سے وہ عورت بالکل حلال نہیں رہی، اور جانتا بھی تھا کہ وہ حلال نہیں ہے اس لیے اس کو حد لگے گی۔ (۲) آیت میں ہے کہ وہ حلال نہیں رہی، آیت یہ ہے۔ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَقِّ تَنْكِحِ زَوْجًا غَيْرَهَا (آیت ۲۳۰، سورۃ البقرہ ۲۳۰) اس آیت میں ہے کہ تین طلاق کے بعد عورت بالکل حلال نہیں رہی، (۳) اس قول تابعی میں ہے کہ حد لگائی جائے گی۔ عن الزهري وقادة في رجل طلق امرأته عند شهيدين وهو غائب ثلاثاً لم يدخل على امرأته فاصابها وقال الشاهدان شهدنا لقد طلقها قال لا يحدها مائة ويفرق بينهما وإذا جمعا... وان اعترف انه قد كان طلقها رجم۔ (مصنف عبد الرزاق، باب يطلقها ثم يدخل عليها، ج ۱، ص ۲۷۱، نمبر ۱۳۲۷۴) اس قول تابعی میں ہے کہ تین طلاق دینے والے نے عورت سے وطی کی تو حد لگائی جائے گی۔

اور بعض حضرات نے جو کہا کہ تین طلاقیں ایک طلاق ہے اس کی بات کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، کیوں کہ آیت کے مقابلے میں ان کا اختلاف کرنا، اختلاف نہیں، بلکہ خلاف کرنا اور جھگڑا کرنا ہے، انکی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال كان الطلاق على عهد رسول الله ﷺ و ابی بکر و مستعين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعجلوا في امر قد كانت لهم فيه اناة فلو اعصابنا عليهم فامضاه عليهم۔ (مسلم شریف، باب طلاق الثلاث، ص ۳۳۰، نمبر ۱۳۷۲/۱۳۷۳) اس حدیث میں ہے کہ تین طلاق پہلے ایک تھی۔

توجہ: ۲ اور اگر یہ کہا کہ، میرا گمان تھا کہ یہ حلال ہے تو حد نہیں لگے گی، اس لیے کہ اس کا گمان اپنی جگہ پر صحیح ہے، اس لیے کہ نسب، گھر میں قیام کرنا اور نفقہ کے حق میں ملکیت کا اثر قائم ہے، اس لیے حد ساقط کرنے کے لیے اس کے گمان کا اعتبار کیا گیا ہے۔

تشریح: اور اگر یوں کہا کہ میرا گمان تھا کہ یہ عورت میرے لیے حلال ہے تو اب حد نہیں لگے گی۔

وجہ: (۱) یہ عورت عدت میں ہے اس لیے اس کا نفقہ شوہر پر ہے، یہ عورت شوہر کی اجازت کے بغیر گھر سے نہیں نکل سکتی، اگر عدت میں حمل ثابت ہو گیا تو اس کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا، یہ تینوں باتیں اس بات کی دلیل ہے کہ عورت ابھی بھی اس کے نکاح میں ہے، اس لیے شوہر کو نکاح کا شبہہ اٹھ پیدا ہو گیا اس لیے حد ساقط ہو جائے گی۔ (۲) عن الزهري في رجل طلق ثلاثاً لم يدخل عليها قال يدبر أحدهما الحد ويكون عليه الصداق۔ (مصنف عبد الرزاق، باب يطلقها ثم يدخل عليها، ج ۱، ص ۲۷۱، نمبر ۱۳۷۵) اس قول تابعی میں ہے کہ تین طلاق دینے والے نے عورت سے وطی کی تو حد لگائی جائے گی۔

توجہ: ۳ ام ولد کو اس کے آقا نے آزاد کر دیا، یا عورت نے خلع لیا، یا مال پر طلاق لی تو اس کا حکم تین طلاق والی کی طرح ہے، کیونکہ

(۲۵۲۳) وَلَوْ قَالَ لَهَا: أَنْتِ خَلِيَّةٌ أَوْ بَرِيَّةٌ أَوْ أَمْرُكَ بِدِيكَ فَاخْتَارَتْ نَفْسَهَا ثُمَّ وَطَّئَهَا فِي الْبِدَةِ وَقَالَ: عَلِمْتُ أَنَّهَا عَلَيَّ حَرَامٌ لَمْ يُحَدِّثْ إِلَّا خِلَافَ الصَّحَابَةِ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ - فِيهِ؛ فَمِنْ مَذْهَبِ عُمَرَ أَنَّهَا تُطْلِقُهُ رَجْعِيَّةً، وَكَذَا الْجَوَابُ فِي سَائِرِ الْحَوَائِثِ وَكَذَا إِذَا نَوَى ثَلَاثًا لِقِيَامَ الْإِخْلَافِ مَعَ ذَلِكَ (۲۵۲۵) وَلَا حُدَّ عَلَى مَنْ وَطَّئَ جَارِيَةً وَلَدِهِ وَوَلَدَ وَلَدِهِ وَإِنْ قَالَ: عَلِمْتُ أَنَّهَا عَلَيَّ حَرَامٌ

بالاجماع یہ عورتیں حرام ہیں، لیکن عدت میں بعض نکاح کا اثر بھی باقی ہے۔

تشریح: یہاں تین عورتوں کا بیان ہے جن کا حکم تین طلاق دی ہوئی عورت کی طرح ہے۔ [۱] آقا نے ام ولد کو آزاد کیا، اب وہ عدت گزار رہی تھی کہ آقا نے اس سے وطی کر لی۔ [۲] عورت نے شوہر سے خلع لیا، [۳] یا عورت نے شوہر کو مال دیا اور طلاق لی، یہ عدت گزار رہی تھی کہ شوہر نے اس سے وطی کر لی، تو اگر شوہر نے کہا کہ یہ میرے لیے حلال سمجھا اور وطی کی ہے تو حد ساقط ہو جائے گی، اور کہا کہ میں نے حرام سمجھتے ہوئے وطی کی ہے تو حد لگے گی۔

وجہ: حد تو اس لیے لگے گی کہ یہ عورتیں مرد کے نکاح میں نہیں رہیں۔ لیکن عدت میں رہنے کی وجہ سے اس کا نفقہ شوہر پر ہے، اس کے بچے کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ عورت ابھی بھی نکاح میں ہے اس شبہۃ الشبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: (۲۵۲۳) اگر عورت سے کہا تم خلیہ ہو تم بریہ ہو، یا تیرا معاملہ تیرے ہاتھ میں ہے، پھر عورت نے اپنے آپ کو طلاق کے لیے اختیار کر لیا، پھر شوہر نے عدت میں وطی کر لی، اور وہ جانتا تھا کہ حرام ہے تب بھی حد نہیں لگے گی۔

توجہ: اس لیے کہ ان الفاظ کے بارے میں صحابہ کا اختلاف ہے، حضرت عمر کا مذہب ہے کہ ان الفاظ سے ایک طلاق رجعی واقع ہوگی، یہی جواب ہے کنایات کے تمام الفاظ میں، اور ایسے ہی ان الفاظ سے تین طلاق کی نیت کی تو بھی حد نہیں لگے گی، کیوں کہ اس میں اختلاف ہے۔

تشریح: یہاں کنایہ کے تین الفاظ استعمال ہوئے ہیں، ان تین الفاظ میں سے کسی ایک سے طلاق دی، اور عورت عدت گزار رہی تھی کہ شوہر نے وطی کر لی، اور یہ بھی کہا کہ میں اس کو حرام سمجھتے ہوئے وطی کی ہے تب بھی حد نہیں لگے گی۔

وجہ: (۱) ان الفاظ سے ایک طلاق رجعی واقع ہوگی، یا ایک طلاق بائنہ واقع ہوگی، یا تین طلاق واقع ہوگی اس بارے میں خود صحابہ میں اختلاف ہے، اس لیے محل میں شبہ پیدا ہو گیا اس لیے حد ساقط ہو جائے گی (۲) ایک طلاق رجعی واقع ہونے کی دلیل حضرت عمر کا یہ قول ہے۔

ان عمرو بن الخطاب سئل عن رجل طلق امرأته فقال الواحدة ثبت راجعها۔ (مسند عبد الرزاق، باب البتة والخلية

ج سادس، ص ۲۷۹، نمبر ۱۱۲۱۸) اس قول صحابی میں البتہ ایک طلاق رجعی ہے۔ (۲) عن عمر في الخلية والنهرية والبتة والبالغة هي

واحدة وهو احن بها قال وقال علي هي ثلاث، وقال شريح نية ان نوى ثلاثا فثلاث وان نوى واحدة فواحدة۔ (مسند

عبد الرزاق، باب البتة والخلية، ج سادس، ص ۲۷۹، نمبر ۱۱۲۲۰) اس قول صحابی میں خلیہ وغیرہ سے ایک طلاق کا بھی ذکر ہے اور حضرت علی

سے تین طلاق کا بھی ذکر ہے، اس لیے اختلاف ہو گیا اس لیے شبہ کی وجہ سے حد لازم نہیں ہوگی۔

توجہ: (۲۵۲۵) نہیں حد ہے اس آدمی پر جس نے اپنے بیٹے کی باندی سے، وطی کی ہو یا پوتے کی باندی سے وطی کی ہو اگر چہ وہ کہتا ہو کہ میں جانتا ہوں کہ وہ مجھ پر حرام ہے۔

لَ لِأَنَّ الشُّبُهَةَ حُكْمِيَّةٌ لِأَنَّهَا نَشَأَتْ عَنْ ذَلِيلٍ وَهُوَ قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - أَنْتَ وَمَالُكَ لِأَبِيكَ وَالْأَبْنَاءُ قَائِمَةٌ فِي حَقِّ الْحَدِّ. قَالَ (۲۵۲۶) وَيَنْبَغِي النَّسَبُ مِنْهُ وَعَلَيْهِ قِيمَةُ الْجَارِيَةِ لَ وَقَدْ ذَكَرْنَا (۲۵۲۷) وَإِذَا وَطِئَ جَارِيَةً أَبَاهُ أَوْ أُمَّهُ أَوْ زَوْجِيَّهَ وَقَالَ طَنَنْتُ أَنَّهَا تَحِلُّ لِي فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ وَلَا عَلَى قَائِدِيهِ، وَإِنْ قَالَ: عَلِمْتُ أَنَّهَا عَلَيَّ حَرَامٌ حُدِّ، وَكَذَا الْعَبْدُ إِذَا وَطِئَ جَارِيَةً مَوْلَاهُ لَ لِأَنَّ بَيْنَهُمَا انْبِسَاطًا فِي الْإِنْفَاقِ لَفُظُهُ فِي الْإِسْتِمْتَاعِ فَكَانَ شُبُهَةً اخْتِصَاهُ إِلَّا أَنَّهُ زَنَا حَقِيقَةً فَلَا يَحْدُ قَائِدُهُ،

ترجمہ: اس لیے کہ یہاں محل میں شبہ ہو گیا، اور یہ شبہ حدیث کی دلیل کی وجہ سے پیدا ہوا ہے، اور وہ حضور ﷺ کا قول، کہ تم اور تمہارا مال تمہارے باپ کا ہے، اور دادا بھی باپ کے قائم مقام ہے۔

تشریح: بیٹے کی باندی یا پوتے کی باندی سے وطی کی اور کہتا ہو کہ مجھے معلوم تھا کہ یہ باندی مجھ پر حرام ہے پھر بھی باپ پر حد نہیں ہے۔ دادا بھی باپ کے درجے میں ہے اس لیے اگر دادا نے اپنے پوتے کی باندی سے وطی کی تو اس پر بھی حد لازم نہیں ہوگی۔

وجہ: اوپر گزر چکا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا آپ کا مال والد کے لیے ہے۔ حدیث یہ ہے۔ انت ومالك لو ولدك ان اولادكم من اطيوب كسبكم فكلوا من كسب اولادكم (ابوداؤد شریف، باب الرجل يأكل من مال ولده، ج ۴، ص ۱۳۱ نمبر ۳۵۳۰) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بیٹے کی باندی اور پوتے کی باندی میں کچھ اپنی باندی ہونے کا اثر ہے اس لیے اس سے وطی کی تو حد لازم نہیں ہوگی۔ (۲) حدیث کی وجہ سے خود محل میں شبہ پیدا ہو گیا اس لیے حد لازم نہیں ہوگی۔

ترجمہ: (۲۵۲۶) اور بچے کا نسب باپ سے ثابت کیا جائے گا، اور باپ پر باندی کی قیمت لازم ہوگی۔
ترجمہ: اس کی تفصیل پہلے ذکر کی جا چکی ہے۔

تشریح: یہ باندی حقیقت میں باپ کی نہیں تھی لیکن اس سے باپ کا بچہ ہوا ہے اس لیے باپ پر اس باندی کی قیمت لازم ہوگی، جسکی بنا پر باندی باپ کی ہو گئی اور بچے کا نسب باپ سے ثابت کر دیا جائے گا۔ اس کی تفصیل، باب نکاح الرقیق میں گزر چکی ہے۔

ترجمہ: (۲۵۲۷) اگر باپ کی باندی سے وطی کی، یا ماں یا اپنی بیوی کی باندی سے وطی کی اور کہا کہ میں جانتا ہوں کہ وہ میرے لیے حلال ہے تو اس پر حد نہیں لگے گی اور اس پر زنا کی تہمت لگانے والے پر بھی حد نہیں ہے، اور اگر کہا کہ مجھے معلوم تھا کہ وہ مجھ پر حرام ہے تو حد لگے گی، اور ایسے ہی غلام نے اپنے آقا کی باندی سے وطی کی ہو۔

ترجمہ: اس لیے کہ ان لوگوں کے درمیان میں قائمہ اٹھانے کی وسعت ہوتی ہے، اس لیے مجرم کا گمان ہوا کہ وطی کرنے کی بھی گنجائش ہے، اس لیے شبہہ الاشتباه [فعل میں شبہ ہو گیا]، لیکن حقیقت میں زنا ہے اس لیے اس پر تہمت لگانے والے کو حد نہیں لگے گی۔
تشریح: باپ، ماں، بیوی، آقا وغیرہ کے ساتھ رات دن کھانا پینا ہوتا ہے اس لیے یہ گمان ہو سکتا ہے کہ ان کی باندی میرے لیے حلال ہو اس لیے وطی کرنے والے کو یہ گمان ہو کہ یہ میرے لیے حلال ہے اور حلال سمجھ کر وطی کر لیا تو حد نہیں لگے گی۔ اور اگر حرام سمجھتے ہوئے وطی کی تو حد لگے گی۔

وجہ: (۱) کیوں کہ شبہہ اشتباه ہو گیا، یعنی فعل میں شبہ ہو گیا۔ (۲) ماں کی باندی کے سلسلے میں یہ اثر ہے۔ سألت حماداً والحکم

۲ وَكَذَا إِذَا قَالَتْ الْجَارِيَةُ: طَنَنْتُ اللَّهُ يَحِلُّ لِي وَالْفَخْلُ لَمْ يَدْعُ فِي الظَّاهِرِ لِأَنَّ الْفَخْلَ وَاحِدٌ (۲۵۲۸) وَإِنْ وَطِئَ جَارِيَةً أَخِيهِ أَوْ عَمِّهِ وَقَالَ: طَنَنْتُ أَنَّهَا تَحِلُّ لِي خَذْ لِي لَأَنَّهُ لَا انْبِسَاطَ فِي الْمَالِ فِيمَا بَيْنَهُمَا ۲ وَكَذَا سَائِرُ الْمَخَارِمِ سِوَى الْوَلَادِ لِمَا بَيَّنَّا.

عن الرجل يقع على جارية امه فلا عليه الحد وعن الحسن قال ليس عليه الحد (مصنف ابن أبي شيبة ۸۲ فی الرجل یأتی جارية امه ۵۱۴ / ۵ نمبر ۲۸۵۶۳) (۳) بیوی کی باندی کے بارے میں یہ حدیث ہے۔ عن التعمان بن بشیر عن النبی ﷺ قال فی الرجل یأتی جارية امرأته قال ان كانت احلتها له جلد مائة وان لم تكن احلتها له رجمته (مسند للبیہقی، باب ما جاء لیمن اتی جارية امرأته جلد ثمان: ص ۳۱۶ نمبر ۱۷۰۶۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بیوی کی باندی سے وطی کرنے والے کو رجم کیا جائے گا۔ (۳) قول تابعی میں ہے۔ عن الزہری فی رجل زنی بولیدۃ امرأته قال یجلد ولا یوجم (مصنف عبد الرزاق، باب الرجل یضرب ولیدۃ امرأته ج ۳ ص ۲۷۶، نمبر ۳۵۰۱) اس اثر میں ہے کہ حد نہیں لگے گی بلکہ تعزیر ہوگی۔

نکبت: ولا علی فاذلہ: جن لوگوں نے بیوی، ماں، باپ، اور آقا کی باندی سے وطی کی تو یہ حقیقت میں زنا ہے، اس لیے اس پر کسی نے زنا کی تہمت لگائی تو اس تہمت لگانے والے کو حد نہیں لگے گی، ولا یحد فاذلہ: کا مطلب یہی ہے۔ انبساط: وسعت ہونا۔ استماع: متاع سے مشتق ہے، عورت سے فائدہ حاصل کرنا۔

توجہ: ۲ ایسے ہی اگر باندی نے کہا کہ میرا گمان تھا کہ میرے آقا کا یہ غلام حلال ہے، اور اس غلام نے کچھ نہیں کہا تو حد لازم نہیں ہوگی، کیوں کہ باندی اور غلام کا فعل ایک ہی ہے۔

تشریح: متن میں غلام کے بارے میں تھا، یہاں باندی کے بارے میں ہے کہ اس نے آقا کے غلام سے وطی کرالی، اور کہا کہ میرا گمان تھا کہ یہ غلام میرے لیے حلال ہے، اور غلام کچھ نہیں بولا ہے تو باندی پر بھی حد نہیں لگے گی۔ کیوں کہ دونوں کا فعل ایک ہی ہے، اس لیے حکم بھی ایک ہی ہوگا۔۔۔ فعل: مرد، یہاں فعل سے مراد غلام ہے۔

توجہ: (۲۵۲۸) کسی نے بھائی کی باندی سے وطی کی یا چچا کی باندی سے اور کہا کہ میں نے گمان کیا کہ وہ حلال ہے تب بھی حد لگے گی۔ **توجہ:** ۱ اس لیے کہ ان لوگوں کے مال میں وسعت نہیں ہوتی۔

تشریح: بھائی اور چچا کے ساتھ اتنا کھانا پینا نہیں ہوتا اور نہ آدمی ان کا مال اپنا مال سمجھتا ہے اس لیے یہ گمان بھی ہو کہ ان کی باندیاں میرے لیے حلال ہیں تب بھی حد لگے گی۔

وجہ: (۱) اثر میں ہے کہ غلام نے آقا کی بیوی سے وطی کی تو بیوی کو حد لگے گی اسی پر قیاس کرتے ہوئے بھائی اور چچا کی باندی سے وطی کی پھر بھی حد لگے گی۔ قول تابعی یہ ہے۔ عن الزہری فی العبد زنی بامرأۃ سیدہ فقال یقام علیہا الحد (مصنف عبد الرزاق، باب المرأۃ زنی بعبد زوجها ج ۳ ص ۲۷۹، نمبر ۳۵۱۲) (۲) باقی رہا یہ گمان کہ میرے لیے ان کی باندیاں حلال ہیں شاید جھوٹ یا لاعلمی پر مبنی ہے اس لیے اس کے گمان کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

توجہ: ۲ یہی حال تمام ان ذی رحم محرم کا جن میں پیدا انہی رشتہ نہیں ہوتا، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے بیان کیا۔

(۲۵۲۹) وَمَنْ زَلَّتْ إِلَيْهِ غَيْرُ امْرَأَةٍ وَقَالَتْ النِّسَاءُ: إِنَّهَا زَوَّجَتْكَ فَوَطَّئَهَا لَا حَدَّ عَلَيْهِ وَعَلَيْهِ الْمَهْرُ ۚ قَضَىٰ بِذَلِكَ عَلَيَّ - رَحِمَ اللَّهُ عَنَّةَ - وَبِالْعِدَّةِ، وَلَئِنَّهُ اعْتَمَدَ دَلِيلًا وَهُوَ الْإِخْتِبَارُ فِي مَوْضِعِ الْإِخْتِبَاءِ، إِذَا الْإِنْسَانُ لَا يُمَيِّزُ بَيْنَ امْرَأَةٍ وَبَيْنَ غَيْرِهَا فِي أَوَّلِ الْوَهْلَةِ فَصَارَ كَالْمَغْرُورِ وَلَا يَحْدُ قَاضِيَةً إِلَّا فِي رِوَايَةٍ عَنْ أَبِي يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - لِأَنَّ الْمَلِكَ مُنْعَمٌ حَقِيقَةً

تشریح: جوڑی رحم محرم تو ہیں، لیکن اس کے ساتھ پیدا کئی رشتہ نہیں ہے، مثلاً ماموں، خالہ وغیرہ ان سب کی باندیوں سے وطی کر لی تو اس کا حکم یہی ہے کہ حد لگے گی، چاہے یہ کہا ہو کہ میرا گمان تھا کہ یہ حلال ہے۔

توجہ: (۲۵۲۹) شب زفاف میں شوہر کے پاس کسی اجنبی عورت کو بھیج دیا اور عورتوں نے کہا کہ یہ تیری بیوی ہے۔ پس اس نے اس سے وطی کی تو اس پر حد نہیں ہے اور شوہر پر مہر ہوگا۔

توجہ: حضرت علی سے یہی فیصلہ منقول ہے، اور عدت کا فیصلہ منقول ہے، اور اس لیے کہ اشتباہ کی جگہ ہے اور شوہر نے عورتوں کی خبر پر اعتماد کیا، اس لیے کہ پہلی مرتبہ انسان اپنی بیوی اور اجنبیہ میں تمیز نہیں کر سکتا ہے، اس لیے دھوکہ دئے ہوئے کی طرح ہو گیا،

تشریح: پہلی رات تھی۔ ابھی تک بیوی کو دیکھا نہیں تھا۔ عورتوں نے اصلی بیوی کے علاوہ کسی غیر عورت کو شوہر کے پاس بھیج دیا اور لوگوں نے یہ بھی کہا کہ یہ تیری بیوی ہے۔ اس نے اس سے وطی کر لی۔ بعد میں پتا چلا کہ وہ اس کی بیوی نہیں ہے تو اس مرد پر حد نہیں ہوگی۔ البتہ چونکہ وطی بالشبہ کی ہے اس لیے عقر لازم ہوگا جس کو وطی بالشبہ کا مہر کہتے ہیں۔

وجہ: (۱) شوہر یہاں دو اعتبار سے معذور ہے۔ [۱] ایک تو یہ کہ ابھی تک پہچانتا ہی نہیں ہے کہ میری بیوی کون ہے۔ کیوں کہ یہ پہلی رات ہے اس لیے اس عذر کی بنا پر حد ساقط ہو جائے گی۔ [۲] دوسری وجہ یہ ہے کہ عورتوں نے بھی گواہی دی کہ یہ تیری بیوی ہے جس سے بیوی ہونے کا گمان غالب ہو گیا۔ اس لیے ان دونوں شبہوں کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے گی (۲) حضرت علی کا قول میں ہے کہ بیوی کہہ دے کہ یہ میرا شوہر ہے تو حد ساقط ہو جائے گی۔ یحییٰ بن ابی الہیثم عن ابيه عن جده انه شهد عليا واتى برجل وامرأة وحدا في غروب مراد فالتى بهما على فقال بنت حمى ووربعى في حجرى فجعل اصحابه يقولون قولى زوجى فالتى هو زوجى فقال على غدا بهما امرأتك۔ دوسرے اثر میں ہے۔ عن ابراهيم في المرأة اني وجد مع الرجل فقول تزوجني فقال ابراهيم لو كان هذا حقا ما كان علي زان حاد (مصنف ابن ابی حنیہ ۱۳۹ فی الرجل یوجد مع المرأة فقول تزوجی ۵۳۵ / ۲۸۸۷۲) اس اثر سے معلوم ہوا کہ عورت کہے کہ میرا شوہر ہے تو اس سے حد ساقط ہو جائے گی۔ تو بہت عورتوں نے کہا تو بدرجہ اولیٰ حد ساقط ہوگی۔ اور چونکہ وطی بالشبہ ہوئی ہے اس لیے عقر لازم ہوگا۔

اور اس پر زنا کی تہمت لگانے والے پر حد لازم نہیں ہوگی، ہاں امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت ہے کہ اس کے تہمت لگانے والے پر حد لگے گی، اس لیے کہ یہاں حقیقت میں ملک نہیں ہے۔

تشریح: جس مرد نے اجنبیہ عورت سے بیوی سمجھ کر زنا کیا ہے اس پر کوئی زنا کی تہمت لگائے تو اس پر حد قذف نہیں لگے گی، کیوں کہ مرد کی ملک نکاح نہیں تھی اس لیے حقیقت میں زنا کیا ہے۔ امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ اگر زنا کی تہمت لگانے والے کو حد لگے گی۔

(۲۵۳۰) وَمَنْ وَجَدَ امْرَأَةً عَلَى فِرَاحِهِ فَوَطَّعَهَا فَعَلَيْهِ الْحَدُّ ۚ لِأَنَّهُ لَا اخْتِيَاةَ بَعْدَ طَوْلِ الصُّخْبَةِ فَلَمْ يَكُنِ الظَّنُّ مُسْتَبَدًّا إِلَى دَلِيلٍ، وَهَذَا لِأَنَّهُ قَدْ يَنْتَمُ عَلَى فِرَاحِهَا خَيْرُهَا مِنَ الْمَحَارِمِ الَّتِي فِي بَيْتِهَا، وَكَذَا إِذَا كَانَ أَغْمَى لِأَنَّهُ يُمْكِنُهُ التَّمْيِيزُ بِالسُّؤَالِ وَخَيْرُهُ ۚ إِلَّا إِنْ كَانَ دَعَا فَاَجَابَتْهُ أُخْتِيَّةٌ وَقَالَتْ: أَنَا زَوْجُكَ فَوَاقَعَهَا لِأَنَّ الْإِخْبَارَ دَلِيلٌ (۲۵۳۱) وَمَنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً لَا يَجِلُّ لَهُ نِكَاحُهَا فَوَطَّعَهَا لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْحَدُّ جُنْدَ أَبِي خَبِيفَةَ ۚ وَلَكِنْ يُوجِبُ عُقُوبَةً إِذَا كَانَ عَلِيمًا بِذَلِكَ.

ترجمہ: (۲۵۳۰) اپنی چارپائی پر لاصحیہ عورت کو پایا اور اس سے وطی کر لی تو اس پر حد لگے گی۔
ترجمہ: اس لیے کہ لمبے زمانے تک بیوی کے ساتھ رہنے کے باوجود اشتباہ کی کوئی دلیل نہیں ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کی چارپائی پر بیوی کے علاوہ اس کے گھر کے کوئی ذی رحم محرم سوجائے، اور ایسے ہی اندھا ہو، اس لیے کہ پوچھ کر بیوی اور غیر بیوی میں تمیز کر سکتا ہے۔
تشریح: بیوی کے ساتھ ایک زمانے تک رہنے کے بعد اس پر اندھیرے میں ہاتھ لگانے سے بھی اندازہ ہو جاتا ہے کہ یہ بیوی ہے یا نہیں، اس لیے چارپائی پر سوئی لاصحیہ عورت سے وطی کرنے پر حد لگے گی۔ اسی طرح اندھا آدمی نے بیوی سمجھ کر لاصحیہ سے وطی کر لی تو اس پر حد لگے گی۔
وجہ: (۱) چارپائی پر سونا بیوی ہونے کی دلیل نہیں ہے اس پر بیٹی وغیرہ بھی سوکتی ہے، (۲) اندھیرے میں پوچھ کر تمیز کرنا چاہئے، اور اس نے نہیں کیا اس لیے حد لگے گی۔

نوٹ: ان تمام حدود میں کوڑے کی حد لگے گی، رحم ساقط ہو جائے گا، کیوں کہ شبہ موجود ہے۔
ترجمہ: ۲ مگر آدمی نے بیوی کو بلایا، اور لاصحیہ عورت نے کہا کہ میں تیری بیوی ہوں، پھر اس نے اس سے وطی کر لی [تو حد نہیں لگے گی] اس لیے کہ لاصحیہ کا یہ کہنا کہ میں تیری بیوی ہوں شبہ کی دلیل ہے۔

تشریح: زید نے بیوی کو آواز دی، لاصحیہ عورت نے کہا میں تیری بیوی ہوں، اس بنیاد پر اس نے اس سے وطی کر لی تو حد نہیں لگے گی۔
وجہ: (۱) لاصحیہ کی خبر نکاح کی دلیل ہے اس لیے ملک نکاح کا شبہ ہو گیا اس لیے حد نہیں لگے گی۔ (۲) عن ابراہیم فی المرأة توخذ مع الرجل فتقول تزوجنی فقال ابراہیم لو کان هذا حقاً ما کان علی ذان حد (معنف ابن ابی حنیفہ ۳۹) فی الرجل یوجد مع المرأة فتقول زوجی ۵/۵۳۵ نمبر ۲۸۸۷) اس قول تابعی میں ہے کہ اس نے کہا کہ میں تیری بیوی ہوں تو حد نہیں لگے گی
ترجمہ: (۲۵۳۱) کسی نے ایسی عورت سے نکاح کیا جس سے نکاح کرنا اس کے لیے حلال نہیں ہے اور اس سے وطی کی تو اس پر حد نہیں ہے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک۔

ترجمہ: لیکن اگر اس بات کو جاننا تھا کہ یہ عورت حرم ہے تو سزا دی جائے گی۔
تشریح: مثلاً سوتلی ماں سے نکاح کر لیا حالانکہ اس سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے۔ یا خالہ سے نکاح کر لیا حالانکہ اس سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے اور وطی بھی کر لی تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اس پر حد نہیں لگے گی البتہ تعزیر ہوگی۔

وجہ: (۱) نکاح کرنے کی وجہ سے بیوی ہونے کا شبہ ہو گیا اور اوپر حدیث گزری کہ شبہ ہو تو حتی الامکان حدود ساقط کیا کرو۔ (۲) عن عائشة قالت قال رسول اللہ ﷺ ادروا الحدود عن المسلمین ما استطعتم (ترمذی شریف، باب ما جلت فی ذرء الحدود، ص ۲۶۳)

۲. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ وَالشَّافِعِيُّ: عَلَيْهِ الْحَدُّ إِذَا كَانَ عَالِمًا بِذَلِكَ؛ لِأَنَّهُ عَقْدٌ لَمْ يُصَادَفْ مَحَلُّهُ فَيَلْفُو كَمَا إِذَا أُضِيفَ إِلَى الذُّكُورِ، وَهَذَا لِأَنَّ مَحَلَّ التَّصْرِيفِ مَا يَكُونُ مَحَلًّا لِخُكْمِهِ، وَخُكْمُهُ الْحِلُّ وَهِيَ مِنَ الْمُخَرَّمَاتِ. ۳. وَلَا يَبِي حَيْفَةً - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّ الْعَقْدَ صَادَفَ مَحَلَّهُ لِأَنَّ مَحَلَّ التَّصْرِيفِ مَا يُقْبَلُ مَقْصُودُهُ، وَالْأُنْثَى مِنْ بَنَاتِ آدَمَ قَابِلَةٌ لِلتَّوَالِدِ وَهُوَ الْمَقْصُودُ، وَكَانَ يَنْبَغِي أَنْ يَنْتَقِدَ فِي جَمِيعِ الْأَحْكَامِ إِلَّا أَنَّهُ تَقَاعَدَ عَنْ إِفَادَةِ حَقِيقَةِ الْحِلِّ فَيُورِثُ الشُّبْهَةَ لِأَنَّ الشُّبْهَةَ مَا يُشْبِهُ الثَّابِتَ لَا نَفْسَ الثَّابِتِ، إِلَّا أَنَّهُ ارْتَكَبَ جُرْمَةً وَلَيْسَ فِيهَا حَدٌّ مُقَدَّرٌ فَيَعَزَّرُ

نہر ۱۳۲۴) یہاں نکاح کرنے کی وجہ سے بیوی کا شہہ ہو گیا اس لیے حد نہیں لگے گی البتہ تعزیر کی جائے گی۔

توجہ: ۲. امام ابو یوسفؒ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اگر اس بات کو جانتا ہو کہ عورت ابھی بھی حرام ہے تو اس پر حد لگے گی، اس لیے کہ یہ ایسا عقد ہے جو حلال پر نہیں ہوا اس لیے عقد بیکار جائے گا، جیسے کوئی آدمی مرد سے نکاح کر لے تو بیکار جاتا ہے، اور اس کی وجہ یہ کہ نکاح کا محل وہ ہے جہاں نکاح کا حکم ہوتا ہو، اور اس کا حکم یہ ہے کہ عورت حلال ہو جائے اور یہاں وہ محرم عورت ہے۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عورت محرمات میں سے اس لیے اس سے نکاح ہی نہیں ہوا، کیوں کہ نکاح وہاں ہوتا ہے جہاں عورت حلال ہو جائے، اور یہ عورت محرمات میں سے ہے اس لیے نکاح ہوا ہی نہیں اس لیے نکاح کا شہہ بھی نہیں ہوا، اس لیے اس سے وطی کی تو حد لگے گی۔

وجہ: (۱) اس حدیث میں ہے کہ سوتیلی ماں سے نکاح کیا تو اس کو حد کے طور پر قتل کر دیا گیا۔ حدیث یہ ہے۔ عن یزید بن البراء عن ابیہ قال لقیتم عمی ومعدا بنہ فقلت لہ ان تردا فقال بعضی رسول اللہ ﷺ الى رجل نکح امرأۃ ابیہ فامر لی ان اضرب عنقه واحمل مالہ۔ (ابوداؤد شریف، باب فی الرجل یزنی بحرمہ ص ۲۶۴ نمبر ۴۴۵)

توجہ: ۳. امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کا عقد محل پر ہوا ہے، اس لیے کہ تصرف کا محل وہ ہے جو مقصود کو قبول کرتا ہے، اور بنی آدم کی عورتیں بچے پیدا کرنے کے لیے ہے اور یہی مقصود ہے اس لیے تمام کے حق میں نکاح منعقد ہونا چاہئے، لیکن محرمات ہونے کی وجہ سے حقیقت حل کا فائدہ دینے سے پیٹھ گیا، اس لیے شہہ پیدا ہو گیا، اس لیے کہ شہہ وہ ہے جو ثابت کے مشابہ ہو نفس ثابت نہیں، لیکن بڑا جرم کیا جس میں کوئی حد مقرر نہیں ہے اس لیے تعزیر کی جائے گی۔

تشریح: اس لمبی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ۔ نکاح بچہ پیدا کرنے کے لیے کرتے ہیں، اور ان محرم عورت سے بھی بچہ پیدا کیا جاسکتا ہے، اس لیے اس سے نکاح درست ہو گیا، لیکن حرمت کی وجہ سے شہہ پیدا ہو گیا، اس لیے حد نہیں لگے گی، البتہ یہ جرم بڑا ہے اور اس کے لیے کوئی حد مقرر نہیں ہے اس لیے تعزیر ہوگی۔

لغت: صادف محله: محل پر واقع ہوا ہے۔ تقاعد عن الحادة حقیقت الحل: محرمات سے نکاح تھا اس لیے حقیقت میں حلال ہونے سے رہ گیا۔ لان الشبهة ما يشبه الثابت لان نفس الثابت: کسی ثابت شدہ چیز میں شہہ پیدا ہونے کو، شہہ، کہتے، ثابت شدہ چیز کو شہہ نہیں کہتے۔ جریمہ: گناہ۔

(۲۵۳۲) وَمَنْ وَطِئَ أجنبيةً فيما دون الفرج يُعَزَّرُ ۚ لِأَنَّهُ مُنْكَرٌ لَيْسَ فِيهِ شَيْءٌ مُقَدَّرٌ (۲۵۳۳) وَمَنْ أَتَى امْرَأَةً فِي الْمَوْضِعِ الْمَكْرُوهِ أَوْ عَمِلَ عَمَلٌ قَوْمٍ لَوْطٍ فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَيُعَزَّرُ، وَزَادَ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ: وَيُؤَدَّغُ فِي السُّجُنِ، وَقَالَ: هُوَ كَالزَّانَا فَيُحَدُّ ۚ وَهُوَ أَخَذَ قَوْلِي الشَّافِعِيِّ، وَقَالَ فِي قَوْلِ يُقْتَلَانِ بِكُلِّ خَالٍ لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - اقْتُلُوا الْفَاعِلَ وَالْمَفْعُولَ وَيُرَوَّى فَارْجُمُوا الْأَعْلَى وَالْأَسْفَلَ

ترجمہ: (۲۵۳۲) کسی نے اجنبی عورت سے شرمگاہ کے علاوہ میں وطی کی [مثلاً ران میں وطی کی] تو تعزیر کی جائے گی۔

ترجمہ: کیوں کہ یہ کام ناجائز ہے اور اس میں کوئی متعین حد نہیں ہے۔

تشریح: اجنبی عورت کی ران میں وطی کر لی تو یہ ناجائز کام ہے لیکن شریعت کی جانب سے کوئی متعین حد نہیں ہے اس لیے اس آدمی پر تعزیر کی جائے گی۔

ترجمہ: (۲۵۳۳) کسی نے عورت سے مکروہ جگہ میں وطی کی یا قوم لوط کا عمل کیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں ہے اور تعزیر کی جائے گی، اور جامع صغیر میں کہا کہ اس کو قید کر دیا جائے گا۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ وہ زانی کی طرح ہے اس لیے حد لگے گی۔

ترجمہ: حضرت امام شافعی کا ایک قول یہی ہے۔ اور دوسرے قول میں ہے کہ دونوں کو ہر حال میں قتل کر دیا جائے، حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے، کہ فاعل اور مفعول دونوں کو قتل کر دیا جائے، اور ایک روایت میں ہے کہ اوپر والے اور نیچے والے دونوں کو قتل کر دیا جائے۔

تشریح: اپنی بیوی کے ساتھ لواطت کیا یا کسی مرد کے ساتھ لواطت کیا یعنی دبر میں وطی کی تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک حد نہیں ہے البتہ تعزیر ہوگی۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ زنا کی طرح ہے اس لیے اس میں سو کوڑے حد لگے گی، اور جامع صغیر میں ہے کہ اس وقت قید میں رکھ دیا جب تک کہ توبہ نہ کر لے۔

وجہ: (۱) آیت میں زانی کو حد یا رجم کی سزا ہے۔ اور یہ زانی نہیں ہے کیوں کہ زنا اس کو کہتے ہیں کہ مقام مخصوص میں وطی کرے اس لیے اس کو حد نہیں لگے گی۔

صاحبین اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ لواطت زنا کی طرح ہے اس لیے لواطت کرنے والے کو حد لگے گی یعنی محسن ہو تو رجم اور غیر محسن ہو تو کوڑے لگیں گے۔

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ من وجدتموه يعمل عمل قوم لوط فاقتلوا

الفاعل والمفعول به۔ (ابوداؤد شریف، باب فمن عمل عمل قوم لوط م ۲۶۵ نمبر ۴۴۶۲ ترمذی شریف، باب ما جاء في حد اللوطي م ۲۷۰ نمبر ۱۳۵۶) اس حدیث میں لواطت کرنے والے اور لواطت کروانے والے دونوں کو قتل کرنے کے لیے کہا۔ (۲) دوسری حدیث

یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ فی الذی يعمل عمل قوم لوط قال ارجموا الاعلی والاسفل ارجموا جمیعاً۔ (ابن ماجہ شریف، باب من عمل عمل قوم لوط م ۴۶۸ نمبر ۲۵۶۲) اس حدیث میں ہے کہ اوپر اور نیچے دونوں کو رجم کر دو۔ (۳) قول تابعی

میں ہے۔ وقال بعض اهل العلم من فقهاء التابعين منهم الحسن البصري وابراهيم النخعي وعطاء بن ابي رباح وغيرهم قالوا حد اللوطي حد الزاني وهو قول القودي واهل الكوفة (ترمذی شریف، باب ما جاء في حد اللوطي، م ۲۷۰، نمبر ۱۳۵۶)

۲ وَلَهُمَا أَنَّهُ فِي مَعْنَى الزَّوْنَا لِأَنَّهُ قَضَاءُ الشَّهْوَةِ فِي مَحَلٍّ مُنْتَهَى عَلَى سَبِيلِ الْكَمَالِ عَلَى وَجْهِ تَمَحُّضٍ حَرَامًا لِقَصْدِ سَفْحِ الْمَاءِ. ۳ وَلَهُ أَنَّهُ لَيْسَ بِزَوْنَا لِاخْتِلَافِ الصَّحَابَةِ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ - فِي تَوْجِيهِهِ مِنَ الْإِخْرَاقِ بِالنَّارِ وَهَذَا الْجَدَارِ وَالتَّنْكِيسِ مِنْ مَكَانٍ مُزَلَّجٍ بِالتَّبَاعِ الْأَخْبَارِ وَطَرِ ذَلِكَ، ۴ وَلَا هُوَ فِي مَعْنَى الزَّوْنَا لِأَنَّهُ لَيْسَ فِيهِ إِضَاعَةُ الْوَلَدِ وَاضْجَاعُ الْأَنْسَابِ، وَكَذَلِكَ هُوَ أَقْدَرُ وَقُوْعًا لِانْعِدَامِ الدَّاعِي مِنْ أَحَدِ الْجَانِبَيْنِ

السنن للبيهقي، باب ما جاء في حد اللوطي جلد ۳ من: ص ۴۰۶، نمبر ۱۷۰۳۲ اس اثر اور حدیث سے معلوم ہوا کہ لواطت کا حکم زنا کے حکم کی طرح ہے۔ (۲) عن الحسن قال اللوطي بمنزلة الزاني (مصنف ابن ابی حاتم فی اللوطی حد کحد الزنی، ج ۳، ص ۴۹۳، نمبر ۲۸۳۳۸) اس قول تابعی میں ہے کہ لواطت زنا کی طرح ہے۔

نکتہ: الموضع المکروه: سے مراد برہ ہے جو مکروہ جگہ ہے۔
توجہ: ۲ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ لواطت زنا کے معنی میں ہے اس لیے کہ خواہش والی جگہ میں شہوت پوری کرنا ہے، جو محض حرام ہے پانی کو بر باد کرنے کے لیے۔

تشریح: یہ صاحبین کی دلیل عقل ہے، لواطت بھی شہوت والی جگہ میں خواہش پوری کرتی ہے، اور اپنے پانی کو بر باد کرنا ہے اس لیے یہ زنا کے معنی میں ہوا اس لیے اس کو زنا کی حد لگے گی۔

توجہ: ۳ اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ سزا کے سبب میں اختلاف کی وجہ سے یہ زنا کے معنی میں نہیں ہے، مثلاً کسی نے کہا کہ آگ میں جلاؤ، کسی نے کہا کہ اس پر دیو اور گرو، کسی نے کہا کہ اونچی جگہ سے گراؤ اور اس پر پتھر برساؤ، وغیرہ اس لیے یہ زنا کے معنی میں نہیں ہے۔
تشریح: صحابہ میں اختلاف کی وجہ سے لواطت زنا کے معنی میں نہیں ہے۔

وجہ: (۱) عن الحكم في اللوطي يضرب دون الحد - (مصنف ابن ابی حاتم فی اللوطی حد کحد الزنی، ج ۳، ص ۴۹۳، نمبر ۲۸۳۳۸) اس قول تابعی میں ہے کہ لواطت میں حد سے کم ماری جائے جس سے معلوم ہوا کہ یہ زنا کے معنی میں نہیں ہے۔ (۲) صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ سئل ابن عباس ما حد اللوطي؟ قال يضرب احدى بناه في القربة فيرمي به منكساثم يبيع بالحجارة (مصنف ابن ابی حاتم فی اللوطی حد کحد الزنی، ج ۳، ص ۴۹۳، نمبر ۲۸۳۲۸) اس حدیث میں ہے کہ اونچی جگہ پر لے جا کر گراؤ اور اس پر پتھر برساؤ۔

توجہ: ۲ اور یہ بات بھی ہے کہ لواطت زنا کے معنی میں نہیں ہے، مثلاً بچے کو ضائع کرنا، نسب کا مشتبہ کرنا، پھر اس قسم کی بات کم ہوتی ہے کیوں کہ دونوں جانب سے شہوت نہیں ہے اور زنا میں دونوں جانب سے شہوت ہے اس لیے وہ شہوت زنا کی طرف بلائے والی ہے۔
تشریح: زنا نہ ہونے کی تین دلیلیں ہیں [۱] زنا میں بچے کو ضائع کرنا ہوتا ہے [۲]، نسب کو مشتبہ کرنا ہوتا ہے، لواطت میں یہ بات نہیں ہے اس لیے یہ زنا کے معنی میں نہیں ہے [۳] زنا میں دونوں جانب سے شہوت ہوتی ہے جب کہ لواطت میں صرف فاعل کی جانب سے شہوت ہوتی ہے، مفعول کی جانب سے شہوت نہیں ہوتی، اس لیے لواطت کی طرف بلائے والی چیز مادہ ہے اس لیے بھی وہ زنا کے معنی میں نہیں ہے۔ اس لیے زنا کی حد نہیں لگے گی۔

وَالدَّاعِي إِلَى الزَّانَا مِنَ الْخَائِبِينَ. ۱. وَمَا رَوَاهُ مَحْمُودٌ عَلَى السِّيَاسَةِ أَوْ عَلَى الْمُسْتَحِيلِ إِلَّا أَنَّهُ يُعَزَّرُ عِنْدَهُ لِمَا بَيَّنَّاهُ (۲۵۳۴) وَمَنْ وَطِئَ بِهَيْمَةٍ لَا حَذَّ عَلَيْهِ ۱. لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي مَقْعِ الزَّانَا فِي كَوْنِهِ جَنَاحَةً وَفِي وُجُودِ الدَّاعِي لِأَنَّ الطَّبْعَ السَّلِيمَ يَنْفِرُ عَنَّا وَالْحَامِلَ عَلَيْهِ بِهَيَاةِ السَّفَهَةِ أَوْ فَرْطِ الشَّهْوِ وَلِهَذَا لَا يَجِبُ سَفَرُهُ إِلَّا أَنَّهُ يُعَزَّرُ لِمَا بَيَّنَّاهُ، ۲. وَالَّذِي يُزَوِّي أَنَّهُ تُلْبِخُ الْهَيْمَةُ وَتُخْرِقُ فَلِذَلِكَ لِقَطْعِ التَّحَدُّثِ بِهِ وَلَيْسَ بِوَاجِبٍ

توجہ: ۱۔ اور ان لوگوں نے جو روایت کی ہے وہ سیاست پر محمول ہے، یا اس بناء پر اس کو یہ مزادی کہ وہ لواطت کو حلال سمجھ رہا تھا، لیکن تعزیر کی جائے گی اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے بیان کیا۔

تشریح: صاحبین نے جو حد والی روایت بیان کی وہ سیاست کے طور پر ہے، یا اس بناء پر ہے کہ وہ آدمی لواطت کو حلال سمجھ رہا تھا اس لیے وہ مرتد ہو گیا اس لیے اس کو قتل کرنے کا حکم جاری کیا، البتہ اس کو تعزیر کی جائے گی۔

توجہ: (۲۵۳۴) کسی نے چوپائے کے ساتھ وطی کی تو اس پر حد نہیں ہے۔

وجہ: (۱) کیوں کہ زنا اس کو کہتے ہیں جو عورت کے ساتھ مخصوص مقام میں کیا جائے۔ اور یہاں جانور کے ساتھ زنا کر رہا ہے اس لیے یہ زنا نہیں ہے۔ اس لیے زنا کی حد نہیں لگے گی البتہ تعزیر ہوگی (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ من اتى بهيمة فافعلوه واقتلوهما معهما (۳) اور دوسری روایت میں اثر ہے۔ عن ابن عباس قال ليس على الذي يأتى البهيمة حد (۱) داؤد شریف، باب لیمن الی بهیمہ ص ۲۶۵ نمبر ۴۶۴/۴۶۵ ترمذی شریف، باب ما جاء لیمن وقع علی البهیمہ ص ۲۶۹ نمبر ۱۳۵۵ اس حدیث اور اثر سے معلوم ہوا کہ جانور سے وطی کرنے والے کو تعزیر کے طور پر قتل کر دے۔ البتہ اس پر زنا کی طرح حد نہیں ہے۔ (۳) عن العطاء فی الذی یأتی البهیمہ قال یعزرو (مصنف ابن ابی حاتم باب من قال لا حد علی من اتی بهیمۃ رج خاص، ص ۵۰۸، نمبر ۲۸۳۹۶) اس قول تابعی میں ہے کہ جو کوئی جانور سے وطی کرے اس کو تعزیر کی جائے گی۔

توجہ: چوپائے سے وطی کرنا جرم میں یہ زنا کے معنی میں نہیں ہے، اور شہوت کی طرف بلانے والی بھی نہیں ہے اس لیے کہ سلیم طبیعت اس سے نفرت کرتی ہے، اور اس کام پر آمادہ کرنے والی چیز یا تو انتہائی حماقت ہے، یا نفسانی شہوت کا ابھر جانا ہے، اسی لیے مادہ جانور کی شرمگاہ اس کے مالکوں پر ڈھانچنا ضروری نہیں ہے، لیکن تعزیر کی جائے گی جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا۔

تشریح: جانور سے وطی کرنا زنا کے معنی میں نہیں ہے [۱] زنا اس کو کہتے ہیں کہ دونوں جانب سے رغبت ہو یہاں جانور سے وطی کرنے کی رغبت ذلیل آدمی کو ہی ہو سکتی ہے، یا بہت زیادہ شہوت ابھر گئی ہو اس کو ہوتی ہے، چونکہ جانور سے وطی کرنے کی رغبت نہیں ہوتی اسی لیے مالکوں پر اس کی شرمگاہ کو ڈھانک کر رکھنا لازم نہیں ہے، اس لیے یہ زنا کے معنی میں نہیں ہے اس لیے اس پر زنا کی حد نہیں لگے گی، صرف تعزیر کی جائے گی۔

لغت: الحامل علیہ: جانور سے وطی کے لیے ابھارنے والی چیز۔ نہایۃ السفہ: آخری بیوقوفی۔ فرط الشبق: بہت زیادہ شہوت۔ لا یجب سفرہ: جانور کی شرمگاہ کو چھپانا واجب نہیں۔

توجہ: ۲۔ اور یہ جو روایت میں ہے کہ جانور کو ذبح کر دیا جائے، یا جانور کو جلادیا یہ اس لیے کہ آپس میں چر چانہ کریں، لیکن ایسا کرنا

(۲۵۳۵) وَمَنْ رَكَبَ فِي دَارِ الْحَرْبِ أَوْ فِي دَارِ الْبَغْيِ ثُمَّ خَرَجَ إِلَيْنَا لَا يُقَامُ عَلَيْهِ الْحَدُّ . ۱. وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ يُحَدُّ لِأَنَّهُ الْقَزَمَ بِاسْتِلَاحِهِ أَخْكَافَهُ أَيْتَمَّا كَانَ مَقَامَهُ . ۲. وَلَنَا قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَا تُقَامُ وَاجِبٌ نَحْسُ .

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۵۳۵) کسی نے دار الحرب میں زنا کیا یا باغیوں کی حکومت میں زنا کیا پھر ہمارے یہاں آ گیا تو اس پر حد قائم نہیں ہوگی۔
تشریح: مسلمان تھا دار الحرب میں زنا کیا پھر وہاں سے بھاگ کر دار الاسلام آ گیا یا باغیوں کی حکومت میں زنا کیا اور وہاں سے دار الاسلام میں آ گیا تو اس پر حد قائم نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) دار الحرب میں یا باغیوں کی حکومت میں حد قائم نہیں کر سکتے۔ کیوں کہ وہاں امیر اور سلطان نہیں ہے تو گویا کہ یہ گناہ ابتدا میں حد کا موجب نہیں ہوا۔ اور وہاں سے دار الاسلام آنے کے بعد بھی حد قائم نہیں کریں گے کیوں کہ جب شروع میں حد کا موجب نہیں ہوا تو بعد میں حد کیسے قائم کریں گے (۲) قول تابعی میں ہے کہ چار کام سلطان کے سپرد ہیں وہی انجام دیں گے۔ **هَنَ الْحَسَنُ قَالَ أَوْ بَعْدَ إِلَى السُّلْطَانِ الزَّكَاةَ وَالصَّلَاةَ (أَيَ الْجُمُعَةِ) وَالْحُدُودَ وَالْقَضَاءَ** (مصنف ابن ابی شیبہ ۵۹ من قال الحدود إلى الامام ۵/ ۵۰۲ نمبر ۲۸۳۲۹) اور دار الحرب میں سلطان اور امیر المؤمنین نہیں ہیں اس لیے وہاں حد قائم نہیں ہو سکے گی (۳) ایک قول صحابی میں ہے کہ۔ ان ابا الدرداء نہی ان یقام علی احد حد فی ارض العدو (۴) اور دوسرے قول صحابی میں ہے۔ کتب عمر **عَلَيْهِ السَّلَامُ** الا یجحدون امیر جیش ولا سرية احدا الحد حتى یطلع علی الدرب لئلا یحملہ حمیة الشیطان ان یلحق بالکفار (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۳۲ فی القامۃ الحد علی الرجل فی ارض العدو ۵/ ۵۳۳ نمبر ۲۸۸۵۳/ ۲۸۸۵۲) اس اثر سے معلوم ہوا کہ دشمن کی زمین میں حد قائم نہ کریں اور جب وہاں قائم نہ ہوئی تو پرانی حد ہونے کی وجہ سے دار الاسلام میں بھی قائم نہیں کی جائے گی۔ (۵) یوں بھی دار الحرب سے دار الاسلام تک صحیح گواہوں کو پیش کرنا ایک مشکل کام ہے۔ اس لیے **افروا الحدود ما استطعتم** کے تحت حد ساقط ہو جائے گی۔ البتہ امام مناسب سمجھے تو تعزیر کر دے۔

ترجمہ: امام شافعی فرماتے ہیں کہ حد لگے گی اس لیے کہ اسلام لانے کی وجہ سے اسلام کے احکام کو لازم کیا ہے، جہاں بھی ہو۔
تشریح: امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب تک دار الحرب میں تھا تو حد قائم نہیں ہوگی لیکن جب دار الاسلام میں آیا تو یہاں حد قائم ہوگی۔
وجہ: (۱) دار الاسلام میں آنے کے بعد یہاں کے احکام کا پابند ہے اور یہاں حد کا کام کرتا تو حد لگتی اس لیے یہاں آنے کے بعد حد لگے گی (۲) اوپر حضرت عمرؓ کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ جب تک دشمن کی زمین ہو تو حد قائم نہ کرے لیکن جب دار الاسلام میں آ جائے تو حد قائم کرے۔ کیوں کہ درپ کہتے ہیں دار الاسلام کے چھانک کو یعنی چھانک پر آ جائے تو حد قائم کر سکتا ہے۔ اثر کے الفاظ یہ ہیں۔ کتب عمر **الا یجحدون امیر جیش ولا سرية احدا الحد حتى یطلع علی الدرب** (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۳۲ فی القامۃ الحد علی الرجل فی ارض العدو ۵/ ۵۳۳ نمبر ۲۸۸۵۲) اس قول صحابی کا انداز یہ ہے کہ دار الاسلام کے چھانک پر آئے تو حد قائم کر سکتا ہے۔
ترجمہ: ۲۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ دار الحرب میں حد قائم نہ کرو۔

الْحُدُودُ فِي دَارِ الْحَرْبِ ۳. وَلَإِنَّ الْمَقْصُودَ هُوَ الْإِنْجَازُ وَوَلَايَةُ الْإِمَامِ مُنْقَطِعَةٌ فِيهِمَا فَيُعْرَى الْوُجُوبُ عَنِ الْقَائِدَةِ، وَلَا تُقَامُ بَعْدَ مَا خَرَجَ لِأَنَّهُمَا لَمْ تَتَعَيَّدْ مُوجِبَةً فَلَا تَنْقَلِبُ مُوجِبَةً. ۴. وَلَوْ عَزَا مِنْ لَهُ وَلَايَةُ الْإِقَامَةِ بِنَفْسِهِ كَالْخَلِيفَةِ وَأَمِيرِ مِصْرَ يَقِيْمُ الْحَدَّ عَلَى مَنْ رَزَى فِي مُعَسْكَرِهِ لِأَنَّهُ نَحَتْ يَدِهِ، بِخِلَافِ أَمِيرِ الْعَسْكَرِ وَالسَّرِيَّةِ لِأَنَّهُ لَمْ تُفَوِّضْ إِلَيْهِمَا الْإِقَامَةُ. (۲۵۳۶) وَإِذَا دَخَلَ حَرْبِي دَارَنَا بِأَمَانٍ فَزَنَى بِِلَيْعَةٍ أَوْ رَزَى ذِمِّي بِحَرْبِيَّةٍ يُحَدُّ الذِّمِّيُّ وَالذِّمِّيُّ عِنْدَ أَبِي حَبِيقَةَ، وَلَا يُحَدُّ الْحَرْبِيُّ وَالْحَرْبِيُّ وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي الذِّمِّيِّ

وجہ: صاحب ہدایہ کا قول صحابی یہ ہے۔ ان ابا الدرداء لہی ان یقام علی احد حد فی ارض العدو (مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۳۳۲) اقامۃ الحد علی الرجل فی ارض العدو ۵/۵۳۳ نمبر ۲۸۸۵۳) اس قول صحابی میں ہے کہ دشمن یعنی دار الحرب میں حد قائم نہ کرے۔

ترجمہ: ۳ اور اس لیے کہ حد لگانے کا مقصد تنبیہ کرنا ہے اور امام کی ولایت منقطع ہے اس لیے حد قائم کرنا فائدہ سے خالی ہوگا۔ اور دار الحرب سے واپس آنے کے بعد بھی قائم نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ جہاں جرم کر رہا تھا تو وہاں حد کے قابل نہیں تھا تو اب پلٹ کر حد کے قابل نہیں بنے گا۔

تشریح: یہ دلیل عقلی ہے، کہ حد لگانے کا مقصد لوگوں کو تنبیہ کرنا ہے، اور دار الحرب میں حد قائم کرنے سے خطرہ ہے کہ مجرم حربیوں کے ساتھ نہ مل جائے، اس لیے یہاں حد قائم کرنے کا فائدہ نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہاں امام نہیں ہے اس لیے حد کون قائم کرے گا! اور دار الاسلام آنے کے بعد اس لیے حد قائم نہیں کرے گا کہ جب جرم کرتے وقت حد کے قابل نہیں تھا تو بعد میں پلٹ کر حد کے قابل نہیں بنے گا۔

نہت: فلا تنقذ موجه: دار الحرب میں جرم حد کے قابل نہیں تھا۔ فلا تنقلب موجه: دار الاسلام آنے کے بعد پلٹ کر حد کے قابل نہیں بنے گا۔

ترجمہ: ۴ جس کو حد قائم کرنے کا اختیار ہے وہ غزوے میں شامل ہو، جیسے خلیفہ یا شہر کا امیر ہو تو اپنی لشکر گاہ میں حد قائم کر سکتا ہے اس لیے یہ لوگ اس کی ولایت میں ہیں، بخلاف لشکر کا امیر یا کسی ٹکڑے کا امیر اس لیے کہ ان دونوں کو حد قائم کرنے کا اختیار نہیں دیا گیا ہے۔

تشریح: لشکر کے ساتھ ایسا آدمی ہے جس کو حد قائم کرنے کا اختیار ہو تو وہ اپنی لشکر گاہ میں حد قائم کر سکتا ہے، لیکن اگر فوج کی چھوٹی سی ٹکڑی ہو اور اس کا امیر ہو جس کو حد قائم کرنے کا اختیار نہیں دیا گیا ہو وہ حد کو قائم نہیں کر سکتا۔

اصول: جس کو حد قائم کرنے کا اختیار ہو تو وہ حد قائم کر سکتا ہے، اور اس کا اختیار نہ ہو تو وہ لشکر گاہ میں حد قائم نہیں کر سکتا۔

نہت: معسکر: عسکر سے مشتق ہے لشکر، اسی سے معسکر لشکر رکھنے کی جگہ۔ السریۃ فوج کی چھوٹی سی ٹکڑی۔

ترجمہ: (۲۵۳۶) حربی امن لے کر دار الاسلام آیا، اور ذمی عورت کے ساتھ زنا کر لیا۔ یا ذمی نے حربی عورت کے ساتھ زنا کر لیا، تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ذمی مرد اور ذمی عورت کو حد لگے گی، اور حربی مرد اور حربی عورت کو حد نہیں لگے گی، ذمی کے بارے میں امام محمدؒ کا قول بھی یہی ہے۔

۱۔ یَغْنِي إِذَا زَكَى بِحَرْبِيَّةٍ، فَلَمَّا إِذَا زَكَى الْحَرْبِيُّ بِبَيْتِيَّةٍ لَا يُحِلُّانِ جَنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَوَّلًا ۲۔ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ -: يُحِلُّونَ كُلَّهُمْ وَهُوَ قَوْلُهُ الْآخَرُ. لِأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ الْمُسْتَأْمَنَ الْقَزَمَ أَخْكَفْنَا مَدَّةً مُقَابِلَهُ فِي دَارِنَا فِي الْمَعَامَلَاتِ، كَمَا أَنَّ الذَّمِّيَّ الْقَزَمَهَا مَدَّةً غُمَرِهِ

ترجمہ: یعنی ذی نے حربیہ عورت سے زنا کر لیا [تو ذی مرد پر حد ہے] اور حربی مرد نے ذمیہ عورت سے زنا کا تو حربی مرد پر حد نہیں ہے تو ذمیہ عورت پر بھی حد نہیں ہے، امام ابو یوسف کا پہلا قول بھی یہی تھا۔

اصول: امام ابو حنیفہؒ۔ حربی دار الاسلام آئے تو اس پر قصاص ہے، حد قذف ہے، کیوں کہ یہ حقوق العباد ہیں، اور زنا حقوق اللہ ہے اس لیے حربی مرد اور حربی عورت پر حد زنا نہیں ہے، کیوں کہ وہ شریعت کا مخاطب نہیں ہے۔

اصول: امام ابو یوسفؒ۔ حربی مرد یا عورت دار الاسلام آئے تو اس پر حد زنا ہے، کیوں کہ اس پر دار الاسلام کا قانون نافذ ہوگا۔

اصول: امام محمدؒ۔ اگر اصل پر حد نہیں ہے تو تابع پر بھی حد نہیں ہوگی، مثلاً حربی نے ذمیہ سے زنا کیا تو حربی پر حد نہیں ہے، تو ذمیہ عورت سے بھی حد ساقط ہو جائے گی، کیوں کہ یہاں عورت تابع ہے۔ ان اصولوں کو یاد رکھیں اور مسئلہ سمجھیں۔

تشریح: یہاں دو مسئلے ہیں [۱] حربی آدمی امن لے کر دار الاسلام میں داخل ہوا، اور کسی ذمیہ کے ساتھ زنا کر لیا تو ذمیہ عورت پر حد لازم ہوگی، اور حربی پر حد لازم نہیں ہوگی۔ امام محمدؒ کے نزدیک مرد پر حد نہیں ہے تو ذمیہ عورت سے بھی حد ساقط ہو جائے گی۔ [۲] حربیہ عورت امن لے کر دار الاسلام میں داخل ہوئی، اور ذمی مرد سے زنا کر لیا تو حربیہ عورت پر حد نہیں ہے، لیکن ذمی مرد پر حد ہے۔ امام محمدؒ کے نزدیک بھی ذمی مرد پر حد ہے۔

وجہ: (۱) حربی مرد نے ذمیہ عورت سے زنا کیا تو چونکہ وہ حائل بالغ ہے اس لیے اس کو لذت کاملہ ہوئی اس لیے زنا کا ارتکاب ہوا، اسی طرح ذمی مرد نے حربیہ عورت سے زنا کیا تو مرد اور عورت کو کامل لذت ہوئی اس لیے زنا کا ارتکاب ہوا، لیکن حربی مرد اور حربی عورت نے شریعت کے احکام کو لازم نہیں کیا ہے اس لیے حربی مرد اور عورت کو حد نہیں لگے گی، لیکن ذمی مرد اور عورت کو حد لگ جائے گی، کیوں کہ وہ دار الاسلام میں رہ کر شریعت کے احکام کو اپنے اوپر مدت عمر لازم کیا ہے، یہ بات یاد رہے کہ یہ محض نہیں ہیں اس لیے کوڑے کی حد لگے گی، رجم نہیں کیا جائے گا (۲) حربی مرد یا عورت، دار الاسلام میں داخل ہونے کے بعد حقوق العباد کی ذمہ داری لی ہے، لیکن شرعی حقوق کی ذمہ داری نہیں لی ہے، اس لیے حربی مرد اور عورت پر حد لازم نہیں ہوگی۔ اور ذمی مرد اور عورت نے دار الاسلام میں ہمارے قوانین کو قبول کیا ہے اس لیے ان دونوں پر حد زنا لازم ہوگی۔ (۳) امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ حربی مرد اصل ہے اور ذمیہ عورت تابع ہے، پس جب اصل پر حد قائم نہیں ہوئی تو تابع سے بھی حد ساقط ہو جائے گی۔ اور ذمی مرد نے حربیہ عورت سے زنا کیا تو مرد اصل ہے اور دار الاسلام میں رہ کر اسکے قانون کا ذمہ دار ہے اس لیے ذمی مرد پر حد لگے گی، اور حربیہ پر حد نہیں لگے گی۔

نہج: دار الحرب: اسلامی ملک کافر کے ملک سے جنگ کر رہا ہو تو اس کو دار الحرب کہتے ہیں۔

ترجمہ: ۲۔ امام ابو یوسفؒ نے کہا کہ سب کو حد لگے گی، اور یہ انکا آخری قول ہے، امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ امن لینے والوں نے مدت قیام میں ہمارے احکام کو اپنے اوپر لازم کیا ہے، جیسے ذمی پوری زندگی ہمارے احکام کو اپنے اوپر لازم کیا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر حربی زنا کی

وَلِهَذَا يُحَدُّ حَدُّ الْقَذْفِ وَيُقْتَلُ قِصَاصًا، بِخِلَافِ حَدِّ الشَّرْبِ لِأَنَّهُ يَنْقَضُ بِإِتَّاعَةٍ. ۳ وَلَهُمَا اللَّهُ مَا دَخَلَ لِلْقَرَارِ بَلْ لِحَاجَةٍ كَالْتِجَارَةِ وَنَحْوِهَا فَلَمْ يَصِرْ مِنْ أَقْلٍ ذَاتًا وَلِهَذَا يُمَكِّنُ مِنَ الرَّجُوعِ إِلَى دَارِ الْحَرْبِ وَلَا يُقْتَلُ الْمُسْلِمُ وَلَا الذَّمِّيُّ بِهِ، وَإِنَّمَا الْقَزَمُ مِنَ الْحُكْمِ مَا يَرْجِعُ إِلَى تَحْصِيلِ مَقْصُودِهِ وَهُوَ حُقُوقُ الْعِبَادِ؛ لِأَنَّهُ لَمَّا طَمِعَ فِي الْإِنصَافِ يَلْتَزِمُ الْإِنصَافَ، وَالْقِصَاصُ وَحَدُّ الْقَذْفِ مِنْ حُقُوقِهِمْ، أَمَّا حَدُّ الزِّنَا لِمَخْصُصُ حَقِّ الشَّرْعِ. ۴ وَلِلْمُحَمَّدِ رَحْمَةُ اللَّهِ وَهُوَ الْفَرْقُ أَنَّ الْأَصْلَ فِي بَابِ الزِّنَا فِعْلُ الرَّجُلِ وَالْمَرْأَةِ تَابِعَةٌ لَهُ عَلَى مَا نَذَكَّرُهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى. فَامْتِنَاعُ الْحَدِّ فِي حَقِّ الْأَصْلِ يُوجِبُ امْتِنَاعَهُ فِي حَقِّ التَّبَعِ، أَمَّا الْإِمْتِنَاعُ فِي حَقِّ

تہمت لگانے والا ہو تو اس کو حد قذف لگتی ہے، اور قصاص میں قتل کیا جاتا ہے، بخلاف شراب پینے کی حد کے اس لیے یہاں کو مباح سمجھتے ہیں۔
تشریح: حربی نے ذمیہ عورت سے زنا کیا، یا ذمی نے حربیہ عورت سے زنا کیا ہر حال میں ذمی مرد اور عورت اور حربی مرد اور عورت چاروں کو حد لگے گی۔، جیسے زنا کی تہمت کسی پر لگائی ہو، تو چاروں پر حد قذف لگتی ہے، یا قتل کیا ہو تو چاروں سے قصاص لیا جاتا ہے، اسی طرح یہاں زنا کی حد بھی چاروں پر جاری کی جائے گی۔ البتہ ذمی یا ذمیہ نے، اور حربی یا حربیہ نے دارالاسلام میں شراب پی تو حد شراب نہیں لگے گی، کیوں کہ شراب ان کے مذہب میں حلال ہے۔

وجہ: حربی جب تک دارالاسلام میں رہے گا یہاں کے قانون کی پاسداری لازم ہے، اس لیے اس پر حد زنا بھی لگے گی، جیسے ذمی اپنی زندگی بھر اسلامی قانون کی پاسداری کا ذمہ دار ہے۔

توجہ: ۳ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ حربی ہمیشہ رہنے کے لیے دارالاسلام نہیں آیا ہے، بلکہ تجارت کی ضرورت کے لیے آیا ہے، اس لیے وہ دارالاسلام کا آدمی نہیں ہوا، یہی وجہ ہے کہ وہ دارالحرب چلا جائے گا، اور اسی وجہ سے مسلمان یا ذمی نے حربی کو قتل کر دیا تو اس کے بدلے میں مسلمان، یا ذمی قتل نہیں کیا جائے گا [بلکہ دیت دیگا] حربی نے تو صرف وہ احکام اپنے اوپر لازم کیا ہے جو اس کے مقصد حاصل کرنے کے لیے ہو اور وہ ہے حقوق العباد، اس لیے کہ اس نے انصاف حاصل کرنے کی لالچ کی ہے اس لیے انصاف کی چیز کو لازم کیا ہے اور قصاص اور حد قذف حقوق العباد میں سے ہیں، اور حد زنا حقوق شرع میں سے ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ، اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ حربی ہمارے یہاں ہمیشہ رہنے کے لیے نہیں آیا ہے وہ تو کبھی بھی چلا جائے گا اس لیے وہ دارالاسلام میں سے نہیں ہوا، یہی وجہ ہے کہ مسلمان، یا ذمی حربی کو قتل کر دے تو قصاص کے طور پر مسلمان، یا ذمی قتل نہیں کیا جائے گا، صرف دیت لازم ہوگی، البتہ انصاف کی جو چیز ہے وہ اس نے اپنے اوپر لازم کیا ہے، اور وہ حقوق العباد ہیں، اس لیے حقوق العباد کی جو چیزیں ہیں وہ ان سے لی جائے گی، مثلاً قصاص اور حد قذف حقوق العباد ہیں اس لیے حربی سے یہ لیا جائے گا، اور حد زنا شرع کا حق ہے اس لیے حد زنا حربی پر نہیں لگائی جائے گی۔

توجہ: ۴ امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ اور یہی فرق بھی ہے۔ کہ زنا کے باب میں اصل مرد کا فعل ہے اور عورت اس کا تابع ہے، اس کو ان شاء اللہ بعد میں ذکر کریں گے، اس لیے جب اصل پر حد نہیں لگی تو تابع پر بھی نہیں لگے گی، لیکن اگر تابع پر حد نہیں لگی تو کوئی ضروری نہیں ہے کہ اصل پر بھی حد نہ لگے، اس کی مثال یہ ہے کہ بالغ مرد نے چھوٹی بچی، یا مجنونہ عورت سے زنا کر لیا [تو مرد پر حد ہے، بچی اور مجنونہ پر

التَّبَعُ لَا يُوجِبُ الْإِمْتِنَاعَ فِي حَقِّ الْأَصْلِ. نَظِيرُهُ إِذَا زَنَى الْبَالِغُ بِصَبِيٍّ أَوْ مَجْنُونَةٍ وَتَمَكَّنَ الْبَالِغَةُ مِنَ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ ۖ وَلَا يَبِي حَبِيفَةُ رَحِمَةُ اللَّهِ فِيهِ أَنَّ فِعْلَ الْحَزْبِيِّ الْمُسْتَأْمَنِ زَنَا لِأَنَّهُ مُخَاطَبٌ بِالْحُرْمَاتِ عَلَى مَا هُوَ الصَّحِيحُ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مُخَاطَبًا بِالشَّرَائِعِ عَلَى أَصْلِنَا وَالتَّمَكُّنُ مِنْ فِعْلِ هَوْنًا مُوجِبٌ لِلْعَدِّ عَلَيْهَا، بِخِلَافِ الصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ لِأَنَّهُمَا لَا يُخَاطَبَانِ، ۱ وَنَظِيرُ هَذَا الْإِخْلَافُ إِذَا زَنَى الْمُكْرَهُ بِالْمُطَاوَعَةِ تَحَدُّ الْمُطَاوَعَةُ هُنْدُ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ لَا تَحَدُّ. قَالَ (۲۵۳۷) وَإِذَا زَنَى الصَّبِيُّ أَوْ الْمَجْنُونُ بِامْرَأَةٍ طَاوَعَتُهُ

حد نہیں ہے]، اور بالغہ عورت نے بچے اور مجنون سے زنا کر لیا تو بالغہ پر حد نہیں ہے [کیوں کہ اصل پر حد نہیں تو تابع پر بھی حد نہیں ہے۔
تشریح: امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ زنا میں مرد اصل ہے اور عورت تابع ہے اس لیے جب مرد پر حد نہیں تو عورت پر بھی حد نہیں ہوگی، چنانچہ حربی نے ذمیہ عورت سے زنا کیا تو حربی پر حد نہیں تو ذمیہ عورت جو تابع ہے اس پر بھی حد نہیں ہوگی۔ لیکن ذمی مرد نے حربیہ عورت سے زنا کیا تو ذمی مرد پر حد ہوگی چاہے حربیہ عورت پر حد نہ ہو۔ اس کی مثال دیتے ہیں کہ بالغ مرد نے بچی یا مجنونہ سے زنا کر لیا تو مرد پر حد لازم ہوگی، چاہے بچی اور مجنونہ پر حد لازم نہ ہوتی ہو۔ اور بالغہ عورت نے بچے اور مجنون سے زنا کر لیا تو بچے اور مجنون پر حد نہیں ہے اس لیے اس کے تابع بالغہ عورت پر بھی حد نہیں ہوگی۔

نہی: تمکین البالغہ: بالغہ کا زنا کے لیے قدرت دینا، یعنی بالغہ کا زنا کرنا۔

توجہ: ۵: امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جس حربی نے اسن لیا اس کا فعل بھی زنا تو ہے اس لیے کہ انکے یہاں بھی یہ حرام ہے، جیسا کہ صحیح ہے یہ اور بات ہے کہ ہمارے قاعدے پر وہ شریعت کا مخاطب نہیں ہے، اور ذمیہ کا قدرت دینا یہ زنا ہے اور حد کا سبب ہے، بخلاف بچے اور مجنون کے اس لیے کہ وہ دونوں مخاطب ہی نہیں ہیں۔

تشریح: حربی اسن لے کر آیا تو اس کا فعل بھی زنا ہے، اور حد کا سبب ہے، یہ اور بات ہے کہ وہ شریعت کا مخاطب نہیں ہے اس لیے اس پر حد نہیں لگے گی، لیکن زنا کا صدور ہوا۔ اور ذمیہ عورت کا مخاطب ہے، اور خوشی سے زنا کرنا زنا ہے اس لیے اس پر حد لگ جائے گی۔ اور بچہ اور مجنون نے بالغہ عورت سے زنا کیا تو بچہ اور مجنون مخاطب ہی نہیں ہیں اس لیے زنا ہی نہیں ہوا اس لیے جس بالغہ عورت سے زنا کیا اس کو بھی حد نہیں لگے گی۔

توجہ: ۶: اس اختلاف کی مثال یہ ہے کہ کسی مرد پر زنا کے لیے زبردستی کی اس نے ایسی عورت سے زنا کا جو خوشی سے زنا کر رہی تھی، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک خوشی والی عورت پر حد لگے گی، اور امام محمدؒ کے نزدیک خوشی والی عورت پر حد نہیں لگے گی۔

نہی: مکروہ: جس آدمی پر زبردستی کی کہ تم زنا کرو۔ مطاوعہ: جو عورت اپنی خوشی سے زنا کر رہی ہو۔

تشریح: مکروہ نے مطاوعہ سے زنا کیا تو مکروہ پر حد نہیں ہے، کیوں کہ وہ مجبور ہے، لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مطاوعہ عورت پر حد ہوگی، کیوں کہ زنا کا صدور ہوا، اور عورت شریعت کا مخاطب ہے۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک مکروہ پر حد نہیں ہے، تو اس کی وجہ سے مطاوعہ پر بھی حد نہیں ہوگی، کیوں کہ وہ تابع ہے، اور جب اصل پر حد نہیں تو تابع پر بھی حد نہیں ہوگی، امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کے درمیان یہ فرق ہوگا۔

توجہ: (۲۵۳۷) بچے اور مجنون نے بالغہ عورت سے اس کی خوشی سے زنا کیا تو بچے پر بھی حد نہیں ہو اور عورت پر بھی حد نہیں ہے۔

فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ وَلَا عَلَيْهَا . ۱ وَقَالَ زُفَرٌ وَالثَّاقِبِيُّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى: يَجِبُ الْحَدُّ عَلَيْهَا، وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ (۲۵۳۸) وَإِنْ زَنَى صَبِيحٌ بِمَخْذُولَةٍ أَوْ صَغِيرَةٍ يُخَافُ مِثْلَهَا حَدَّ الرَّجُلِ خَاصَّةً ۱ وَهَذَا بِالْإِجْمَاعِ . ۲ لَهْمَا أَنَّ الْعَذْرَ مِنْ جَانِبِهَا لَا يُوجِبُ سُقُوطَ الْحَدِّ مِنْ جَانِبِهِ لَكَذَا الْعَذْرُ مِنْ جَانِبِهِ، وَهَذَا لِأَنَّ كُلًّا مِنْهُمَا مُوَاعِدٌ بِفِعْلِهِ . ۳ وَلَنَا أَنَّ فِعْلَ الزَّانَا يَتَحَقَّقُ مِنْهُ، وَإِنَّمَا هِيَ مَحَلُّ الْفِعْلِ وَلِهَذَا يُسَمَّى هُوَ وَاطْنًا وَزَانِيًا وَالْمَرْأَةُ مَوْطُوعَةً وَمَزْنِيًا بِهَا، إِلَّا أَنَّهَا سَمِيَتْ زَانِيَةً مَجَازًا تَسْمِيَةً لِلْمَفْعُولِ بِاسْمِ الْفَاعِلِ كَالزَّانِيَةِ فِي مَعْنَى الْمَرْضِيَّةِ، أَوْ لِكُونِهَا مُسَبَّغَةً بِالتَّمَكُّينِ فَتَعَلَّقَ الْحَدُّ فِي حَقِّهَا بِالتَّمَكُّينِ مِنْ فَيْحِ

وجہ: زنا اس وقت ہوتا ہے جب زنا کرنے والے کو لذت کاملہ ہو، یہاں بچے کے پاس منی ہی نہیں ہے اس لیے زنا ہی نہیں ہوا اس لیے عورت پر بھی حد نہیں ہے، اور بچہ تو مخاطب بھی نہیں ہے اس لیے اس پر بھی حد نہیں ہے۔ اور مجنون کی صورت میں مجنون کے پاس منی تو ہے، لیکن عقل نہ ہونے کی وجہ سے اس کو لذت کاملہ نہیں ہوئی، اس لیے زنا نہیں ہوا اس لیے عورت پر حد نہیں ہے، اور مجنون تو مخاطب بھی نہیں ہے اس لیے اس پر بھی حد نہیں ہے۔

توجہ: ۱ امام زفر اور امام شافعی نے فرمایا کہ عورت پر حد ہوگی، اور امام ابو یوسفؒ کی بھی ایک روایت یہی ہے۔

وجہ: یہ فرماتے ہیں کہ زنا کا ثبوت ہو گیا ہے، اور عورت بالغہ ہے اس لیے وہ مخاطب ہے اس لیے عورت پر حد ہوگی، چاہے بچے اور مجنون پر حد نہ ہو۔

توجہ: (۲۵۳۸) عاقل بالغ آدمی نے مجنونہ اور ایسی بچی کے ساتھ زنا کیا جو جماع کے قائل تھی تو مرد پر خاص طور پر حد لازم ہوگی۔
توجہ: ۲ یہ مسئلہ بالا جماع ہے۔

وجہ: عاقل بالغ آدمی نے زنا کیا تو اس کو لذت کاملہ حاصل ہوئی اس لیے اس پر حد ہوگی، مجنونہ میں منی ہے اس لیے مرد کو لذت کامل حاصل ہوئی ہوگی، اور بچی میں منی نہیں ہے، لیکن اس جیسی بچی سے جماع کی جاسکتی ہے اس لیے اس کے ساتھ بھی لذت کاملہ ہوئی ہے اس لیے مرد پر حد ہوگی۔ اور مجنونہ، اور بچی مخاطب نہیں ہیں اس لیے ان پر حد نہیں ہوگی۔ (۲) زنا میں مرد اصل ہے عورت تابع ہے، اور اصل میں لذت کاملہ ہے اس لیے اس پر حد ہوگی۔

توجہ: ۲ امام زفر اور امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ عورت کی جانب سے عذر ہو تو مرد سے حد ساقط نہیں ہوتی، اسی طرح مرد کی جانب سے عذر ہو تو عورت سے حد ساقط نہیں ہوگی، اس لیے کہ دونوں سے اپنے اپنے فعل کا مواخذہ کیا جاتا ہے۔

تشریح: یہ دلیل اوپر کے مسئلے کی ہے، کہ مرد عاقل بالغ ہو اور عورت مجنونہ ہو تو مرد سے حد ساقط نہیں ہوتی، اسی طرح عورت عاقلہ بالغہ ہو اور مرد بچہ اور مجنون ہو تو بھی عورت سے حد ساقط نہیں ہوگی، کیوں کہ ہر آدمی کو اس کے فعل کا مواخذہ ہوتا ہے۔

توجہ: ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ زنا کا فعل مرد سے تحقق ہوتا ہے، اور عورت تو زنا کا محل ہے اسی لیے مرد کو واطی، اور زانی [زنا کرنے والا] کہا جاتا ہے، اور عورت کو موطوہ اور مزنیہ، کہا جاتا ہے، اور آیت میں جو عورت کو زانیہ کہا وہ مجازاً کہا ہے، وہاں مفعول کو فاعل کر دیا ہے، جیسے قرآن میں راضیہ، کہا ہے اور مرضیہ کے معنی میں ہے۔ یا اس بنا پر اس کو زانیہ کہا ہے کہ زنا کی قدرت دینے کی وجہ سے زنا کا

الزَّانَا وَهُوَ فِعْلٌ مَنْ هُوَ مُخَاطَبٌ بِالْكَفِّ عَنْهُ وَمُؤْتَمٌّ عَلَى مُبَاشَرَتِهِ، وَفِعْلٌ الصَّبِيِّ لَيْسَ بِهِذِهِ الصِّفَةُ فَلَا يُنَاطُ بِهِ الْحَدُّ. قَالَ (۲۵۳۹) وَمَنْ أَكْرَهَهُ السُّلْطَانُ حَتَّى زَنَى فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ لَوْ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - يَقُولُ أَوْلَا يُحَدُّ، وَهُوَ قَوْلٌ زَلَّ لِأَنَّ الزَّانَا مِنَ الرَّجُلِ لَا يَتَصَوَّرُ إِلَّا بَعْدَ انْتِشَارِ الْآلَةِ وَذَلِكَ ذَلِيلُ الطَّوَاعِيَةِ. ثُمَّ رَجَعَ عَنْهُ فَقَالَ: لَا حَدَّ عَلَيْهِ لِأَنَّ مَبْنِيَّ الْمُلْجَى قَالِمٌ ظَاهِرًا، وَالْإِنْشَارُ ذَلِيلٌ مُتَرَدِّدٌ لِأَنَّهُ قَدْ يَكُونُ خَيْرٌ قَصْدٌ لِأَنَّ الْإِنْشَارَ قَدْ يَكُونُ طَبْعًا لَا طَوْعًا كَمَا فِي الْقَائِمِ فَأُورِثَ ذُبْنَهُ،

سبب ہے، اس لیے قبیح زنا کی قدرت دینے کی وجہ سے عورت کے ساتھ حد متعلق ہوگی، حالانکہ یہ مرد کا فعل ہے اور وہی اس کے روکنے کا مخاطب ہے، اور اس کے کرنے پر گناہ گار ہوگا، اور بچے کا فعل اس صفت پر نہیں ہے [کہ زنا سے روک سکے] اس لیے اس پر حد لازم نہیں ہوگی۔ اور اس کی وجہ سے عورت پر بھی حد لازم نہیں ہوگی۔

تشریح: اس لمبی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ زنا میں اصل فعل مرد کا ہے اسی لیے اس کو زانیہ کہتے ہیں، اور عورت زنا کا محل ہے اور سبب ہے اس لیے اس کو مزنیہ کہتے ہیں، اور آیت میں جو زانیہ کہا ہے وہ مجازاً کہا ہے۔ اور مرد ہی کو حکم ہے کہ زنا کو روکے، اور بچہ شریعت کا مخاطب نہیں ہے اس لیے زنا ہی نہیں ہو اس لیے عورت پر حد بھی نہیں ہوگی، اور بچے پر بھی حد نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) **الْزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةٍ** (آیت ۲، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں عورت کو زانیہ، مجازاً کہا ہے، ورنہ تو وہ مزنیہ اسم مفعول ہے (۲) **وَلَا تَقْرَبُوا الزَّانِيَةَ إِنَّهَا كَانَتْ فَاحِشَةً وَسَاءَ سَبِيلًا** (آیت ۳۲، سورۃ الاسراء ۱۷) اس آیت میں مرد کو حکم دیا ہے کہ زنا کے قریب مت جاؤ۔ (۳) اصل بات یہ ہے کہ بچے میں منی ہی نہیں ہے اس لیے لذت کاملہ نہیں ہوگی اس لیے زنا نہیں ہوا۔ اور مجنون میں منی تو ہے لیکن عقل نہ ہونے کی وجہ سے لذت کاملہ نہیں ہوگی اس لیے زنا نہیں ہوا اس لیے کسی پر بھی حد نہیں ہوگی

لغت: تسمية للمفعول باسم الفاعل: فاعل بول کر مفعول مراد لے۔ ممکن: ممکن سے مشتق ہے، قدرت دینا۔ مؤتم: گناہ گار۔ مباحرة: کسی کام کو کرنا فلا یناط: ناط سے مشتق ہے، متعلق ہونا۔

توجہ: (۲۵۳۹) کسی کو بادشاہ نے مجبور کیا جسکی وجہ سے اس نے زنا کر لیا تو اس پر حد نہیں ہے۔
اصول: امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بادشاہ نے زنا پر مجبور کیا تو اس کو مجبوری کہتے ہیں، اس کے علاوہ نے مجبور کیا تو یہ مجبوری نہیں ہے اس لیے حد لگے گی۔

اصول: صاحبین بادشاہ کے علاوہ سے بھی مجبوری ہوتی ہے، اس لیے کسی نے بھی زنا پر مجبور کیا تو حد نہیں لگے گی۔
تشریح: بادشاہ نے زنا پر مجبور کیا جسکی وجہ سے زنا کر لیا تو حد نہیں لگے گی، کیوں کہ یہ مجبور ہے۔

توجہ: حضرت امام ابو حنیفہؒ پہلے کہا کرتے تھے کہ حد لگے گی، اور یہی قول امام زفرؒ کا ہے، اس لیے کہ مرد سے جو زنا ہوتا ہے آلہ تناسل کے انتشار کے بغیر نہیں ہوتا اور یہ خوشی کی دلیل ہے، پھر اس قول سے رجوع کر گئے، اور فرمایا کہ اس مجبور پر حد نہیں ہے اس لیے مجبوری کا سبب ظاہری طور پر قائم ہے [کہ بادشاہ مجبور کر رہا ہے] اور آلہ تناسل کے انتشار والی دلیل میں تردد ہے اس لیے کہ کبھی بغیر

۲. وَإِنْ أَكْرَهَهُ غَيْرُ السُّلْطَانِ حَدَّ عِنْدَنَا بِحَيْفَةِ رَحْمَةِ اللَّهِ وَقَالَا: لَا يُحَدُّ لِأَنَّ الْإِكْرَاهَ عِنْدَهُمَا لَا يَتَحَقَّقُ مِنْ غَيْرِ السُّلْطَانِ؛ لِأَنَّ الْمُؤَلَّرَ خَوْفُ الْهَلَاكِ وَاللَّهُ يَتَحَقَّقُ مِنْ غَيْرِهِ. ۳. وَلَهُ أَنْ الْإِكْرَاهَ مِنْ غَيْرِهِ لَا يَتَدَوَّمُ إِلَّا نَادِرًا لِمَمْكُنِهِ مِنَ الْإِسْتِعَانَةِ بِالسُّلْطَانِ أَوْ بِجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ، وَتَمَكُّنُهُ دَفْعُهُ بِنَفْسِهِ بِالسَّلَاحِ، وَالْقَادِرُ لَا حُكْمَ لَهُ فَلَا يَنْسُقُ بِهِ الْحَدَّ، ۴. بِخِلَافِ السُّلْطَانِ لِأَنَّهُ لَا يَمْكُنُهُ الْإِسْتِعَانَةُ بِغَيْرِهِ وَلَا الْخُرُوجُ بِالسَّلَاحِ عَلَيْهِ فَافْتَرَقَا

ارادے کے بھی آگے تامل کا انتشار ہو جاتا ہے، یہ طبعاً ہوتا ہے اس میں کوئی ارادہ نہیں ہوتا جیسے سونے کی حالت میں ہوتا ہے اس لیے خوشی سے زنا کرنے میں شبہ ہو گیا [اس لیے حد نہیں لگے گی]

تشریح: امام ابو حنیفہ کا پہلا قول یہ تھا کہ بادشاہ نے مجبور کیا ہو اور اس کی وجہ سے زنا کیا ہو تب بھی زانی کو حد لگے گی، اور اس کی وجہ یہ بتاتے تھے کہ زنا کرتے وقت آگے تامل منتشر ہوتا ہے یہ منتشر ہونا خوشی کی دلیل ہے، گویا کہ اس نے اپنی خوشی سے زنا کیا اس لیے حد لگے گی، بعد میں اس سے رجوع کر گئے اور دلیل یہ دی کہ آگے تامل کبھی بغیر ارادے کے بھی منتشر ہو جاتا ہے، جیسے خواب میں ہوتا ہے، اس لیے آگے منتشر ہونا خوشی کی دلیل نہیں ہے، جب کہ بادشاہ کا جبر سامنے موجود ہے، اس لیے اس کو مجبور مانا جائے اور حد ساقط ہو جائے گی۔
نکتہ: طراعیہ: خوشی سے کرنا، اطاعت سے کرنا۔ ملعی: الجاء سے شتق ہے، مجبور کرنا۔ اورث: پیدا کر دیا۔

ترجمہ: ۲. اور اگر بادشاہ کے علاوہ نے مجبور کیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک پھر بھی حد لگے گی، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ حد نہیں لگے گی اس لیے کہ ان دونوں کے نزدیک بادشاہ کے علاوہ سے بھی اگر تحقق ہوتا ہے، اس لیے کہ مجبوری کی اصل بنیاد ہلاکت کا خوف ہونا ہے، اور یہ بادشاہ کے علاوہ سے بھی تحقق ہوتا ہے [اس لیے حد نہیں لگے گی]

تشریح: اگر بادشاہ کے علاوہ نے مجبور کیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ مجبوری نہیں ہے اس لیے حد لگے گی، اس کی دلیل آگے آرہی ہے، اور صاحبین کے نزدیک یہ اس سے بھی مجبوری ہوتی ہے اس لیے حد نہیں لگے گی۔

وجہ: صاحبین فرماتے ہیں کہ جان جانے کا خوف ہو تو یہ مجبوری ہے، اور یہ بادشاہ کے علاوہ بھی کسی سے ہو سکتا ہے، اس لیے کسی نے بھی مجبور کیا تو حد ساقط ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۳. اور امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ بادشاہ کے علاوہ سے مجبور کرنا ہمیشہ نہیں رہتا، کبھی نادر ایسا ہوتا ہے، اس لیے کہ بادشاہ سے مدد مانگ سکتا ہے، یا مسلمان کی جماعت سے مدد مانگ سکتا ہے، یا خود ہتھیار سے دفع کر سکتا ہے، اور نادر پر کوئی حکم صادر نہیں کر سکتے، اس لیے حد ساقط نہیں ہوگی۔

تشریح: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ بادشاہ کے علاوہ نے مجبور کیا تو یہ مجبوری ہمیشہ نہیں رہتی، کیوں کہ بادشاہ سے یا مسلمانوں سے مدد لے کر یہ مجبوری ختم کی جاسکتی ہے، اور کبھی کبھار ایسی مجبوری ہو جائے کہ بادشاہ، اور جماعت مسلمین سے بھی مدد نہیں لی جاسکے تو یہ نادر موقع ہے اس لیے اس پر عام حکم نہیں لگایا جاسکتا۔

ترجمہ: ۴. بخلاف بادشاہ کے اس لیے کہ اس کے خلاف دوسرے سے مدد نہیں لے سکتا، اور نہ اس کے خلاف ہتھیار اٹھا سکتا ہے، اس لیے بادشاہ اور عوام میں فرق ہو گیا۔

(۲۵۴۰) وَمَنْ أَقْرَأَ أَرْبَعَ مَرَّاتٍ فِي مَجَالِسٍ مُّخْتَلِفَةٍ اللَّهُ زَلَى بِهَا لَكَ وَقَالَتْ هِيَ: تَزَوَّجَنِي أَوْ أَقْرَأْتُ بِالزَّوْنِ وَقَالَ الرَّجُلُ تَزَوَّجْتُهَا فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ وَعَلَيْهِ الْمَهْرُ فِي ذَلِكَ ۱ لِأَنَّ دَعْوَى النِّكَاحِ يَحْتَمِلُ الصَّدَقَ وَهُوَ يَقُومُ بِالطَّرَفَيْنِ فَأُورِثَ شَبَهَهُ، وَإِذَا سَقَطَ الْحَدُّ وَجَبَ الْمَهْرُ تَعْظِيمًا لِحُطْرِ الْبَضْعِ (۲۵۴۱) وَمَنْ زَلَى بِجَارِيَةٍ فَقَتَلَهَا فَإِنَّهُ يُحَدُّ وَعَلَيْهِ الْقِيَمَةُ ۱ مَعْتَقًا: قَتَلَهَا بِفِعْلِ الزَّوْنِ لِأَنَّهُ جَنَى جَنَائَتَيْنِ فَيُؤَفَّرُ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا حُكْمُهُ. ۲ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّهُ لَا يُحَدُّ لِأَنَّ تَقَرُّرَ ضَمَانِ الْقِيَمَةِ سَبَبٌ لِمَلِكِ الْأَمَةِ فَصَارَ

تشریح: بادشاہ مجبور کرے تو اس کے خلاف نہ لوگوں سے مدد لے سکے گا اور نہ اس کے خلاف ہتھیار اٹھا سکے گا، اس لیے کہ حقیقی مجبوری ہوئی اس لیے اس سے حد ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: (۲۵۴۰) اگر مرد نے چار مجلسوں میں چار مرتبہ اقرار کیا کہ میں نے فلاں عورت سے زنا کیا ہے، اور عورت کہتی ہے کہ میں نے نکاح کر کے وٹی کرائی ہے، یا عورت نے زنا کا اقرار کیا اور مرد کہتا ہے کہ میں نے اس سے نکاح کیا ہے تو مرد پر حد نہیں ہوگی، لیکن مرد پر اس بارے میں مہر لازم ہوگا۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ نکاح کا دعویٰ سچائی کا احتمال رکھتا ہے، اس لیے کہ نکاح دونوں طرف سے منعقد ہوتا ہے اس لیے شبہ پیدا ہو گیا، اور جب حد ساقط ہوگئی تو شرمگاہ کے احترام میں مرد پر مہر لازم ہوگا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ نکاح کا شبہ پیدا ہو گیا تو حد ساقط ہو جائے گی۔

تشریح: مرد نے فلاں عورت کے ساتھ زنا کا اقرار کیا لیکن عورت کہتی ہے کہ نکاح ہوا ہے، یا عورت نے زنا کا اقرار کیا اور مرد کہتا ہے کہ نکاح ہوا ہے، اس لیے نکاح کا شبہ پیدا ہو گیا اس لیے حد ساقط ہو جائے گی، لیکن وٹی بہر حال کی ہے اس لیے نکاح مان کر شرمگاہ کے احترام میں اس کا مہر دینا ہوگا۔

وجہ: نکاح دونوں طرف سے ہوتا ہے، یہاں ایک طرف سے زنا کا ثبوت ہے اور دوسری طرف سے نکاح کا ثبوت ہے اس لیے حد ساقط کرنے کے لیے نکاح کو ترجیح دی جائے گی۔ اس لیے حد ساقط ہوگی اور مہر لازم ہوگا۔

توجہ: (۲۵۴۱) کسی نے باندی سے زنا کیا اور اس کو مار دیا تو حد لگے گی اور اس پر باندی کی قیمت بھی لازم ہوگی۔

توجہ: ۱ اس کا معنی یہ ہے کہ زنا کی وجہ سے باندی مری ہے، اس لیے کہ یہاں دو جرم ہیں اس لیے دونوں پر اس کا حکم لگے گا **اصول:** حد لگنے سے پہلے اس چیز کا مالک بن جائے تو حد ساقط ہو جاتی ہے۔

اصول: باندی مرگئی اس کے بعد اس کی قیمت لازم ہوئی تو یہ قیمت اس کی دیت شمار ہوگی، اس لیے باندی کا مالک نہیں بنا اس لیے حد لگے گی۔ **تشریح:** باندی سے زنا کیا جسکی وجہ سے باندی مرگئی، تو زنا کی وجہ سے حد لگے گی، اور جو باندی مری ہے اس کی دیت لازم ہوگی، جس کو یہاں باندی کی قیمت کہا ہے۔

وجہ: یہاں دو جرم ہیں [۱] ایک ہے زنا کرنا، اس کی وجہ سے حد لگے گی [۲] دوسرا جرم ہے باندی کا مارنا اس کی وجہ سے اس پر دیت لازم ہوگی۔

توجہ: ۲ امام ابو یوسفؒ سے روایت یہ ہے کہ حد نہیں لگے گی، اس لیے کہ ضمان کا لازم ہونا باندی کے مالک ہونے کا سبب ہے، اس

کَمَا إِذَا اشْتَرَاهَا بَعْدَ مَا زَكَى بِهَا وَهُوَ عَلَىٰ هَذَا الْإِخْلَافِ، وَاصْطَرَّحَ سَبَبُ الْمِلْكِ قَبْلَ إِقَامَةِ الْحَدِّ يُوجِبُ سَقُوطَهُ، كَمَا إِذَا مَلَكَ الْمَسْرُوقَ قَبْلَ الْقَطْعِ. ۳ وَلَهُمَا أَنَّهُ ضَمَانٌ قَتْلٍ فَلَا يُوجِبُ الْمِلْكَ لِأَنَّهُ ضَمَانٌ دَمٍ، ۴ وَلَوْ كَانَ يُوجِبُهُ فَلَانَّمَا يُوجِبُهُ فِي الْعَيْنِ كَمَا فِي هَبَةِ الْمَسْرُوقِ لَا فِي مَنَافِعِ الْبُضْعِ لِأَنَّهَا أُسْتَوْفِيَتْ وَالْمِلْكُ يَبْتَثُّ مُسْتَعِدًّا فَلَا يَظْهَرُ فِي الْمُسْتَوْفَى لِكُتْلِبِهَا مَعْتُومَةً، ۵ وَهَذَا بِإِخْلَافِ مَا إِذَا زَكَى بِهَا فَأَذْهَبَ عَيْنَهَا حَيْثُ نَجِبَ عَلَيْهِ قِيمَتُهَا، وَنَسْقُطُ الْحَدُّ لِأَنَّ الْمِلْكَ هُنَاكَ يَبْتَثُّ فِي النُّجْثَةِ الْعَيْنَاءِ وَهِيَ عَيْنٌ

لیے ایسا ہو گیا کہ زنا کے بعد بائدی کو خرید لیا، تو وہ مسئلہ بھی اسی اختلاف پر ہے [امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حد لگے گی، اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک حد نہیں لگے گی] حد قائم ہونے سے پہلے ملک کا سبب پیش آجائے تو حد ساقط ہو جاتی ہے، جیسے ہاتھ کٹنے سے پہلے چرائی ہوئی چیز کا مالک بن جائے تو ہاتھ نہیں کٹتا ہے۔

تشریح: اس عبارت میں تین مسئلے ہیں [۱] پہلا مسئلہ۔ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ بائدی کی قیمت ادا کی تو زانی اس بائدی کا مالک بن گیا، اور قاعدہ ہے کہ حد لگنے سے پہلے بائدی کا مالک بن جائے تو حد ساقط ہو جاتی ہے اس لیے یہاں حد ساقط ہو جائے گی۔ [۲] دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ زنا کے بعد بائدی کو خرید لیا، تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک حد ساقط ہو جائے گی، کیوں کہ زانی بائدی کا مالک بن گیا ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے یہاں حد لگے گی [۳] تیسرا مسئلہ یہ ہے جس کو مثال کے طور پر پیش کیا ہے۔ کہ چور کے ہاتھ کٹنے سے پہلے مسروقہ مال کا مالک بن گیا تو چور کا ہاتھ نہیں کٹے گا، اسی طرح یہاں حد لگنے سے پہلے زانی بائدی کا مالک بن گیا اس لیے اب حد نہیں لگے گی۔

توجہ: ۳ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ بائدی کی قیمت قتل کا ضمان ہے اس لیے یہ ملک کا سبب نہیں بنے گی، اس لیے کہ یہ خون کا ضمان ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ جو قیمت واجب ہوئی ہے وہ خون کا ضمان ہے اس لیے زانی بائدی کا مالک نہیں بنے گا۔ **توجہ:** ۴ اور اگر ضمان مالک بننے کا سبب بنے تو عین بائدی کا مالک بنے گا، جیسا کہ مسروقہ مال کے ہبہ کی شکل میں ہوتا ہے، بضع کے منافع کا مالک نہیں بنے گا، اس لیے کہ وہ تو وصول کر چکا ہے، اور ملکیت قیمت دینے کے بعد ہوئی ہے، اس لیے منافع میں اس کا اثر ظاہر نہیں ہوگا، اس لیے کہ منافع تو ختم چکا ہے۔

تشریح: یہ عبارت پیچیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ بائدی کی قیمت بھی نہیں بن سکتی کیوں کہ وہ مرچکی ہے، اور اس سے جو نفع حاصل کیا ہے [یعنی وطی کی ہے] اس کی بھی قیمت نہیں بن سکتی کیوں کہ وہ بھی معدوم ہو چکی ہے، اس لیے یہ قیمت بائدی کی دیت بنے گی۔

توجہ: ۵ اور یہ مسئلہ اس کے خلاف ہے کہ بائدی سے زنا کیا اور اس کی آنکھ کانی کر دی، جسکی وجہ سے بائدی کی قیمت اس پر لازم ہو گئی تو حد ساقط ہو جائے گی اس لیے کہ یہاں کانی جسم میں ملک ثابت ہو گئی اور وہ آنکھ ہے اس لیے ملکیت کا شبہ ہو گیا اس لیے حد ساقط ہو جائے گی۔

تشریح: زنا کی وجہ سے بائدی مری نہیں بلکہ وہ کانی ہو گئی ہے تو جو اس کی قیمت لازم ہوگی وہ بائدی کی قیمت ہوگی، کیوں کہ وہ زندہ ہے، اور قیمت ادا کرنے کی وجہ سے زانی بائدی کا مالک بن گیا اس لیے حد ساقط ہو جائے گی۔

وجہ: پہلے قاعدہ گزر چکا ہے کہ حد لگنے سے پہلے بائدی کا مالک ہو جائے تو حد ساقط ہو جائے گی۔

فَأُورِثَ شَبْهَهُ. قَالَ (۲۵۴۲) وَكُلُّ شَيْءٍ صَنَعَهُ الْإِمَامُ الَّذِي لَيْسَ فَوْقَهُ إِمَامٌ فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ إِلَّا الْقِصَاصُ فَإِنَّهُ يُؤْخَذُ بِهِ بِالْأَمْوَالِ ۱. لِأَنَّ الْخُدُودَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَإِقَامَتُهَا إِلَيْهِ لَا إِلَى غَيْرِهِ وَلَا يُمْكِنُهُ أَنْ يَقِيمَ عَلَى نَفْسِهِ لِأَنَّهُ لَا يَهْدِي، ۲. بِخِلَافِ حُقُوقِ الْعِبَادِ لِأَنَّهُ يَسْتَوْفِيهِ وَلِيُّ الْحَقِّ إِنَّمَا يَحْكُمُ بِهِ أَوْ بِالْإِسْعَالَةِ بِمَنْعَةِ الْمُسْلِمِينَ وَالْقِصَاصُ وَالْأَمْوَالُ مِنْهَا. وَأَمَّا حَدُّ الْقَذْفِ فَأُلُوهُ الْمَقْلَبُ فِيهِ حَقُّ الشَّرْعِ فَحُكْمُهُ حُكْمُ سَائِرِ الْخُدُودِ الَّتِي هِيَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

ترجمہ: (۲۵۴۲) ہر وہ کام جو صرف امام کرتا ہو، اور اس امام کے اوپر کوئی امام نہ ہو تو اس امام کے اوپر کوئی حد نہیں ہے، ہاں اس سے قصاص لیا جائے گا اور اس سے مال بھی لیا جائے گا۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ حدود اللہ کا حق ہے اور اس کو دوسرا کوئی آدمی قائم نہیں کر سکتا، اور یہ ممکن نہیں کہ امام خود اپنے اوپر حد قائم کرے، اس حد لازم کرنے میں کوئی فائدہ نہیں ہے۔

تشریح: بڑے امام کوئی ایسی غلطی کر جائے جس سے حد لازم ہوتی ہو تو اس سے حد ساقط ہو جائے گی۔ اگر ایسی غلطی جس سے قصاص لازم ہوتا ہو تو وہ لیا جائے گا کیوں کہ یہ حقوق العباد ہے، اسی طرح ایسی غلطی کی جس سے مال لازم ہوتا ہو تو وہ لیا جائے گا، وہ حق والا لے گا یا جماعت مسلمین کی مدد سے وصول کرے گا۔

وجہ: حد جاری کرنے کے لیے امام چاہئے اور یہاں اس سے بڑا کوئی امام نہیں ہے تو اس پر حد کون جاری کرے گا! اور امام خود اپنے اوپر جاری نہیں کر سکتا، اس لیے حد لازم کرنے میں فائدہ نہیں ہے۔

ترجمہ: ۲۔ بخلاف حقوق العباد کے اس لیے کہ حق والا اس سے وصول کر سکتا ہے، یا خود وصول کرے گا یا مسلمان کی جماعت سے مدد لے کر وصول کرے گا، اور قصاص اور مال کا معاملہ اسی میں ہے کہ امام سے وصول کیا جائے گا۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۳۔ حد قذف کے بارے میں علماء نے فرمایا کہ شریعت کا حق اس میں غالب ہے، اس لیے اس کا حکم تمام حدود کی طرح ہے کہ وہ اللہ کا حق ہے۔

تشریح: حد قذف حقوق اللہ ہے یا حقوق العباد اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے، غالب یہ ہے کہ یہ حقوق اللہ ہے، اس لیے بڑے امام پر حق قذف ہو تو وہ ساقط ہو جائے گا۔

نکتہ: حد قذف: کسی عورت پر زنا کی تہمت لگائی تو تہمت لگانے والے پر حد قذف لگتی ہے، اس میں بندے کا حق بھی ہے، کیوں کہ اس کو تہمت لگائی ہے، اور اللہ کا حق بھی ہے، کیوں کہ حد جاری کرنی ہے، لیکن حقوق اللہ غالب ہے۔

☆☆☆

باب الشہادۃ علی الزنا والرجوع عنہا

(۲۵۴۳) وَإِذَا شَهِدَ الشَّهُودُ بِحَدِّ مُتَقَادِمٍ لَمْ يَمْنَعُهُمْ عَنْ إِقَامَتِهِ بُغْضُهُمْ عَنْ الْإِمَامِ لَمْ تُقْبَلْ شَهَادَتُهُمْ إِلَّا فِي حَدِّ الْقَذْفِ خَاصَّةً وَفِي الْبَاطِنِ الصَّغِيرِ: (۲۵۴۴) وَإِذَا شَهِدَ عَلَيْهِ الشَّهُودُ بِسَرِقَةٍ أَوْ بِشَرْبِ خَمْرٍ أَوْ بِزَنًا بَعْدَ حِينَ لَمْ يُؤْخَذْ بِهِ وَصُمِنَ السَّرِقَةُ وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ الْحُلُودَ الْخَالِصَةَ حَقًّا لِلَّهِ تَعَالَى تَبْطُلُ بِالثَّقَادِمِ ۲ عِلَالًا لِلشَّافِعِيِّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - هُوَ يَخْتَرُهَا بِخُطُوبِ الْعِبَادِ وَبِالْإِقْرَارِ الَّذِي هُوَ إِخْذِي الْخُجَّتَيْنِ.

باب الشہادۃ علی الزنا والرجوع عنہا

ترجمہ: (۲۵۴۳) اگر گواہوں نے پرانی حد کی گواہی دی جس کو قائم کرنے سے امام سے دور ہونا اس کو روکتا نہ تھا تو ان کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی مگر خاص طور پر حد قذف میں۔

تشریح: معاملات میں پرانی گواہی بھی قابل قبول ہے کیوں کہ وہ حقوق العباد ہیں۔ لیکن حدود و حقوق اللہ کے بارے میں اگر کوئی عذر نہیں تھا مثلاً امام سے امتداد و رجوع نہیں تھا کتنی تاخیر کرنے کی ضرورت ہو پھر بھی گواہی دینے میں بہت تاخیر کی تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

وجہ: (۱) ابتدا میں گواہی نہ دینے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ محرم پر پردہ پوشی کرنا چاہتا تھا جس کی حدیث میں ترغیب ہے۔ بعد میں کسی حسد اور بغض کی بنا پر گواہی کے لیے آمادہ ہو گیا تو گواہی اب حسد اور بغض کی بنیاد پر ہے۔ حقوق اللہ کی بنیاد پر نہیں ہے اس لیے ایسی گواہی مقبول نہیں ہوگی (۲) قول صحابی میں ہے۔ عن ابی عون قال عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ایمار جل شہد علی حد لم یکن بحضورہ فانما ذلک عن طعن (مصنف عبد الرزاق، باب لا یوجزل فی الحدود ج ۱ ص ۴۴۵، نمبر ۱۳۸۳۳) اس اثر سے معلوم ہوا کہ دیر کا مطلب یہ ہے کہ اب کینہ کی وجہ سے گواہی دے رہا ہے۔ (۳) عن الشعمی قال لا یوجزل فی الحدود الا قدر ما یقوم المقاضی۔ (مصنف عبد الرزاق، باب لا یوجزل فی الحدود ج ۱ ص ۴۴۵، نمبر ۱۳۸۳۲) اس قول تابعی میں ہے کہ حدود کی گواہی میں دیر نہ کرے۔

ترجمہ: (۲۵۴۴) جامع صغیر میں ہے کہ ایک زمانے کے بعد گواہ نے چوری کی گواہی دی، یا شراب پینے کی گواہی دی، یا زنا کی گواہی دی تو انکی گواہی نہیں لی جائے گی، البتہ چور کو چوری کے مال ضمان لازم ہوگا۔

ترجمہ: اصل قاعدہ یہ ہے کہ حدود و خالص اللہ کا حق ہے پرانا ہونے سے گواہی باطل ہو جاتی ہے۔

تشریح: جامع صغیر میں تین حدود کا ذکر ہے [۱] ایک زمانے کے بعد چوری کی گواہی دی [۲] شراب پینے کی گواہی دی۔ [۳] یا زنا کی گواہی دی تو یہ گواہی رد کر دی جائے گی، البتہ چوری کی گواہی میں بندے کا حق بھی ہے کہ اس کا مال گیا اس لیے حد تو نہیں لگے گی، لیکن مال دلوا یا جائے گا۔

وجہ: جو خالص اللہ کا حق ہے اس کے پرانے ہونے سے اس کی گواہی رد کر دی جاتی ہے۔

ترجمہ: ۲: خلاف امام شافعی کے وہ حقوق العباد پر قیاس کرتے ہیں اور اقرار پر قیاس کرتے ہیں جو دو حجت میں سے ایک ہے۔

تشریح: امام شافعی فرماتے ہیں کہ قدیم زمانہ بھی گزر گیا ہو تب بھی حدود کی گواہی قبول کی جائے گی۔

وجہ: (۱) حقوق العباد میں زمانہ گزر جائے پھر بھی اس کی گواہی قبول کی جاتی ہے، اسی پر قیاس کرتے ہوئے حدود کی گواہی پر زمانہ گزر

۳ وَلَمَّا أَنَّ الشَّاهِدَ مُخَيَّرَ بَيْنَ حَسْبَتَيْنِ أَدَاءِ الشَّهَادَةِ وَالسُّتْرِ، فَاتَّخِذَ إِنْ كَانَ لِاخْتِيَارِ السُّتْرِ فَإِلْقَاءَهُ عَلَى الْأَدَاءِ بَعْدَ ذَلِكَ لِضَعْفِهِ هَيْجَتُهُ أَوْ لِعَدَاوَةِ حَرَكَتِهِ فَيَتَّخِذُ فِيهَا وَإِنْ كَانَ اتَّخِذَ لَا لِلْسُّتْرِ يَصِيرُ فَاسِقًا أَلَمَّا فَتَقَيُّنَا بِالْمَنَاحِ، ۴ بِخِلَافِ الْإِفْرَارِ لِأَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يُعَادِي نَفْسَهُ، ۵ فَخَذَ الزَّانَا وَشَرِبَ الْخَمْرَ وَالسَّرِقَةَ خَالِصٌ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى حَتَّى يَصْبَحَ الرَّجُوعُ عَنْهَا بَعْدَ الْإِفْرَارِ فَيَكُونُ التَّقَادُّمُ فِيهِ مَانِعًا،

جائے تو بھی قبول کی جائے گی۔ (۲) زمانہ دراز کے بعد مجرم نے اقرار کیا ہو تو اس کا اقرار قبول کیا جاتا ہے اسی پر قیاس کرتے ہوئے گواہی پر زمانہ گزر جائے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

ترجمہ: ۳ ہماری دلیل یہ ہے کہ گواہ کو دو نیکیوں میں سے ایک کا اختیار ہے، یا تو گواہی دے یا پردہ پوشی کر لے، اس لیے تاخیر اگر پردہ پوشی کے لیے ہے، اب ادا کرنے پر اقدام کرنا اس کے کینہ ابھرنے کی وجہ سے ہے، یا کوئی دشمنی پیدا ہوئی ہے اس لیے اس کی گواہی مٹھم ہے، اور اگر تاخیر پردہ پوشی کی وجہ سے نہیں ہے تو گواہ فاسق ہو گیا، گناہ گار ہو گیا یقین کے ساتھ یہی بات معلوم ہوئی اس لیے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

تشریح: تاخیر کرنے پر اس کی گواہی کیوں قبول نہیں کی جائے گی اس کی دلیل ہے۔ گواہ کو دو اختیار تھے، [۱] ایک تو یہ کہ گواہی دے دیتا، اور گواہی دینے کا ثواب حاصل کرتا۔ [۲] دوسرا یہ کہ اس گناہ پر پردہ پوشی کرتا اور پردہ پوشی کرنے کا ثواب حاصل کرتا، لیکن جب اس نے ایک زمانے تک گواہی نہیں دی تو ایسا معلوم ہوا کہ پردہ پوشی کرنا چاہتا ہے، اب اچانک گواہی دینے کے لیے تیار ہوا تو معلوم ہوا کہ مجرم سے کسی دشمنی کی بنا پر اب گواہی دے رہا ہے، اس لیے اس گواہی کو قبول نہیں کیا جائے گا۔ اور اگر پردہ پوشی کی نیت نہیں تھی تو گواہی کو چھپانا یہ فسق کی علامت ہے، اس لیے پھر بھی اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

وجہ: (۱) وَلَا تَكُونُوا الشَّاهِدَةَ وَمَنْ يَكْتُمْنَهَا فَإِنَّهُ قَلْبُهُ وَاللَّهُ بِمَا كَعْمَلُونَ عَلِيمٌ (آیت ۲۸۳، سورۃ البقرہ ۲) اس آیت میں ہے کہ ضرورت کے موقع پر گواہی چھپایا تو وہ گناہ گار ہوگا۔ (۲) عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ... ومن ستر علی مسلم سترہ اللہ فی الدنیا والآخرۃ (ترمذی شریف، باب ما جادل فی السور علی المسلم، ص ۳۴۵، نمبر ۱۳۲۵) اس حدیث میں ہے کہ ستر پوشی کرے تو زیادتی بہتر ہے۔ (۳) عن عمرو بن العاص ان رسول اللہ ﷺ قال تعافوا الحدود لیما بینکم لما بلغنی من حد فقد وجب۔ (ابوداؤد شریف، باب یغنی عن الحدود ما بلغ السلطان، ص ۶۱۵، نمبر ۴۳۷۶) اس حدیث میں ہے کہ آپس میں حد کو معاف کر دو۔ (۴) ان ما عزا الی النبی ﷺ فاقر عندہ اربع مرات فامر برجمہ وقال لہزال لو سترتہ بغربک کان غیر الہ (ابوداؤد شریف، باب السور علی اہل الحدود، ص ۶۱۵، نمبر ۴۳۷۷) اس حدیث میں ہے کہ حدود کے جرم کا چپا دے تو بہتر ہے۔

لغت: حسبتین: حسبۃ سے مشتق ہے، دو اجر۔ ضعیفۃ: ضعیف سے مشتق ہے، کینہ۔ ہیجۃ: ابھر آیا، بھڑک آیا۔ حو کتہ: متحرک کر دیا، بھڑکا دیا۔ فقیقنا: یقین کر لیا۔

ترجمہ: ۴ بخلاف اقرار کے اس لیے کہ انسان انہی ذات کا دشمن نہیں ہوتا۔

تشریح: آدمی اپنی جان کا دشمن نہیں ہوتا اس لیے اقرار کرنے میں تاخیر ہوئی تب بھی اس کو قبول کیا جائے گا اور حد لگے گی۔

ترجمہ: ۵ پس زنا کی حد، شراب پینے کی حد اور چوری کی حد خالص اللہ کا حق ہے، یہی وجہ ہے کہ اقرار کے بعد بھی اس سے رجوع کرنا

۱۔ وَحَدُّ الْقَذْفِ فِيهِ حَقُّ الْعَبْدِ لِمَا فِيهِ مِنْ دَفْعِ الْفَارِ عَنَّهُ، وَلِهَذَا لَا يَصِحُّ رُجُوعُهُ بَعْدَ الْإِقْرَارِ، وَالْتِقَادُ مِنْ مَنَعٍ فِي حَقِّقِ الْعِبَادِ، وَلِأَنَّ الدَّعْوَى فِيهِ شَرْطٌ فَيَحْتَمِلُ تَأْخِيرَهُمْ عَلَى الْعِدَامِ الدَّعْوَى فَلَا يُوجِبُ تَفْسِيفَهُمْ، بَعْضُ الْخِلَافِ حَدُّ السَّرِقَةِ لِأَنَّ الدَّعْوَى لَمْ تَسْتَبْشِرْ بِشَرْطٍ لِلْحَدِّ لِأَنَّهُ خَالِصٌ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى مَا مَرَّ، وَإِنَّمَا شَرَطْتُ لِلْمَالِ، ۸ وَلِأَنَّ الْحُكْمَ يَنْدَارُ عَلَى كَوْنِ الْحَدِّ حَقًّا لِلَّهِ تَعَالَى فَلَا يُغْتَبَرُ وَجُودُ الشُّهْمَةِ فِيهِ مَحْجُوجٌ، اس لیے گواہی میں پرانا ہونا گواہی کو روکتی ہے۔

تشریح: زنا کی حد، شراب پینے کی حد خالص اللہ کی حد ہے، یہی وجہ ہے کہ اقرار کرنے کے بعد اس سے رجوع کر سکتا ہے، یعنی رجوع کرنے سے حد ساقط ہو جائے گی، اس لیے اس حد میں گواہی پرانی ہوگئی تو گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ چوری کی حد کی دو حیثیت ہیں [۱] ایک ہے مال کا وصول کرنا یہ بندے کا حق ہے، اس بارے میں گواہی پرانی بھی ہوگی تو قبول کی جائے گی۔ [۲] اور دوسری حیثیت ہے حد لگنے کی، یہ خالص اللہ کا حق ہے اس میں گواہی پرانی ہوگی تو قبول نہیں کی جائے گی، اس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

ترجمہ: ۱۔ اور حد قذف اس میں بندے کا حق ہے کیوں کہ بندے سے عار کو دفع کرنا ہے، اسی لیے اقرار کے بعد اس سے رجوع کرنا صحیح نہیں ہے، اور حقوق العباد میں پرانا ہونا بھی مانع نہیں ہے، اس لیے کہ دعویٰ کرنا شرط ہے، اس لیے تاخیر کو اس بات پر محمول کیا جائے گا کہ دعویٰ نہیں کیا تھا اس لیے اس کو فاسق قرار دینا واجب نہیں ہے۔

تشریح: یہاں تین باتیں بیان کر رہے ہیں [۱] حد قذف میں بندے کا حق زیادہ ہے، کیوں کہ اس کے ذریعہ بندے کے عار کو ختم کرنا ہے [۲] چونکہ یہ بندے کا حق ہے اس لیے اس کے اقرار کے بعد اس سے رجوع نہیں کر سکتا۔ [۳] گواہی پرانی ہو جائے تب بھی اس کو قبول کی جائے گی۔

وجہ: اور اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ حد قذف جاری کرنے کے لیے متہم آدمی کا دعویٰ کرنا شرط ہے، اس لیے ممکن ہے کہ دعویٰ کرنے میں ہی دیر ہوئی ہو، اس لیے گواہی میں دیر ہوئی تو نہ اس کو فاسق قرار دیں گے اور نہ اس کو رد کیا جائے گا۔

ترجمہ: بے خلاف چوری کے حد کے اس لیے کہ اس میں دعویٰ کرنا شرط نہیں ہے اس لیے کہ یہ خالص اللہ کا حق ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے ہاں مال وصول کرنے کے لیے دعویٰ شرط ہے۔

تشریح: پہلے گزر چکا ہے کہ چوری کی حد میں دو حیثیت ہیں [۱] ایک ہے حد، یہ خالص اللہ کا حق ہے، اس کو ثابت کرنے کے لیے دعویٰ کی ضرورت نہیں ہے [۲]، اور دوسری ہے مال کا وصول کرنا، یہ بندے کا حق ہے، اس کو ثابت کرنے کے لیے دعویٰ کی ضرورت ہے۔

ترجمہ: ۸۔ اور اس لیے کہ حکم کا مدار اس بات پر ہے کہ حد اللہ کا حق ہے اس لیے ہر فرد میں تہمت کے پائے جانے کا اعتبار نہیں ہے۔ **تشریح:** ہر گواہ میں ضروری نہیں ہے کہ کینہ ہو تب ہی ایک زمانے کے بعد گواہی دینے کے لیے تیار ہوا ہے، بلکہ صرف یہ دیکھا جائے گا کہ اللہ کا حق ہے، اور دیر کر کے گواہی دے رہا ہے تو اس کی گواہی کو رد کر دی جائے گی۔

وجہ: کینہ چھپی ہوئی چیز ہے اس پر مطلع ہونا مشکل ہے، اس لیے گواہی رد کرنے کے لیے حقوق اللہ کا ہونا کافی ہے۔

کُلُّ فَرْدٍ، ۹. وَلَأنَّ السَّرِقَةَ تَقَامُ عَلَى الْإِسْتِرَارِ عَلَى غِرَّةٍ مِنَ الْمَالِكِ فَيَجِبُ عَلَى الشَّاهِدِ إِعْلَامُهُ فَبِالْكَفَمَانِ يَصِيرُ فَاسِقًا أَلَمَّا، ۱۰. ثُمَّ التَّقَادُّمُ كَمَا يَمْنَعُ قَبُولَ الشَّهَادَةِ فِي الْإِبْتِدَاءِ يَمْنَعُ الْإِقَامَةَ بَعْدَ الْقَضَاءِ عِنْدَنَا خِلَافًا لِزَوْرٍ حَتَّى تَوْ هَرَبَ بَعْدَ مَا ضَرَبَ بَعْضَ الْحَدِّ ثُمَّ أُحِلَّ بَعْدَ مَا تَقَادَّمَ الزَّمَانُ لَا يَقَامُ عَلَيْهِ الْحَدُّ لِأَنَّ الْإِمْنَةَ مِنَ الْقَضَاءِ فِي بَابِ الْحُدُودِ. ۱۱. وَاخْتَلَفُوا فِي حَدِّ التَّقَادُّمِ، وَأَخَارَ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ إِلَى سِتَّةِ أَشْهُرٍ، فَإِنَّهُ قَالَ بَعْدَ جَمِينٍ، وَهَكَذَا أَخَارَ الطَّحَاوِيُّ، وَأَبُو حَنِيفَةَ لَمْ يَقْتَضِ فِي ذَلِكَ وَقُضِيَ إِلَى رَأْيِ الْقَاضِي فِي كُلِّ عَصْرِ. وَهَذَا مَحْمَدٌ أَنَّهُ قَلْبَةٌ بِشَهْرٍ؛ لِأَنَّ مَا ثَوْتُهُ عَاجِلٌ، وَهُوَ رَوَايَةُ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَهُوَ الْأَصَحُّ. وَهَذَا إِذَا لَمْ يَكُنْ بَيْنَ الْقَاضِي وَبَيْنَهُمْ مَسِيرَةٌ شَهْرٍ، أَلَمَّا إِذَا كَانَ ثَقَلُ شَهَادَتِهِمْ؛ لِأَنَّ الْمَالِغَ بَعْدَهُمْ عَنْ الْإِمَامِ فَلَا تَصَحُّقُ الْقَهْمَةُ.

ترجمہ: ۹ اور اس لیے کہ چوری مالک کو دھوکہ دیکر چپکے سے ہوتی ہے اس لیے گواہ پر اس کا اعلان کرنا واجب ہے، اور گواہی چھپانے سے فاسق اور گناہ گار ہوگا۔

تشریح: حد سرقہ میں دیر کرنے سے گواہی کیوں رد کرتے ہیں اس کی وجہ بیان کر رہے ہیں۔ چوری اتنا چھپ کر کرتے ہیں کہ مالک کو یہ بھی پتہ نہیں ہے کہ کس نے چور کو دیکھا ہے، اس لیے گواہ کو چاہئے کہ خود سے جا کر گواہی دے، اور اس نے نہیں دیا بلکہ دیر کی، اتنا ہی اس کے فاسق ہونے کے لیے اور اس کی گواہی رد ہونے کے لیے کافی ہے۔

لغت: استسرار: سر سے مشتق ہے، چپکے سے۔ غرۃ: دھوکہ۔ کفمان: چھپانا۔

ترجمہ: ۱۰ پھر گواہی پرانی ہو جائے تو ابتداء میں اس کو قبول نہیں کیا جاتا ہے اسی طرح فیصلے کے بعد اگر پرانا ہو جائے تو اس پر حد قائم نہیں کی جائے گی ہمارے نزدیک، خلاف امام زفرؒ کے یہاں تک کہ اگر بعض حد قائم کرنے کے بعد مجرم بھاگ جائے پھر ایک زمانے کے بعد پکڑا جائے تو اس پر حد قائم نہیں کی جائے گی اس لیے کہ حد کے باب میں حد کو جاری کرنا بھی قضا کا حصہ ہے۔

تشریح: گواہی میں دیر ہو جائے تو رد ہو جاتی ہے، اسی طرح فیصلہ ہو گیا ہے لیکن حد قائم کرنے میں ایک ماہ کی دیر کر دی تب بھی حد ساقط ہو جائے گی، یا آدمی حد قائم کی اور مجرم بھاگ گیا، اور ایک ماہ کے بعد پکڑا گیا تب بھی حد ساقط ہو جائے گی۔

وجہ: گواہی لینے سے اس کو مکمل جاری کرنے تک کو قضا کہتے ہیں اور قضا میں تاخیر ہو جائے تو حد ساقط ہو جاتی ہے اس لیے اب یہ حد ساقط ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۱۱ گواہی کے پرانے ہونے کی حد میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے جامع صغیر میں اشارہ کیا ہے کہ وہ چھ مہینے ہیں، اس لیے کہ انہوں نے کہا ہے، بعد جمین، اور ایسے ہی امام طحاویؒ نے اشارہ کیا ہے، اور امام ابو حنیفہؒ نے اس بارے میں کوئی وقت متعین نہیں کیا، بلکہ ہر زمانے کے قاضی کی رائے پر سونپا، اور امام محمدؒ روایت ہے ایک ماہ، اس لیے کہ اس سے کم جو ہے وہ جلدی ہے اور یہی ایک روایت امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی ہے اور یہی صحیح ہے۔

تشریح: کتنی مدت دیر ہے اور کتنی مدت قریب ہے اس بارے میں تین رائیں ہیں [۱] چھ ماہ، یہ جامع صغیر اور طحاوی کی عبارت سے

۱۲۔ وَالْتَقَادُمْ فِي حَدِّ الشُّرْبِ كَذَلِكَ عِنْدَ مُحَمَّدٍ، وَحَدُّهُمَا يَقْتَضِي بَرَوَالِ الرَّابِعَةِ عَلَى مَا يَأْتِي فِي بَابِهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى (۲۵۳۵) وَإِذَا شَهِدُوا عَلَى رَجُلٍ أَنَّهُ زَنَى بِفُلَانَةٍ وَفُلَانَةٌ غَائِبَةٌ فَلَا بُدَّ لَهَا أَنْ يُحَدَّ، وَإِنْ شَهِدُوا أَنَّ سَرَقَ مِنْ فُلَانٍ وَهُوَ غَائِبٌ لَمْ يَقْطَعْ إِلَّا الْقَرْقُ أَنْ بِالْعَبَةِ تَنْعِيمُ الدَّعْوَى وَهِيَ شَرْطٌ فِي السَّرْقَةِ دُونَ الزُّنَا،

پتہ چلتا ہے۔ [۲] امام محمدؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ ایک ماہ سے کم یہ قریب کی مدت ہے، اور ایک ماہ، اور اس سے زیادہ یہ دیر کی مدت ہے۔ اور یہی مدت زیادہ صحیح ہے [۳] امام ابو حنیفہؒ کی روایت یہ ہے کہ یہ امام کی رائے پر چھوڑ دیا جائے، وہ جس مدت کو دیر سمجھے اس کو دیر سمجھا جائے اور جس کو قریب سمجھے اس کو قریب سمجھا جائے۔

اور یہ تفصیل اس وقت ہے جب کہ قاضی اور گواہ کے درمیان ایک ماہ کی مسافت نہ ہو، اور اگر ایک ماہ کی مسافت ہے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی، اس لیے کہ یہاں امام سے دوری کی وجہ سے دیر ہوئی ہے اس لیے تہمت نہیں ہوگی۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۱۲۔ اور شراب پینے کی حد میں امام محمدؒ کے نزدیک ایک مہینے کے پرانے کو پرانہ کہیں گے، اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک شراب کی بوزاں نہ ہو جائے اتنی مدت ہے، اس کی تفصیل حد شراب کے باب میں آئے گی ان شاء اللہ۔

تشریح: شراب پینے کی گواہی ایک مہینہ ہوگئی تو یہ پرانی ہوگئی، اور ایک ماہ سے کم ہے تو یہ تازہ گواہی ہے اس کو رد نہیں کر سکتے امام محمدؒ کی بھی رائے ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی رائے کہ منہ سے شراب کی بوزاں ہونے سے پہلے گواہی دی تو یہ جدید ہے اور بوزاں ہوگئی اس کے بعد گواہی دی تو یہ قدیم ہے اس کو قدیم ہونے کی بنا پر رد کی جائے گی۔

ترجمہ: (۲۵۳۵) چار آدمیوں نے کسی کے خلاف گواہی دی کہ اس نے فلاں سے زنا کیا ہے، لیکن فلاں عورت غائب ہے تو اس آدمی پر حد جاری ہوگی، اور اگر گواہی دی کہ فلاں آدمی کا مال چوری کی ہے، اور وہ غائب ہے تو ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔
وجہ: زنا میں حد لگے گی اس کے لیے یہ آیت ہے۔ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدًا (آیت ۲، سورۃ النور ۲۴)

ترجمہ: فرق یہ ہے کہ جب مرد غائب ہے تو اس کی جانب سے دعویٰ نہیں ہے، اور چوری میں دعویٰ شرط ہے زنا میں دعویٰ شرط نہیں ہے۔
اصول: حد زنا ثابت کرنے کے لیے عورت کی جانب سے دعویٰ کرنا شرط نہیں ہے۔

اصول: چوری ثابت کرنے کے لیے جس آدمی کا مال چوری ہوئی ہے اس کی جانب سے چوری کا دعویٰ شرط ہے۔
تشریح: چار آدمیوں نے گواہی دی کہ زید نے ساجدہ سے زنا کیا ہے، اور ساجدہ شہر میں نہیں ہے تب بھی حد لگے گی، کیوں کہ زنا میں ساجدہ کی جانب سے زنا کا دعویٰ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

دو آدمیوں نے گواہی دی کہ زید نے ساجدہ کا مال چوری کی ہے اور ساجدہ شہر میں نہیں ہے تو ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا، کیوں کہ ساجدہ کی جانب سے چوری کا دعویٰ ضروری ہے، اور وہ چونکہ غائب ہے اس لیے اس کی جانب سے دعویٰ نہیں ہوا اس لیے ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا، زنا میں اور چوری میں یہ فرق ہے۔

٢. بِالْخُصُورِ يُتَوَكَّمُ دَعْوَى الشُّبْهَةِ وَلَا مُعْتَبَرٌ بِالْمَوْهُومِ (٢٥٣٦) وَإِنْ شَهِدُوا أَنَّ زَنَى بِامْرَأَةٍ لَا يَغْرِفُونَهَا لَمْ يُحَدِّثْ إِلَّا خِصَالِ أَنَّهَا امْرَأَتُهُ أَوْ أَمْتُهُ بَلْ هُوَ الظَّاهِرُ (٢٥٣٧) وَإِنْ أَقَرَّ بِذَلِكَ حَدٌّ؛ إِلَّا أَنَّهُ لَا يَخْفَى عَلَيْهِ أَمْتُهُ أَوْ امْرَأَتُهُ (٢٥٣٨) وَإِنْ شَهِدَ اثْنَانِ أَنَّ زَنَى بِفُلَانَةٍ فَاسْتَكْرَمَهَا وَآخَرَانِ أَنَّهَا طَاوَعَتْهُ ذُرَى الْحَدِّ عَنْهُمَا جَمِيعًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ قَوْلُ زُكْرٍ وَقَالَا: يُحَدِّثُ الرَّجُلُ خَاصَّةً إِلَّا تَقَابُحَهُمَا عَلَى الْمُوجِبِ وَتَقَرُّدُ أَحَدُهُمَا بِزِيَادَةِ جَنَابَةٍ وَهُوَ الْإِكْرَاهُ، بِخِلَافِ جَانِبَيْهَا؛ لِأَنَّ طَوَاعِيَّتَهَا فَزَطٌ تَحَقُّقِ الْمُوجِبِ فِي حَقِّهَا وَلَمْ يَنْبُتْ لِاخْتِلَافِهِمَا.

ترجمہ: ٢. فلاں حاضر ہو کر نکاح کا دعویٰ کرنے کا گمان ہے، لیکن یہ ایک شبہ ہے جس کا اعتبار نہیں ہے۔

تشریح: جس عورت کے ساتھ زنا کی گواہی دی گئی اگر وہ حاضر ہوتی تو ممکن ہے کہ وہ یہ ثابت کر دیتی کہ اس نے اس مرد سے نکاح کیا ہے، اس طرح حد ساقط ہو جاتی، اس شبہ کے باوجود حد کیسے جاری کر دی گئی!، تو اس کا جواب دے رہے ہیں کہ یہ ایک وہم ہے اس لیے اس کی طرف توجہ دے بغیر حد جاری کر دی جائے گی۔

ترجمہ: (٢٥٣٦) اگر گواہی دی کہ ایک عورت سے زنا کیا ہے جس کو گواہ پہچانتے نہیں ہیں تو حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ٣. کیوں کہ یہ احتمال ہے کہ وہ عورت اس کی بیوی ہو، یا اس کی باندی ہو، بلکہ مسلمان سے ظاہر بھی ہے کہ اس کی بیوی یا باندی ہے۔
تشریح: جس عورت کے ساتھ زنا کی گواہی دی اس کے بارے میں معلوم نہیں ہے کہ کون عورت ہے تو ممکن ہے کہ وہ عورت اس کی بیوی، یا باندی ہو اس لیے اس گواہی سے حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: (٢٥٣٧) اور اگر زانی نے خود ہی اقرار کیا تو اس پر حد لگ جائے گی۔

ترجمہ: ٤. اس لیے کہ اس کو معلوم ہے کہ یہ اس کی بیوی، یا باندی نہیں ہے تب ہی تو زنا کا اقرار کیا۔

تشریح: زانی خود اقرار کر رہا ہے کہ میں نے زنا کیا ہے تو اس کو معلوم ہوگا کہ یہ اس کی بیوی، یا باندی نہیں ہے، اس لیے یہ نہ پہچانتا ہو کہ وہ عورت کون ہے پھر بھی حد لگ جائے گی۔

ترجمہ: (٢٥٣٨) دو آدمیوں نے گواہی دی کہ اس نے فلاں عورت کے ساتھ زنا کیا ہے، اور زبردستی کیا ہے، اور دوسرے دو نے گواہی دی کہ اس کی رضامندی سے کیا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مرد اور عورت دونوں سے حد ساقط ہو جائے گی، [اور یہی قول امام زفرؒ کا ہے]، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ صرف مرد پر حد لگے گی۔

ترجمہ: ٥. کیوں کہ حد کے سبب پر چاروں گواہ متفق ہیں، اور ایک فریق نے زیادہ جرم کی گواہی دی ہے اور وہ ہے عورت کی جانب کے خلاف زبردستی کرنا، اس لیے کہ عورت کے زنا کا سبب تحقق ہونے کے لیے اس کی رضامندی شرط ہے، اور دونوں فریق کے اختلاف کی وجہ سے یہ ثابت نہیں ہوا۔

اصول: رضامندی کے ساتھ زنا کرانے کی چار آدمیوں کی گواہی ہو تب ہی حد لگتی ہے، اور رضامندی کے ساتھ زنا کرانے کی چار آدمیوں کی گواہی نہ ہو تو حد نہیں لگے گی۔

نکتہ: لہذا: اس مسئلے میں، ہما، کی ضمیر دو طرح ہیں، کبھی زنا کرنے والے مرد اور عورت کی طرف ہما کی ضمیر لوٹتی ہے۔ گواہ دینے

۲ وَلَهُ أَنَّهُ اخْتَلَفَ الْمَشْهُودُ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّ الزَّانَا فَعَلَ وَاحِدًا يَقُومُ بِهِمَا، وَلِأَنَّ شَاهِدَيْ الطَّلَاعِيَةِ صَارَا قَاضِيَيْنِ لَهَا. ۳ وَإِنَّمَا يَنْقُطُ الْخُذُّ عَنْهُمَا بِشَهَادَةِ شَاهِدَيْنِ الْإِكْرَاهِ؛ لِأَنَّ زَانَا مَكْرَهًا يَنْقُطُ إِخْصَانُهَا فَصَارَا خَصْمَيْنِ فِي ذَلِكَ (۲۵۴۹) وَإِنْ شَهِدَا نِزَانِ اللَّهِ زَنَى بِامْرَأَتَيْهَا الْكَوْفِيُّوآخَرَانِ أَنَّهُ زَنَى بِهَا بِالنَّصَرَةِ ذُرَى الْخُذِّ عَنْهُمَا جَمِيعًا لِأَنَّ الْمَشْهُودَ بِهِ فَعَلَ الزَّانَا وَقَدْ اخْتَلَفَ بِاخْتِلَافِ الْمَكَانِ وَلَمْ يَكُنْ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا يَصَابُ الشَّهَادَةُ

والے چار ہیں، جن میں دو فریق ہو گئے، دو گواہ زبردستی کی گواہی دینے والے، اور دو گواہ رضامندی کے ساتھ زنا کی گواہی دینے والے، اس طرح گواہ کے دو فریق ہو گئے، توہما کی ضمیر ان دو فریقوں کی طرف بھی لڑتی ہے۔ اس کا خیال کر کے اس مسئلے کو سمجھیں۔

تشریح: چار آدمیوں نے زنا کی گواہی دی، لیکن اس میں دو فریق ہو گئے، ایک فریق نے کہا کہ عورت سے زبردستی کر کے زنا کیا ہے، جس کی بنا پر عورت کو حد نہیں لگنی چاہئے، اور دوسرے فریق نے کہا کہ عورت کی رضامندی سے زنا کیا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ عورت پر بھی حد جاری ہونی چاہئے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ عورت پر حد نہیں لگے گی، کیوں کہ اس کی رضامندی پر چار گواہ نہیں ہوئے، البتہ مرد کی زنا پر چار گواہ ہیں اس لیے صرف مرد پر حد لگے گی۔

توجہ: ۲ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ جس پر گواہی دی ہے اس میں اختلاف ہو گیا، اس لیے کہ زنا ایک فعل ہے جو مرد اور عورت دونوں سے ہوتا ہے اور اس لیے کہ جس نے عورت کی رضامندی کی گواہی دی اس نے دونوں پر زنا کی تہمت لگائی

تشریح: یہاں عبارت کم ہے۔ یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل۔ عبارت کا حاصل یہ ہے کہ مرد اور عورت دونوں سے زنا کا فعل ہوتا ہے۔ یہاں عورت کے اوپر دو گواہ وہ ہیں جسے زبردستی سے زنا کی گواہی دی، اور دوسرے دو نے اطاعت کے ساتھ زنا کی گواہی دی، تو گویا کہ عورت دو قسم کی ہو گئی، ایک زبردستی والی اور دوسری اطاعت والی، اور دونوں پر دو دو ہی گواہی ہے، چار گواہی کسی پر نہیں ہے اس لیے مرد پر بھی حد جاری نہیں ہوگی۔ **اختلاف المشهود علیہ** کا یہی مطلب ہے۔

نکت: شادی الطلوعیۃ صار قاضیین لہما: جس گواہ نے اطاعت کے ساتھ زنا کی گواہی دی ہے اس نے گویا کہ مرد اور عورت دونوں پر زنا کی تہمت ڈالی ہے۔

توجہ: ۳ اور گواہوں سے حد قذف اس لیے ساقط ہو جائے گی کہ اس لیے کہ جب دو آدمیوں نے زبردستی کی گواہی دی تو عورت سے احسان کی صفت ختم ہو گئی، تو دونوں اس بارے میں خصم بن گئے۔

تشریح: یہ اس اشکال کا جواب ہے کہ گواہوں نے زنا کی تہمت ڈالی تو اس پر حد قذف کیوں نہیں لگی، تو اس کا جواب یہ دے رہے ہیں کہ جب زبردستی زنا کی گواہی دی تو عورت محض نہیں رہی اس لیے تہمت لگانے پر حد لازم نہیں ہوگی۔

توجہ: (۲۵۴۹) اگر دو آدمیوں نے گواہی دی کہ عورت سے کوفہ میں زنا کیا ہے اور دوسرے دو نے گواہی دی کہ بصرہ میں زنا کیا ہے، تو مرد اور عورت دونوں سے حد ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: ۱: اس لیے کہ زنا کے فعل کی گواہی دی ہے، اور مکان کے اختلاف کی وجہ سے زنا مختلف ہو گئے، اور دونوں پر گواہی کا نصاب

۲ وَلَا يُحَدُّ الشَّهَوْدُ خِلَافًا لِزَكْرِ لِنُبْهَةِ الْإِتِّحَادِ نَظَرًا إِلَى اتِّحَادِ الصُّورَةِ وَالْمَرْأَةِ (۲۵۵۰) وَإِنْ اِخْتَلَفُوا فِي بَيْتٍ وَاحِدٍ حُدَّ الرَّجُلُ وَالْمَرْأَةُ ۱ مَعْنَاهُ: أَنْ يَشْهَدَ كُلُّ التَّيْنِ عَلَى الزَّكَاةِ فِي زَاوِيَةٍ، وَهَذَا اسْتِحْسَانٌ. وَالْقِيَاسُ أَنْ لَا يَجِبَ الْحَدُّ لِاخْتِلَافِ الْمَكَانِ حَقِيقَةً. وَجَهٌ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّ التَّوَلُّيقَ مُمَكِّنٌ بِأَنْ يَكُونَ ابْتِدَاءُ الْفِعْلِ فِي زَاوِيَةٍ وَالْإِنْتِهَاءُ فِي زَاوِيَةٍ أُخْرَى بِالِاحْتِرَابِ، أَوْ لِأَنَّ الْوَاقِعَ فِي وَسَطِ الْبَيْتِ فَيَحْسِبُهُ مَنْ فِي الْمَقْدَمِ فِي الْمَقْدَمِ وَمَنْ فِي الْمَوْخَرِ فِي الْمَوْخَرِ فَيَشْهَدُ بِحَسَبِ مَا عِنْدَهُ

پورا نہیں ہوا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ زنا کا مکان بھی متحد ہو تب حد لگے گی۔

تشریح: دو آدمیوں نے گواہی دی کہ کوفہ میں زنا کیا ہے، اور دوسرے دو نے گواہی دی کہ بصرہ میں زنا کیا ہے تو مرد اور عورت کسی پر حد نہیں لگے گی۔

وجہ: (۱) مکان کے مختلف ہونے کی وجہ سے گویا کہ دو زنا ہو گئے، اور ہر زنا پر دو گواہی ہی ہیں، اس لیے نصاب شہادت پورا نہ ہونے کی وجہ سے کسی پر حد لازم نہیں ہوگی (۲) اس قول تابعی میں ہے۔ عن ابراہیم فی اربعة شہلوا علی امرأة بالزنا ثم اختلفوا فی المواضع فقال بعضهم بالکوفة وقال بعضهم بالبصرة قال يدرأ عنهم جميعا۔ (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة اربعة علی المرءة اختلفوا و اختلفوا فی المواضع، ج ۳ ص ۲۷۸، نمبر ۳۴۵۰) اس قول صحابی میں ہے کہ جگہ میں اختلاف ہو جائے تو حد ساقط ہو جائے گی۔

توجہ: ۲ اور گواہ کو حد اس لیے نہیں لگے گی کہ صورت ایک ہے اور عورت بھی ایک ہے، اس میں امام زفر کا اختلاف ہے۔

تشریح: گواہ نے زنا کی تہمت لگائی ہے اس لیے اس کو حد لگنی چاہئے، تو اس کا جواب دے رہے ہیں کہ عورت بھی ایک ہے جس پر زنا کی گواہی ہوئی ہے، اور صورت کے اعتبار سے زنا کا معاملہ بھی ایک ہے اس لیے شبہ ہے کہ ایک زنا پر چار گواہی ہوئی ہو اس لیے گواہ پر حد قذف نہیں لگے گی۔ امام زفر کی رائے ہے کہ گواہوں کو حد قذف لگے گی۔

توجہ: (۲۵۵۰) اور ایک ہی گھر کے کونے میں اختلاف ہو تو مرد اور عورت کو حد لگے گی۔

توجہ: ۱ اس کا معنی یہ ہے کہ دو آدمیوں نے گواہی ایک کونے کا اور دوسرے دو نے گواہی دی دوسرے کونے میں ہونے کا، اور یہ استحسان کا تقاضہ ہے، ورنہ قیاس کا تقاضہ ہے حد نہ ہو گیا اس لیے کہ حقیقت میں مکان میں اختلاف ہو گیا، استحسان کا کی وجہ یہ ہے کہ توفیق ممکن ہے کہ زنا کا فعل شروع کیا ہو ایک کونے میں اور الٹ پلٹ کر کے ختم کیا ہو دوسرے کونے میں، یا دوسری صورت یہ ہے کہ گھر کے بیچ میں زنا کیا ہو پس جو آگے تھا اس نے اگلے کونے میں خیال کیا اور جو پیچھے تھا اس نے پچھلے کونے میں زنا کا خیال کیا اور اپنے گمان کے مطابق گواہی دی، جب کہ مکان ایک ہی تھا۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ گھر ایک ہو تو اس کے سارے کونے ایک ہی مکان شمار ہوتا ہے۔

تشریح: چار آدمیوں نے ایک گھر میں زنا کرنے کی گواہی دی، لیکن دو آدمیوں نے کہا کہ اس کونے میں زنا کیا ہے اور دوسرے دو نے کہا کہ دوسرے کونے میں کیا ہے تو حد لازم ہوگی۔

(۲۵۵۱) وَإِنْ شَهِدَ اَرْبَعَةُ اَنَّهُ زَنَى بِامْرَاَةٍ بِالشَّخِصَةِ عِنْدَ طُلُوعِ الشَّمْسِ، وَأَرْبَعَةُ اَنَّهُ زَنَى بِهَا عِنْدَ طُلُوعِ الشَّمْسِ بِدُخْرِ هِنْدٍ ذُرَى الْخَدِّ عَنْهُمْ جَمِيعًا ۚ اَمَّا عَنْهُمَا فَلَا تَلَا نَقْتَابًا كَذِبَ اَحَدٍ الْقَرِيقَيْنِ غَيْرَ عَنِ ۚ ۱. وَاَمَّا عَنِ الشُّهُودِ فَلَا خِجَالٍ صِدْقٍ كُلِّ فَرِيقٍ (۲۵۵۲) وَإِنْ شَهِدَ اَرْبَعَةُ عَلَى امْرَاَةٍ بِالزَّنا وَهِيَ بِكَزْ ذُرَى الْخَدِّ عَنْهُمَا وَعَنْهُمْ ۚ ۱. لِأَنَّ الزَّنا لَا يَصْحَقُ مَعَ بَقَاءِ الْبُكَارَةِ، وَمَعْنَى الْمَسْأَلَةِ أَنَّ النِّسَاءَ نَظَرْنَ إِلَيْهَا فَلَقْنَا إِنَّهَا بِكَزْ، وَشَهِدَتْهُنَّ خُبْرَةً فِي اسْتِطَاعَةِ الْخَدِّ وَلَيْسَتْ بِخُبْرَةٍ فِي إِيجَابِهِ فَلِهَذَا سَقَطَ الْخَدُّ عَنْهُمَا وَلَا يَجِبُ عَلَيْهِمْ

۱: یہاں مکان ایک ہے، البتہ کوئے دو ہیں تو اس پر اتفاق کرنا ممکن ہے، مثلاً ایک کوئے میں زنا شروع کیا اور اٹھتے پلٹتے دوسرے کوئے میں پہنچ گیا ہو، اب جس گواہ نے شروع میں دیکھا اس نے پہلے کوئے کی گواہی دی، اور جس نے آخری میں دیکھا اس نے دوسرے کوئے کی گواہی دی، اس لیے دونوں نے ایک ہی زنا کی گواہی دی ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ گھر کے بچے میں زنا کیا، اب جس نے آگے سے دیکھا اس نے پہلے کوئے کی گواہی دی، اور جس نے پیچھے سے دیکھا اس نے دوسرے کوئے کی گواہی دی، تاہم ایک ہی زنا کی گواہی دی ہے اس لیے سب گواہ کے متفق ہونے کی وجہ اس پر حد لازم ہوگی۔

ترجمہ: (۲۵۵۱) چار آدمیوں نے ایک عورت پر زنا کی گواہی دی آفتاب نکلنے وقت نخیلہ جگہ میں، اور دوسرے چار نے گواہی دی کہ آفتاب نکلنے وقت زنا کیا ہے مقام دیر ہند میں تو سب سے حد ساقط ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۱: مرد اور عورت پر تو اس لیے کہ دو فریقوں میں سے ایک یقیناً جھوٹا ہے، لیکن متعین نہیں ہے کہ کون جھوٹا ہے۔

تشریح: یہاں آٹھ آدمیوں نے گواہی دی ہے، اور گواہی دینے والے دو فریق ہیں ایک فریق ہے جس نے نخیلہ میں زنا کی گواہی دی ہے، اور دوسرا فریق ہے جس نے دیر ہند میں زنا کی گواہی دی ہے اور دونوں جگہ دور دور ہیں اس لیے دونوں میں زنا نہیں ہو سکتا، اس لیے دونوں فریقوں میں سے ایک جھوٹا ہے، لیکن معلوم نہیں کہ کون سا فریق جھوٹا ہے، پھر یہ کہ دونوں فریق ایک دوسرے کے ضد ہیں اس لیے گواہ جھوٹے ہونے کا شبہ ہو گیا اس لیے حد ساقط ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۲: اور گواہوں سے حد قذف اس لیے ساقط ہو جائے گا کہ ہر فریق کے سچے ہونے کا احتمال ہے۔
تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۵۵۲) اگر چار آدمیوں نے ایک عورت پر زنا کی گواہی دی حالانکہ وہ باکرہ ہے تو عورت سے حد ساقط ہو جائے گی، اور گواہوں سے بھی حد قذف ساقط ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۱: اس لیے کہ باکرہ ہونے کے ساتھ زنا تحقیق نہیں ہو سکتا۔ اور مسئلہ کا معنی یہ ہے کہ عورتوں نے باکرہ عورت کی شرمگاہ دیکھا اور کہا کہ یہ باکرہ ہے، اور عورتوں کی گواہی حد کے ساقط کرنے میں حجت ہے حد کے لازم کرنے میں حجت نہیں ہے اس لیے باکرہ عورت سے حد ساقط ہو جائے گی، اور گواہوں پر بھی حد قذف نہیں ہوگی۔

تشریح: چار آدمیوں نے گواہی دی کہ اس عورت نے زنا کیا ہے، اور عورتوں نے دیکھا تو معلوم ہوا کہ یہ ابھی باکرہ ہی ہے تو عورت پر حد نہیں ہوگی۔

(۲۵۵۳) وَإِنْ شَهِدَ اَرْبَعَةٌ عَلَى رَجُلٍ بِالزَّانَا وَهُمْ غُفَيَانٌ اَوْ مَخْذُودُونَ فِي قَذْفٍ اَوْ اَحَدُهُمْ عَبْدٌ اَوْ مَخْذُودٌ فِي قَذْفٍ فَلَانْتَهُمُ يُحَدَّثُونَ ۱۔ وَلَا يُعَدُّ الْمَشْهُودُ عَلَيْهِ؛ لِأَنَّهُ لَا يَتَّبَثُ بِشَهَادَتِهِمُ الْمَالُ فَكَيْفَ يَتَّبَثُ الْحَدُّ وَهُمْ لَيْسُوا مِنْ أَهْلِ اَدَاءِ الشَّهَادَةِ ۲۔ وَالْعَبْدُ لَيْسَ بِأَعْلَى لِلتَّحْمِلِ وَالْأَدَاءِ فَلَمْ تَتَّبَثْ شَهَادَةُ الزَّانَا؛ لِأَنَّ الزَّانَا

ترجمہ: (۱) جب باکرہ ہے تو زنا کیسے کرائی۔ اور زنا کو ثابت کرنے کے لیے عورتوں کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، البتہ حد ساقط کرنے کے لیے قبول کی جائے گی۔ اور گواہوں سے اس لیے حد ساقط ہو جائے گی کہ ہو سکتا ہے کہ وہ سچے ہوں۔ (۲) عن الشعبي في اربعة شهداء على امرأة بالزنا فاذا هي عذراء فقال احضر بها وارعلها عاتم بها فتركها ودرأ عنها الحد۔ (باب شهادة اربعة على امرأة عذراء واصلها في الموضع، ج ۱، ص ۲۶۶، نمبر ۱۳۲۲۹) اس قول تابعی میں ہے کہ عورت باکرہ ہو تو اس پر حد نہیں لگے گی (۲) خود گواہ میں خامی ہو تب گواہوں پر حد قذف لگتی ہے، اور اگر اس میں کوئی خامی نہ ہو تو اس پر حد قذف نہیں لگتی۔

ترجمہ: (۲۵۵۳) اگر چار آدمیوں نے ایک مرد پر زنا کی گواہی دی، اور وہ چاروں اندھے ہیں، یا حد قذف لگی ہوئی ہے، یا ان میں سے ایک غلام ہے۔ یا ایک کو حد قذف لگی ہوئی ہے تو ان سارے گواہوں پر حد قذف لگے گی، اور جس کے خلاف گواہی دی اس کو حد نہیں لگے گی۔ **اصول:** خود گواہ میں خامی ہو تو مجرم پر حد زنا نہیں لگے گی، بلکہ گواہ کو ہی حد قذف لگ جائے گی، کیوں کہ اس نے گواہی دیکر مجرم پر زنا کی تہمت ڈالی ہے۔

تشریح: زنا کی گواہی دینے کے لیے یہ تین شرطیں ہیں [۱] کہ وہ دیکھنے والا ہو اس لیے، اگر گواہ نابینا ہو تو ان پر حد قذف لگے گی [۲] گواہ پر پہلے حد قذف نہیں لگی ہو۔ اگر ان سب پر حد قذف لگی ہو، یا ایک پر بھی حد قذف لگی ہو تو ان گواہی دینے سے مجرم پر حد زنا نہیں لگے گی بلکہ خود گواہ پر حد قذف لگ جائے گی [۳] گواہ آزاد ہو غلام نہ ہو، اس لیے اگر وہ غلام ہو تو حد قذف لگے گی۔

ترجمہ: (۱) اندھے کی گواہی مقبول نہیں ہے اس کی دلیل یہ قول صحابی ہے۔ ان علیا لم یجز شهادة اعمی فی سرقة۔ (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة الاعمی، ج ۱، ص ۲۵۰، نمبر ۱۵۲۵۹) (۲) حد قذف لگی ہو اس کی گواہی قابل قبول نہیں ہے اس کے لیے یہ آیت ہے۔ وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَا يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدًا وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿۸۱﴾ (آیت ۴، سورہ انور ۲۴) (۳) اور غلام کی گواہی قابل قبول نہیں اس کے لیے یہ قول تابعی ہے۔ عن عطاء قال.... ولا شهادة لعبد۔ (مصنف عبد الرزاق، باب العبد یقری علی الحی، ج ۱، ص ۳۴۹، نمبر ۱۳۸۶۰)

ترجمہ: اس لیے کہ ان گواہوں سے مال ثابت نہیں ہو سکتا تو حد کیسے ثابت ہوگی، کیوں کہ یہ لوگ گواہی کے ادا کرنے کے اہل نہیں ہیں۔ **تشریح:** گواہوں میں اوپر کی خامیوں میں سے کوئی ایک ہو تو اس کی گواہی سے مال ثابت نہیں ہوتا تو حد کیسے ثابت ہوگی؟ البتہ ان گواہوں پر حد قذف لگ جائے گی۔

ترجمہ: ۲۔ اور غلام تو نہ گواہی کو لے سکتا ہے اور نہ ادا کر سکتا ہے، اس لیے زنا کا شبہ بھی ثابت نہیں ہوا، اس لیے کہ زنا گواہی ادا کرنے سے ثابت ہوتا ہے۔

يُثَبِّتُ بِالْأَدَاءِ (۲۵۵۴) وَإِنْ فَهِمُوا بِذَلِكَ وَهُمْ فَاسِقٌ أَوْ ظَهَرَ أَنَّهُمْ فَاسِقٌ لَمْ يُحْدُوا؛ لِأَنَّ الْفَاسِقَ مِنْ أَهْلِ الْأَدَاءِ وَالْتِحْمِلِ وَإِنْ كَانَ فِي أَذَانِهِ نَوْعٌ فَصُورٌ لِتَهْمَةِ الْفَسَقِ. وَلِهَذَا لَوْ قَضَى الْقَاضِي بِشَهَادَةِ فَاسِقٍ يَنْقُذُ عِنْدَنَا، وَيُثَبِّتُ بِشَهَادَتِهِمْ شُبْهَةُ الزَّانَا، وَبِاخْتِيارِ فَصُورٍ فِي الْأَدَاءِ لِتَهْمَةِ الْفَسَقِ يَثْبُتُ شُبْهَةُ عَدَمِ الزَّانَا فَلِهَذَا امْتَنَعَ الْحَدَّانِ، ۲ وَمَسَائِي فِيهِ خِلَافُ الشَّافِعِيِّ بِنَاءً عَلَى أَنَّ الْفَاسِقَ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ الشَّهَادَةِ فَهُوَ كَالْعَبْدِ عِنْدَهُ (۲۵۵۵) وَإِنْ نَقَصَ عَدَدُ الشُّهُودِ عَنْ أَنْ تَعْدَ حُدُوءًا

تشریح: غلام نہ گواہی لے سکتا ہے اور نہ اس کو ادا کر سکتا ہے، اس لیے جب اس نے گواہی دی تو یہ گواہی دینا ہی غلط ہے اس لیے زنا کا شبہ بھی ثابت نہیں ہوا، صرف زنا کی تہمت لگانا ہو اس لیے غلام پر حد قذف لگ جائے گی۔
نکتہ: تحمل الشہادۃ: گواہی کو برداشت کرنا، اس کو لینا۔

ترجمہ: (۲۵۵۴) اگر فاسقوں نے گواہی دی، یا بعد میں ظاہر ہوا کہ یہ فاسق ہیں تو نہ فاسقوں کو حد قذف لگے گی، اور نہ مجرم کو حد زنا لگے گی۔
ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ فاسق گواہی کو ادا کرنے کا بھی اہل ہے، برداشت کرنے کا بھی اہل ہے اگرچہ اس کی ادائیگی میں نقص ہے کیوں کہ فسق کی تہمت ہے، اس لیے قاضی اس کی گواہی پر فیصلہ کرے تو ہمارے نزدیک وہ نافذ ہو جائے گا، اس لیے اس کی گواہی سے زنا کا شبہ پیدا ہو جائے گا۔ اور فسق کی تہمت کی وجہ سے ادا کرنے میں کچھ قصور ہے اس لیے زنا کے نہ ہونے کا بھی شبہ ہے، اس لیے دونوں قسم کی حد [حد زنا بھی اور حد قذف بھی] ثابت نہیں ہوں گی۔

تشریح: فاسق گواہ میں دو حیثیت ہیں [۱] وہ گواہ ہے اس لیے وہ گواہی دے بھی سکتا ہے، اور گواہی کو برداشت بھی کر سکتا ہے، اس بنیاد پر زنا کا شبہ پیدا ہو جائے گا، اس لیے ان گواہوں پر حد قذف نہیں لگے گی۔ [۲] دوسری حیثیت یہ ہے کہ اس میں فسق کا نقص ہے اس لیے اس کی گواہی سے مجرم کو حد زنا نہیں لگے گی۔

وجہ: (۱) وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ لَمْ يَأْكُلُوا بِأَرْبَعَةِ شَهَادَةٍ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدًا وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (آیت ۴، سورہ النور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ فاسق کی گواہی سے احتیاط کرو۔
(۲) فَاجْتَنِبُوا الزِّنَىٰ مِنَ الْأَوْتَانِ وَاجْتَنِبُوا قَوْلَ الزُّورِ (آیت ۳۰، سورہ الحج ۲۲) اس آیت میں ہے کہ جھوٹی گواہی سے بچو۔

نکتہ: امتنع الحدان: دونوں حد متنع ہوں گی، یعنی مجرم کو حد زنا بھی نہیں لگے گی، اور فاسق گواہ کو حد قذف بھی نہیں لگے گی۔
ترجمہ: ۲۔ اور اس بارے میں امام شافعی کا اختلاف آرہا ہے، ان شاء اللہ، اس لیے کہ ان کا قاعدہ یہ ہے کہ فاسق گواہی کا اہل نہیں ہے، اس لیے فاسق ان کے نزدیک غلام کی طرح ہے۔

تشریح: امام شافعی کے نزدیک فاسق گواہ گواہی دینے کے قابل نہیں ہے، وہ غلام کی طرح ہے اس لیے اس پر حد قذف لگے گی، اس کی پوری تفصیل بعد میں آئے گی۔
ترجمہ: (۲۵۵۵) زنا میں گواہ چار سے کم ہو گئے تو گواہوں کو حد لگے گی۔

لَا لِأَنَّهُمْ قَذْفٌ إِذْ لَا حِسْبَةَ عِنْدَ نَقِصَانِ الْقَدْرِ وَخُرُوجِ الشَّهَادَةِ عَنِ الْقَذْفِ بِإِغْبَارِهَا (۲۵۵۶) وَإِنْ شَهِدَ أَرْبَعَةٌ عَلَى رَجُلٍ بِالزِّنَا فَضُرِبَ بِشَهَادَتِهِمْ ثُمَّ وَجَدَ أَحَدُهُمْ عِنْدًا أَوْ مَخْلُودًا فِي قَذْفٍ فَإِنَّهُمْ يُخَدُّونَ؛ لَ لِأَنَّهُمْ قَذْفٌ إِذْ الشُّهُودُ ثَلَاثَةٌ (۲۵۵۷) وَلَيْسَ عَلَيْهِمْ وَلَا عَلَى بَيْتِ الْمَالِ أَزْهُنُ الضَّرْبِ، وَإِنْ رُجِمَ قَدِيبَةً عَلَى بَيْتِ الْمَالِ، أَوْ هَذَا عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ، وَقَالَا: أَزْهُنُ الضَّرْبِ أَيْضًا عَلَى بَيْتِ الْمَالِ قَالَ الْقَبْدُ الضَّعِيفُ عَصَمَةُ اللَّهِ: مَعْنَاهُ إِذَا كَانَ جَرَحُهُ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا مَاتَ مِنَ الضَّرْبِ، وَعَلَى هَذَا إِذَا رَجَعَ الشُّهُودُ

ترجمہ: اس لیے کہ یہ تہمت لگانی ہے، اس لیے کہ عدد کم ہو تو ثواب بھی نہیں ملے گا، اور تہمت لگانے سے اس وقت تکلیف ہے جب کہ چار گواہ ہوں۔

تشریح: چار گواہ ہوں تب تو یہ زنا کی گواہی ہے، اور چار سے کم ہو تو یہ زنا کی تہمت لگانا ہے، یہاں چار سے کم گواہی ہے اس لیے یہ تہمت لگانا ہے اس لیے ان گواہوں پر حد قذف لازم ہوگی۔

وجہ: وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدًا وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (آیت ۴، سورہ انور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ چار گواہ سے کم ہوں تو گواہوں کو حد قذف میں سو کوڑے مارو۔۔۔ حسبہ: ثواب۔

ترجمہ: (۲۵۵۶) اگر چار گواہوں نے کسی مرد پر زنا کی گواہی دی اور ان کی گواہی سے کوڑے لگائے گئے، بعد میں معلوم ہوا کہ ان میں سے ایک گواہ غلام ہے، یا قذف میں حد لگی ہوئی ہے تو ان گواہوں کو بھی حد لگے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہ تہمت لگانا ہے، کیوں کہ اب تین ہی گواہ باقی رہ گئے۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۵۵۷) لیکن گواہوں پر یا بیت المال پر کوڑے مارنے کا تاوان لازم نہیں ہوگا، اور اگر رجم کر دیا گیا تو اس کی دیت بیت المال پر ہے۔

ترجمہ: زانیہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہے، اور صاحبین نے فرمایا کہ مارنے کا تاوان بھی بیت المال پر ہوگا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر مارنے سے زخمی ہوا ہو، اور اسی اختلاف پر ہے اگر کوڑے مارنے سے مجرم مر گیا ہو تو۔ اور اسی اختلاف پر ہے اگر گواہوں نے اپنی گواہی سے رجوع کر لیا ہو تو، امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک گواہ ضامن نہیں ہوں گے اور صاحبینؒ کے نزدیک ضامن ہوں گے۔

تشریح: اس مسئلے کی عبارت میں کمی ہے۔۔۔ یہاں گواہ کی تین صورتیں ہیں [۱] چار گواہ میں سے ایک غلام ہو [۲] چار گواہ میں سے ایک کو حد قذف لگی ہوئی ہو [۳] گواہوں نے رجوع کر لیا ہو۔

یہاں مارنے کی تین صورتیں ہیں [۱] ایسی مارجس سے زخمی نہ ہوا ہو [۲] ایسی مارجس سے مجرم زخمی ہو گیا ہو [۳] ایسی مارجس سے مجرم مر گیا ہو [۴] اور چوتھی صورت ہے کہ مجرم کو رجم کیا ہو۔ ان صورتوں کو مصنف نے ایک ساتھ بیان کیا ہے اور اس کا اختلاف بھی بیان کیا ہے

مار کی تینوں صورتوں میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نہ گواہ پر ضمان ہے اور نہ بیت المال پر ضمان ہے۔ ہاں مجرم کو رجم کیا ہو تو اس کا

لَا يَضْمَنُونَ عِنْدَهُ وَعِنْدَهُمَا يَضْمَنُونَ. ۲. لَهَا أَنْ الْوَاجِبُ بِشَهَادَتِهِمْ مُطْلَقُ الضَّرْبِ، إِذَا اخْتِرَازُ عَنْ
الْبَحْرِ خَارِجٌ عَنِ التَّوَسُّعِ فَيَنْتَظِمُ الْخَارِجُ وَغَيْرُهُ فَيُضَافُ إِلَى شَهَادَتِهِمْ فَيَضْمَنُونَ بِالرُّجُوعِ، وَعِنْدَ عَدَمِ
الرُّجُوعِ تَجِبُ عَلَى بَيْتِ الْمَالِ، لِأَنَّهُ يَنْتَقِلُ فَعَلَّ الْجَلَادُ إِلَى الْقَاضِي وَهُوَ عَامِلٌ لِلْمُسْلِمِينَ فَتَجِبُ الْغَرَامَةُ
فِي مَالِهِمْ فَصَارَ كَالرُّجُوعِ وَالْقَصَاصِ. ۳. وَلَا يَبِي حَقِيقَةً أَنَّ الْوَاجِبَ هُوَ الْجَلْدُ وَهُوَ ضَرْبٌ مُؤَلِّمٌ غَيْرُ خَارِجٍ وَلَا
مُهْلِكٌ، فَلَا يَقَعُ جَارِحًا ظَاهِرًا إِلَّا لِمَعْنَى فِي الضَّرْبِ وَهُوَ قَلَّةٌ هَذَا كَيْهَ فَاقْتَصَرَ عَلَيْهِ، إِلَّا أَنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ
الضَّمَانُ فِي الصَّحِيحِ كَمَا لَا يَنْتَفِعُ النَّاسُ عَنِ الْإِقَامَةِ مَخَافَةَ الْغَرَامَةِ

تاوان بیت المال پر ہے۔ اس مسئلے میں صاحبین اور امام ابو حنیفہ کا اتفاق ہے کہ غلط طور پر رجم کا تاوان بیت المال پر ہے،
وجہ: جلاؤ پر ضروری ہے کہ ایسی مار مارے جس سے اس کو زخم نہ ہو، اب زخمی ہو گیا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو مارنے کا تجربہ نہیں
ہے، اس لیے اس کا تاوان جلاؤ پر ہونا چاہئے، لیکن اس طرح جلاؤ پر تاوان لازم کیا جائے گا تو کوئی حد جاری نہیں کرے گا اس لیے جلاؤ
پر تاوان لازم نہ کیا جائے۔

اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر گواہ رجوع کر گیا ہو تو اس کا تاوان گواہ پر ہوگا، اور اگر وہ رجوع نہیں کیا لیکن اس میں سے ایک غلام
ہے، یا محدود فی القذف ہے، اس صورت میں مار کا تاوان بیت المال پر ہوگا، اور مجرم کے رجم کا تاوان بھی بیت المال پر ہوگا۔
نکبت: اوش: تاوان۔

توجہ: ۲ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ ان کی گواہی سے مطلق مارنا واجب ہوا [یعنی زخمی والا بھی اور بغیر زخمی کے بھی] کیوں کہ زخمی
ہونے سے بچنا ممکن نہیں ہے اس لیے زخمی اور زخمی دونوں کو شامل ہے اس لیے اس کی گواہی کی طرف منسوب ہوگا اور گواہی سے رجوع
کرنے پر وہ ضامن ہوں گے، اور گواہ رجوع نہ کرے تو بیت المال پر واجب ہوگا، اس لیے کہ جلاؤ کا فعل قاضی کی طرف منتقل ہوگا، اور
قاضی مسلمانوں کے لیے کام کرتا ہے، اس لیے تاوان مسلمانوں کے مال [یعنی بیت المال میں واجب ہوگا]، اس لیے مارنا بھی قصاص
اور رجم کی طرح ہو گیا۔

تشریح: صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جلاؤ زخمی کر کے نہ مارے اس سے بچنا ممکن ہے اس لیے گواہ کی گواہی زخمی اور بغیر زخمی دونوں کو شامل
ہے، اور جلاؤ کا کام قاضی کی طرف منسوب ہوگا اور قاضی مسلمانوں کے لیے کام کرتا ہے اس لیے ہر قسم کے مار کا تاوان بیت المال پر ہوگا
توجہ: ۳ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ واجب ایسا مارنا تھا جو تکلیف دہ تو ہو زخمی کرنے والا نہ ہو، اور نہ ہلاک کرنے والا ہو، اس لیے
مارنے والے کی غلطی کی وجہ سے زخم ہوا ہے، کیوں کہ اس کو تجربہ نہیں تھا اس لیے جلاؤ پر ہی تاوان واجب ہونا چاہئے، لیکن اس پر بھی
ضمان اس لیے واجب نہیں ہوگا کہ لوگ تاوان کے ڈر سے حد قائم کرنا چھوڑ دے گا۔

تشریح: امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے کہ جلاؤ کو ایسا مارنا چاہئے جس سے زخمی نہ ہو اور زخمی ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جلاؤ کو مارنے کا
تجربہ نہیں ہے، اس لیے یہ تاوان جلاؤ پر ہونا چاہئے، لیکن اس پر بھی لازم نہیں کیا جائے گا، کیوں کہ لوگ اس ڈر حد جاری نہیں کریں
گے۔ غرامۃ: تاوان۔

(۲۵۵۸) وَإِنْ شَهِدَ أُنْتَعَى عَلَى شَهَادَةِ أُنْتَعَى عَلَى رَجُلٍ بِالزَّكَاةِ لَمْ يُعَدَّ ۚ لَعَا فِيهَا مِنْ زِيَادَةِ الشُّبْهَةِ وَلَا ضَرُورَةَ إِلَى تَحْمِيلِهَا (۲۵۵۹) لِإِنْ جَاءَ الْأَوَّلُونَ فَشَهِدُوا عَلَى الْمُعَانَتَةِ فِي ذَلِكَ الْمَكَانِ لَمْ يُعَدَّ أَيْضًا ۚ مَعْنَاهُ شَهِدُوا عَلَى ذَلِكَ الزَّكَاةِ بِغَيْرِهِ، لِأَنَّ شَهَادَتَهُمْ قَدْ رُدَّتْ مِنْ وَجْهِ يَرُدُّ شَهَادَةَ الْفُرُوعِ فِي عَيْنِ هَذِهِ الْحَادِثَةِ إِذْ هُمْ قَائِمُونَ مَقَامَهُمْ بِالْأَمْرِ وَالنَّحْمِيلِ، ۲ وَلَا يُعَدُّ الشُّهُودُ، لِأَنَّ عِنْدَهُمْ مُتَكَامِلٌ وَافْتِتَاخُ الْحَدِّ عَلَى الشُّهُودِ عَلَيْهِ لِنُفُوعِ شُبْهَةٍ. وَهِيَ كَافِيَةٌ لِلزَّكَاةِ لَا لِإِبْحَائِهِ

ترجمہ: (۲۵۵۸) اگر چار فرع گواہوں نے چار اصلی گواہ پر کسی آدمی پر زنا کی گواہی دی تو اس کی وجہ سے مجرم پر حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ گواہ میں شبہ پیدا ہو گیا، اور ایسی گواہی کو لینے کی ضرورت نہیں ہے۔

اصول: حد میں اصلی گواہ چاہئے، فرعی گواہ سے حد جاری نہیں کی جاتی، کیوں کہ اس میں بہت شبہ پیدا ہو جاتا ہے۔

اصول: دوسرا اصول یہ ہے کہ فرعی گواہ ایک مرتبہ رد ہو گئے تو اب اصلی گواہ بھی گواہی دے گا تب بھی حد جاری نہیں ہوگی، کیوں کہ یہ گواہی ایک مرتبہ رد ہو چکی ہے۔

تشریح: چار فرع گواہ نے چار اصلی گواہ پر زنا کی گواہی دی تو اس گواہی کو قبول نہیں کی جائے گی، کیوں کہ اس میں بہت زیادہ شبہ ہے، پتہ نہیں کہ اصلی گواہ نے کیا دیکھا اور کیا نہیں دیکھا۔

وجہ: (۱) من الشعبي قال لا تجوز شهادة على شهادة في حله ولا يكفل في حله (مصنف عبد الرزاق، باب لا يكفل في حله، ج ۱، ص ۳۲۵، نمبر ۳۸۳۲) (۲) سمعت حماد يقول لا تجوز شهادة على شهادة في حله (مصنف ابن أبي شيبة، باب في الشهادة على الشهادة في الحله، ج ۱، ص ۵۲۸، نمبر ۲۸۸۹) ان دو قول تابعی میں ہے کہ حد میں شہادۃ علی الشہادۃ جائز نہیں ہے۔
ترجمہ: (۲۵۵۹) پھر اصلی گواہ آگئے اور انہوں نے اس مکان پر دیکھنے کی گواہی دی تب بھی حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ۱۔ اس کا معنی یہ ہے کہ اپنی آنکھ سے دیکھنے کی گواہی دی، اس لیے کہ اس کی گواہی ایک مرتبہ فرع گواہوں کی رد ہو چکی ہے، اس لیے کہ فرع گواہ معاملے میں اور برداشت کرنے میں اصل کی طرح ہے۔

تشریح: فرع گواہ نے زنا کی گواہی دی وہ رد ہو گئی، اس کے بعد اصلی گواہ آ کر خود سے دیکھنے کی گواہی دی تب بھی قبول نہیں ہوگی۔

وجہ: فرع نے جو گواہی دی تھی وہ بھی اصلی گواہی کی گواہی تھی، اور وہ ایک مرتبہ رد ہو گئی، اس لیے اس میں شبہ پیدا ہو گیا اس لیے اب دوبارہ اس بارے میں گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

نکتہ: فی الامر والنحو: معاملے میں اور گواہی کو لینے میں، اصل کے قائم مقام ہے۔

ترجمہ: ۲۔ گواہوں پر بھی حد قذف نہیں لگے گی اس لیے کہ اس کی عدد مکمل ہے، اور مجرم پر حد نہ لگنا ایک قسم کی شبہ کی وجہ سے ہے اور حد کو ختم کرنے کے لیے اتنا ہی کافی ہے، اور حد واجب کرنے کے لیے یہ کافی نہیں ہے

تشریح: ان گواہوں کی گواہی رد ہو گئی تو اب ان گواہوں کو حد قذف نہیں لگے گی، کیوں کہ گواہ صحیح بھی ہیں اور ان کی عدد بھی چار ہیں، اس لیے گواہوں پر حد قذف نہیں لگے گی۔ کیوں کہ بدلیت کا شبہ ہو گیا، اور حد ساقط کرنے کے لیے اتنا ہی کافی ہے، البتہ حد ثابت

(۲۵۶۰) وَإِذَا شَهِدَ أَنْ تَعَىٰ رَجُلٍ بِالزَّكَاتِ رَجَمَ فَكُلَّمَا رَجَعَ وَاحِدًا خَذَّ الرَّاجِعُ وَخَلَعَهُ وَغَرِمَ رُبَّ الدَّيَّةِ أُمًّا الْفَرَامَةَ فَلَا تَبْقَىٰ مِنْ يَبْقَىٰ بِشَهَادَتِهِ ثَلَاثُ أَتَاعِ الْحَقِّ فَيَكُونُ الْقَالِفُ بِشَهَادَةِ الرَّاجِعِ رُبَّ الْحَقِّ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَجِبُ الْقَتْلُ ذُوْنَ الْمَالِ بِنَاءً عَلَىٰ أَصْلِهِ فِي شُهُودِ الْقِصَاصِ، وَسَتَبَيَّنَتْ فِي الذَّمَّاتِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَىٰ كَرْنِ كَ لِي كَافِي نِيْسَ هـ

وجہ: پہلے گزر چکا ہے کہ خود گواہوں میں خانی ہو تب ان پر حد قذف لگتی ہے۔

توضیح: (۲۵۶۰) چار گواہوں نے ایک آدمی پر زنا کی گواہی دی، جسکی بنا پر وہ رجم کیا گیا پھر ایک گواہ رجوع کر گیا تو اس کو حد قذف لگے گی، اور چوتھائی دیت کا تاوان بھی ادا کرنا ہوگا۔

توضیح: چوتھائی تاوان اس لیے ہے کہ تین گواہ باقی ہیں جسکی وجہ سے تین تہائی باقی ہیں، اس لیے کہ رجوع کرنے والے کی وجہ سے چوتھائی فوت ہوگئی۔

تشریح: چار گواہوں نے ایک آدمی پر زنا کی گواہی دی وہ محسن تھا اس لیے وہ رجم کیا گیا۔ بعد میں ایک گواہ نے اپنی گواہی سے رجوع کر لیا، تو جس گواہ نے رجوع کیا اس پر حد قذف لگے گی، اور اس پر چوتھائی دیت بھی لازم ہوگی۔

وجہ: (۱) حد قذف اس لیے لازم ہوگی کہ اس کے رجوع کرنے کی وجہ سے اس کی گواہی ختم ہوگئی، اور اس کے حق میں قاضی کا فیصلہ بھی ختم ہو گیا، اور ایسا سمجھا جائے گا کہ مجرم کی زندگی میں اس پر زنا کی تہمت لگائی، اس لیے حد قذف لگے گی۔ (۲) اور چوتھائی دیت اس لیے کہ تین گواہ باقی ہیں اس لیے تین چوتھائی دیت باقی ہے اور ایک چوتھائی دیت رجوع کرنے والے پر لازم ہوگی۔ (۳) عن حکمرۃ قال فی اربعة شہدوا علی رجل وامرأۃ بالزنا ثم رجع احدهم قال علیہ الدیۃ فی مائۃ (مصنف عبد الرزاق، باب الشاہدیر جمع عن شہادۃ او شہدتم بجمع ج ۴ ص ۲۷۵، نمبر ۱۵۶۰۳) اس قول تابعی میں ہے کہ گواہ رجوع کر جائے تو اس پر چوتھائی دیت لازم ہوگی۔ (۴) عن قتادة قال نکل عن شہادۃ بعد القتل فعلیہ الدیۃ بقدر حصۃ قال معمر وکان الحسن یقول القتل۔ (مصنف عبد الرزاق، باب الشاہدیر جمع عن شہادۃ او شہدتم بجمع ج ۴ ص ۲۷۵، نمبر ۱۵۶۰۳) اس قول تابعی میں ہے کہ گواہ کی وجہ سے قتل ہوا ہو تو اس کے رجوع کے بعد اس کو بھی قتل کیا جائے گا

توضیح: ۲۔ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ رجوع کرنے والے پر قتل واجب ہے مال نہیں، قصاص کے گواہوں کے بارے میں ان کا قاعدہ گزر چکا ہے، اس کو دیت میں ان شاء اللہ بیان کریں گے۔

تشریح: امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ رجوع کرنے والے گواہ کی وجہ سے مجرم کو سنگسار کیا گیا ہے اس لیے اس گواہ کو قصاص میں قتل کر دیا جائے گا، کتاب القصاص میں یہ بات گزر چکی ہے۔

وجہ: عن قتادة قال نکل عن شہادۃ بعد القتل فعلیہ الدیۃ بقدر حصۃ قال معمر وکان الحسن یقول القتل۔ (مصنف عبد الرزاق، باب الشاہدیر جمع عن شہادۃ او شہدتم بجمع ج ۴ ص ۲۷۵، نمبر ۱۵۶۰۳) اس قول تابعی میں ہے کہ گواہ کو قتل کر دیا جائے گا۔

۳. وَأَمَّا الْحَدُّ فَمَذْهَبُ عُلَمَائِنَا الْفَلَاحَةِ. وَقَالَ زَكْرَى لَا يُحَدُّ لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ الرَّاجِعُ قَاضٍ حَتَّى فَقَدْ بَطَلَ بِالْمَوْتِ، وَإِنْ كَانَ قَاضٍ مَتَّ فَيَقُومُ بِحُكْمِ الْقَاضِي فَيُورِثُ ذَلِكَ شُبْهَةً. ۴. وَلَكِنَّا أَنَّ الشَّهَادَةَ إِنَّمَا تَنْقَلِبُ قَدْماً بِالرُّجُوعِ، لِأَنَّ بِهِ تَنْفِخَ شَهَادَتِهِ فَيُجْعَلُ لِلْحَالِ قَدْماً لِلْمَيِّتِ وَقَدْ انْفَسَخَتْ الْخُبْرَةُ فَتَنْفَسِخُ مَا يَتَّبِعِي عَلَيْهِ وَهُوَ الْقَضَاءُ فِي حَقِّهِ فَلَا يُورِثُ الشُّبْهَةَ. ۵. بِخِلَافِ مَا إِذَا قُلْتُ غَيْرُهُ؛ لِأَنَّهُ غَيْرُ مُخَصَّنٍ فِي حَقِّ غَيْرِهِ لِقِيَامِ الْقَضَاءِ فِي حَقِّهِ (۲۵۶۱) لِأَنَّ لَمْ يُحَدِّ الْمَشْهُودُ عَلَيْهِ حَتَّى رَجَعَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ خُلِدُوا جَمِيعًا

ترجمہ: ۳. رجوع کرنے والے پر حد قذف لگے گی یہ ہمارے تین علماء کا قول ہے، اور امام زکری نے فرمایا کہ حد قذف نہیں لگے گی، اس لیے کہ رجوع کرنے والا گواہ اگر مجرم کی زندگی میں زنا کی تہمت لگانے والا ہے تو مقدمات کی موت کی وجہ حد ساقط ہوگئی [کیوں کہ حد قذف کا دعویٰ کرنے والا کوئی نہیں رہا] اور اگر یوں سمجھا جائے کہ مرنے کے بعد تہمت لگائی تو یہ قاضی کے حکم سے مرا ہے اس لیے شہہ پیدا ہو گیا **تشریح:** قاعدہ یہ ہے کہ مقدمات حد قذف کا دعویٰ کرے تب حد قذف لگتی ہے اور یہاں مقدمات مر چکا ہے اس لیے دعویٰ نہیں ہوگا اس لیے حد قذف بھی نہیں لگے گی، اور اگر یوں سمجھا جائے کہ موت کے بعد تہمت لگائی ہے تو قاضی کے فیصلے سے رجم ہوا ہے اس لیے گواہ نے مارا ہے اس میں شہہ پیدا ہو گیا اس لیے گواہ پر حد قذف نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ۴. اور ہماری دلیل یہ ہے کہ رجوع کرنے کی وجہ سے گواہی اب تہمت لگانے والی بن گئی، اس لیے کہ رجوع کرنے کی وجہ سے گواہی ختم ہو جاتی ہے تو یوں سمجھا جائے گا کہ ابھی اس نے میت پر زنا کی تہمت ڈالی، اور گواہی ختم ہوئی تو اس پر فیصلہ بھی ختم ہو گیا اس لیے شہہ نہیں رہا [اس لیے رجوع کرنے والے گواہ پر حد قذف ہوگی]

تشریح: یہ عبارت پیچیدہ ہے، عبارت کا حاصل یہ ہے کہ رجوع کرنے کی وجہ سے گواہی بھی ختم اور اس کی بنیاد پر جو فیصلہ ہوا اتحاد بھی ختم، اس لیے گواہ کہ قاضی نے سنگسار نہیں کیا ہے، اب باقی یہ رہ گیا کہ اس نے تہمت لگائی ہے اس لیے اس پر حد قذف ہوگی۔ **ترجمہ:** ۵. بخلاف جب کہ دوسرے نے زنا کی تہمت لگائی [تو اس پر حد قذف نہیں لگے گی] اس لیے کہ اس کے فیصلہ کے قائم ہونے کی وجہ سے اس کے حق محسن نہیں رہا۔

تشریح: دوسرا آدمی مجرم پر تہمت لگائے تو اس پر حد قذف نہیں لگے گی، کیوں کہ قاضی کے فیصلے کی وجہ سے اس کے حق میں یہ مجرم محسن نہیں رہا۔

ترجمہ: (۲۵۶۱) اگر جس کے خلاف گواہی دی ہے اس کو حد نہیں لگی تھی کہ گواہوں میں سے ایک رجوع کر گیا تو سب گواہوں کو حد لگے گی، اور جس کے خلاف گواہی دی اس کو اب حد نہیں لگے گی۔

تشریح: گواہوں کی گواہی کے بعد رجم کا فیصلہ ہوا لیکن رجم کرنے سے پہلے بھی گواہ یا ایک دو گواہ انکار کر گئے تو رجم ساقط ہو جائے گا۔ اور جن لوگوں نے گواہی دی تھی ان پر حد قذف لگے گی۔

وجہ: (۱) آیت میں ہے۔ وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شَهَدَاءَ فَأُجْلِدُوا وَهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً (آیت ۴، سورۃ النور ۲۴) یہاں ایک گواہ رجوع کر گیا تو اب چار گواہ نہیں رہے اس لیے ان گواہوں کو حد لگے گی (۲)۔ دوسری

وَسَقَطَ الْحَدُّ عَنِ الْمَشْهُودِ عَلَيْهِ ۱. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: خَذَ الرَّاجِعُ خَاصَّةً، لِأَنَّ الشَّهَادَةَ تَأْكُذَّتْ بِالْقَضَاءِ فَلَا يَنْقَسِحُ إِلَّا فِي حَقِّ الرَّاجِعِ، كَمَا إِذَا رَجَعَ بَعْدَ الْإِمْتِصَاءِ ۲. وَلَهُمَا أَنْ الْإِمْتِصَاءَ مِنَ الْقَضَاءِ فَصَارَ كَمَا إِذَا رَجَعَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ قَبْلَ الْقَضَاءِ وَلِهَذَا سَقَطَ الْحَدُّ عَنِ الْمَشْهُودِ عَلَيْهِ ۳. وَلَوْ رَجَعَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ قَبْلَ الْقَضَاءِ خُذُوا

آیت میں ہے۔ لَوْ لَا جَاءُوا عَلَيْهِ بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ ۚ فَإِذْ لَمْ يَأْتُوا بِالشُّهَدَاءِ فَأُولَٰئِكَ عِندَ اللَّهِ هُمُ الْكَاذِبُونَ ۝ (آیت ۱۳، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں بھی چار گواہ ضروری قرار دیا اور وہ نہ لاسکے تو تہمت لگانے والا جھوٹا ہے۔ اور چونکہ رجم سے پہلے چار گواہ نہ رہے اس لیے گواہوں کو حد لگے گی (۳) حضرت عمرؓ کے سامنے حضرت ابوبکرؓ اور سفیرہ کے سلسلے میں تین گواہ پیش ہوئے اور چوتھے گواہ زیاد نے گواہی دینے سے انکار کیا تو حضرت عمرؓ نے تینوں گواہوں کو حد لگایا۔ قال فدها الشهود فشهد ابو بكره وشبل بن سعيد وابو عبد الله نافع فقال عمر عنه حين شهد هؤلاء الثلاثة شق على عمر شأنه فلما قام زياد قال ان تشهد ان شاء الله الا بحق قال الزباد اما الزنا فلا اشهد به ولكن قد رأيت امرأته قال عمر الله اكبر حدوهم فجعلوهم (سنن للبيهقي ۷ باب شهود الزنا اذا لم يكملوا الربعة جلد ۴ ص ۸۸، ۲۰۸ نمبر ۱۷۰۲۲) اس قول صحابی میں گواہ کے رجوع کے بعد باقی تین گواہوں کو حضرت عمرؓ نے حد لگائی۔

ترجمہ: ۱۔ امام محمدؒ نے فرمایا کہ صرف رجوع کرنے والے پر حد لگے گی اس لیے کہ فیصلے کی وجہ سے گواہی موکد ہو گئی رجوع کرنے والے کے حق کے علاوہ میں نسخ نہیں ہوگی، جیسے رجم ہونے کے بعد رجوع کرنا۔

تشریح: امام محمدؒ نے فرمایا کہ سب گواہوں کو حد نہیں لگے گی، بلکہ جس نے رجوع کیا صرف اس کو حد لگے گی، جیسے حد جاری کرنے کے بعد ایک گواہ رجوع کر جائے تو صرف رجوع کرنے والے کو حد لگتی ہے، ایسے ہی اس صورت میں ہوگا

وجہ: (۱) قاضی کے فیصلے کے بعد اس کی گواہی موکد ہو گئی ہے، اس لیے صرف رجوع کرنے والے کے حق میں گواہی نسخ ہوگی، باقی کے حق میں نسخ نہیں ہوگی۔ ان شریحا شهد عنده رجل بشهادة فامضى الحكم فيها فرجع الرجل بعد فلم يصدق قوله۔ (معنف عهد الرقاق، باب الشاهد يرجع عن شهادته او يشهد ثم يصحده ج ۴ ص ۷۷، ۲۷۴، نمبر ۱۵۵۹) اس قول تابعی میں ہے کہ گواہ رجوع کر جائے تو فیصلے کے بعد اس کا اعتبار نہیں ہے۔

ترجمہ: ۲۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے دسل یہ ہے کہ حد جاری کر دینا بھی فیصلے کا حصہ ہے تو ایسا ہو گیا کہ فیصلے سے پہلے گواہ رجوع کر گیا ہو، یہی وجہ ہے کہ مشہود علیہ سے حد ساقط ہو جائے گی

تشریح: فیصلے کے دو حصے ہیں [۱] فیصلہ کرنا [۲] اور دوسرا ہے حد کو جاری کرنا۔ پس حد جاری نہیں کیا ہے تو گویا کہ ابھی آدھا فیصلہ بھی نہیں کیا ہے۔ اور قاعدہ یہ ہے کہ فیصلے سے پہلے گواہ رجوع کر جائے تو یہ گواہی نہیں رہے گی بلکہ زنا کی تہمت ہو جائے گی، اس لیے ان سب گواہوں پر حد قذف لگے گی، یہی وجہ ہے کہ جس کے خلاف گواہی دی ہے اس کو اب حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ۳۔ اور اگر فیصلے سے پہلے ہی ایک گواہ رجوع کر جائے تو سب کو حد لگے گی۔

تشریح: واضح ہے۔

جَمِيعًا. ۴ وَقَالَ زُهْرٌ: يُحَدُّ الرَّاجِعُ خَاصَّةً، لِأَنَّهُ لَا يُصَدَّقُ عَلَى غَيْرِهِ. ۵ وَلَكِنَّا أَنْ كَلَامَهُمْ قَذَفَ فِي الْأَصْلِ وَإِنَّمَا يَصِيرُ شَهَادَةُ بِاتِّصَالِ الْقَضَاءِ بِهِ، فَإِذَا لَمْ يَتَّصِلْ بِهِ بَقِيَ قَدْخًا فَيُحَدُّونَ (۲۵۶۲) فَإِنْ كَانُوا خَمْسَةً فَرَجَعَ أَحَدُهُمْ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ بَقِيَ مَنْ يَتَّقَى بِشَهَادَتِهِ كُلَّ الْحَقِّ وَهُوَ شَهَادَةُ الْأَنْبَعَةِ (۲۵۶۳) فَإِنْ رَجَعَ آخَرُ خَدًّا وَغَرَمًا رُبَّ النَّبِيِّ. ۱ أَمَّا الْحَدُّ فَلَمَّا ذَكَرْنَا وَأَمَّا الْفَرَامَةُ فَلِأَنَّهُ بَقِيَ مَنْ يَتَّقَى بِشَهَادَتِهِ ثَلَاثَةُ أَزْنَاعِ الْحَقِّ، وَالْمُعْتَبَرُ بَقَاءُ مَنْ يَتَّقَى لَا رُجُوعُ مَنْ رَجَعَ عَلَى مَا عُرِفَ

ترجمہ: ۴ اور زہرؒ نے فرمایا کہ صرف رجوع کرنے والے کو حد لگے گی اس لیے کہ رجوع کرنے والی کی بات دوسرے پر نہیں تھوپی جائے گی۔

تشریح: فیصلے سے پہلے ہی ایک گواہ نے رجوع کیا تو اس میں امام زہرؒ فرماتے ہیں کہ صرف رجوع کرنے والے کو حد لگے گی۔
وجہ: رجوع کرنے والے نے اپنے لیے رجوع کیا ہے اس لیے اس کی بات دوسرے گواہ پر نہیں ڈالی جائے گی، کیوں کہ دوسرے گواہ نے تو رجوع نہیں کیا ہے اس لیے ان پر حد کیوں لگائی جائے؟

ترجمہ: ۵ ہماری دلیل یہ ہے کہ گواہوں کی بات اصل میں تہمت ہی ہے وہ گواہ بنتی ہے فیصلے کی وجہ سے اور ابھی فیصلہ نہیں ہوا تو گویا کہ تہمت ہی ہے اس لیے حد لگے گی۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۵۶۲) اگر پانچ گواہ تھے ان میں سے ایک نے رجوع کیا تو باقی چاروں پر کوئی حد نہیں ہے۔

ترجمہ: ۱ اس لیے کہ جو باقی ہیں وہ چار گواہ ہیں اور انہیں کا اعتبار ہے۔

اصول: جتنے گواہ باقی ہیں ان کا اعتبار ہے۔

تشریح: پانچ آدمیوں نے زنا کی گواہی دی تھی اور رجم کے بعد ایک نے رجوع کر لیا تو ابھی چار باقی ہیں، اس لیے فیصلے پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، اس لیے کہ جو باقی ہیں ان کا اعتبار ہے جس نے رجوع کیا اس کا اعتبار نہیں ہے۔

ترجمہ: (۲۵۶۳) لیکن اگر پانچویں کے بعد چوتھے نے بھی رجوع کر لیا تو ان دونوں کو حد لگے گی اور دونوں پر چوتھائی دیت لازم ہوگی۔
ترجمہ: ۱ حد کی وجہ پہلے ذکر کیا ہے اور تاوان تو اس لیے کہ تین چوتھائی گواہی باقی ہے، اور جو باقی رہا اس کا اعتبار ہے اور جو رجوع کر جائے اس کا اعتبار نہیں ہے، جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا ہے۔

تشریح: پہلے ایک نے رجوع کیا تھا تو کوئی اثر نہیں پڑا تھا، اب دوسرے نے بھی رجوع کر لیا تو ان دونوں گواہوں کو حد لگے گی اور ان دونوں پر ایک چوتھائی دیت لازم ہوگی۔

وجہ: (۱) ابھی تین گواہ باقی ہیں اس لیے تین چوتھائی دیت باقی ہے، اور ان دونوں کے رجوع کرنے سے ایک چوتھائی کی کمی ہوئی ہے اس لیے ان دونوں پر ایک چوتھائی دیت لازم ہوگی۔ (۲) یہاں بھی وہی قاعدہ ہے کہ جو باقی ہے اس کا اعتبار ہے، جس نے رجوع کیا اس کا اعتبار نہیں ہے۔ غرامة: تاوان۔

(۲۵۶۳) وَإِنْ شَهِدَ اَنْتَعَهُ عَلَى رَجُلٍ بِالزَّكَاةِ فَرُجِمَ فَإِذَا الشُّهُودُ مَعْمُومُونَ أَوْ عَيْدٌ فَالذِّبَةُ عَلَى الْمُزَكِّينَ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ۱ مَغْنَاهُ إِذَا رَجَعُوا عَنِ التَّزْكِيَةِ ۲ وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ هُوَ عَلَى بَيْتِ الْمَالِ وَقِيلَ هَذَا إِذَا قَالُوا نَعْمَ لَنَا التَّزْكِيَةُ مَعَ عَلِمَتْنَا بِحَالِهِمْ لَهْمَا أَنَّهَمْ أَتَنُوا عَلَى الشُّهُودِ غَيْرًا فَصَارَ كَمَا إِذَا أَتَنُوا عَلَى الْمَشْهُودِ عَلَيْهِ غَيْرًا بِأَنْ شَهِدُوا بِإِخْصَائِهِ ۳ وَلَهُ أَنْ الشَّهَادَةُ إِنَّمَا تَصِيرُ حُجَّةً عَامِلَةً بِالتَّزْكِيَةِ، فَكَانَتْ

ترجمہ: (۲۵۶۳) اگر چار آدمیوں نے ایک مرد پر زنا کی گواہی دی اور مزی نے اس کا تزکیہ کیا، اور مجرم رجم کیا گیا، پھر بعد میں پتہ چلا کہ گواہ مجوسی ہیں، یا غلام ہیں تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مزی پر اس کی دیت لازم ہوگی۔

ترجمہ: اس کا معنی یہ ہے کہ مزی تزکیہ سے رجوع کر گئے۔

نکتہ: تزکیہ: گواہوں کے بارے میں یہ معلوم کرے کہ یہ آزاد ہے، مسلمان ہے، عادل ہے، اس کو تزکیہ کہتے ہیں، اور یہ معلوم فراہم کرنے والے کو مزی، کہتے ہیں۔

تشریح: چار آدمیوں نے ایک مرد پر زنا کی گواہی دی، ان کا تزکیہ ہوا، اور رجم کیا گیا، بعد میں معلوم ہوا کہ گواہ مجوسی تھے مسلمان نہیں تھے، غلام تھے آزاد نہیں تھے، اور مزی کی غلطی تھی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مزی پر اس مجرم کی دیت لازم ہوگی۔

وجہ: شہادت اس وقت شہادت بنتی جب کہ مزی نے اس کا تزکیہ کیا اس لیے تزکیہ رجم کی علت کے درجے میں ہوا اس لیے اس کو دیت دینی ہوگی۔

ترجمہ: ۲ امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ ضمان بیت المال پر ہوگا، بعض حضرات نے فرمایا کہ مزی نے یہ کہا تھا کہ گواہ کی حالت کو جانتے ہوئے جان کر ہم نے تزکیہ کیا ہے، صاحبینؒ کی دلیل یہ ہے کہ مزی نے گواہوں پر اچھائی کی گواہی دی، تو ایسا ہو گیا کہ مشہود علیہ [مجرم] پر اچھائی کی گواہی دی مثلاً یہ کہا کہ مشہود علیہ محسن ہے [اور اس صورت میں بیت المال پر دیت لازم ہوتی ہے تو تزکیہ کی صورت میں بھی بیت المال پر دیت لازم ہوگی]

تشریح: صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ بیت المال پر دیت لازم ہوگی۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ تزکیہ ان کے نزدیک علت کے درجے میں نہیں ہے بلکہ گواہی کی اچھائی بیان کرنا ہے، تو جیسے مجرم کے بارے میں یہ خبر دے کہ یہ محسن ہے اور بعد میں محسن ثابت نہ ہو تو محسن کہنے والے پر دیت لازم نہیں ہوتی اسی طرح یہاں مزی پر دیت لازم نہیں ہوگی بلکہ قاضی کے فیصلے سے رجم ہوا ہے اس لیے بیت المال پر دیت لازم ہوگی۔

نکتہ: نعمدنا التزکیہ مع علمنا بحالہم: مزی کے رجوع کرنے کی دو صورتیں ہیں [۱] ایک یہ کہ کہے میں نے غلطی کی ہے، اس صورت میں مزی پر ضمان نہیں ہے۔ [۲] دوسری صورت یہ ہے کہ کہے کہ مجھے معلوم تھا کہ گواہ صحیح نہیں ہیں پھر بھی جان کر میں نے تزکیہ کر دیا، اس صورت میں یہ اختلاف ہے کہ صاحبینؒ کے نزدیک اس کی دیت بیت المال پر ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کی دیت خود مزی پر ہے۔

ترجمہ: ۳ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ تزکیہ کی وجہ سے گواہی حجت بنتی ہے اس لیے تزکیہ علت کی علت کے معنی میں ہوئی، اس لیے حکم تزکیہ کی طرف منسوب ہوگا۔

التزکیۃ فی معنی علۃ فیضاف الحکم إلیہا ۲ بخلاف شہود الإحصان؛ لأنہ مخصص الشرط. ۵
ولا فرق بین ما إذا شہدوا بلفظ الشہادۃ أو أخبروا، ۶ وهذا إذا أخبروا بالحرۃ والإسلام، أما إذا قالوا
ہم عذول وظہروا عہدا لا یضمنون؛ لأن العہد قد یكون عذلا، (۲۵۶۵) ولا ضمان علی الشہود؛ ۷
لأنہ لم یقع کلامہم شہادۃ، ۸ ولا یحثلون حد القذف؛ لأنہم قللوا حیاً وقد مات فلا یورث عنہ

تشریح: امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ تزکیہ کی وجہ سے گواہی اس قائل بنی کہ مجرم کو رجم کیا جائے اس لیے تزکیہ رجم کی علت کے درجے میں ہے، اس لیے اس کے رجوع کرنے پر مجرم کی دیت لازم ہوگی۔

ترجمہ: ۳ بخلاف احصان کی گواہی کے اس لیے کہ وہ محض ایک شرط ہے۔

تشریح: مزکی نے یہ گواہی دی کہ مجرم عصی ہے تو اس سے یہ ہوا کہ وہ رجم کیا گیا، اور عصی نہیں ہوتا تو کوڑا لگتا، پس احصان کی گواہی دینا ایک شرط کے درجے میں ہے علت کے درجے میں نہیں ہے اس لیے احصان کی گواہی دینے والے پر دیت لازم نہیں ہوگی، اور تزکیہ علت کے درجے میں ہے اس لیے اس پر دیت لازم ہوگی۔

ترجمہ: ۵ اور کوئی فرق نہیں ہے کہ شہادت کے لفظ سے تزکیہ کیا ہو تو خبر کے لفظ سے۔

تشریح: تزکیہ کرنے کی دو صورتیں ہیں [۱] اٹھد: کے لفظ سے یہ شہادت مضبوط ہے [۲] خبرت کے لفظ سے، یہ اتنی مضبوط تزکیہ نہیں ہے، لیکن دونوں کا حکم برابر ہے۔

ترجمہ: ۶ اور یہ تفصیل اس وقت ہے جب کہ گواہ کے آزاد ہونے اور مسلمان ہونے کی خبر دی ہو، اور یہ کہا ہو کہ گواہ عادل ہیں اور وہ غلام نکل گئے تو مزکی ضامن نہیں ہوگا اس لیے کہ غلام بھی کبھی عادل ہوتا ہے۔

تشریح: مزکی کے تزکیہ کرنے کی دو صورتیں ہیں [۱] یوں کہے کہ وہ گواہ آزاد ہے مسلمان ہے، اور عادل ہے، پھر غلام نکل جائے تو ضمان دینا ہوگا [۲] اور اگر یوں کہے کہ وہ عادل ہے، پھر گواہ غلام نکل جائے تو ضمان نہیں دینا ہوگا، کیوں کہ غلام بھی عادل ہوتا ہے، تو اس نے کوئی غلط بست نہیں کی۔

ترجمہ: (۲۵۶۵) مزکی کی غلطی ہوئی ہو تو گواہوں پر مجرم کا ضمان لازم نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۸ اس لیے کہ گواہوں کی گواہی اب شہادت نہیں رہی۔

تشریح: مزکی کی غلطی کی وجہ سے گواہوں کی گواہی نہیں رہی اس لیے گواہوں پر ضمان لازم نہیں ہوگا۔

ترجمہ: ۲ اور گواہوں پر حد قذف بھی لازم نہیں ہوگی، اس لیے کہ گواہوں نے زندہ کو تہمت لگائی تھی اور وہ اب مر چکے ہیں اس لیے اس کی جانب سے حد کا مطالبہ نہیں کیا جاسکے گا، اس لیے گواہوں پر حد بھی لازم نہیں ہوگی۔ اور حد قذف کا وارث بھی نہیں بنے گا۔

تشریح: حد قذف کے لیے یہ ضروری ہے کہ مقتوف کی جانب سے حد قذف کا مطالبہ ہو، اور یہاں گواہوں نے مجرم کے زندہ ہونے کی حالت میں تہمت لگائی تھی، اور اب وہ مر چکا ہے اس لیے اس کی جانب سے مطالبہ نہیں ہو سکتا اس لیے حد قذف بھی نہیں لگے گی۔ دوسری بات یہ ہے کہ میت کے مرنے کے بعد اس وارث حد قذف کا مطالبہ نہیں کر سکتا، کیوں کہ یہ وراثت میں مختل نہیں ہوتی۔

(۲۵۶۶) وَإِذَا شَهِدَ أُنْبَعَا عَلَى رَجُلٍ بِالزَّانَا فَأَمَرَ الْقَاضِي بِرَجْمِهِ فَضْرَبَ رَجُلٌ عُنُقَهُ ثُمَّ وَجَدَ الشُّهُودَ عَيْدًا فَعَلَى الْقَاتِلِ الدِّيَةُ ۱. وَفِي الْقِيَاسِ يَجِبُ الْقِصَاصُ؛ لِأَنَّهُ قَتَلَ نَفْسًا مَعْصُومَةً بِغَيْرِ حَقٍّ. وَجَهٌ الْإِسْتِحْسَانُ أَنَّ الْقِصَاصَ صَحِيحٌ ظَاهِرًا وَقَدْ انْقَضَى أَزْوَرُ شُبْهَةٍ ۲. بِخِلَافِ مَا إِذَا قَتَلَهُ قَبْلَ الْقِصَاصِ؛ لِأَنَّ الشَّهَادَةَ لَمْ تَصِرْ حُجَّةً بَعْدَ ۳. وَلِأَنَّهُ ظَنَّهُ مُبَاحَ الدَّمِ مُعْتَمِدًا عَلَى ذَلِيلٍ مُبِيحٍ فَصَارَ كَمَا إِذَا ظَنَّهُ حَرَبِيًّا وَعَلَيْهِ عِلَالَتُهُمْ ۴. وَيَجِبُ الدِّيَةُ فِي مَالِهِ؛ لِأَنَّهُ عَمْدٌ، وَالْعَوَاقِلُ لَا تَعْقِلُ الْعَمْدَ، وَيَجِبُ ذَلِكَ فِي ثَلَاثٍ مَبِينٍ؛

ترجمہ: (۲۵۶۶) چار گواہ نے ایک مرد پر زنا کی گواہی دی، قاضی نے اس کے رجم کرنے کا حکم دیا، لیکن جلاد نے اس کی گرد مار دی، پھر یہ معلوم ہوا کہ گواہ غلام ہیں، تو قاتل پر دیت ہوگی [قصاص نہیں ہوگا]

ترجمہ: حالانکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس پر قصاص واجب ہو، کیوں کہ ناحق معصوم جان کا قتل کیا ہے۔ اور استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قتل کرتے وقت میں ظاہری طور پر فیصلہ صحیح تھا، اس لیے قتل عمد میں شبہ پیدا ہو گیا [اس لیے دیت واجب ہوگی۔]

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ قاضی کے فیصلے کی وجہ سے قتل عمد میں شبہ پیدا ہو گیا ہے اس لیے قاتل پر قصاص کے بجائے دیت لازم ہوگی۔

تشریح: ایک آدمی پر چار گواہوں نے زنا کی گواہی دی، قاضی نے رجم کا فیصلہ کیا، لیکن جلاد نے رجم کرنے کے بجائے اس کو قتل کر دیا، بعد میں پتہ چلا کہ گواہ غلام ہیں تو قاتل پر قصاص کے بجائے دیت لازم ہوگی۔ حالانکہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس پر قصاص لازم ہو۔
وجہ: استحسان کی وجہ یہ ہے کہ قتل کے وقت قاضی کا فیصلہ صحیح تھا کہ اس کو رجم کر دو اس لیے مباح الدم ہونے کا شبہ پیدا ہو گیا، اس لیے قصاص کے بجائے دیت لازم ہوگی۔

ترجمہ: ۱. بخلاف اگر فیصلہ سے پہلے قتل کر دیتا [تو قصاص لازم ہوتا] اس لیے کہ اس وقت شہادت حجت نہیں ہوئی ہے۔
تشریح: قاضی کے فیصلے سے پہلے جلاد مجرم کو قتل کر دیتا تو یہاں فیصلے کا شبہ نہیں ہے اس لیے قاتل پر قصاص لازم ہوگا۔
ترجمہ: ۲. اور دوسری دلیل یہ ہے کہ قاضی کا فیصلہ ہے اس لیے قاضی نے مجرم کو مباح الدم شمار کیا، جیسا کہ آدمی کو حربی گمان کر لے اور اس آدمی پر حربی کی علامت موجود ہو [تو دیت لازم ہوتی ہے، اسی طرح یہاں بھی دیت لازم ہوگی]

تشریح: قاضی کا فیصلہ تھا اس لیے قاتل نے اس کو مباح الدم سمجھ کر قتل کیا ہے، اس لیے قصاص لازم نہیں ہوگا۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک آدمی پر حربی ہونے کی علامت زنا وغیرہ تھا، اس کو کسی آدمی نے حربی سمجھ کر قتل کر دیا تو اس پر دیت لازم ہوتی ہے، کیوں کہ یہاں حربی ہونے کا شبہ پیدا ہو گیا۔

ترجمہ: ۳. اور قاتل کے مال میں دیت لازم ہوگی اس لیے کہ یہ قتل عمد ہے، اور قتل عمد میں عاقلہ خون بہا دیتے، اور تین سال میں دیت ادا کرنا لازم ہوگا، کیوں کہ قتل کی وجہ سے دیت واجب ہوئی ہے۔

تشریح: شبہ کی وجہ سے دیت لازم ہوئی ہے، لیکن حقیقت میں یہ قتل عمد ہے اس لیے خود قاتل کے مال میں دیت ہوگی اور تین سال میں یہ دیت وصول کی جائے گی۔

لِأَنَّهُ وَجِبَ بِنَفْسِ الْقَتْلِ (۲۵۶۷) وَإِنْ رُجِمَ ثُمَّ وَجِدُوا عَيْدًا فَالذِّبَةُ عَلَى بَيْتِ الْمَالِ؛ ۱ لِأَنَّهُ امْتَنَلَ أَمْرَ
الْإِمَامِ فَتَقَلَّ فِعْلُهُ إِلَيْهِ، وَلَوْ بَاشَرَهُ بِنَفْسِهِ تَجِبَ الذِّبَةُ لِمَا بَيْتَ الْمَالِ لِمَا ذَكَرْنَا كَذَا هَذَا، بِخِلَافِ ۱۱ إِذَا
ضَرَبَ عُنُقَهُ، لِأَنَّهُ لَمْ يَأْتِ بِأَمْرٍ (۲۵۶۸) وَإِذَا شَهِدُوا عَلَى رَجُلٍ بِالزُّنَا وَقَالُوا نَعْمُذُنَا النُّظَرُ قُبِلَتْ
شَهَادَتُهُمْ؛ ۱ لِأَنَّهُ يُبَاحُ النَّظَرُ لَهُمْ حُرُورَةً فَحُمِلَ الشَّهَادَةُ فَالْخَبَةُ الطَّيِّبُ وَالْقَابِلَةُ (۲۵۶۹) وَإِذَا شَهِدَ أَرْبَعَةٌ
عَلَى رَجُلٍ بِالزُّنَا فَالْكَزْرُ الْإِخْصَانُ وَلَهُ امْرَأَةٌ قَدْ وَلَدَتْ مِنْهُ فَإِنَّهُ يُرْجَمُ ۱ مَعْنَاهُ أَنْ يُنْكَرَ الدُّخُولُ بَعْدَ وَجُودِ
سَائِرِ الشَّرَاطِطِ؛ لِأَنَّ الْحُكْمَ بِبَيِّنَاتِ الْقَسْبِ مِنْهُ حُكْمٌ بِالدُّخُولِ عَلَيْهِ، وَلِهَذَا نَوَاطِلُهَا يُغَيَّبُ الرَّجْعَةُ وَالْإِخْصَانُ

ترجمہ: (۲۵۶۷) اگر رجم کیا گیا پھر گواہ کو غلام پایا تو دیت بیت المال پر ہے۔

ترجمہ: ۱۱ اس لیے کہ امام کے حکم کو مانا اس لیے جلاوکار رجم امام کی طرف منتقل ہو جائے گا، اگر خود امام رجم کرنا تو اس کی دیت بیت المال پر ہے اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے بیان کیا، بخلاف اگر اس کو قتل کیا تو امام کے حکم کو نہیں مانا۔

تشریح: اگر امام کے حکم سے رجم کیا پھر یہ معلوم ہوا کہ گواہ غلام تھا تو آدمی کی دیت بیت المال پر ہے، کیوں کہ جو کچھ کیا ہے وہ امام کے حکم سے کیا ہے اس لیے اس کی دیت بیت المال پر ہے، اور اگر قتل کر دیا تو قاضی کا حکم نہیں مانا اس لیے اس کی دیت بیت المال پر نہیں ہوگی، کیوں کہ قاضی کی بات کو نہیں مانی۔

ترجمہ: (۲۵۶۸) ایک مرد پر زنا کی گواہی دی اور گواہوں نے کہا کہ ہم نے جان کر زنا کرتے دیکھا تھا تب بھی ان کی گواہی قبول کی جائے گی۔
ترجمہ: ۱۱ گواہ بننے کے لیے دیکھنا مباح ہے، تو ایسا ہو گیا ڈاکٹر اور دائی دیکھے۔

تشریح: جان کر زنا کرتے دیکھنے سے آدمی فاسق ہو جاتا ہے، لیکن یہاں چونکہ گواہی دینے کے لیے دیکھنے کی ضرورت ہے اس لیے فاسق نہیں ہوگا، اس کی دو مثال دیتے ہیں [۱] ضرورت کے وقت ڈاکٹر کے دیکھنے سے فاسق نہیں ہوتا، [۲] اسی طرح دائی کے دیکھنے سے فاسق نہیں ہوتا اسی طرح گواہ کے دیکھنے سے بھی فاسق نہیں ہوگا۔ قابلہ: دائی جو بچہ کے ذمے وقت عورت کے پاس ہوتی ہے۔

ترجمہ: (۲۵۶۹) چار گواہوں نے ایک مرد پر زنا کی گواہی دی، لیکن اس نے محسن ہونے کا انکار کیا، لیکن اس کی بیوی تھی اور اس سے اس کا بچہ تھا تو آدمی کو رجم کیا جائے گا۔

ترجمہ: ۱۱ اس کا معنی یہ ہے کہ تمام شرائط پائے جانے کے بعد بیوی سے دخول کرنے کا انکار کیا، اس لیے کہ بچے کا نسب اس مرد سے ثابت ہونا بیوی سے دخول ہونے کی دلیل ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر بیوی کو طلاق دے رجعت کر سکتا ہے، اور اس طرح کے حکم سے احسان ثابت ہو جاتا ہے۔

تشریح: چار گواہوں نے ایک مرد پر زنا کی گواہی دی، اور رجم کی باقی شرائط پائے گئے، لیکن مجرم کہتا ہے کہ میں بیوی سے وطی نہیں کی ہے اور میں محسن نہیں ہوں اس لیے مجھے رجم نہیں کیا جائے، لیکن مجرم کے پاس بیوی ہے اور اس سے اس کا بچہ بھی پیدا ہوا ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے بیوی سے وطی کی ہے اور آدمی محسن ہے۔ اس لیے بچہ پیدا ہونے سے اس کو محسن مانا جائے گا، اور آدمی کو رجم کیا جائے گا۔

يُبَيِّنُ بِمِثْلِهِ (۲۵۷۰) فَإِنْ لَمْ تَكُنْ وَلَدَتْ مِنْهُ وَشَهِدَ عَلَيْهِ بِالْإِحْصَانِ رَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ رُجِمَ ۱. خِلَافًا لِزُفَرٍ وَالشَّافِعِيِّ؛ فَالشَّافِعِيُّ مَرَّ عَلَى أَصْلِهِ أَنْ شَهِدَتْهُنَّ غَيْرُ مَقْبُولَةٍ فِي غَيْرِ الْأَمْوَالِ، ۲. وَزُفَرٌ يَقُولُ إِنَّهُ شَرَطَ فِي مَعْنَى الْعِلَّةِ، لِأَنَّ الْجَنَابَةَ تَعْلَقُ عِنْدَهُ فَيُضَافُ الْحُكْمُ إِلَيْهِ فَأَقْبَبَهُ حَقِيقَةُ الْعِلَّةِ فَلَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ النِّسَاءِ فِيهِ إِحْتِيَالًا لِلنِّسَاءِ، ۳. فَصَارَ كَمَا إِذَا شَهِدَ ذِمَّتَانِ عَلَى ذِمِّي رَجَى عَقْدَهُ الْمُسْلِمُ أَنَّهُ أَعْتَقَهُ قَبْلَ الزَّنا لَا تُقْبَلُ لِمَا ذَكَرْنَا. ۴. وَلَنَا أَنَّ الْإِحْصَانَ حَبَاوَةٌ عَنِ الْإِحْصَالِ الْحَقِيقَةِ، وَأَلَّهَا مَالِيَّةٌ مِنَ الزَّنا عَلَى مَا ذَكَرْنَا فَلَا يَكُونُ

وجہ: قاعدہ یہ ہے کہ دخول سے پہلے طلاق رجعی دی ہو تو وہ طلاق بائنہ واقع ہوتی ہے، رجعی نہیں رہتی، اور نہ رجعت کر سکتا ہے، لیکن بچہ پیدا ہوا ہو تو اس پر طلاق رجعی واقع ہوگی، یہاں بیوی سے بچہ پیدا ہوا ہو تو اس پر طلاق رجعی واقع ہوگی، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ مرد محسن ہے اس لیے اس پر رجم ہوگا۔

توجہ: (۲۵۷۰) اگر بیوی سے مرد کا بچہ نہ ہو اور ایک مرد اور دو عورتوں نے محسن ہونے کی گواہی دی تو بھی رجم کیا جائے گا۔
تشریح: زنا کے ثبوت میں عورت کی گواہی نہیں چلتی، تو کیا محسن ثابت کرنے میں عورت کی گواہی قابل قبول ہے یا نہیں۔ اس بارے میں امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے کہ عورت کی گواہی سے محسن ثابت ہوگا اور مرد کو رجم کیا جائے گا۔

وجہ: محسن ہونے کی گواہی دوینا زنا کی گواہی دینا نہیں ہے، بلکہ مرد کے اچھے اخلاق کی گواہی دینا ہے اس لیے عورت کی گواہی بھی چل جائے گی۔
توجہ: خلاف امام زفرؒ اور امام شافعیؒ کے، امام شافعیؒ اپنے قاعدے پر گئے کہ مال کے علاوہ میں عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے۔
تشریح: امام زفرؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عورت کی گواہی سے احسان ثابت نہیں ہوگا، اور نہ آدمی کو رجم کیا جائے گا۔
وجہ: امام شافعیؒ کے یہاں مال کے علاوہ میں عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے۔

توجہ: ۱۔ امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ احسان کی شرط زنا کے معنی میں ہے اس لیے کہ احسان کی وجہ سے زنا کا معاملہ سنگین ہو جاتا ہے اس لیے حقیقت زنا کی طرح ہو گیا اس لیے احسان کے سلسلے میں عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے۔
تشریح: امام زفرؒ کے یہاں احسان کی شرط پائے جانے کی وجہ سے زنا کا معاملہ سنگین ہو جاتا ہے اس لیے یہ زنا کی طرح ہو گیا اس لیے احسان کے ثابت کرنے میں بھی عورت کی گواہی مقبول نہیں ہے۔۔۔ علت بحلہ سے مراد زنا کا حکم ہے۔

توجہ: ۲۔ تو ایسا ہو گیا کہ ذمی کا مسلمان غلام تھا، دو ذمیوں نے گواہی دی کہ غلام نے زنا کیا ہے اور زنا سے پہلے ذمی نے اس کو آزاد کیا ہے تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس دلیل کی بنا پر جو ہم نے پہلے ذکر کیا۔

تشریح: یہ امام زفرؒ کی دلیل ہے۔ ذمی کا ایک غلام مسلمان تھا، دو ذمیوں نے گواہی دی کہ اس مسلمان نے زنا کیا ہے، اور یہ بھی گواہی دی کہ زنا سے پہلے مالک نے اس کو آزاد کیا ہے، یعنی آزاد ہونے کی حالت میں زنا کیا ہے اس لیے آزاد کی سزا اسی کوڑے لگے، تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ اسی طرح احسان کے بارے میں عورت کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

توجہ: ۳۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ اچھی خصلتوں کے ذکر کرنے کا نام احسان ہے، جس کی وجہ سے زنا نہیں کرنا چاہئے اس لیے احسان کی گواہی زنا کی گواہی کے درجے میں نہیں ہے، اور ایسا ہو گیا کہ زنا کے علاوہ میں عورت نے گواہی دی [پس جس طرح زنا کے علاوہ میں

فِي مَعْنَى الْعِلَّةِ وَصَارَ كَمَا إِذَا شَهِدُوا بِهِ فِي غَيْرِ هَذِهِ الْحَالَةِ، هـ بِحَلَالٍ مَا ذُكِرَ؛ لِأَنَّ الْعِنَقَ يَثْبُتُ بِشَهَادَتَيْهِمَا، وَإِنَّمَا لَا يَثْبُتُ سَبْقُ الْقَارِخِ؛ لِأَنَّهُ يُنْكِرُهُ الْمُسْلِمُ أَوْ يَتَضَرَّرُ بِهِ الْمُسْلِمُ (٢٥٤١) فَإِنْ رَجَعَ شُهُودُ الْإِخْصَانِ لَا يَضْمَنُونَ ١- عِنْدَنَا خِلَافًا لِلْقَرِ وَالْقَرِ فَرَعٌ مَا تَقْلَمُ.

بَابُ هَذَا الشَّرَابِ

(۲۵۷۲) وَمَنْ شَرِبَ النِّعْمَرَ فَلَا يَحِدَ وَيَبْخُهَا مَوْجُودَةً أَوْ جَاعُوا بِهِ مَكْرَانَ فَشَهِدَ الشُّهُودُ عَلَيْهِ بِذَلِكَ فَعَلَيْهِ عَوْرَتُ كِي كُو اِي قِيُول كِي جَاتِي هِي اِحْصَان كِي بَارِي ميں بھي قبول كِي جائے گی۔

تشریح: ہماری دلیل یہ ہے کہ احسان کی گواہی زنا کی گواہی کی طرح نہیں ہے، بلکہ صرف اچھے اخلاق کی گواہی دیتا ہے، تو ایسا ہو گیا کہ زنا کے علاوہ کی گواہی دی۔

توجہ: ۵۔ بخلاف جو امام زکریاؑ نے ذکر کیا اس لیے کہ گواہی سے آزادی ثابت ہوگی، لیکن تاریخ پہلے ہے یہ ثابت نہیں ہوگی اس لیے کہ ایک مسلمان اس کا انکار کرتا ہے، اور اس سے مسلمان کو نقصان ہے۔

تشریح: یہ امام زفر کو جواب ہے۔ یہاں دو قسم کی گواہی ہے، [۱] ایک ہے ذمی کی گواہی سے مسلمان غلام کی آزادی ثابت کرنا، یہ ہو جائے گا، [۲] اور دوسرا ہے کہ زنا سے پہلے آزادی کیا ہے، یہ ثابت نہیں ہوگا، کیوں کہ مسلمان غلام اس کا انکار کر رہا ہے، اور اس سے مسلمان کا نقصان ہے اس لیے یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

توجہ: (۲۵۷۱) فصن ہونے کے گواہ رجوع کر جائے تو وہ ضامن نہیں ہوں گے۔

توجہ: ہمارے نزدیک، خلاف امام زکریاؑ کے، یہ اختلافی اوپر کے اختلاف پر ہے۔

تشریح: گواہوں نے محض ہونے کی گواہی دی جسکی بنیاد پر وہ رجم کیا گیا، بعد میں یہ گواہ رجوع کر گئے، تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک گواہ دیت کا ضامن نہیں ہوں گے، کیوں کہ انکے یہاں محض ہونے کی گواہی دینا زمانا کی گواہی کے درجے میں نہیں ہے، اور نہ رجم کرنے کا سبب ہے، بلکہ وہ ایک شرط کے درجے میں ہے۔

اور امام دُفّر کے یہاں احسان کی گواہی دینا زنا کے درجے میں ہے، اور رجم کا سبب ہے اس لیے گواہ نے رجوع کیا تو وہ دیت کا ضامن ہوں گے۔

باب حد الشرب

ضروری نوٹ: شراب یا نشہ آور چیزوں کے پینے کو شراب کہتے ہیں اس میں حد ہے۔

(۱) اس کے حرام ہونے کی دلیل یہ آیت ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوا لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ** (آیت ۹۰، سورہ المائدہ ۵) اس آیت سے شراب حرام ہونے کا علم ہوا۔

توجہ: (۲۵۷۲) کسی نے شراب پی اور پکڑا گیا اس حال میں کہ اس کی بوجھ جو ہے اور گواہوں نے اس کی گواہی دی یا اقرار کیا اس

الْحَدُّ، وَكَذَلِكَ إِذَا أَقْرَ وَبِشْهَاقٍ مَوْجُودَةٍ ۚ لِأَنَّ جَنَائَةَ الشَّرْبِ قَدْ ظَهَرَتْ وَلَمْ يَتَقَاذَمِ الْعَهْدُ. وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - مَنْ شَرِبَ الْخَمْرَ فَاجْلِدُوهُ، فَإِنْ عَادَ فَاجْلِدُوهُ (۲۵۷۳) وَإِنْ أَقْرَ بَعْدَ ذَهَابِ وَابْتِخَافِهَا لَمْ يُعَذِّبْ حَتَّى أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يُعَذِّبُ وَكَذَلِكَ إِذَا شَرِبُوا عَلَيْهِ بَعْدَ مَا ذَهَبَ بِشْهَاقٍ ۚ حَتَّى أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ

حال میں کہ اس کی بوجہ موجود ہو تو اس پر حد ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ پینے کی جنایت ظاہر ہوگئی ہے اور وہ ابھی پرانا بھی نہیں ہوا ہے، اور اصل اس بارے میں حضور علیہ السلام کا قول ہے جس نے شراب پی تو اس کو کوڑے مارو، اور دوبارہ پئے تو پھر مارو۔

تشریح: حد لگنے کے لیے دو شرطیں ہیں۔ [۱] ایک یہ کہ شراب پینے کی حالت میں اس حال میں پکڑا گیا ہو کہ اس کے منہ میں شراب کی بو ہو۔ [۲] اور دوسری شرط یہ ہے کہ اس پر گواہ گواہی دیں کہ اس نے خوشی سے پی ہے تب حد لگے گی۔ اگر بہت پہلے پی تھی یہاں تک کہ اس کے منہ سے بدبو جاتی رہی اس حال میں پکڑا گیا، یا بدبو کی حالت میں پکڑا تو گیا لیکن اس پر کوئی گواہ نہیں ہے تو حد نہیں لگے گی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ شراب کی بو کی حالت میں پکڑا گیا اور پینے والا اس کا اقرار کرے کہ میں نے خوشی سے پی ہے تب حد لگے گی۔ اس حد میں اصول یہ ہے کہ پرانی گواہی یا پرانے اقرار کا اعتبار نہیں ہے۔ اور منہ کی بدبو جانے کے بعد اس کو پرانا سمجھا جائے گا۔ اس لیے بدبو جانے کے بعد پکڑنا اقرار کرنا قابل قبول نہیں ہے۔

وجہ: (۱) کان عمر اذا وجد من رجل ریح شراب جلدہ جلدات ان کان ممن یدمن الشراب وان کان ظہر مدمن ترکہ (مصنف عبد الرزاق، باب الریح، ج ۳، ص ۱۴۰، نمبر ۱۷۳۴۲) اس قول صحابی میں ہے کہ شراب کی بو ہوتی تو حد لگاتے اور بو نہیں ہوتی تو چھوڑ دیتے (۲) عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ جلد و جلا و جدم من ریح شراب الحد قاما (دار الفکر، کتاب الاشریہ و غیرہا ۴/ ۱۷۵ نمبر ۴۶۲۳/ سنن للبیہقی، باب من وجد من ریح شراب لوقی مسکرا جلد من: ص ۵۴، نمبر ۱۷۵۳۳) اس سے اشارہ ہوا کہ بو کی حالت میں پکڑا گیا ہو تب حد لگے گی۔ اور گواہ یا اقرار کے بغیر تو حد جاری ہوتی ہی نہیں۔ (۲) اور اس کے پینے سے حد لگے اس کی دلیل یہ حدیث ہے جس کی طرف صاحب ہدایہ نے اشارہ کیا ہے۔ عن معاویہ بن ابی سفیان قال قال رسول اللہ ﷺ اذا شربوا الخمر فاجلدوهم ثم ان شربوا فاجلدوهم ثم ان شربوا فاجلدوهم ثم ان شربوا فاجلدوهم (ابو داؤد شریف، باب اذا اتبع فی شرب الخمر، ص ۲۶۷، نمبر ۴۴۸۲/ ترمذی شریف، باب ما جاء من شرب الخمر فاجلدوهم من حد فی الرأۃ لا یطوہم ص ۲۶۶، نمبر ۱۳۴۴) اس حدیث سے پتا چلا کہ شراب پینے والوں کو حد لگے گی۔

ترجمہ: (۲۵۷۳) بو جانے کے بعد پینے کا اقرار کیا تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک حد نہیں لگے گی، اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ حد لگے گی۔ ایسے ہی اگر بو جانے کے بعد گواہی دی۔

ترجمہ: ان تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک حد نہیں لگے گی

تشریح: شراب ایک دن پہلے پی تھی اور اب شراب کی بو جا چکی ہے اس کے بعد پینے کا اقرار کیا تو امام ابو حنیفہ، اور امام ابو یوسف کے

۲. وَقَالَ مُحَمَّدٌ: يُحَدُّ، فَاتِّفَاقُ قَبُولِ الشَّهَادَةِ بِاتِّفَاقٍ، خَيْرٌ أَلَّا تُقَلَّرَ بِالزَّمَانِ حُدُّهُ اخْتِبَارًا بِحَدِّ الزَّمَانِ، وَهَذَا لِأَنَّ التَّأخِيرَ يَتَحَقَّقُ بِمُضِيِّ الزَّمَانِ وَالزَّالِيَةِ قَدْ تَكُونُ مِنْ غَيْرِهِ، كَمَا قِيلَ: يَقُولُونَ لِي الْكُفَّةُ شَرِبْتُ مُدَامَةً ☆ فَقُلْتُ لَهُمْ لَا بَلْ أَكَلْتُ السُّفْرَ جَلًّا

نزدیک حد نہیں لگے گی۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ ایک ماہ کے اندر اندر پیا ہے تو یہ پرانہ نہیں ہے اس لیے حد لگے گی۔

وجہ: (۱) کان عمر اذا وجد من رجل ریح شراب جلدہ جلدات ان کان معن یلعن الشراب وان کان غیر مدمن ترکہ (مصنف عبد الرزاق، باب الریح، ج ۳، ص ۱۳۰، نمبر ۱۷۳۴۲) اس قول صحابی میں ہے کہ شراب کی بو ہوتی تو حد لگاتے اور پوئیں ہوتی تو چھوڑ دیتے (۲) دوسری میں ہے۔ عن عقبہ بن الحارث ان النبی ﷺ اتی بنعمان ابوہن نعمان وهو مسکران فشق علیہ وامر من فی البیت ان یضربوہ فضربوہ بالجريد والتعال (بخاری شریف، باب الضروب بالجريد والتعال ص ۱۰۰۲ نمبر ۶۷۷۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسکران اور مست کی حالت میں پکڑا جائے تو حد لازم ہوگی (۳)۔ اثر میں ہے۔ عن الشعبي قال لا یؤجل فی الحدود والاعذار ما یقوم القاضی۔ (مصنف عبد الرزاق، باب لا یؤجل فی الحدود ج ۳، ص ۳۲۵، نمبر ۸۳۲۲) اس اثر سے معلوم ہوا کہ پرانی باتوں کا اعتبار نہیں۔

توجہ: ۲ امام محمدؒ نے فرمایا کہ حد لگے گی، پرانے ہونے سے بالاتفاق گواہی قبول نہیں ہوگی، یہ اور بات ہے کہ امام محمدؒ کے نزدیک زمانے سے پرانہ ہوتا ہے، بعد زنا پر قیاس کرتے ہیں، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ زمانہ گزرنے سے تاخیر متحقق ہوتی ہے، اور بو کبھی شراب کے علاوہ کی بھی ہوتی ہے، چنانچہ شعر میں کہا ہے۔ لوگوں نے مجھ سے کہا کہ منہ سوگھو تم نے شراب پی ہے، میں نے کہا کہ بلکہ میں نے سفر جل کھایا ہے۔

تشریح: امام محمدؒ کے نزدیک زمانے کے اعتبار سے پرانہ گنا جائے گا، یعنی ایک ماہ پرانہ ہو تو حد نہیں لگے گی، اور ایک ماہ کے اندر شراب پی ہو اور اس پر گواہی دی گئی تو حد لگے گی۔

وجہ: (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ زمانہ میں ایک ماہ کے پرانے کو پرانہ شمار کرتے ہیں اسی پر قیاس کرتے ہوئے ایک ماہ کے پرانے کو پرانہ شمار کیا جائے گا۔ (۲) بو پر پرانے کا مدار کھنا ٹھیک نہیں ہے، بو تو کسی اور چیز کی بھی ہو سکتی ہے، چنانچہ شعر میں ایسا سمجھا گیا کہ شراب کی بو ہے حالانکہ وہ سفر جل پھل کی بو تھی۔ (۳) قلت لفظ الریح وهو یغل قال لا احد الا یبیت ان الریح یلکون من الشراب الذی لیس بہ بأس قال وقال عمر بن دینار لا احد فی الریح۔ (مصنف عبد الرزاق، باب الریح، ج ۳، ص ۱۳۲، نمبر ۱۷۳۴۹) اس قول تابعی میں ہے کہ صرف بو سے حد نہیں لگے گی۔

نکتہ: انکھ: الفح کے وزن پر ہے، نکہ، سے مشتق ہے، منہ کی بو، اس کا ترجمہ ہے منہ سوگھو۔ مدامۃ: انگور کی شراب کو مدامۃ کہتے ہیں۔ سفر جل: سیب کی طرح ایک پھل ہوتا ہے جو کڑوا ہوتا ہے۔ شعر کا حاصل یہ ہے کہ کسی نے کہا کہ اس کا منہ سوگھو، ہو سکتا ہے کہ شراب پی ہو تو اس نے جواب دیا کہ میں نے سفر جل کھایا ہے، یہاں شراب اور سفر جل کی بو قریب قریب ہے اس لیے بو سے یہ پتہ نہیں لگے گا کہ کیا چیز کھائی ہے۔

۳. وَعِنْدَهُمَا يُقَدَّرُ بِزَوَالِ الرَّاحَةِ لِقَوْلِ ابْنِ مَسْعُودٍ: فَإِنْ وَجَدْتُمْ رَاحَةَ الْخَمْرِ فَاجْلِدُوهُ. وَلِأَنَّ قِيَامَ الْأَكْرِ مِنْ أَقْوَى دَلَالَةٍ عَلَى الْقُرْبِ، ۴. وَإِنَّمَا يُصَارُ إِلَى التَّغْيِيرِ بِالزَّمَانِ عِنْدَ تَعَدُّرِ اخْتِبَارِهِ، ۵. وَالتَّنْمِيزُ بَيْنَ الرِّوَايَةِ مُمَكِّنٌ لِلْمُسْتَدِلِّ، وَإِنَّمَا تَشْتَبِهَ عَلَى الْجَهَالِ. ۶. وَأَمَّا الْإِقْرَارُ فَالْفَقَاهُ لَا يَبْطُلُهُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ كَمَا فِي حَدِّ الزَّانَا عَلَى مَا مَرَّ تَقْرِيرُهُ. ۷. وَعِنْدَهُمَا لَا يَقَامُ الْحَدُّ إِلَّا عِنْدَ قِيَامِ الرَّاحَةِ، لِأَنَّ حَدَّ الشَّرْبِ ثَبَتَ بِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ، وَلَا إِجْمَاعَ إِلَّا بِرَأْيِ ابْنِ مَسْعُودٍ وَقَدْ شَرَطَ قِيَامَ الرَّاحَةِ عَلَى ۸. رَوْنَتَا.

توجہ: ۳ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک شراب کی بوز اکل ہوگئی پھر گواہی ہوئی، یا اقرار کیا تو حد نہیں لگے گی، حضرت عبد اللہ بن مسعود کے قول کی وجہ سے کہ تم شراب کی بو پاؤ تو حد لگاؤ، اور اس لیے کہ شراب کا اثر ہونا پینے پر قوی دلیل ہے۔

تشریح: شیخینؒ کے نزدیک شراب کی بوز اکل ہو جائے پھر گواہ ہو یا اقرار کرے تو حد نہیں لگے گی، گویا کہ چٹا پرانہ ہو گیا۔

وجہ: (۱) ایک تو حضرت عبد اللہ بن مسعودؒ کا قول ہے کہ بود نکھو تو کوڑے مارو۔ صاحب ہدایہ کی قول صحابی شاید یہ ہے۔ کنا بحمص فقرا ابن مسعود سورة يوسف فقال وجعل ما هكذا انزلت فقال قرأت على رسول الله ﷺ فقال احسنت ووجد منه روح العسر فقال اجمع ان تكذب بكتاب الله وتشرب الخمر فضر به الحد۔ (بخاری شریف، باب القرائن اصحاب رسول ﷺ ص ۸۹۷، نمبر ۵۰۰۱ مصنف ابن ابی حنیفہ، باب فی وجہ یوجد منه روح العسر ما علیہ جلد ناس، ص ۵۲۰، نمبر ۲۸۶۲۰) اس قول صحابی میں ہے کہ شراب کی بو پائی تو حد لگائی۔ (۲) اور دوسری وجہ یہ ہے کہ شراب کی بو ہونا قوی دلیل ہے کہ اس نے شراب ہی پی ہے تب حد لگائی جائے گی۔

توجہ: ۴ زمانہ سے اندازہ لگانے کا سوال اس وقت ہوگا جب کہ اس کے اثر کا اعتبار کرنا معذور ہو۔

تشریح: یہ امام محمدؒ کو جواب ہے، کہ زمانے سے پرانے ہونے کا اندازہ اس وقت لگایا جائے گا جب کہ بو سے شراب کا اندازہ لگانا ممکن ہو، اور یہاں بو سے شراب کا اندازہ لگانا ممکن ہے اس لیے زمانے سے یعنی ایک ماہ سے پرانے ہونے کا اندازہ لگانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

توجہ: ۵ ماہر آدمی کے لیے شراب کی بو اور اس کے علاوہ کی بو میں تمیز کرنا ممکن ہے اور اس سے شراب پر استدلال کیا جاسکتا ہے، جو جاہل ہوتا ہے اس پر یہ مشکل ہوتا ہے۔

تشریح: یہ بھی امام محمدؒ کو جواب ہے، کہ جس کو شراب کی بو کا تجربہ ہے اس کے لیے شراب کی بو اور غیر شراب کی بو میں تمیز کرنا کوئی مشکل نہیں ہے، اس لیے شراب کی بو ہو تب ہی حد لگے گی۔

توجہ: ۶ پینے کا اقرار کرے تو زمانہ قدیم بھی ہو جائے تب بھی امام محمدؒ کے نزدیک حد ساقط نہیں ہوتی، جیسا کہ حد زمانہ قدیم ہو جائے تو حد ساقط نہیں ہوتی، اس کی تقریر پہلے گزر چکی ہے۔

تشریح: امام محمدؒ کی رائے یہ ہے کہ شراب پینے پر ایک زمانہ گزر چکا ہے اور مجرم اب اقرار کر رہا ہے تو اس کو حد لگے گی، جیسے زنا کے ہوئے ایک زمانہ گزر چکا ہے، اور اب اقرار کر رہا ہے تو اس کو حد لگتی ہے، ایسے حد شراب کا بھی معاملہ ہے۔

توجہ: ۷ شراب کی بو ختم ہوگئی ہو تو شیخین کے نزدیک حد نہیں لگے گی، اس لیے کہ شراب کی حد اجتماع صحابہ سے ثابت ہوتی ہے، اور عبد اللہ بن مسعود کی رائے کے بغیر اجتماع ہی نہیں ہو سکتا۔ اور عبد اللہ بن مسعود نے بو کی شرط لگائی ہے، جیسے کہ ہم نے پہلے روایت کی۔

(۲۵۷۴) وَإِنْ أَخَذَهُ الشُّهُودُ وَرَبِحَهَا ثَوْبَةً مِنْهُ أَوْ سَكْرَانٌ فَلْيَهْبُوا بِهِ مِنْ مِصْرِ إِلَى مِصْرِ فِيهِ الْإِمَامُ فَلْيَنْقَطِعْ ذَلِكَ قَبْلَ أَنْ يَنْتَهُوا بِهِ خُذْ فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا ۚ لِأَنَّ هَذَا عَذْرٌ كَبَعْدِ الْمَسَافَةِ فِي خُذِ الزَّانَا وَالشَّاهِدُ لَا يُتَّهَمُ فِي مِثْلِهِ. (۲۵۷۵) وَمَنْ سَكِرَ مِنَ الثَّبِيدِ خُذْ إِلَيْهَا رُؤْيً أَنْ عَمَرَ أَقَامَ الْخُذَ عَلَى أَغْزَابِ سَكِرَ مِنَ الثَّبِيدِ. وَسَبِّحُ الْكَلَامِ فِي خُذِ السُّكْرِ وَمَقْدَارِ خُذِ الْمُتَعَقِّقِ عَلَيْهِ إِنْ خَلَا اللَّهُ تَعَالَى. (۲۵۷۶) وَلَا خُذَ عَلَى مَنْ وَجَدَ مِنْهُ رَالِحَةً الْعَمَرِ أَوْ تَقْيَلًا ۚ لِأَنَّ الرَّابِعَةَ مُحْتَمَلَةٌ، وَكَذَا الشُّرْبُ قَدْ يَفْعُ عَنْ إِكْرَاهٍ أَوْ

تشریح: شراب کی بومنہ سے ختم ہو چکی ہو تو مجرم اقرار کرے گا تب بھی شیخین کے یہاں حد نہیں لگے گی۔

وجہ: اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ اجماع صحابہ سے حد شرب ثابت ہوئی ہے، اور عبد اللہ بن مسعود کے بغیر اجماع نہیں ہو سکتا، کیوں کہ وہ بڑے صحابہ میں سے ہیں، اور انکی رائے گزری کہ بو ختم ہو جائے تو حد نہ لگے اس لیے بو ختم ہونے پر حد نہیں لگے گی۔

نوٹ: حضرت عبد اللہ بن مسعود کے قول میں یہ تو گزرا کہ بو تھی تو حد لگائی، لیکن یہ نہیں ہے کہ بو ختم ہو جائے تو حد بھی ساقط ہو جائے گی، دوسری بات یہ ہے کہ شراب کی حد حدیث سے ثابت ہے، اجماع صحابہ اس کی بنیاد نہیں ہے، جیسا کہ پہلے حد شرب کے بارے میں کئی حدیث گزر چکی ہے۔

ترجمہ: (۲۵۷۴) گواہوں نے مجرم کو اس حال میں پکڑا کہ شراب کی بو آ رہی تھی، یا وہ نشہ میں مست تھا، اس کو ایک شہر سے ایسے شہر کی طرف لیجا رہے تھے جہاں امام تھا، پس وہاں سے پہلے اس کی بو ختم ہو گئی تب بھی بالاتفاق حد لگے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہ عذر ہے، جیسے حد زنا میں مسافت کی دوری ہو، اور اس قسم کے عذر سے گواہ بھی متہم نہیں ہوگا۔

تشریح: جہاں حد جاری کرنے کے لیے امام ہے وہاں لیجانا عذر ہے اس لیے وہاں تک لیجانے کے لیے بو ختم ہو جائے یا نشہ ختم ہو جائے تو اس سے حد ساقط نہیں ہوگی

ترجمہ: (۲۵۷۵) اور جو نبیذ سے مست ہوا تو اس کو بھی حد لگے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ حضرت عمر سے روایت ہے کہ ایک دیہاتی نبیذ سے مست ہوا تو اس کو حد لگائی، نشہ کی حد کتنی ہے اور کتنی مقدار پینے سے حد لگتی ہے اس کو ان شاء اللہ بعد میں بیان کریں گے۔

اصول: حلال چیز میں بھی اگر نشہ آ جائے تو اس سے حد لگے گی۔

تشریح: نبیذ ایک حلال مشروب ہے، لیکن اس میں نشہ پیدا ہو جائے اور اس کے پینے سے آدمی مست ہو جائے تو حد لگے گی۔

وجہ: صاحب ہدائی کی حدیث یہ ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ ﷺ اتی برجل قد سکر من نبیذ فجاءہ۔ (دار قطنی، کتاب

الاشربة ص ۷۷ ج ۱ راجع نمبر ۳۶۵۴ سنن للبیہقی، باب ما جاء فی وجوب الحد علی من شرب خمرا او نبیذا او سکران جلد ۱ ص ۵۲۳

نمبر ۱۷۳۹۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نبیذ پینے اور نشہ آ جائے اور یوں کی حالت میں پکڑا جائے اور گواہ ہو تو حد لگے گی۔

ترجمہ: (۲۵۷۶) اور حد اس پر نہیں ہے جس سے شراب کی بدبو آئے یا جو شراب قے کرے۔

ترجمہ: اس لیے کہ بو میں احتمال ہے کہ کسی اور چیز کی بو ہو، ایسے ہی پینے میں یہ ہو سکتا ہے کہ زبردستی سے یا مجبوری میں پی ہو، اسی طرح

اضطرابٍ وَلَا يُعَذُّ السَّكَرَانُ حَتَّى يُغْلَمَ اللَّهُ السَّكَرَ مِنَ التَّيْدِ وَشَرِبَهُ طَوْعًا لِأَنَّ السَّكَرَ مِنَ الْمَبَاحِ لَا يُوجِبُ الْعَذَّ كَالْبَنَجِ وَلَبَنِ الرَّمَاكِ، وَكَذَا شَرِبُ الْمَكْرُوهِ لَا يُوجِبُ الْعَذَّ (۲۵۷۷) وَلَا يُعَذُّ حَتَّى يَزُولَ عَنْهُ السَّكَرُ لِتَخْصِيصِهَا لِمَقْصُودِ الْإِنْجَارِ.

مست کو حد نہیں لگے گی یہاں تک کہ معلوم ہو جائے کہ نیند سے مست ہوا ہے اور اپنی رضامندی سے پیا ہے، اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ مباح چیز پی ہو اور اس سے نشہ ہو گیا ہو تو حد نہیں لگے گی، جیسے بھنگ پیا ہو، یا گھوڑی کا دودھ پیا ہو، ایسے ہی زبردستی پلایا ہو تو حد نہیں لگے گی۔

تشریح: کسی آدمی کے منہ سے شراب کی بو آئے اور اس پر گواہ نہ ہو یا اقرار نہ کیا ہو تو صرف بو آنے سے یا شراب کی تے کرنے سے حد لازم نہیں ہوگی۔۔۔ تین شرطیں ہوں تب حد جاری ہوگی۔ [۱] بو پائی جائے [۲] یہ ثابت ہو جائے کہ خوشی سے شراب پی ہے، کسی نے زبردستی نہیں پلای ہے [۳] اس کا اقرار کرے، کہ میں نے شراب پی ہے، [۴] یا شراب پینے پر گواہ ہو تب حد جاری ہوگی

وجہ: (۱) ممکن ہے کہ دوائی کے طور پر استعمال کی ہو یا کسی نے زبردستی پلای ہو جس کی وجہ سے بدبو آ رہی ہے یا تے کی ہے۔ اس لیے یہ معذور ہے اس پر حد لازم نہیں ہوگی۔ (۲) اخر جہا فی الصحیح من حلیث الاعمش و یحتمل ان عید اللہ بن مسعود لم یجلدہ حتی ثبت عنده شربہ ما یسکر بہینۃ او اعتراف (سنن للبیہقی) باب من وجد منه سحر شراب او قلی سکران جلد ثامن: ص ۵۴۷ نمبر ۱۷۵۱۵) (۳) قلت لعطاء الریح وهو یقل؟ قال لا احد الا بیئۃ ان الریح لیكون من الشراب الذی لیس بہ بأس

وقال عمر بن دینار لا احد فی الریح (مصنف عبد الرزاق، باب الریح، ج ۳، ص ۱۲۲، نمبر ۱۷۳۴۹/ مصنف ابن ابی حنیہ ۱۱ فی وجہ) یوجد منه ریح العمر ما علیہ ۵۲۰/ نمبر ۲۸۶۲۴) اس اثر سے معلوم ہوا کہ بدبو کے ساتھ گواہ ہو تب حد لازم ہوگی۔ صرف بدبو آنے سے حد لازم نہیں ہوگی۔ (۴) آیت میں ہے کہ مجبور کر کے زنا کیا ہو تو وہ معاف ہے۔ وَلَا تُكْرَهُوا فَتَيَاتِكُمْ عَلَى الْبِفَاءِ إِنْ أَرَدْنَ تَحَصُّنًا لِّعَبْتُمْفَا عَرَضَ الْحَيَوةِ الدُّنْيَا وَمَنْ يُكْرِهِنَّ فَإِنَّ اللَّهَ مِنْ بَعْدِ إِكْرَاهِهِنَّ غَفُورٌ رَحِيمٌ (آیت ۳۳، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ مجبور کر کے زنا کیا ہو تو اللہ ان باغیوں کو معاف کرنے والا ہے (۵) حدیث

میں ہے کہ مستکرہ پر حد لازم نہیں ہے۔ ان صلیۃ بنت ابی عید اخبرتہ ان عبدًا من رقیق الامارۃ وقع علی ولیدۃ من الخمس فاستکرہا حتی اقتطعہا، فجلدہ عمر الحد ونفاہ ولم یجلد الولیدۃ من اجل انہ استکرہا (بخاری شریف، باب اذا استکرہت المرأة علی الزنا فلا حد علیہا ص ۱۰۲ نمبر ۶۹۴۹) اس حدیث میں ہے کہ مجبور باغی پر حد نہیں لگائی۔ اس سے معلوم ہوا کہ شراب یا نیند

خوشی سے پی ہو تب حد لگے گی، مجبور کر کے پلایا ہو تو حد نہیں لگے گی۔ اور یہی حال تے کا ہے کہ جب تک تے کے بعد خوشی سے شراب پینے پر گواہ نہ ہو حد لازم نہیں ہوگی۔

لغت: تلبیاء: فیء سے شتق ہے، تی کی ہو۔ اضطراب: مجبوری سبب۔ سکران: نشہ میں مست ہو، طوعا: رضامندی سے، خوشی سے۔ بنج: اردو میں اس کو بھنگ، کہتے ہیں۔ لبن الرماک: گھوڑی کا دودھ۔

ترجمہ: (۲۵۷۷) اور حد نہیں لگے گی یہاں تک کہ نشہ اتر جائے۔

ترجمہ: تا کہ جو تنبیہ کرنا مقصد ہے وہ حاصل ہو جائے۔

(۲۵۷۸) وَخُدُّ الْخَمْرَ وَالسُّكْرَ فِي الْخُرِّ لَمَّا تَوْنُ سَوَاطِلَ الْجَمَاعِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ (۲۵۷۹) يُفَرِّقُ عَلَى بَذْلِهِ كَمَا فِي حَدِّ الزُّنَا عَلَى مَا مَرَّ ۱۔ ثُمَّ يُجَرِّدُ فِي الْمَشْهُودِ مِنَ الرَّوَايَةِ ۲۔ وَعَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ لَا يُجَرِّدُ إِظْهَارًا لِلتَّخْفِيفِ لِأَنَّهُ لَمْ يَرُدَّ بِهِ نَصٌّ. وَوَجْهُ الْمَشْهُورِ أَنَّا أَظْهَرْنَا التَّخْفِيفَ مَرَّةً فَلَا يُغْتَبَرُ ثَانِيًا

وجہ: (۱) حد لگانے کا مقصد تنبیہ کرنا ہے اور نشہ کے عالم میں مارنے سے اس کو کچھ بتائیں چلے گا کہ مجھے کیوں مارا جا رہا ہے۔ اس لیے نشہ اترنے کے بعد حد لگائے (۲) حدیث میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ ﷺ اتی ہر رجل سکران او قال نشوان فلما ذهب سکرہ امر بجلده (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی القامۃ الحد فی حال السکر او حتی یدھب سکرہ جلد ثامن: ص ۵۵۱ نمبر ۱۷۵۲۵ / مصنف ابن ابی شیبہ: ۹۰ ماجاء فی السکران معی ضرب اذا صبحا لوفی حال سکرہ ۵۱۹ / ۵۲ نمبر ۲۸۶۱۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نشہ اترنے کے بعد حد لگائے۔

نکتہ: السکر: نشہ۔

ترجمہ: (۲۵۷۸) شراب اور نشہ کی حد آزاد میں اسی کوڑے ہیں

ترجمہ: صحابہ کے اجماع کی وجہ سے۔

تشریح: حدیث میں ہے کہ شراب اور نشہ کی حد پہلے چالیس کوڑے تھی بعد میں حضرت عمرؓ کے زمانے میں لوگوں کی زیادتی کی وجہ سے اسی کوڑے کر دیئے گئے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ عن السائب بن یزید قال کنا لونی بالشارب علی عهد رسول اللہ ﷺ وامرۃ ابی بکر وصدرا من خلافة عمر رضی اللہ عنہما فنقوم الیہ باہدنا وبعالنا واربعینا حتی کان اخرۃ امرأۃ عمر فجعلہ اربعین حتی اذا عوا وفسقوا جلد ثمانین (بخاری شریف، باب الضرب بالحدود والاعمال ص ۱۰۰۲ نمبر ۶۷۷۹ / مسلم شریف، باب حد الخمر ص ۷۱ نمبر ۱۷۰۶ / ۱۷۵۲۲) اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آزاد کی حد شراب میں اسی کوڑے ہیں۔

ترجمہ: (۲۵۷۹) اس کے بدن پر متفرق جگہ مارے جائے

ترجمہ: جیسا کہ میں نے زنا میں ذکر کیا۔

وجہ: (۱) اور جسم میں الگ الگ جگہ مارے جائے اس کے لیے قول صحابی گزر چکا ہے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال اتی ہر رجل سکران اولی حد فقال اضرب واعط کل عضو حقه واتق الوجه والمذاکیر (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۰۰ ماجاء فی الضرب فی الحد ۵ / ۵۲۳ نمبر ۲۸۶۱۶ / مصنف عبد الرزاق، باب ضرب المملوک وھل ضرب النبی ﷺ بالسوط؟ جلد سابع ص ۲۹۶، نمبر ۳۵۸۷) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ سب عضو پر تھوڑے تھوڑے مارے جائیں گے۔ البتہ چہرہ، سر اور شرمگاہ پر نہیں ماریں گے کیوں کہ یہ تازک اعضاء ہیں۔

ترجمہ: ۲۔ پھر مشہور روایت یہ ہے کہ بدن سے کپڑا کھول دیا جائے گا، اور امام محمدؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ حد شراب میں تخفیف ظاہر کرنے کے لیے کپڑا نہیں نکالا جائے گا، اس لیے کہ کپڑا نکالنے کے لیے کوئی روایت نہیں ہے، اور مشہور روایت کی وجہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ تخفیف کر دی کہ [سو کوڑے نہیں مارے] تو اب دوبارہ تخفیف نہیں ہوگی۔

(۲۵۸۰) وَإِنْ كَانَ عَبْدًا فَعَدُّهُ أَنْ تَغُونَ ۚ لِأَنَّ الرِّقَّ مُتَّصِفٌ عَلَى مَا عُرِفَ. (۲۵۸۱) وَمَنْ أَقْرَبَ بِشَرْبِ
الْخَمْرِ وَالسُّكْرِ ثُمَّ رَجَعَ لَمْ يُعَدَّ ۚ لِأَنَّهُ خَالِصٌ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى. (۲۵۸۲) وَيُثَبِّتُ الشَّرْبُ بِشَهَادَةِ شَاهِدَيْنِ
وَيُثَبِّتُ بِالْإِقْرَارِ مَرَّةً وَاحِدَةً

تشریح: مشہور روایت یہ ہے کہ شراب کی حد میں کوڑے لگاتے وقت ستر پر کپڑا رکھا جائے گا اور باقی جسم سے کپڑا ہٹا دیا جائے گا تاکہ
کوڑے کی ضرب اچھی طرح لگے، کیوں کہ اس میں تعداد کے اعتبار سے ایک مرتبہ تخفیف ہو چکی ہے کہ زنا کی طرح سو کوڑے نہیں
لگائے، اسی کوڑے لگائے اس لیے بدن پر کپڑا رکھ کر دوبارہ تخفیف نہیں کی جائے گی۔

امام محمدؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ کپڑا اتار دیا جائے گا تاکہ اس مار میں تخفیف ہو جائے اور کم مار لگے۔۔۔ جرد: تجرید سے مشتق ہے،
کپڑا نکالنا۔

ترجمہ: (۲۵۸۰) پس اگر غلام ہو تو اس کی حد چالیس کوڑے ہیں۔

ترجمہ: اس لیے کہ غلامیت سے حد آدمی ہو جاتی ہے

وجہ: (۱) پہلے کئی مرتبہ گزر چکا ہے کہ غلام اور باندی کی سزا آزاد سے آدمی ہے۔ اس لیے آزاد کی سزا اسی کوڑے ہیں تو غلام باندی کی سزا

چالیس کوڑے ہوں گے۔ (۲) آیت ہے۔ فَإِنْ أَكْتَيْنِ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْهِمْ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ

(آیت ۲۵، سورۃ النساء ۴) (۳) عمل صحابی میں ہے کہ غلام کو آزاد سے آدمی سزا دی۔ عن ابن شہاب ابہ سعل عن جلد العبد فی

العمر فقال بلغنا ان عليه نصف جلد الحر وان عمر بن الخطابؓ و عثمانؓ بن عفان وعبد اللہ بن عمرؓ قد

جلدوا عبيدهم نصف حد الحر فی العمر (سنن للبیہقی، باب ماجاء فی حد حد العمر جلد ۱ ص: ۵۵۷ نمبر ۱۷۵۳۸) اس

عمل صحابی سے معلوم ہوا کہ غلام کی سزا آدمی ہوگی یعنی چالیس کوڑے ہوں گے۔

ترجمہ: (۲۵۸۱) کسی نے اقرار کیا شراب اور نشہ پینے کا پھر بعد میں اس سے پھر گیا تو حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ یہ خالص اللہ کا حق ہے [اس لیے رجوع کرنے سے حد ساقط ہو جائے گی]

تشریح: کسی نے شراب پینے کا اقرار کیا یا نشہ پینے کا اقرار کیا پھر بعد میں اس سے پھر گیا تو حد ساقط ہو جائے گی۔

وجہ: پہلے زنا کی حد کے سلسلے میں گزر چکا ہے کہ رجوع کر جائے تو حد ساقط ہو جائے گی۔ حدیث کا کٹرا یہ ہے۔ ہلائو کعموہ لعلہ ان

یسوب لیسوب اللہ علیہ (ابوداؤد شریف، باب وجہ ماہن بن مالک ص ۲۱۰ نمبر ۲۲۱۹ رزقی شریف، باب ماجاء فی ذرۃ الحد عن المعترف

اذا رجع ص ۲۶۲ نمبر ۱۳۲۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حد شرب سے رجوع کر جائے تو حد ساقط ہو جائے گی۔

ترجمہ: (۲۵۸۲) حد شرب ثابت ہوگی دو گواہوں کی گواہی سے یا ایک مرتبہ اقرار کرنے سے۔

ترجمہ: زنا ثابت کرنے کے لیے چار گواہوں کی ضرورت تھی اس لیے آیت کی وجہ سے وہاں چار گواہ ضروری قرار دیا۔ لیکن حد شرب

میں آیت میں چار گواہ کی شرط نہیں ہے اس لیے وہ اصلی مقام پر آئے گا۔ اور عام حالات میں دو گواہ سے کوئی چیز ثابت ہو جاتی ہے اس

لیے دو گواہ سے حد شرب ثابت ہو جائے گی۔

۱۔ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ يَشْطَرُطُ الْإِفْرَازَ مَرَّتَيْنِ وَهُوَ نَظِيرُ الْإِخْلَافِ فِي السَّرِقَةِ، وَسَبَبُهَا هُنَاكَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ (۲۵۸۳) وَلَا تُقْبَلُ فِيهِ شَهَادَةُ النِّسَاءِ مَعَ الرِّجَالِ ۱۔ لِأَنَّ فِيهَا شُبُهَةَ الْبَذَلِيَّةِ وَتُهْمَةَ الضَّلَالِ وَالنَّسْيَانِ.

وجہ: (۱) آیت میں ہے۔ وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ (آیت ۲۸۲ سورۃ البقرہ ۲) اس آیت میں معاملات کے لیے کہا گیا ہے کہ دو مرد چاہئے یا ایک مرد اور دو عورتیں چاہئے۔ اس لیے دو مرد حد شرب ثابت کرنے کے لیے کافی ہوں گے (۲) اس قول صحابی میں ہے۔ جاء رجلان برجل الى علي بن ابي طالب فشهدا عليه بالسرقه فقطعه (دارقطنی، کتاب الحدود: ج ۴، ص ۱۲۸، نمبر ۳۳۶۱) اس اثر میں دو مرد کی گواہی سے ہاتھ کاٹا گیا۔

(۲) ایک مرتبہ اقرار سے بھی حد شرب یا حد سرقہ ثابت ہوگی اس کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ يسارق سرق شملة فقالوا ان هذا سارق فقال لا اخاله سارق فقال بلى يا رسول الله! قد سرق قلت قال اذهبوا به فاقطعوه لم احسموه ثم اتوني به (سنن للبيهقي، باب ما جاء في الاقرار بالسرقه والرجوع عنه جلد ۴، ص ۷۹، نمبر ۴۷۵۷۲) دارقطنی، کتاب الحدود: ج ۴، ص ۸۲، نمبر ۳۳۹۳۳ نسائی شریف، باب تلقين السارق ص ۶۷۲ نمبر ۲۸۸۱) اس حدیث میں ایک مرتبہ اقرار کیا اور قال بلى کہا جس پر حد سرقہ لازم کر دی گئی۔ جس سے معلوم ہوا کہ حد شرب بھی ایک مرتبہ اقرار کرنے سے ثابت ہو جائے گی۔

توجہ: امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت ہے کہ اقرار میں بھی دو مرتبہ کی شرط ہے، چوری کے ثبوت میں بھی یہی اختلاف ہے، اس مسئلے کو ہم وہاں ان شاء اللہ بیان کریں گے

توجہ: امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ دو مرتبہ اقرار کرے تب حد شرب ثابت ہوگی۔ چوری کے ثبوت کے بارے میں بھی ان کی رائے ہے کہ دو مرتبہ اقرار کرے گا تب چوری کی حد لگے گی۔

وجہ: (۱) جس طرح حد کے ثبوت کے لیے دو گواہ ضروری ہیں اسی طرح دو مرتبہ اقرار بھی ہو، تب حد شرب لگے گی (۲) عمل صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ رأيت عليا بن ابي طالب اقر عند سارق مرتين فقطع يده وعلقها في عنقه (سنن للبيهقي، باب ما جاء في تعليق البدلي علق السارق جلد ۴، ص ۷۸، نمبر ۴۷۵۷۴) اس اثر میں دو مرتبہ چوری کا اقرار کیا تب حد سرقہ ثابت کیا جس سے پتا چلا کہ حد شرب میں بھی دو مرتبہ اقرار کرے تب حد شرب ثابت ہوگی۔

توجہ: (۲۵۸۳) اور حدود میں عورتوں کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی مردوں کے ساتھ۔

وجہ: اور عورت کی گواہی حدود میں اس لیے کافی نہیں کہ حدیث مرسل میں اس کو منع فرمایا ہے۔ عن الزهري قال مضت السنة من رسول الله ﷺ والخليفتين من بعد الا تجوز شهادة النساء في الحدود (مصنف ابن ابي شيبة ۱۰۹ فی شهادة النساء في الحدود ۵۵۲۸) مصنف عبد الرزاق، باب هل تجوز شهادة النساء مع الرجال في الحدود وغيرها، ج ۴، ص ۲۵۳، نمبر ۱۵۳۸۱) اس اثر سے معلوم ہوا کہ حدود میں عورتوں کی گواہی جائز نہیں ہے۔ اس لیے صرف دو مردوں کی گواہی سے حد شرب ثابت ہوگی۔

توجہ: امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت ہے کہ عورت کی گواہی میں مرد کا بدل ہونے کا شبہ ہے، مگر ابی کی بھی تہمت ہے اور بھولنے کی بھی تہمت ہے۔

(۲۵۸۳) وَالسُّكْرَانُ الَّذِي يُخَذُّهُ الْاَلَّذِي لَا يَنْقِلُ مَنْطِقًا لَا قَلِيلًا وَلَا كَثِيرًا وَلَا يَفْقَهُ الرَّجُلُ مِنَ الْمَرْأَةِ ۱۔ قَالَ الْقَبْدُ الضَّعِيفُ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، ۲۔ وَقَالَ: هُوَ الَّذِي يَهْدِي وَيَخْطِئُ كَلَامَهُ لِأَنَّهُ هُوَ السُّكْرَانُ فِي الْغُرْبِ، وَإِلَيْهِ مَالَ أَكْثَرِ الْمَشَايِخِ. ۳۔ وَلَهُ أَنَّهُ يُؤْخَذُ فِي أَسْتَبَابِ الْخُدُودِ بِأَقْصَاهَا ذَرًّا لِلْخَذِّ. وَلِهَافَةُ السُّكْرَانِ يَغْلِبُ السُّرُورُ عَلَى الْعَقْلِ فَيَسْلُبُهُ التَّمْيِيزَ بَيْنَ حَسَنٍ وَضَرٍّ، وَمَا ذُوْنُ ذَلِكَ لَا يَغْرَى عَنْ ضَبْهَةِ

تشریح: عورت میں تین خامیاں ہیں [۱] حد میں بدل گواہی نہیں چلتی، اور عورت میں شبہ ہے کہ وہ مرد کا بدل ہے، اس لیے عورت کی گواہی نہیں چلے گی۔ [۲] عورت واقعہ بیان کرنے میں گمراہ بھی ہوتی ہے [۳] عورت واقعہ کو بھولتی بھی ہے اس لیے اس کی گواہی حد میں نہیں چلے گی۔
وجہ: ان تینوں باتوں کا اشارہ اس آیت میں موجود ہے۔ وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتْنِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشَّهَدَاءِ أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى (آیت ۲۸۲، سورۃ البقرہ ۲۴) اس آیت میں دو باتیں ہیں [۱] مرد نہ ہوں تب عورت کی گواہی لو، جس سے یہ نکلتا ہے کہ عورت مرد کا بدل ہے [۲] عورت گواہی دینے میں گمراہ ہوتی ہے [۳] اور بھولتی بھی ہے، اسی لیے ایک مرد کے بدلے میں دو عورتوں کو قائم مقام بنایا، اور یہ بھی بتایا کہ ایک بھول جائے تو دوسری عورت اس کو واقعہ یاد دلائے۔

ترجمہ: (۲۵۸۳) وہ نشہ جس سے حد لگتی ہے تھوڑا یا زیادہ بات نہیں سمجھتا ہو، اور مرد اور عورت میں فرق نہیں کر پاتا ہو۔

ترجمہ: صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے۔

تشریح: کتنا نشہ ہو تو اس میں حد لگے گی؟ تو امام ابو حنیفہؒ کی رائے ہے کہ اتنا نشہ ہو جائے کہ نہ تھوڑی بات سمجھتا ہو اور نہ زیادہ بات کو سمجھتا ہو، اور مرد اور عورت میں فرق نہیں کر پاتا ہو تو اس نشہ میں حد لگے گی اس سے کم نشہ ہوا تو حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ۲ صاحبین نے فرمایا کہ اتنا نشہ ہو کہ بکواس کرتا ہو، اور اکثر باتیں مغلط ہوں، اس لیے کہ عرف میں اسی کو نشہ کہتے ہیں، اور اکثر مشائخ اسی کی طرف مائل ہوئے ہیں۔

تشریح: واضح ہے۔

لغت: بھلی: ہڈیان سے مشتق ہے، بکواس کرنا، بغیر سریر کے باتیں کرنا۔ **معطل:** خلط سے مشتق ہے، کلام اس طرح مل جائے کہ کچھ پتہ ہی نہ چلتا ہو کہ کیا کہنا چاہتا ہے۔

ترجمہ: ۳ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ حدود کے سبب میں آخری درجہ کو لایا جائے تاکہ حد کو ساقط کی جائے، اور آخری نشہ یہ ہے کہ سرور عقل پر اتنا غالب ہو جائے کہ چیزوں کے درمیان تمیز نہ کر سکے، اور اس سے جو کم ہے اس میں شبہ ہے کہ ہوش باقی ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے حد کو ساقط کرنا چاہئے اس لیے نشہ میں اس کا آخری درجہ لے، اور وہ یہ ہے کہ اتنا نشہ ہو چکا ہو کہ چیزوں کے درمیان فرق نہ کر سکے، کیوں کہ اس سے کم ہے تو ممکن ہے کہ اس میں ابھی ہوش باقی ہے۔

وجہ: اس قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ ان یعلیٰ بن اُمیۃ قال قلت لعمرانا ہارض فیہا شراب کثیر۔ یعنی الیمن۔ فکیف لجلدہ؟ قال اذا استغریء ام القرآن فلم یقرأھا ولم یعرف ردالہ اذا التقتہ من الاربدۃ فاحددہ۔ (مصنف عبد الرزاق، باب

الصُّخْرِ، وَالْمُنْتَبِزُ فِي الْقَدْحِ الْمُسْكِرُ فِي حَقِّ الْخُرْمَةِ مَا قَالَهُ بِالْإِجْمَاعِ أَخَذًا بِالْإِحْتِيَاظِ هـ. وَالشَّافِعِيُّ يَنْتَبِزُ ظُهُورَ الْكُرْهِ فِي مَشْيِهِ وَخَوَاطِمِهِ وَأَطْرَافِهِ ۱. وَهَذَا مِمَّا يَتَفَاوَتْ فَلَا مَعْنَى لِإِخْتِلَافِهِ. (۲۵۸۵) وَلَا يُحَدُّ السُّكْرَانُ بِإِقْرَارِهِ عَلَى نَفْسِهِ الْإِثْبَادَ اخْتِمَالِ الْكُذِبِ فِي إِقْرَارِهِ فَتَحْتَاطُ لِقَوْلِهِ لِأَنَّهُ خَالِصٌ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى. ۲. بِخِلَافِ حَدِّ الْقَذْفِ لِأَنَّ فِيهِ حَقُّ الْعَبْدِ وَالسُّكْرَانِ فِيهِ كَالصَّاحِي عَقُوبَةُ عَلَيْهِ كَمَا فِي مَسَائِرِ تَصَرُّفَاتِهِ،

الربیع، ج ۲، ص ۱۳۱، نمبر ۱۷۳۳۳) اس قول صحابی میں ہے کہ قرآن نہ پڑھ سکے اور چادروں کے درمیان اپنی چادر نہ پہچان سکے اتنا نشہ ہو چکا ہو تو اب اس کو حد لگاؤ۔

نفت: سرور: مستی، نشہ، خوشی۔ الصحو: ہوش و حواس۔

ترجمہ: ۴ حرام ہونے کے لیے وہ پیالہ معتبر ہے جس سے نشہ ہو جائے جیسا کہ صاحبینؒ نے فرمایا میری بات بالا جماع ہے احتیاط کو لیتے ہوئے۔
تشریح: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ حد لگنے کے لیے تو اتنا نشہ چاہئے کہ مرد و عورت میں تمیز نہ کر سکتا ہو، اور حرام ہونے کے لیے اتنا ہی نشہ کافی ہے کہ اس کی بات میں اختلاط پیدا ہو جائے، یعنی پیالہ کے پینے سے بات میں اختلاط پیدا ہو جائے تو اس پیالے کو پینا حرام ہوگا، تینوں ائمہ نے اسی بات کو لیا ہے، اسی میں احتیاط ہے۔

ترجمہ: ۵ امام شافعیؒ پینے والے کے چلنے میں اس کے حرکات میں اس کے ہاتھ اور پاؤں میں نشہ کا اثر ظاہر ہونے لگے تو یہ حرام ہے۔
تشریح: پینے والے کے چلنے میں، اس کے حرکات میں، اور اس کے ہاتھ اور پاؤں کے اندر نشہ کا اثر ظاہر ہونے لگے مثلاً ہاتھ پاؤں لڑکھڑانے لگے تو یہ سمجھو کہ اس کو نشہ آ گیا ہے اور اور اتنا پینا حرام ہے۔

ترجمہ: ۶ ہاتھ پاؤں لڑکھڑانے میں بہت تفاوت ہوتا ہے اس لیے اس کے اعتبار کرنے کا کوئی معنی نہیں ہے۔
تشریح: یہ امام شافعیؒ کو جواب ہے۔ بعض آدمی مضبوط ہوتا ہے، اس لیے پوری بیہوشی کے باوجود اس کا ہاتھ پاؤں نہیں لڑکھڑاتا ہے، اور بعض آدمی کمزور ہوتا ہے اس لیے تھوڑا سا پینے سے بھی اس کا ہاتھ پاؤں لڑکھڑانے لگتا ہے، اس لیے لڑکھڑانے کا اعتبار کرنا اور اس پر حرمت کا مدار رکھنا صحیح نہیں ہے۔

ترجمہ: (۲۵۸۵) نشہ میں مست آدمی اپنی ذات پر اقرار کرے تو حد نہیں لگائی جائے گی۔

ترجمہ: ۱۱ اقرار میں زیادہ جھوٹ بولنے کا احتمال ہے، اس لیے حد کو ساقط کرنے کے لیے حیلہ کیا جائے گا، کیوں کہ یہ خالص اللہ کا حق ہے۔
تشریح: نشہ کی حالت میں اپنے اوپر پینے کا اقرار کیا تو حد نہیں لگے گی، کیوں کہ نشہ کی حالت میں اور جھوٹ بول سکتا ہے، اور حد شرب خالص اللہ کا حق ہے اس لیے اس کو ساقط کرنے کے لیے نشہ کا عذر پیش کیا جائے گا۔

ترجمہ: ۲ بخلاف حد قذف کے اس لیے کہ اس میں بندے کا حق ہے، اور اس میں نشہ ہونا گویا کہ وہ ہوش حواس میں ہے اس پر سزا دینے کے لیے جیسا کہ اور تصرفات میں ہوتا ہے۔

تشریح: نشہ کی حالت میں کسی پر زنا کی تہمت ڈالی تو اس پر حد قذف لگے گی، کیوں کہ یہ بندے کا حق ہے، پس جس طرح نشہ کی حالت میں اور تصرفات کرے تو اس کو ادا کرنا پڑتا ہے، اسی طرح حد قذف بھی لگے گی۔

۳ وَلَوْ ارْتَدَّ السَّكْرَانُ لَا تَبَيَّنَ مِنْهُ اَمْرَانِهِ لِأَنَّ الْكُفْرَ مِنْ بَابِ الْإِعْطَادِ فَلَا يَتَحَقَّقُ مَعَ الشُّكْرِ، وَهَذَا قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ وَفِي ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ تَكُونُ رَدًّا. وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

بَابُ حَدِّ الْقَذْفِ

(۲۵۸۶) وَإِذَا قُلِّدَ الرَّجُلُ رَجُلًا مُخَصَّنًا أَوْ امْرَأَةً مُخَصَّنَةً بِصَرْحِ الزَّنَا، وَطَالَبَ الْمَقْدُوفُ بِالْحَدِّ حُدَّةَ الْحَاكِمِ لَمَّا بَيَّنَّ سَوَاطِنَ إِنْ كَانَ خَوًّا ۚ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ) إِلَى أَنْ قَالَ (فَاجْلِدُوهُمْ) وَجِه: حقوق العباد میں یہ ہوش و حواس کی طرح ہے۔

ترجمہ: ۳ اور نشہ کی حالت میں آدمی مرتد ہو جائے تو اس کی بیوی بابت نہیں ہوگی اس لیے کہ کفر اعتقاد کے باب میں سے ہے اس لیے نشہ کی حالت میں یہ متحقق نہیں ہوگی، یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کی رائے ہے، اور ظاہر روایت میں یہ ہے کہ وہ مرتد ہو گیا۔
تشریح: نشہ کی حالت میں کفر بکدے تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کی رائے ہے کہ اس کی بیوی بابت نہیں ہوگی اور نہ اس کو مرتد شمار کیا جائے گا۔
وجہ: کیوں کہ کفر یہ اعتقاد سے آدمی کافر ہوتا ہے، اور مست آدمی کو ہوش ہی نہیں ہے کہ کیا بکدہ ہوں تو کفر کا اعتقاد کیسے ہوگا! اس لیے وہ کافر نہیں بنے گا، لیکن ظاہر روایت میں یہ ہے کہ وہ کافر بن جائے گا۔

بَابُ حَدِّ الْقَذْفِ

ضروری نوٹ: کسی پاکدامن مرد یا عورت پر تہمت ڈالے کہ تم نے زنا کر لیا ہے یا کیا ہے اور اس کو چار گواہوں سے ثابت نہ کر سکے اور جس پر تہمت ڈالی ہے وہ حد کا مطالبہ کرے تو اس پر حد لگے گی۔ اس حد کو حد قذف کہتے ہیں۔ قذف کا معنی ہے زنا کی تہمت لگانا۔
وجہ: (۱) ثبوت اس آیت میں ہے۔ وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (آیت ۴، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ کسی محصنہ عورت پر زنا کی تہمت لگائے پھر چار گواہ نہ لاسکے تو اس کو اسی کوڑے مارو اور کبھی اس کی گواہی قبول نہ کرو (۲) (۲) حدیث میں ہے۔ عن عائشة قالت لما نزل على النبي صلى الله عليه وسلم هذا الحديث فذكر ذلك لثلاث من القرآن، فلما نزل من المنبر امر بالرجلين والمرأة فضر بهما وحدهم۔ (ابو داؤد شریف، باب فی حد القذف ص ۳۶۶ نمبر ۴۴۷۴ ابن ماجہ شریف، باب حد القذف ص ۳۶۹ نمبر ۲۵۶۷) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حد قذف لگائی جاسکتی ہے۔

ترجمہ: (۲۵۸۶) اگر زنا کی تہمت لگائی کسی آدمی نے محصن مرد کو یا محصنہ عورت کو صریح زنا کی اور مقدوف نے حد کا مطالبہ کیا تو حاکم اس کو اسی کوڑے لگائیں گے اگر وہ آزاد ہو۔

ترجمہ: ۱۔ اللہ تعالیٰ کا قول وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً تک آیت پڑھیں۔

تشریح: کسی آدمی نے محصن مرد یا محصنہ عورت کو زنا کی تہمت لگائی اور اشارہ کنایہ سے نہیں بلکہ زنا کی صریح لفظ سے تہمت لگائی اور جس کو تہمت لگائی اس نے حد کا مطالبہ کیا۔ پس اگر تہمت لگانے والا آزاد ہے تو حاکم اس کو اسی کوڑے حد قذف لگائے۔

تَمَائِبِینَ جَلْدًا ۱۰ آیت، ۲ وَالْمُرَادُ الرَّغْمُ بِالزَّوْنِ بِالْإِجْمَاعِ، وَفِي النَّصِّ إِشَارَةٌ إِلَيْهِ وَهُوَ اشْتِرَاطُ أَرْبَعَةٍ مِنَ الشُّهَدَاءِ إِذَا هُوَ مُخْتَصٌّ بِالزَّوْنِ، ۳ وَنَشْتَرُطُ مُطَابَقَةَ الْمُقْدُوفِ لِأَنَّهُ فِيهِ حَقُّهُ مِنْ حَيْثُ دَفْعُ الْعَارِ ۴ وَإِخْصَانُ الْمُقْدُوفِ لِمَا تَلَوْنَا.

وجہ: (۱) صاحب ہدایہ کی آیت یہ ہے۔ وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدًا وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (آیت ۴، سورۃ انور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ کسی محسنہ عورت پر زنا کی تہمت لگانے پھر چار گواہ نہ لاسکے تو اس کو اسی کوڑے مارو۔
زنا کے صریح لفظ سے تہمت لگانے تب حد لگے گی۔

وجہ: قول صحابی میں ہے۔ عن القاسم بن محمد قال ما كان في الجلد الا في القذف البين والنفي البين (سنن للبيهقي، باب من قال لاحد الا في القذف الصريح جلد ثامن: ص ۴۴۰ نمبر ۱۷۳۵ / مصنف عبد الرزاق، باب النص في جلد سابع: ص ۳۳۹ نمبر ۷۸۷۷) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ جب تک صریح نہ کہے حد لازم نہیں ہوگی (۲) حدیث میں اعرابی نے اشارہ سے بیوی پر تہمت لگائی تو آپ ﷺ نے حد نہیں لگائی۔ لمسی حدیث کا کٹرا یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ جاءه اعرابی فقال يا رسول الله ان امرأتي ولدت غلاما اسود فقال هل لك من اهل؟ الخ۔ (بخاری شریف، باب ما جاء في النص ص ۱۰۱۲ نمبر ۸۸۳ / مسلم شریف، کتاب اللعان ص ۴۸۸ نمبر ۱۵۰۰ / ۷۶۶۲) اس حدیث میں اشارہ سے بیوی پر تہمت لگائی اس لیے آپ ﷺ نے اس پر حد قذف نہیں لگائی۔
اسی کوڑے کی وجہ خود آیت میں موجود ہے۔ ثَمَانِينَ جَلْدًا (آیت ۴ سورۃ انور ۲۴)

توجہ: ۲ آیت میں رمی سے مراد بالا جماع زنا کی تہمت لگانا ہے، اور آیت میں اس کا اشارہ ہے، کہ چار گواہوں کی شرط لگائی جو زنا کے ساتھ خاص ہے۔

تشریح: رمی کا ترجمہ ہے تیر پھینکا، لیکن آیت میں اس سے مراد زنا کی تہمت لگانا ہے

وجہ: سب کا اجماع ہے کہ آیت میں رمی کا ترجمہ تہمت لگانا ہے۔ (۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ آیت میں چار گواہ لانے کے لیے کہا جو زنا کے ساتھ خاص ہے، اس سے بھی پتہ چلا کہ یہاں رمی سے مراد زنا کی تہمت لگانا ہے۔

توجہ: ۳ جس پر زنا کی تہمت لگائی حد لگنے کے لیے اس کا مطالبہ کرنا شرط ہے اس لیے کہ اپنے سے عار کھینچنے کے لیے اس کا حق ہے۔

تشریح: مقدوف مطالبہ کرے اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ اس کا حق ہے۔ اگر وہ معاف کر دے تو معاف ہو جائے گا جیسے دیت میں وارث معاف کر دے تو معاف ہو جائے گا۔

توجہ: ۴ حد لگنے کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ مقدوف محسن ہو، اس آیت کی بنا پر جو ہم نے تلاوت کی۔

تشریح: اگر مقدوف محسن نہیں ہے تو اس پر تہمت لگانے کو حد نہیں لگے گی، البتہ تعزیر کی جائے گی۔ کیوں کہ آیت میں ہے کہ محسنات کو تہمت لگائی تو حد لگے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ مقدوف محسن نہ ہو تو حد نہیں لگے گی

وجہ: آیت یہ ہے۔ وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدًا وَ

قَالَ (۲۵۸۷) وَيُفَرَّقُ عَلَى أَعْضَائِهِ لِإِمَارَتِهِ خَذَا لَزْنَا (۲۵۸۸) وَلَا يُجَزَّئُ مِنْ بَيِّنَةٍ لِأَنَّهُ سَبَّةٌ غَيْرُ مَقْطُوعٍ فَلَا يُقَامُ عَلَى الشُّدَّةِ، بِخِلَافِ خَذَا لَزْنَا (۲۵۸۹) غَيْرَ أَنَّهُ يُنَزَّغُ عَنْهُ الْقُرُوءُ وَالْعَذْوُ لِأَنَّهُ ذَلِكَ يَنْتَعِ إِيصَالُ الْأَلَمِ بِهِ لَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (آیت ۴، سورۃ النور ۲۴) اس آیت میں ہے کہ محسنات پر تہمت لگائی تو اسی کوڑے حد لگے گی۔

ترجمہ: (۲۵۸۷) مجرم کے اعضاء پر تفریق کر کے مارے۔

ترجمہ: ۱۔ جیسا کہ حد زنا میں تفصیل سے گزری کی عضو کے متفرق جگہ پر کوڑے مارے۔

وجہ: پہلے قول صحابی گزر چکا ہے۔ عن.... قال ابی حنیفہ رحمہ اللہ فی حد قال احارب واحط کل عضو حقہ واجتنب وجہہ ومذاکیرہ (مصنف مہد ارزاق، باب ضرب الحلو دھل ضرب النبیؐ بالموط جلد سابع: ص ۲۹۶، نمبر ۱۳۵۸۷) اس عمل صحابی سے معلوم ہوا کہ مختلف اعضاء پر مارے۔

ترجمہ: (۲۵۸۸) مجرم کا کپڑا نہ اتارے علاوہ یہ کہ اس سے پوسٹین اور روئی بھرا ہوا کپڑا اتارے۔ [اس لیے کہ حد قذف کا سبب یقینی نہیں ہے اس لیے شدت کے ساتھ حد جاری نہیں کی جائے گی، بخلاف حد زنا کہ [اس میں کوڑا شدت کے ساتھ مارا جائے گا۔] یہ اور بات ہے کہ اس سے پوسٹین، اور روئی کا مونا کپڑا اتار دیا جائے گا۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ اس کے رہتے ہوئے تکلیف نہیں ہوگی۔

تشریح: کوڑا لگاتے وقت مجرم سے کپڑا نہ اتارے، قمیص وغیرہ پہنے ہوئے ہی کوڑا لگائے۔ البتہ مونا کپڑا اور پوسٹین اترا لے تاکہ کوڑا لگ سکے۔

وجہ: (۱) اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ تہمت لگانے والا سچ بول رہا کہ واقعی زنا کیا ہے، لیکن اس پر چار گواہ قائم نہ کر سکا اس لیے اس پر حد جاری کی جارہی ہے، اس لیے اس میں کوڑا آہستہ مارا جائے گا، زنا کی طرح سخت نہیں مارا جائے گا۔ (۲) اس قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ سألت المصنف بن شعبہ عن القاذف انصرع عنه لیاہ؟ قال لا لانصرع عنه الا ان یكون فروا او محشوا (مصنف مہد ارزاق، باب وضع الرداء جلد سابع: ص ۲۹۹، نمبر ۱۳۵۹۶/ مصنف ابن ابی حنیفہ ۳۸ فی الزانیۃ والزانی یصلح عنہما لیاہما او یضربان فیہا ۲۹۲/ ۲۸۳۲۱) اس اثر سے معلوم ہوا کہ کوڑا لگاتے وقت مونا کپڑا اترا دے باقی کپڑے نہ اتارے۔

ترجمہ: (۲۵۸۹) اگر غلام ہو تو اس کو چالیس کوڑے لگائیں گے۔

ترجمہ: ۱۔ غلام ہونے کی وجہ سے سزا آدمی ہو جائے گی۔

وجہ: (۱) پہلے گزر چکا ہے کہ غلام کی سزا آزادی کی سزا سے آدمی ہے۔ اس لیے آزاد کو اسی کوڑے لگائیں گے تو غلام باندی کو چالیس

کوڑے لگائے جائیں گے۔ آیت یہ ہے۔ فَإِنْ أَكْتَيْنِ بِفَاحِشَةٍ فَعَلَيْنِیْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (آیت ۲۵، سورۃ النساء ۴) (۲) قول صحابی میں ہے۔ قال احركت عمر بن الخطابؓ وعثمان بن عفانؓ والخلفاء ہلم

جرا ما رأیت احدا جلدہما فی فریۃ اکثر من اربعین۔ (سنن للبیہقی، باب العبد یقذف حوا جلد ۴ ص: ۲۳۸ نمبر ۱۷۱۳۹/

(۲۵۹۰) وَإِنْ كَانَ الْقَافِظُ عَبْدًا جُلِدَ أَرْبَعِينَ مَوْطًا لِمَكَانِ الرَّقِّ. وَالْإِخْصَانُ أَنْ يَكُونَ الْمُقْذُوفُ حُرًّا عَاقِلًا
بَالِغًا مُسْلِمًا عَقِيقًا عَنْ فِعْلِ الزُّنَا ۱. أَمَّا الْحُرَّةُ فَلِأَنَّهَا يُطْلَقُ عَلَيْهِ اسْمُ الْإِخْصَانِ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى {فَعَلَيْهِنَّ
نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ} أَيْ الْحَرَائِرِ، ۲. وَالْعَقْلُ وَالْبُلُوغُ لِأَنَّ الْعَازِ لَا يُلْحَقُ بِالصَّبِيِّ
وَالْمَجْنُونِ لِعَدَمِ تَحَقُّقِ فِعْلِ الزُّنَا مِنْهُمَا، ۳. وَالْإِسْلَامُ لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - مَنْ أَشْرَكَ بِاللَّهِ

مصنف عبدالرزاق، ما العبد فعوی علی الحر جلد سابع: ص ۳۵۰، نمبر ۳۸۶) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ غلام یا باندی تہمت لگائے تو ان کو چالیس کوڑے حد قذف لگائی جائے گی۔

ترجمہ: (۲۵۹۰) محسن ہونا یہ ہے کہ مقتوف آزاد ہو، بالغ ہو، عاقل ہو، مسلمان ہو زنا کے فعل سے پاک دامن ہو۔
تشریح: آیت میں گزرا کہ محسن مرد یا محسنہ عورت کو زنا کی تہمت لگائے تو تہمت لگانے والے کو حد لگے گی۔ یہاں فرماتے ہیں کہ محسن مرد یا
محسنہ عورت کس کو کہیں گے۔ اس لیے فرماتے ہیں کہ جو آزاد ہو، بالغ ہو، عاقل ہو، مسلمان ہو اور زنا سے پاک ہو اس کو محسن کہتے ہیں۔
وجہ: ہر ایک شرط کی تفصیل کتاب الحد و مسئلہ نمبر ۲۵۱۵ میں گزر چکی ہے اور دلائل بھی گزر چکے ہیں وہاں دیکھ لیں۔

ترجمہ: ۱۔ آزاد ہونا اس لیے ہے کہ آزاد پر ہی احسان کا لفظ بولا جاتا ہے، چناں چہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، فعلیہن نصف ما علی
المحصنات من العذاب اور اس آیت میں محسنات سے مراد آزاد ہیں۔

تشریح: محسن ہونے کے لیے ایک شرط آزاد ہونا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ آیت میں گزری کہ محسن پر زنا کی تہمت ڈالے گا تب
اس کو اسی کوڑے لگیں گے، اور دوسری آیت سے پتہ چلتا ہے کہ آزاد کو محسن، کہتے ہیں، اس لیے محسن ہونے کے لیے آزاد ہونا شرط ہے
وجہ: آیت یہ ہے۔ فَإِنْ أَكْتَلْنَ بِغَافِلَةٍ فَعَلَيْهِنَّ نِصْفُ مَا عَلَى الْمُحْصَنَاتِ مِنَ الْعَذَابِ (آیت ۲۵، سورۃ النساء ۴)
اس آیت میں محسنات سے مراد آزاد عورت ہے۔

ترجمہ: ۲۔ آدمی عاقل اور بالغ ہو اس لیے کہ بچے اور مجنون کو عار نہیں ہوتی، کیوں کہ ان سے زنا کا فعل نہیں ہوتا ہے۔
تشریح: محسن ہونے کے لیے دوسری اور تیسری شرط یہ ہے کہ آدمی عاقل اور بالغ ہو۔

وجہ: (۱) بچے اور مجنون کو عار نہیں ہوتی، کیوں کہ ان دونوں سے زنا نہیں ہوتا، بچہ تو اس لیے کہ اس کو منی ہی نہیں ہے، اور مجنون زنا
کرے بھی تو اس کو ہوش نہیں ہے اس لیے اس کا فعل زنا شمار نہیں ہوتا (۲) یہ دونوں شریعت کا مخاطب نہیں ہیں۔ عن علیؑ عن
النبیؐ قال رفع القلم عن ثلاثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصبي حتى يحطم وعن المجنون حتى يعقل (ابوداؤد شریف،
باب فی المجنون، مسرق او مصیب ص ۲۵۶ نمبر ۴۳۴) اس حدیث میں ہے کہ بچہ اور مجنون شریعت کا مخاطب نہیں ہیں۔

ترجمہ: ۳۔ محسن ہونے کے لیے مسلمان ہونا بھی شرط ہے، حضور ﷺ کے قول کی وجہ سے کہ مشرک محسن نہیں ہے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ عن ابن عمرؓ عن النبیؐ قال من اشرك بالله فليس بمحسن (دارقطنی، کتاب الحدود
والديات ج ۳ ص ۱۰۷ نمبر ۳۲۶ سنن للبیہقی، باب من قال من اشرك بالله فليس بمحسن جلد ۱ ص ۷۵ نمبر ۱۶۹۳) اس
حدیث سے معلوم ہوا کہ مشرک محسن نہیں ہے۔

فَلَيْسَ بِمُخَصَّنٍ ۚ وَالْعِفَّةُ لِأَنَّ غَيْرَ الْغَيْفِ لَا يُلْحَقُهُ الْعَارُ، وَكَذَا الْقَذِيفُ صَادِقٌ فِيهِ. (۲۵۹۱) وَمَنْ نَفَى نَسَبَ غَيْرِهِ فَقَالَ لَسْتُ لِأَبِيكَ فَإِنَّهُ يُحَدُّ ۚ وَهَذَا إِذَا كَانَتْ أُمُّهُ حُرَّةً مُسْلِمَةً، لِأَنَّهُ فِي الْحَقِيقَةِ قَذَفَ لِأُمِّهِ لِأَنَّ النَّسَبَ إِنَّمَا يُنْفَى عَنِ الزَّالِي لَا عَنِ غَيْرِهِ. (۲۵۹۲) وَمَنْ قَالَ لِقَوْمِهِ فِي غَضَبٍ لَسْتُ بِابْنِ فُلَانٍ لِأُمِّهِ الَّذِي يُدْعَى لَهُ يُحَدُّ، وَلَوْ قَالَ فِي غَيْرِ غَضَبٍ لَا يُحَدُّ ۚ لِأَنَّ عِنْدَ الْقَضَبِ يُزَادُ بِهِ حَقِيقَتُهُ سَبًّا، وَلَمْ يَزَادُ تَوْجِهُهُ: ۚ مُخَصَّنٌ ہونے کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ آدمی پاک دامن ہو، اس لیے کہ جو پاک دامن نہیں ہوتا اس کو عار محسوس نہیں ہوتی، اور اس کو تہمت لگانے والا سچا ہے۔

تشریح: زنا سے پاک دامن کا مطلب یہ ہے کہ اس نے نہ کبھی زنا کیا ہو نہ طی باشبہ کیا ہو اور نہ نکاح فاسد کیا ہو تو اس کو زنا سے پاک دامن کہتے ہیں۔
وجہ: (۱) جو لوگ ان میں سے ایک بھی کر چکا ہو اس کو زنا کی تہمت لگانے سے عار نہیں ہوتی کیوں کہ وہ تو اس کام میں مبتلا ہے (۲) دوسری بات یہ ہے کہ جو اس کو تہمت لگا رہا ہے وہ اپنی بات میں سچا ہے۔ (۳) قول تابعی میں ہے کہ نکاح فاسد بھی کر کے طی کیا ہو تو وہ محسن نہیں ہوتا۔ عن عطاء فی رجل تزوج بامرأة لم يدخل بها فاذا هي اخته من الرضاة قال ليس باحصان وقاله معمر عن قتادة۔ (مصنف مبدارزاق، باب هل يكون النكاح الفاسد احصانا ج ۱ ص ۲۲۲، نمبر ۱۳۳۷۰) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ نکاح فاسد کر کے نکاح کرے تب بھی وہ محسن باقی نہیں رہتا تو زنا کیا ہو یا طی باشبہ کیا ہو تو کیسے محسن باقی رہے گا؟
توجہ: (۲۵۹۱) جس نے کسی کے نسب کی نفی کی، پس کہا تم اپنے باپ کا نہیں ہو۔

تشریح: کہا کہ تم اپنے باپ کا بیٹا نہیں ہو یعنی تمہاری ماں نے زنا کر لیا ہے اس سے تم پیدا ہوئے ہو۔ پس اگر ماں زندہ ہوتی تو وہ حد کا، طالبہ کرتی تب حد لگتی کیوں کہ پہلے گزر چکا ہے کہ مقدم کے مطالبے کے بعد حد لگے گی۔ لیکن ماں مر چکی ہے اور وہ بھی محسنہ تھی تو اب بیٹے کو حد کے مطالبے کا حق ہوگا۔

وجہ: اثر میں ہے۔ قال عبد الله لا حد الا على رجلين رجل قذف محصنة او نفى رجلا من ابه وان كانت امه امة (مصنف ابن ابی حنیہ ۲۵ فی الرجل ینفی الرجل من ابه وامه ۴۸۴/۵ نمبر ۲۸۲۳۲) اس اثر سے معلوم ہوا کہ کوئی باپ سے نسب کی نفی کرے تو اس کے مطالبے پر حد لازم ہوگی۔ اور اسی میں یہ آیا کہ اس کی ماں کو زنا کے ساتھ متہم کرے تو بیٹے کو حد کے مطالبے کا حق ہوگا۔
توجہ: یہ حد اس وقت لگے گی کہ اس کی ماں آزاد ہو مسلمان ہو، اس لیے کہ حقیقت میں ماں کو تہمت ڈالی ہے، اس لیے کہ زانی سے نسب کی نفی کی جاتی ہے دوسرے سے نہیں۔

تشریح: یہ حد اس وقت لگے گی جب کہ اس کی ماں آزاد عورت ہو اور مسلمان ہو، کیوں کہ حقیقت میں اس نے اس کی ماں پر زنا کی تہمت ڈالی ہے، وہ محسنہ ہوگی تب ہی قاذف کو حد لگے گی۔

توجہ: (۲۵۹۲) کسی نے دوسرے سے غصے میں کہا کہ تم فلاں کا بیٹا نہیں ہو، اس کے اس باپ کے بارے میں کہا جس کی طرف وہ منسوب تھا تو حد لگے گی، اور اگر غصے کے علاوہ میں کہا تو حد نہیں لگے گی۔

توجہ: اس لیے کہ غصے میں حقیقت میں گالی دینا ہوتا ہے، اور غصے کے علاوہ میں عتاب کرنا مقصود ہوتا ہے، کہ مروت کے اسباب

بِهِ الْمُعَاتَبَةُ بِنَفْيِ مُشَابَهَةِ أَبَاهُ فِي أَسْتَبَابِ الْمَرْوَةِ (۲۵۹۳) وَلَوْ قَالَ لَسْتُ بِابْنِ فَلَانٍ يَغْنِي جَدُّهُ لَمْ يُحَدِّ
لِ لِأَنَّهُ صَادِقٌ فِي كَلَامِهِ، ۲. وَلَوْ نَسَبَهُ إِلَى جَدِّهِ لَا يُحَدِّ أَيْضًا لِأَنَّهُ قَدْ يَنْسَبُ إِلَيْهِ مَجَازًا. (۲۵۹۴) وَلَوْ
قَالَ لَهُ يَا ابْنَ الزَّانِيَةِ وَأُمُّهُ مَحْصَنَةٌ فَطَالِبُ الْإِبْنِ بِحَدِّهِ حُدُّ الْقَذْفِ ۱. لِأَنَّهُ قَدْ ذَفَّ مُحْصَنَةً بَعْدَ مَوْبِهَا
(۲۵۹۵) وَلَا يُطَالِبُ بِحَدِّ الْقَذْفِ لِلْمَيِّتِ إِلَّا مَنْ يَقَعُ الْقَذْفُ فِي نَسَبِهِ بِقَذْفِهِ وَهُوَ الْوَالِدُ وَالْوَلَدُ

میں تم باپ حیسان نہیں ہو۔

تشریح: لست باہن فلان کے دو مطلب ہیں [۱] اگر غصے میں کہا تو اس کا مطلب گالی دینا اور اس کی ماں کو زانیہ قرار دینا ہے اس لیے
حد لگے گی، اس وقت لفظ کا ترجمہ ہے کہ تم باپ کا بیٹا نہیں ہو [۲] اور خوشی کے موقع پر کہا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اخلاق مندی میں تم
باپ کی طرح نہیں ہو، اس لیے حد نہیں لگے گی۔

وجہ: سب: گالی دینا۔ معاتبہ: عتاب کرنا، تنبیہ کرنا۔ مروءۃ: اخلاق مندی، مروت کی بات۔

ترجمہ: (۲۵۹۳) اور اگر دادا کے بارے میں کہا کہ تم اس کا بیٹا نہیں ہو تو حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ اپنے کلام میں سچا ہے [کہ قبی یہ دادا کا بیٹا نہیں ہے]

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۲۔ اور اگر دادا کے بارے میں کہا کہ تم اس کا بیٹا ہے تب بھی حد نہیں لگے گی، اس لیے کہ مجاز دادا کو باپ کہا جاتا ہے۔

دادا کا نام زید تھا، کسی نے کہا کہ تم زید کا بیٹا ہو تب بھی حد نہیں لگے گی، کیوں کہ مجاز دادا کو بھی باپ کہتے ہیں۔

ترجمہ: (۲۵۹۴) اور اگر کہا کہ اے زانیہ کے بیٹے، اور اس کی ماں مرچکی تھی، اور وہ محصنہ تھی، پس بیٹے نے حد کا مطالبہ کیا تو تہمت
لگانے والے کو حد لگے گی۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ ماں کی موت کے بعد تہمت لگائی ہے۔

اصول: قاعدہ یہ ہے کہ ماں زندہ ہو اور اس پر تہمت لگائی تو ماں کو ہی حد کے مطالبہ کا حق ہے، بیٹا حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا، لیکن ماں مرچکی
ہو اس کے بعد تہمت لگائی تو اب اس کے بیٹے کو اور اس کے والد کو حد کے مطالبہ کرنے کا حق ہے، اس لیے بیٹا حد کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

ترجمہ: (۲۵۹۵) اور میت کے لیے حد قذف کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے مگر جس کے نسب میں فرق آتا ہو تہمت لگانے سے۔ وہ والد اور بیٹے ہیں

تشریح: تہمت لگانے سے جس کے نسب میں فرق آتا ہو وہ میت کی جانب سے حد قذف کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اور یہ حق فروغ میں بیٹے
اور اصول میں باپ کو ہے۔ مثلاً کہا کہ تمہاری ماں زانیہ تھی اور ماں مرچکی ہے تو اس سے خود اس آدمی کے نسب میں فرق آتا ہے کہ اس کو
حرامی کہہ رہا ہے اور بغیر باپ کے بیٹے ہو ایسا کہہ رہا ہے اس لیے بیٹا انتقال شدہ ماں کی جانب سے حد کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ کیوں کہ
میت کو زانیہ کہنے سے بیٹے کے علاوہ کسی اور کے نسب میں فرق نہیں آتا۔

وجہ: قول صحابی میں ہے۔ قال عبد اللہ لا حد الا علی رجلین رجل قذف محصنة او نفی رجلا من ابیہ وان کانت امہ امہ
(مصنف ابن ابی شیبہ ۲۵۵ فی الرجل ینفی الرجل من ابیہ وامہ ۵/۲۸۴ نمبر ۲۸۳۲) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ کوئی باپ سے نسب کی

لِأَنَّ الْعَارَ يَلْتَحِقُ بِهِ لِمَكَانِ الْجُزْئِيَةِ فَيَكُونُ الْقَذْفُ مَتَنَاوِلًا لَهُ مَعْنَى ۲ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَنْبَغُ حَقُّ الْمَطَالِبَةِ لِكُلِّ وَارِثٍ لِأَنَّ حَدَّ الْقَذْفِ يُورِثُ حِنْدَهُ عَلَى مَا نُبَيِّنُ ۳ وَعِنْدَنَا وَلَا يَتِمُّ الْمَطَالِبَةُ لَيْسَتْ بِطَرِيقِ الْإِزْثِ بَلْ لِمَا ذَكَرْنَاهُ، وَلِهَذَا يَنْبَغُ عِنْدَنَا لِلْمَحْرُومِ عَنِ الْمِيرَاثِ بِالْقَتْلِ، وَيَنْبَغُ لَوَلَدِ الْيَتَمِ كَمَا يَنْبَغُ لَوَلَدِ الْإِنْسَانِ ۴ خِلَافًا لِمُحَمَّدٍ، وَيَنْبَغُ لَوَلَدِ الْوَلَدِ حَالِ قِيَمِ الْوَلَدِ خِلَافًا لِزُفَرٍ.

نفی کرے تو اس کے مطالبے پر حد لازم ہوگی۔

اصول: نسب میں جس کو عار ہوتی ہے وہی حد کا مطالبہ کر سکتا ہے، مثلاً بیٹا، پوتا، باپ، دادا، یہ حق میراث کے طور پر نہیں ہوگا، **نکتہ:** القذح: عیب، عار۔

ترجمہ: اس لیے کہ جزئیت کی وجہ سے اس کو عار ہوگی، اس لیے معنوی طور پر اس کو بھی تہمت لگائی۔

تشریح: بیٹا ماں کا جز ہے اس لیے ماں پر تہمت لگانے کی وجہ سے بیٹے کو بھی شرمندگی ہوگی، اس لیے گویا کہ بیٹے پر بھی تہمت لگائی اس لیے وہ حد کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

ترجمہ: ۲ امام شافعی کے نزدیک ہر وارث کو مطالبے کا حق ہے اس لیے کہ ان کے یہاں حد قذف میں وراثت ہوتی ہے، جیسا کہ ہم بعد میں بیان کریں گے۔

تشریح: امام شافعی کے یہاں جن لوگوں کو وراثت ملتی ہے ان لوگوں کو حد قذف کے مطالبے کا حق ہے، ان کے یہاں حد قذف میں وراثت جاری ہوتی ہے۔

ترجمہ: ۳ اور ہمارے یہاں مطالبے کی ولایت وراثت کے طور پر نہیں ہے بلکہ اس طور پر ہے جس کو ہم نے ذکر کیا، یعنی عار لاحق ہونے کے طور پر، یہی وجہ ہے کہ قتل کی وجہ سے جو بیٹا میراث سے محروم ہو اس کو بھی حد قذف کے مطالبے کا حق ہوتا ہے، اور نواسے کو بھی حق ہوتا ہے جیسے پوتے کو حق ہوتا ہے۔

تشریح: امام ابوحنیفہ کے یہاں جس کو عار ہوتی ہے اس کو مطالبے کا حق ہوتا ہے، وراثت کے طور پر نہیں، چنانچہ بیٹا اگر ماں کا قاتل ہو تو اس کو وراثت نہیں ملتی، لیکن اس کو حد قذف کے مطالبے کا حق ہوتا ہے۔ دوسری مثال یہ ہے کہ نواسا کو وراثت نہیں ملتی لیکن اس کو حد قذف کے مطالبے کا حق ہوتا ہے، جس سے پتہ چلا کہ وراثت کے طاور پر نہیں ہے۔

ترجمہ: ۴ خلاف امام محمد کے۔

تشریح: امام محمد کی رائے یہ ہے کہ نواسے کو حد قذف کے مطالبے کا حق نہیں ہے۔

وجہ: اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ نواسا اپنے باپ دادا کی طرف منسوب ہوتا ہے، اور اسی سے نسب چلتا ہے، نانا کی طرف منسوب نہیں ہوتا، اس لیے اس کو عار نہیں ہوگا اس لیے مطالبے کا بھی حق نہیں ہوگا۔ ہمارا جواب یہ ہے کہ نانا کی طرف بھی منسوب ہوتا ہے اسی لیے کہا جاتا ہے، نجیب الطرفین، اس لیے نانا کو گالی دینے سے بھی عار ہوتی ہے اس لیے نواسے کو بھی مطالبے کا حق ہوگا۔

ترجمہ: ۵ اور بیٹا کے موجودگی میں پوتے کو بھی مطالبے کا حق ہوتا ہے، امام زفر اس کے خلاف ہیں۔

(۲۵۹۶) وَإِذَا كَانَ الْمُقْذِفُ مُخَصَّنًا جَازَ لِأَنَّهُ الْكَافِرُ وَالْعَبْدُ أَنْ يُطَالِبَ بِالْحَدِّ إِخْلَافًا لِزُفَرٍ. هُوَ يَقُولُ: الْقَذْفُ يَتَنَاوَلُهُ مَعْنَى لِرُجُوعِ الْعَارِ إِلَيْهِ، وَلَيْسَ طَرِيقُهُ الْإِرْثَ عِنْدَنَا فَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَ مُقْتَنًا وَلَا لَهُ صُورَةٌ وَمَعْنَى ۲ وَلَنَا أَنَّهُ عَوْرَةُ بِقَذْفٍ مُخَصَّنٍ فَيَاخُلُهُ بِالْحَدِّ، وَهَذَا لِأَنَّ الْإِخْصَانِ فِي الَّذِي يُنْسَبُ إِلَى الزَّانَا شَرْطٌ لِيَقَعَ تَغْيِيرًا عَلَى الْكَمَالِ ثُمَّ يَرْجِعُ هَذَا التَّغْيِيرُ الْكَامِلَ إِلَى وَلَدِهِ

تشریح: بیٹا موجود ہو اس کے باوجود پوتا حد قذف کا مطالبہ کرے تو ہمارے یہاں کر سکتا ہے، امام زفرؒ کے یہاں بیٹے کی موجودگی میں پوتا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

وجہ: ہمارا نظریہ یہ ہے کہ عار جس طرح بیٹے کو ہوتی ہے اسی طرح پوتے کو بھی ہوتی ہے، اس لیے بیٹے کی موجودگی پوتا بھی حد قذف کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

امام زفرؒ کی دلیل یہ ہے کہ خود مقذوف موجود ہو تو بیٹا مطالبہ نہیں کر سکتا، اسی طرح بیٹا موجود ہو جو اہم ہے تو پوتا مطالبہ نہیں کر سکتا۔
ترجمہ: (۲۵۹۶) اگر مقذوف محصن ہو تو اس کے کافر بیٹے یا غلام بیٹے کے لیے بھی جائز ہے کہ حد کا مطالبہ کرے۔

اصول: جس پر تہمت لگائی اس کا محصن ہونا ضروری ہے، جو حد کا مطالبہ کر رہا اس کا محصن ہونا ضروری نہیں ہے۔

تشریح: ماں محصنہ تھی اور انتقال کر گئی تھی۔ اس کو کسی نے تہمت ڈالا تو چاہے بیٹا کافر ہو یا غلام ہو پھر بھی ان دونوں کو حد قذف کے مطالبے کا حق ہوگا۔

وجہ: (۱) خود بیٹا پر تہمت ڈالتا تو حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا کیوں کہ وہ محصن نہیں ہے کیوں کہ وہ کافر ہے یا غلام ہے۔ لیکن یہاں زنا کی تہمت اس کی ماں پر ہے بیٹے پر نہیں ہے۔ وہ تو صرف حد کا مطالبہ کرنے والا ہے اور کافر بیٹے یا غلام بیٹے کو حد کے مطالبہ کا حق ہے۔ اور چونکہ ماں جس پر اصل میں تہمت ڈالی ہے محصنہ ہے اس لیے تہمت لگانے والے کو حد لگے گی۔ (۲) قول تابعی میں ہے۔ سألت الزهري عن رجل نفى رجلا من اب له في الشرك فقال عليه الحد لانه نفاه من نسبه (منف عن أبي حنيفة ۳۰ فی الرجل بنفى الرجل من اب له في الشرك جلد خاص ج ۵۳۶ نمبر ۲۸۸۷) اس قول تابعی میں ہے کہ بیٹا شرک ہو اور ماں پر تہمت ڈالی ہو تو اس کو حد لگائی۔

ترجمہ: خلاف امام زفرؒ کے فرماتے ہیں کہ بیٹے کو بھی معنوی طور پر تہمت لگانا شامل ہے، کیوں کہ اس کو بھی شرمندگی ہوتی ہے، اور ہمارے یہاں ارث کے طور پر تو ہے نہیں، تو ایسا ہوا کہ صحت اور معنی کے اعتبار سے بیٹے کو بھی تہمت ڈالی، اس لیے اس کا بھی محصن ہونا ضروری ہے۔

اصول: امام زفرؒ کے یہاں مطالبہ کرنے والے کا بھی محصن ہونا ضروری ہے۔

تشریح: امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ لڑکا کافر ہو یا غلام ہو تو ماں کے لیے حد قذف کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

وجہ: اس کی وجہ یہ فرماتے ہیں کہ تہمت جس طرح ماں کو شامل ہے، عار کی وجہ سے بیٹے کو بھی صورت اور معنی کے اعتبار سے شامل ہے اس لیے اس کا بھی محصن ہونا ضروری ہے، اور یہ کافر، یا غلام ہونے کی وجہ سے محصن نہیں ہے اس لیے یہ حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

ترجمہ: ۲ ہماری دلیل یہ ہے کہ محصن پر تہمت ڈال کر خود بیٹے کو عار دلایا اس لیے وہ حد کا مطالبہ کر سکتا ہے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جس پر تہمت ڈالی اس کا محصن ہونا شرط ہے، تاکہ پورے طور پر عار ہو پھر یہ کمال عار بیٹے کی طرف منتقل ہوگی۔

۳ وَالْكَفَرُ لَا يَنْفِي أَهْلِيَّةَ الْإِنْسِنَاقِ، ۴ بِخِلَافِ إِذَا تَنَاقَلَ الْقَذْفُ نَفْسَهُ لِأَنَّهُ لَمْ يُوْجَدْ التَّغْيِيرُ عَلَى الْكَمَالِ لِقَدْرِ الْإِحْصَانِ فِي الْمَنْسُوبِ إِلَى الزَّوْا (۲۵۹۷) وَلَيْسَ لِلْعَبْدِ أَنْ يُطَالِبَ مَوْلَاهُ بِقَذْفِ أُمِّهِ الْخُرَّةِ، وَلَا لِابْنِ أَنْ يُطَالِبَ أَبَاهُ بِقَذْفِ أُمِّهِ الْخُرَّةِ الْمُسْلِمَةِ ۱ لِأَنَّ الْمَوْلَى لَا يُعَاقَبُ بِسَبِّ عَبْدِهِ، وَكَذَا الْأَبُ بِسَبِّ ابْنِهِ، وَلِهَذَا لَا يُقَادُ الْوَالِدُ بِوَلَدِهِ وَلَا السَّيِّدُ بِعَبْدِهِ، ۲ وَلَوْ كَانَ لَهَا ابْنٌ مِنْ غَيْرِهِ لَهُ أَنْ يُطَالِبَ تَشْرِيح: ہماری دلیل یہ ہے کہ جس پر تہمت ڈالی وہ محسن ہے جسکی وجہ سے اس میں کامل مار ہوئی، اور وہ عاریٹے کی طرف تھل ہوئی، اس لیے وہ حد کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

توجہ: ۳ اور کفر حد کے مطالبہ کرنے کے منافی نہیں ہے۔
تشریح: کافر بیٹا حد قذف کا مطالبہ کر سکتا ہے، یہ مطالبہ کفر کے منافی نہیں ہے۔
توجہ: ۴ بخلاف تہمت خود کافر بیٹے پر ڈالی تو حد نہیں لگے گی، اس لیے کہ احسان نہ ہونے کی وجہ سے زنا کی تہمت سے پوری عار نہیں ہوئی۔

تشریح: خود بیٹے پر تہمت ڈالی اور وہ کافر ہے تو وہ حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا، کیوں کہ محسن نہ ہونے کی وجہ سے اس کو کامل عار نہیں ہوگی
توجہ: (۲۵۹۷) جائز نہیں ہے غلام کے لیے کہ مطالبہ کرے اپنے آقا پر اپنی آزادی کی تہمت کی حد کا۔ اور نہ بیٹے کو حق ہے کہ اپنے باپ سے آزاد مسلمان ماں کی حد قذف کا مطالبہ کرے۔

توجہ: ۱ اس لیے کہ غلام کی وجہ سے آقا پر سزا نہیں ہوتی، ایسے ہی باپ کو بیٹے کی وجہ سے سزا نہیں ہوتی، یہی وجہ ہے کہ بیٹے کو قتل کرنے کی بنا پر باپ پر قصاص نہیں ہوتا، اور نہ غلام کے قتل سے آقا پر قصاص ہوتا ہے۔

تشریح: آقا نے اپنے غلام کی آزادی کی تہمت لگائی، ماں مرجئی تھی۔ اب غلام چاہے کہ اپنی ماں پر تہمت لگانے کی وجہ سے آقا کو حد قذف لگوائے تو اس کا حق نہیں ہے۔ اسی طرح باپ نے بیوی پر تہمت لگائی اور بیٹا اس کا مطالبہ کرے تو بیٹے کی وجہ سے باپ پر حد قذف نہیں لگے گی، جیسے آقا غلام کو قتل کر دے تو آقا پر قصاص نہیں ہے، بیٹا بیٹے کو قتل کر دے تو باپ پر قصاص نہیں ہے، کیوں کہ احترام مانع ہے۔

وجہ: (۱) ماں اگر چہ آزاد تھی۔ وہ زندہ ہوتی اور حاکم سے حد کا مطالبہ کرتی تو کر سکتی تھی۔ لیکن غلام اپنے آقا کے خلاف حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے۔ کیوں کہ آقا کا احترام مانع ہے (۲) اس قول تابعی میں ہے کہ باپ بیٹے کو تہمت لگائے تو بیٹا باپ کے خلاف حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا اسی طرح غلام آقا کے خلاف حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ عن عطاء فی الرجل یقذف ابنہ فقال لا یجحد (مصنف ابن ابی حنیہ ۲۳ فی الرجل یقذف ابنہ معاہلہ ۵۲/۲۸۳۳ مصنف عبد الرزاق بہاب الاب یقوی علی ابہ ص ۵۲ نمبر ۳۸۸۱) اس اثر میں ہے کہ بیٹا باپ کے خلاف حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا جب کہ وہ آزاد ہے اسی پر قیاس کرتے ہوئے غلام آقا کے خلاف حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

توجہ: ۲ اور اگر بیٹا اس باپ کا نہیں ہے اور وہ مطالبہ کرے تو حد لگے گی اس لیے کہ تہمت تحقیق ہے اور بیٹا ہونے کا مانع نہیں ہے۔
تشریح: بیٹا اس باپ سے نہیں تھا بلکہ دوسرے باپ سے تھا اور اس سوتیلے باپ نے اپنی بیوی پر تہمت لگائی تو یہ بیٹا اپنی ماں کی حد کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

لِتَحْقُقِ السَّبَبُ وَانْعِدَامُ الْمَانِعِ. (۲۵۹۸) وَمَنْ قَذَفَ غَيْرَهُ فَمَاتَ الْمَقْذُوفُ بَطَلَ الْحَدُّ ۱. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: لَا يَبْطُلُ (وَلَوْ مَاتَ بَعْدَ مَا أُلْقِيَ بَعْضُ الْحَدِّ بَطَلَ الْبَاقِي ۲. عِنْدَنَا عِلَالًا لَهُ بَنَاءٌ عَلَى أَنَّهُ يُورَثُ عِنْدَهُ وَعِنْدَنَا لَا يُورَثُ، ۳. وَلَا عِلَالٌ أَنَّ فِيهِ حَقَّ الشَّرْعِ وَحَقَّ الْعَقْدِ فَإِنَّهُ شَرَعٌ لِدَفْعِ الْعَارِ عَنِ الْمَقْذُوفِ وَهُوَ الَّذِي يَنْتَفِعُ بِهِ عَلَى الْخُصُوصِ، فَمِنْ هَذَا الْوَجْهِ حَقُّ الْعَقْدِ، ۴. ثُمَّ إِنَّهُ شَرَعٌ زَاجِرًا وَمِنْهُ مَسْمِي حُدًّا، وَالْمَقْصُودُ مِنْ شَرْعِ الزَّاجِرِ إِخْلَاءُ الْعَالَمِ عَنِ الْقَسَادِ، وَهَذَا آيَةُ حَقِّ الشَّرْعِ وَبِكُلِّ ذَلِكَ تَشْهَدُ الْأَحْكَامُ.

وجہ: یہ بیٹا اس باپ سے نہیں ہے اس لیے باپ ہونے کا احترام نہیں ہے، اور اس نے تہمت ڈالی ہے اس لیے بیٹے کے لیے حد کے مطالبہ کرنے کا حق ہے۔

نکتہ: لحق السبب: سبب تحقق ہے، یعنی تہمت ڈالی ہے۔ انعام المانع: چونکہ یہ بیٹا نہیں ہے اس لیے احترام مانع نہیں ہے۔
توجہ: (۲۵۹۸) دوسرے کو زنا کی تہمت لگائی اور وہ مر گیا تو حد باطل ہو جائے گی [امام شافعیؒ کے نزدیک حد باطل نہیں ہوگی وارث حد کا مطالبہ کر سکتا ہے] اور اگر کچھ حد جاری کی تھی کہ مقذوف مر گیا تو باقی حد باطل ہو جائے گی۔

توجہ: ۱۔ ہمارے یہاں۔ خلاف امام شافعیؒ کے، اس کی بنیاد یہ ہے کہ ان کے نزدیک حد قذف کے مطالبے میں وراثت جاری ہوتی ہے، اور ہمارے یہاں وراثت جاری نہیں ہوتی۔

تشریح: مقذوف زندہ تھا اس حال میں اس کو تہمت لگائی، پھر وہ مر گیا تو دوسرا کوئی اس کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے، اسی طرح آدمی حد جاری کی تھی کہ مقذوف مر گیا تو باقی حد ساقط ہو جائے گی۔

وجہ: ہمارے یہاں حد قذف میں شرعی حق زیادہ ہے اس لیے اس میں وراثت جاری نہیں ہوتی اس لیے دوسرا کوئی اس کا مطالبہ نہیں کر سکتا، پہلے جو بیٹا مطالبہ کر رہا تھا اس کی وجہ یہ تھی کہ ماں مر چکی تھی اس کے بعد کسی نے اس پر تہمت لگائی، تو بیٹا مطالبہ کر سکتا ہے، اور یہاں یہ ہے کہ ماں زندہ ہے اور اس پر کسی نے تہمت لگائی، اس کے بعد ماں مر گئی تو بیٹا بھی حد کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

توجہ: ۲۔ اس بارے میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ حد قذف میں شریعت کا بھی حق ہے، اور بندے کا بھی حق ہے، اس لیے کہ مقذوف سے عار دفع کرنے کے لیے شروع ہوئی ہے، اور مقذوف اس سے خاص طور پر فائدہ اٹھاتا ہے، اس اعتبار سے بندے کا حق ہے۔

تشریح: حد قذف میں بندے کا بھی حق ہے اور شریعت کا بھی حق ہے۔ اس اعتبار سے دیکھا جائے کہ مقذوف سے عار کو دور کرنا ہے، اور مقذوف اس سے پورا فائدہ اٹھاتا ہے تو یہی بندے کا حق ہے

توجہ: ۳۔ پھر یہ تنبیہ کے لیے شروع ہوئی ہے اس لیے اس کا نام حد [یعنی فساد سے روکنے والی چیز] اور تنبیہ کو شروع کرنے کا مقصد دنیا کو فساد سے خالی کرنا ہے، اور یہ شریعت کے حق کی علامت ہے۔ اور بہت سے احکام ہیں جن میں دونوں قسم کی علامتیں ہیں۔

تشریح: حد قذف کی وجہ تہمت لگانے والے کو تنبیہ ہوتی ہے، اور آئندہ لگانے سے روکنے کا سبب ہوتا ہے، اور اس کا مقصد یہ کہ دنیا کو فساد سے خالی کیا جائے، ان علامتوں کی طرف دیکھا جائے تو یہ شریعت کا حق ہے، اس طرح کے بہت سے احکام ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بندے کا بھی حق ہے اور شریعت کا بھی حق ہے۔

۴. وَإِذَا تَعَارَضَتِ الْجِهَتَانِ، فَالشَّافِعِيُّ مَالَ إِلَى تَغْلِيْبِ حَقِّ الْعَبْدِ تَقْدِيْمًا لِحَقِّ الْعَبْدِ بِاخْتِيَارِ حَاجِبِهِ وَغَنَى الشَّرْعِ، ۵. وَلَنَعْنُ صِرْنَا إِلَى تَغْلِيْبِ حَقِّ الشَّرْعِ لِأَنَّ مَا لِلْعَبْدِ مِنَ الْحَقِّ يَتَوَلَّاهُ مَوْلَاهُ فَيَصِيرُ حَقُّ الْعَبْدِ مَزْعُومًا بِهِ، وَلَا كَذَلِكَ عَكْسُهُ لِأَنَّهُ لَا وِلَايَةَ لِلْعَبْدِ فِي اسْتِغْنَاءِ حُقُوقِ الشَّرْعِ إِلَّا بِهَاتِهِ غَنَةً، ۶. وَهَذَا هُوَ الْأَمَلُ الْمَشْهُورُ الَّذِي يَتَخَرَّجُ عَلَيْهِ الْقُرُوعُ الْمُخْتَلَفُ فِيهَا ۷. مِنْهَا الْإِزْثُ، إِذِ الْإِزْثُ يَخْرُجُ فِي حُقُوقِ الْعِبَادِ لَا فِي حُقُوقِ الشَّرْعِ. ۸. وَمِنْهَا الْغَفُ فَاِنَّهُ لَا يَصِحُّ غَفُ الْمَقْلُوبِ عِنْدَنَا وَيَصِحُّ عِنْدَهُ.

لغت: زاجروا: زجر کرنا، تنبیہ کرنا۔ منہ: یہ نمی سے شتق ہے، روکنا۔ آیت: علامت، نشانی۔

توجہ: ۴. جب دونوں جہتیں متعارض ہو گئیں تو امام شافعیؒ بندے کی حق کو غالب کرنے کی طرف مائل ہوئے، بندے کے حق کو مقدم سمجھتے ہوئے، کیوں کہ بندوں کو ضرورت ہے اور شریعت اس سے بے نیاز ہے۔

تشریح: حد قذف میں دونوں جہتیں ہیں اب امام شافعیؒ اس طرف مائل ہوئے کہ بندے کا حق اس میں زیادہ غالب ہے۔ کیوں کہ شریعت کو اس کی ضرورت نہیں ہے اور بندے کو حد قذف کی ضرورت ہے اس لیے بندے کے حق کو غالب سمجھا۔

لغت: غناء الشروع: یہ غنی سے شتق ہے، شریعت کو اس کی ضرورت نہیں ہے

توجہ: ۵. اور ہم شریعت کے حق کو غالب کرنے کی طرف گئے، اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کے حق میں بندوں کے حق کی رعایت ہوتی ہے، اور اس کے اٹنے میں یہ بات نہیں ہوتی [یعنی بندے کے حق میں اللہ کے حق کی رعایت نہیں ہوتی] اس لیے کہ بندہ شریعت کے حق کو نیابت میں وصول کرتا ہے۔

تشریح: امام ابو حنیفہؒ اس بات کی طرف گئے کہ حد قذف میں شریعت کا حق غالب ہے۔

وجہ: اس کی وجہ یہ ہے کہ شریعت کا حق لیں گے تو اس میں بندے کے حق کی بھی رعایت ہو جائے گی، جب کہ بندے کا حق لیں گے تو اس کے تحت میں اللہ کا حق نہیں آئے گا، اور بندہ جو شریعت کا حق وصول کرتا ہے وہ اللہ کا نائب بن کر وصول کرتا ہے۔

توجہ: ۶. یہ مشہور قاعدے ہیں جن پر بہت سارے مختلف فیہ مسئلے مفرع ہوتے ہیں۔

تشریح: امام شافعیؒ کے نزدیک حد قذف میں بندے کا حق غالب ہے، اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اللہ کا حق غالب ہے، ان دو اصولوں پر کئی مسئلے مفرع ہیں۔ جن کا بیان آگے آ رہا ہے۔

توجہ: ۷. اس میں سے ایک مسئلہ حد قذف کا وارث ہونا ہے، اس لیے کہ بندے کے حقوق میں وراثت جاری ہوتی ہے، شریعت کے حقوق میں نہیں۔

تشریح: امام شافعیؒ کے یہاں حد قذف بندے کا حق ہے اس لیے اس میں وراثت جاری ہوگی، اور امام ابو حنیفہؒ کے یہاں یہ حقوق اللہ ہے اس لیے اس میں وراثت جاری نہیں ہوگی، یعنی وارث حد قذف کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

توجہ: ۸. دوسرا مسئلہ حد قذف کو معاف کرنا ہے، اس لیے کہ ہمارے نزدیک مقذوف کو معاف کرنا صحیح نہیں ہے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک صحیح ہے۔

۹. وَمِنْهَا أَنَّهُ لَا يَجُوزُ إِلَّا خِيَاضُ عَنَّةٍ ۝ وَيَخْرِي فِيهِ الْقَذَاحُ وَلَا يَخْرِي ۝ ۱۱. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ فِي الْقَفْرِ مِثْلُ قَوْلِ الشَّافِعِيِّ ۝ ۱۲. وَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ: إِنَّ الْقَالِبَ حَقُّ الْقَبْرِ وَخُرُجُ الْأَحْكَامِ، وَالْأَوَّلُ أَظْهَرُ. قَالَ (۲۵۹۹) وَمَنْ أَكْثَرَ بِالْقَذْفِ ثُمَّ رَجَعَ لَمْ يُقْبَلْ رُجُوعُهُ ۝ ۱۳. لِأَنَّ لِلْمَقْدُوفِ فِيهِ حَقًّا فَيُكْذَّبُ فِي الرُّجُوعِ، بِخِلَافِ مَا هُوَ خَالِصٌ حَقُّ اللَّهِ لِأَنَّهُ لَا مُكْذِبَ لَهُ فِيهِ.

تشریح: امام شافعی کے یہاں قاذف مقدوف کو معاف کرنا چاہئے تو کر سکتا ہے، اور ہمارے یہاں حقوق اللہ ہے اس لیے معاف نہیں کر سکتا۔

توجہ: ۹ تیسرا مسئلہ حد قذف کے بدلے میں کوئی چیز لینا جائز ہیں [شافعی کے یہاں جائز ہے]

تشریح: امام شافعی کے نزدیک حقوق العباد ہے اس لیے اس کے بدلے میں کوئی چیز لینا چاہئے تو لے سکتا ہے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک حقوق اللہ ہے اس لیے اس کے بدلے میں کوئی چیز لینا چاہئے تو نہیں لے سکتا۔

توجہ: ۱۰ اچھا مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک تداعل جائز ہے [یعنی کئی حد قذف کے لیے ایک ہی حد کافی ہے] اور شافعی کے یہاں یہ جائز نہیں ہے [انکے یہاں ہر ہر تہمت کے لیے الگ الگ حد ضروری ہے]

تشریح: ایک آدمی نے چار آدمیوں کو تہمت لگائی تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک سب کے لیے ایک ہی حد کافی ہے، حد میں تداعل ہو جائے گا، کیوں کہ یہ حقوق اللہ ہے جن میں تداعل ہو جاتا ہے، اور امام شافعی کے نزدیک یہ حقوق العباد ہے اس لیے ہر تہمت پر الگ الگ حد لگے گی، حد میں تداعل نہیں ہوگا۔

توجہ: ۱۱ حد کو معاف کرنے کے بارے میں امام ابو یوسف کی ایک روایت امام شافعی کی طرح ہے۔

تشریح: امام ابو یوسف کی ایک روایت یہ امام شافعی کی طرح ہے، یعنی مقدوف حد قذف کو معاف کرنا چاہئے تو کر سکتا ہے، کیوں کہ انکے یہاں بھی یہ حقوق العباد ہے۔

توجہ: ۱۲ ہمارے اصحاب میں سے کچھ نے کہا ہے کہ حد قذف میں بندے کا حق غالب ہے، اور اس قاعدے پر بہت سے احکام مقرر کئے ہیں، لیکن پہلا قول کہ [اللہ کا حق غالب ہے] زیادہ ظاہر ہے۔

تشریح: ہمارے اصحاب میں سے کچھ نے کہا کہ حد قذف میں حقوق العباد غالب ہے، اور اس قاعدے پر بہت سے احکام مقرر کئے ہیں۔ لیکن پہلی روایت کہ یہ حقوق اللہ ہے زیادہ ظاہر ہے۔

توجہ: (۲۵۹۹) اگر اقرار کیا تہمت لگانے کا پھر پھر گیا تو اس کا پھرنا قبول نہیں کیا جائے گا۔

توجہ: ۱۳ اس لیے کہ اس میں مقدوف کا بھی حق ہے اس لیے رجوع کرنے میں مقدوف اس کو جھٹلائے گا، بخلاف اگر خالص اللہ کا حق ہو تو وہاں کوئی جھٹلانے والا نہیں ہے۔

تشریح: ایک آدمی نے اقرار کیا کہ میں نے فلاں پر زنا کی تہمت لگائی ہے۔ بعد میں انکار کر گیا۔ اس کا انکار کرنے سے حد ساقط نہیں ہوگی۔

وجہ: (۱) یہ حد خالص حقوق اللہ نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق بندے سے ہے اس لیے بندے کو جب معلوم ہو گیا کہ مجھ پر تہمت لگائی ہے تو وہ اب حد کا مطالبہ کرے گا۔ اس لیے حد قذف ساقط نہیں ہوگی (۲) اثر میں ہے۔ عن الزہری قال لو ان رجلاً قذف رجلاً ففعل

(۲۶۰۰) وَمَنْ قَالَ لِعَرَبِيٍّ يَأْتِيهِ لَمْ يُعَدَّ ۚ لِأَنَّهُ يُرَادُّ بِهِ التَّشْبِيهُ فِي الْأَخْلَاقِ أَوْ عَدَمُ الْفَصَاحَةِ، وَكَذَا إِذَا قَالَ لَسْتُ بِعَرَبِيٍّ لِمَا قُلْنَا. (۲۶۰۱) وَمَنْ قَالَ لِرَجُلٍ يَأْتِيهِ مَاءُ السَّمَاءِ فَلَيْسَ بِقَاضٍ ۚ لِأَنَّهُ يُرَادُّ بِهِ التَّشْبِيهُ فِي الْخُودِ وَالسَّمَاحَةِ وَالصَّفَاءِ، لِأَنَّ مَاءَ السَّمَاءِ لَقَبٌ بِهِ لِصَفَائِهِ وَسَخَائِهِ

واشهدتم جاء به الى الامام بعد ذلك اخذ له بحقه ولو مكث ثلاثين سنة (مصنف ابن ابی حنیہ ۱۳۳ فی الرجل یفتری علیہ ما قالوا فی غزوہ ۵۹/۵۲۶ نمبر ۲۸۸۸۲) اس اثر میں ہے کہ جس پر تہمت ڈالا ہے وہ معاف کر دے اور اس پر گواہ بھی بنادے پھر بھی اگر حد لگوانا چاہے تو لگوا سکتا ہے۔ اسی طرح قاذف کے اقرار کے بعد رجوع کرنا چاہئے تو رجوع نہیں کر سکتا کیوں کہ یہ حقوق العباد ہے۔

ترجمہ: (۲۶۰۰) اگر کسی نے عربی سے کہا اے نبی تو حد نہیں لگے گی۔

تشریح: عربی آدمی سے کہا کہ اے نبی تو گویا کہ اشارہ یوں کہا کہ تیری ماں زانیہ ہے اور نبی سے زنا کر دیا ہے جس سے تم پیدا ہوئے ہو۔ پھر بھی اس جملے کے کہنے والے کو حد نہیں لگے گی۔

وجہ: (۱) اس میں صراحت سے زنا کی تہمت نہیں ہے بلکہ اشارے سے زنا کی تہمت ہے اور پہلے گزر چکا ہے کہ جب تک صراحت سے زنا کی تہمت نہ لگائے حد نہیں لگے گی۔ (۲) عن القاسم بن محمد قال ما كنا نرى الجدل الا في القذف البين والنفي البين (مسند للبيهقي، باب من قال لا حد الا في القذف الصحيح جلد ۴ ص: ۲۲۰ نمبر ۱۷۳۵) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ صریح طور پر تہمت لگائے تب حد لگے گی اور یہاں اشارے سے تہمت لگائی اس لیے حد نہیں لگے گی (۳) قول تابعی میں ہے۔ عن الشعبي انه سئل عن رجل قال لرجل عروبي يا نبطي اقال كلنا نبطي ليس في هذا حدا (مصنف عبد الرزاق، باب القول موسى القرية جلد ۱ ص: ۳۲۲ نمبر ۱۳۸۱۰) اس قول تابعی میں ہے کہ عربی کو نبی کہا تو حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ اخلاق میں تشبیہ مراد ہے، یا عربی کی طرح فصیح نہیں ہے۔

تشریح: اے نبی کہنے کا دو مطلب ہے [۱] ایک یہ کہ اخلاق و عادات میں تم نبی کی طرح ہو۔ [۲] دوسرا یہ کہ تم عربی کی طرح فصیح نہیں ہو، بلکہ تمہاری زبان نبی کی طرح ہے۔

ترجمہ: ۲ اور ایسے ہی کہا کہ تم عربی نہیں ہو تو حد نہیں لگے گی، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے کہا۔

تشریح: اگر عربی آدمی سے کہا کہ تم عربی نہیں ہو تو اس کا ایک مطلب یہ ہے کہ تمہارا اخلاق و عادات عربی کی طرح نہیں ہے، اور دوسرا مطلب یہ ہے کہ تمہاری زبان عربی کی طرح فصیح نہیں ہے، اس لیے یہ گالی نہیں ہوئی اس لیے حد نہیں لگے گی۔

ترجمہ: (۲۶۰۱) کسی نے آدمی سے کہا اے آسمان کے پانی کے بیٹے تو یہ تہمت زنا نہیں ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ سخاوت میں جواں مردی میں اور صفائی میں تشبیہ دینا ہے، اس لیے کہ ماء السماء ایک آدمی کا صفائی اور سخاوت کی وجہ سے لقب تھا۔

وجہ: آسمان کے پانی طرف منسوب سخاوت میں کرتے ہیں کہ جس طرح آسمان کے پانی میں سخاوت ہے کہ ہر ایک دوست و دشمن کو نوازتا ہے اسی طرح تمہارے اندر بھی سخاوت ہے کہ آسمان کے پانی کی طرح سخاوت کرتے ہو گویا کہ تم آسمان کے پانی کا بیٹا ہو۔ اس

(۲۶۰۲) وَإِنْ نَسَبَهُ إِلَى عَمِّهِ أَوْ خَالِهِ أَوْ إِلَى زَوْجِ أُمِّهِ فَلَيْسَ بِقَذْفٍ ۚ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْ هَؤُلَاءِ يُسَمَّى أَبًا، أَمَّا الْأَوَّلُ فَلِقَوْلِهِ تَعَالَى {تَعْبُدُوا إِلَهَكُمْ وَإِلَٰهَ آبَائِكُمْ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ} وَإِسْمَاعِيلُ كَانَ عَمًّا لَهُ ۚ ۱
وَالثَّانِي لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ الْخَالُ أَبٌ ۚ ۲ وَالثَّلَاثُ لِلتَّزْوِیَةِ. (۲۶۰۳) وَمَنْ قَالَ لِقَمْرِهِ زَنَاتٌ لِي
الْجَبَلِ وَقَالَ عَنَيْتُ صَعُودَ الْجَبَلِ خُدَّ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ، (۲۶۰۴) وَقَالَ مُحَمَّدٌ: لَا يُخْدُ
لِیے اس میں زنا کی تہمت ہے ہی نہیں بلکہ تعریف ہے۔ اس لیے حد کا کوئی سوال ہی نہیں ہے۔

لُغَت: جو: سخاوت۔ سماحة: جواں مروی، درگزر کرنا۔ صفاء: معاملات میں صفائی، بیابانی کی طرح صاف سقا معاملہ۔ حضرت
ہاجرہ علیہا السلام کی اولاد کو یا بنی ماء السماء، کہتے ہیں۔
توجہ: (۲۶۰۲) اگر کسی کو منسوب کیا اس کے چچا کی طرف یا اس کے ماموں کی طرف یا اس کی ماں کے شوہر کی طرف تو وہ تہمت لگانے
والا نہیں ہوا۔

توجہ: ان میں سے ہر ایک کو باپ کہتے ہیں، پہلی بات [یعنی چچا کو باپ کہا] تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ نعبدا لہاک والہ آبائک
ابراہیم واسماعیل واسحاق، اور اسماعیل علیہ السلام حضرت یعقوب علیہ السلام کے چچا تھے۔
تشریح: یوں کہے کہ تم چچا کے بیٹے ہو یا ماموں کے بیٹے ہو یا سوتیلے باپ کے بارے میں کہا کہ تم اس کے بیٹے ہو تو ان صورتوں میں
ماں پر تہمت لگانے والا نہیں ہوا۔

وجہ: (۱) ان حضرات کی طرف پیار سے بیٹے کی نسبت کر دیتے ہیں، زنا کی تہمت کے لیے نسبت نہیں کرتے۔ چچا، ماموں اور سوتیلے
باپ کی طرف نسبت کر دیا تو تہمت لگانے والا نہیں ہوگا (۲) قرآن میں حضرت یعقوب علیہ السلام کو فرمایا تمہارا باپ اسماعیل علیہ السلام
حالانکہ وہ باپ نہیں چچا ہیں۔ قَالُوا تَعْبُدُوا إِلَهَكُمْ وَإِلَٰهَ آبَائِكُمْ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ إِلَٰهًا وَاحِدًا (آیت ۱۳۳
سورۃ البقرۃ ۲) اس آیت میں حضرت اسماعیل کو حضرت یعقوب کا باپ کہا ہے جب کہ وہ چچا ہیں۔ سوتیلے باپ تو تربیت کے اعتبار سے
باپ ہے ہی۔ اس لیے بھی تہمت نہیں ہوئی۔ ماموں کو بھی باپ کے درجے میں لوگ مانتے ہیں اس لیے بھی تہمت نہیں ہوئی۔

توجہ: ۲ دوسرا یعنی ماموں کو لوگ باپ کہتے ہیں۔
تشریح: یہ حدیث نہیں ملی۔
توجہ: ۳ تیسرا یعنی سوتیلے باپ کو تربیت کرنے کی بنا پر لوگ باپ کہتے ہیں۔
تشریح: واضح ہے۔

توجہ: (۲۶۰۳) اگر کسی نے زنا فی الجمل، کہا اور کہ میں پہاڑ پر چڑھتا ہوں اور لیا ہے تب بھی حد لگے گی، یہ امام ابو حنیفہ اور امام
ابو یوسف کے یہاں ہے۔

تشریح: زنا فی الجمل، کہا تو اس کا حق ہو تم نے پہاڑ میں زنا کیا، تو اس سے امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک حد لگے گی۔
توجہ: (۲۶۰۴) اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ حد نہیں لگے گی۔

لَ لِأَنَّ الْمَهْمُوزَ مِنْهُ لِلصُّعُودِ حَقِيقَةً قَالَتْ امْرَأَةٌ مِنَ الْعَرَبِ:

وَارْتَقِ إِلَى الْخُصْرَاتِ زَنًا فِي الْجَبَلِ ☆ وَذَكَرَ الْجَبَلُ يَقْرَرُهُ مُرَادًا

۱ وَلَهُمَا أَنَّهُ يُسْتَعْمَلُ فِي الْفَاحِشَةِ مَهْمُوزًا أَيْضًا لِأَنَّ مِنَ الْعَرَبِ مَنْ يَهْمِزُ الْمَلِكِينَ كَمَا يُلَكِّنُ الْمَهْمُوزَ، وَحَالَةَ الْقَطَبِ وَالسَّبَابِ تُعَيَّنُ الْفَاحِشَةُ مُرَادًا بِمَنْزِلَةِ مَا إِذَا قَالَ يَا زَائِي أَوْ قَالَ زَنَاتُ، ۲ وَذَكَرَ الْجَبَلُ أَيْضًا يُعَيَّنُ الصُّعُودَ مُرَادًا إِذَا كَانَ مَقْرُونًا بِكَلِمَةٍ عَلَى إِذْ هُوَ لِلْمُسْتَعْمَلِ فِيهِ، ۳ وَلَوْ قَالَ زَنَاتُ عَلَى الْجَبَلِ لَا يُعَدُّ لِمَا قُلْنَا، وَقِيلَ يُعَدُّ لِلْمَعْنَى الَّتِي ذَكَرْنَاهُ. (۲۶۰۵) وَمَنْ قَالَ لِأَخِي يَا زَائِي فَقَالَ لَا بَلَّ أَنْتَ فَإِنَّهُمَا يُعَدَّانِ ۱ لِأَنَّ مَعْنَاهُ لَا بَلَّ أَنْتَ زَانٍ،

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ زنا، ہمزہ کے ساتھ پہاڑ پر چڑھنے کے معنی میں ہوتا ہے، چنانچہ عرب کی ایک عورت نے کہا:۔ خیر کی طرف چڑھتا جا جیسے لوگ پہاڑ پر چڑھتے ہیں، اور جبل کو ذکر کرنا اس معنی کو زیادہ واضح کرتے ہیں۔

تشریح: امام محمدؒ کی رائے یہ ہے کہ زنا کے ساتھ جبل کو ذکر کرنے سے یہ بات طے ہوگئی یہاں پہاڑ پر چڑھنے کے معنی میں ہے اس لیے حد نہیں لگے گی، چنانچہ عرب کی عورت نے اپنے بیٹے سے کہا کہ جس طرح پہاڑ پر چڑھتے ہیں اس طرح خیر کی طرف ترقی کرتا جا۔

ترجمہ: ۲۔ اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ زنا ہمزہ کے ساتھ، زنا کے معنی میں استعمال ہوتا ہے، اس لیے کہ عرب میں وہ ہیں جو خفیف الف کو ہمزہ بدل لیتے ہیں، جیسے الف کو ہمزہ سے بدل لیتے ہیں، اور غصے اور گالی کی حالت میں زنا ہی مراد ہے، جیسے یا زانی کہے، یا زنات کہے۔

تشریح: شیخین کی دلیل یہ ہے کہ عرب میں ہمزہ کو الف، اور الف کو ہمزہ بولتے ہیں، اس لیے زنا کا ترجمہ زنا کرنا ہے، خاص طور پر غصے کی حالت میں بولے تو یہی معنی مراد لیتے ہیں، جیسے یا زانی، یا زنات کہے تو زنا کا معنی ہوتا ہے، اس لیے حد لگے گی۔
لغت: ملین: لین سے مشتق ہے، الف، کو لین کہتے ہیں۔ مہموز: ہمزہ والے حرف کو مہموز کہتے ہیں۔

ترجمہ: ۳۔ اور جبل سے چڑھنا اس وقت مراد لیتے ہیں کہ جب کہ اس کے ساتھ علی، لگا ہوا ہو، اس لیے کہ جبل کے ساتھ علی لگا ہوا ہو تو چڑھنے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

تشریح: جبل کے ساتھ علی ہو تو اس کا معنی پہاڑ پر چڑھنے کے معنی میں ہے۔

ترجمہ: ۴۔ اور اگر زنا علی الجبل، کہا تو حد نہیں لگے گی، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے کہا [یعنی پہاڑ پر چڑھنے کے معنی میں ہے] اور بعض حضرات نے کہا کہ زنا کے معنی لینے کی وجہ سے حد لگے گی۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۶۰۵) کسی نے دوسرے سے کہا کہ یا زانی، دوسرے نے کہا کہ بلکہ تم زانی ہو، تو دونوں کو حد لگے گی۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ اس کا معنی ہے کہ تم بھی زانی ہو۔

تشریح: زید نے عمر سے کہا کہ تم زانی ہو، عمر نے بھی زید کو فحشا کی تہمت لگائی اس لیے زید کے ساتھ عمر کو بھی حد لگ جائے۔

۲۔ اِذْ هِيَ كَلِمَةٌ عَطْفٌ يُسْتَعْرَفُ بِهَا الْفَلَطُ فَيَصِيرُ الْخَبْرُ الْمَذْكُورُ فِي الْاَوَّلِ مَذْكُورًا فِي الْثَانِي۔ (۲۶۰۶) وَمَنْ قَالَ لِامْرَأَةٍ يَا زَانِيَةً فَقَالَتْ لَا بَلَّ اَنْتَ سَخِطْتَ الْمَرْأَةَ وَلَا لِعَانَ ۱۔ لِاَنَّهُمَا قَاذِفَانِ وَقَدْ ذُكِرَ يُوجِبُ اللَّعَانَ وَقَدْ ذُكِرَ الْحَدُّ، وَفِي الْبَدَايَةِ بِالْحَدِّ اِنْطَالُ اللَّعَانِ، لِأَنَّ الْمَخْذُودَ فِي الْقَذْفِ لَيْسَ بِأَهْلٍ لَهُ وَلَا اِنْطَالٌ فِي عَكْسِهِ أَمَّا فَيُخْتَلُ لِلدُّرَى، اِذَّ اللَّعَانُ فِي مَعْنَى الْحَدِّ (۲۶۰۷) وَلَوْ قَالَتْ زَيْتُ بَكَ فَلَا حَدَّ وَلَا لِعَانَ ۲۔ مَعْنَاهُ قَالَتْ بَعْدَ مَا قَالَ لَهَا يَا زَانِيَةً لَوْ فُورَ الشُّكِّ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِأَنَّهُ يَخْتَمِلُ أَنَّهَا أَرَادَتْ الزَّانَا قَبْلَ النِّكَاحِ فَيُجِبُ الْحَدَّ ثَوْنُ اللَّعَانِ تَصْدِيقُهَا لِإِيَّاهُ وَانْعَادِيهِ مِنْهُ، وَيَخْتَمِلُ أَنَّهَا أَرَادَتْ زَيْنًا مَا كَانَ مَعَكَ بَعْدَ النِّكَاحِ لِأَنَّهُ مَا مَكُنْتَ أَحَدًا غَيْرَكَ. وَهُوَ الْمُرَادُ فِي مَقْلِ هَلِوِ الْخَالَةِ، وَعَلَى هَذَا الْاِخْتِيَارِ يَجِبُ تَوْجِيه: ۲۔ اس لیے کہ لائل، عطف کا لفظ ہے اور فلات کو درست کرنے کے لیے آتا ہے، پس پہلے جملے میں جو خبر ہوگی وہی خبر دوسرے میں ہوگی۔

تشریح: دوسرے جملے میں لائل، ہے جو استدراک کے لیے آتا ہے، یعنی فلات کو درست کرنے کے لیے آتا ہے، اور پہلے جملے میں جو خبر ہے دوسرے جملے میں وہی خبر ہوگی، اور پہلے جملے میں یا زانیہ ہے تو دوسرے جملے میں بھی یا زانیہ ہو اس لیے جب اس نے بھی زنا کی تہمت لگائی تو اس کو بھی حد لگے گی۔

توجہ: (۲۶۰۶) اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا اے زانیہ اور بیوی نے کہا کہ بلکہ تم زانیہ ہو تو عورت کو حد لگے گی اور لعان نہیں ہوگا۔ توجہ: ۱۔ اس لیے کہ دونوں ایک دوسرے کو تہمت لگانے والے ہیں، اور شوہر زنا کی تہمت لگائے تو لعان واجب ہوتا ہے، اور بیوی تہمت ڈالے تو حد لازم ہوتی ہے، اور پہلے حد لگا دیں تو لعان ختم ہو جائے گا، اس لیے کہ محدود فی القذف لعان کا اہل نہیں رہتی، اور اس کے اٹنے میں لعان باطل نہیں کر سکتا، اس لیے لعان کو ساقط کرنے کے لیے یہ حیلہ کیا جائے گا [کہ پہلے بیوی پر حد لگائی جائے]، اس لیے کہ لعان بھی حد کے معنی میں ہے۔

تشریح: یہاں شوہر نے عورت پر زنا کی تہمت ڈالی ہے، جسکی وجہ سے لعان واجب ہے۔ اور بیوی نے بھی شوہر پر زنا کی تہمت ڈالی ہے جسکی وجہ سے بیوی پر حد لازم ہے۔

پس اگر بیوی پر پہلے حد لگادی جائے تو شوہر پر لعان واجب نہیں ہوگا، کیوں کہ بیوی پر حد قذف لگی ہو تو اس پر تہمت لگانے کی وجہ سے لعان واجب نہیں ہوتا ہے، اس لیے لعان ساقط کرنے کے لیے یہی حیلہ کیا جائے کہ بیوی کو پہلے حد لگادی جائے تا کہ وہ محدود فی القذف ہو جائے، اور لعان ساقط ہو جائے۔

توجہ: (۲۶۰۷) اگر بیوی نے شوہر کے جواب میں کہا کہ میں نے تم ہی سے زنا کرایا ہے تو نہ حد ہوگی اور نہ لعان ہوگا۔ توجہ: ۱۔ اس کا معنی یہ ہے کہ شوہر نے جب کہا کہ اے زانیہ تو دونوں کی باتوں میں شک ہو گیا اس لیے کہ یہ احتمال رکھتا ہے کہ نکاح سے پہلے زنا کرایا ہو، تو عورت پر حد واجب ہوگی، اور لعان واجب نہیں ہوگا، کیوں کہ عورت نے شوہر کی تصدیق کر لی، اور شوہر کی جانب سے اس کا انکار نہیں ہے۔ اور یہ بھی احتمال رکھتا ہے نکاح کے بعد تم ہی سے زنا کرایا ہے، اس لیے کہ تمہارے علاوہ کسی کو قدرت نہیں دی ہے اور اس قسم کی حالت میں یہی مراد ہو سکتی ہے، اس اعتبار سے مرد پر لعان واجب ہوگا، اور عورت پر حد واجب نہیں ہوگی اس

اللَّعَانُ ذُوْنُ الْحَدِّ عَلَى الْمَرْأَةِ لِوُجُوْدِ الْقَذْفِ مِنْهُ وَعَلَيْهِ مِنْهَا طَجَاءٌ مَا قُلْنَا. (۲۶۰۸) وَمَنْ أَقْرَ بَوْلِدٍ لَّمْ نَفَاهُ فَإِنَّهُ يُلَاعِنُ ۱. لِأَنَّ النِّسْبَ لَزِمَهُ بِإِقْرَارِهِ وَبِالْتَفِي بَعْدَهُ صَارَ قَاضِيًا فَيُلَاعِنُ (۲۶۰۹) وَإِنْ نَفَاهُ لَّمْ أَقْرَ بِهِ حَدٌّ ۲. لِأَنَّهُ لَمَّا أَخَذَ نَفْسَهُ بَطَلَّ اللَّعَانُ لِأَنَّهُ حَدٌّ ضَرُورِيٌّ صَوَّرَ إِلَيْهِ ضَرُورَةُ التَّكَادُّبِ، وَالْأَصْلُ فِيهِ حَدُّ الْقَذْفِ. فَإِذَا بَطَلَّ التَّكَادُّبُ يَصَارُ إِلَى الْأَصْلِ، وَفِيهِ بَحْلَافٌ ذِكْرُنَا فِي اللَّعَانِ (۲۶۱۰) وَالْوَلَدُ وَلَدُهُ

لیے کہ شوہر کی جانب سے عورت پر زنا کی تہمت ہے، اور عورت کی جانب سے زنا کی تہمت نہیں ہے [اس لیے دونوں طرف شک کی بنیاد پر نہ حد ہوگی اور نہ لعان ہوگا]

تشریح: شوہر نے بیوی سے کہا کہ تم نے زنا کر لیا ہے، بیوی نے اس کے جواب میں کہا کہ تم سے عی زنا کر لیا ہے، تو اس صورت میں نہ لعان ہوگا اور نہ حد ہوگی۔

وجہ: تم سے عی زنا کر لیا ہے، اس عبارت کے دو مطلب ہیں [۱] ایک مطلب یہ ہے کہ نکاح سے پہلے تم سے زنا کر لیا ہے اس کی تصدیق کی تو عورت پر حد لازم ہوگی کیوں کہ اس نے زنا کا اقرار کیا ہے، اور محدود فی القذف عورت کو تہمت لگانے میں لعان نہیں ہے۔

[۲] اور دوسرا مطلب یہ ہے کہ نکاح کے بعد تم سے حلال وطی کی ہے، اور کسی سے زنا نہیں کر لیا ہے، اس صورت میں شوہر نے بیوی پر زنا کی تہمت لگائی ہے اس لیے لعان ہوگا، اور عورت پر حد واجب نہیں ہوگی، کیوں کہ اس نے شوہر پر زنا کی تہمت نہیں لگائی ہے۔، چونکہ عبارت کے دو مطلب ہیں، اور کوئی ایک متعین نہیں ہے اس لیے شک کی وجہ سے نہ حد ہوگی اور نہ لعان ہوگا۔

ترجمہ: (۲۶۰۸) کسی نے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار کیا پھر اس کی نفی کر دی تو لعان کرے گا۔

ترجمہ: اس لیے کہ اقرار کرنے کی وجہ سے بچے کا نسب لازم ہو گیا، پھر اس کے بعد نسب کی نفی کی تو بیوی پر زنا کی تہمت لگانے والا ہوا اس لیے لعان کرے گا۔

تشریح: پہلے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار کیا، بعد میں یہ کہا کہ یہ بچہ میرا نہیں ہے، تو یہ کہہ کر گویا کہ بیوی پر زنا کی تہمت لگائی اس لیے لعان ہوگا۔

ترجمہ: (۲۶۰۹) کسی نے اپنی اولاد ہونے کی نفی کی پھر اقرار کر لیا کہ یہ بچہ میرا ہے تو شوہر پر حد لگے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ جب اپنے آپ کو جھٹلادیا تو لعان ختم ہو گیا، اس لیے کہ لعان تو اس وقت ہوتا ہے جب میاں بیوی ایک دوسرے کو جھٹلائے، اور اصل تو حد قذف ہے یہاں شوہر نے اپنے آپ کا جھٹلادیا تو اصل حد کی طرف جائیں گے۔

تشریح: شوہر نے پہلے بچے کی نفی کی تو گویا کہ اس نے بیوی پر زنا کی تہمت ڈالی، پھر اقرار کر لیا کہ بچہ میرا ہے تو شوہر نے اپنے آپ کو جھٹلادیا اس لیے شوہر پر حد قذف لازم ہوگی۔

وجہ: شوہر بیوی پر زنا کی تہمت ڈالے اور اس کو ثابت کرنے کے لیے چار گواہ نہ ہو تب لعان ہوتا ہے، اور یہاں تو شوہر نے اپنے آپ کو جھٹلادیا تو لعان کی ضرورت نہیں رہی اس لیے حد قذف لازم ہوگی۔

ترجمہ: (۲۶۱۰) اور بچہ دونوں صورتوں میں باپ کا ہوگا۔

۱۔ فی الوجهین لإقرارہ بہ سابقاً أو لاحقاً، ۲۔ واللعان یصح بذون قطع النسب کما یصح بذون الولد (۲۶۱۱) وَإِنْ قَالَ لَيْسَ بَانِيٍّ وَلَا بِابْنِكَ فَلَا حَدَّ وَلَا لَعَانَ ۱۔ لِأَنَّهُ أَنْكَرَ الْوِلَادَةَ وَبِهِ لَا يَصِيرُ قَاضِيًا. (۲۶۱۲) وَمَنْ قَذَفَ امْرَأَةً وَمَعَهَا أَوْلَادٌ لَمْ يُعْرِفْ لَهُمْ أَبٌ أَوْ قَذَفَ الْمَلَاعَنَةَ بِوَلَدٍ وَالْوَلَدُ حَيٌّ أَوْ قَذَفَهَا بَعْدَ مَوْتِ الْوَلَدِ فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ ۱۔ لِتَقْيَامِ أَمَارَةِ الزَّوْنِ مِنْهَا وَهِيَ وَلَادَةٌ وَلَدٌ لَا أَبٌ لَهُ فَفَانَتْ الْعِفَّةُ نَظَرًا إِلَيْهَا وَهِيَ هَرَبُ الْإِخْصَانِ (۲۶۱۳) وَلَوْ قَذَفَ امْرَأَةً لَاعْتَنَ بِغَيْرِ وَلَدٍ لَعَلَّيْهِ الْحَدُّ ۱۔ لِانْتِدَامِ أَمَارَةِ الزَّوْنِ.

ترجمہ: کیوں کہ پہلے بچے کا اقرار کیا ہو یا بعد میں اقرار کیا ہو۔

تشریح: شوہر نے پہلے بچے کا اقرار کیا پھر انکار کیا یا پہلے بچے کا انکار کیا، بعد میں بچے کا اقرار کیا دونوں صورتوں میں بچے شوہر کا ہی ہوگا، کیوں کہ اس نے اقرار کیا ہے۔

ترجمہ: ۲۔ اولعان تو نسب کو ختم کے بغیر بھی درست ہوتا ہے، جیسا کہ بچہ نہ ہو تب بھی لعان ہوتا ہے۔

تشریح: باپ سے بچے کا نسب ختم کے بغیر بھی لعان ہو سکتا ہے، جیسے بچہ پیدا نہ ہوا ہو اور باپ نے بیوی پر زنا کی تہمت لگائی تو لعان ہو جاتا ہے، اسی طرح باپ سے بچے کا نسب ثابت رکھیں تب بھی لعان ہوگا۔

ترجمہ: (۲۶۱۱) شوہر نے کہا کہ میرا بیٹا بھی نہیں ہے اور تیرا بیٹا بھی نہیں ہے تو نہ لعان ہوگا اور نہ حد ہوگی،

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ بچہ پیدا ہونے کا ہی انکار کر دیا، اس سے زنا کی تہمت لگانے والا نہیں ہوگا اس لیے نہ حد لازم ہوگی اور نہ لعان ہوگا۔

تشریح: عبارت کا حاصل یہ ہے کہ بچہ پیدا ہونے کا ہی انکار کیا ہے، اس سے زنا کی تہمت نہیں ہوتی اس لیے نہ حد لازم ہوگی اور نہ لعان ہوگا۔

ترجمہ: (۲۶۱۲) کسی نے عورت کو تہمت ڈالی، اور حال یہ ہے کہ اس کے ساتھ بچہ ہے جس کے باپ کا پتہ نہیں ہے۔ یا بچے کی وجہ سے لعان کی ہوئی عورت پر زنا کی تہمت ڈالی اور بچہ زندہ ہے، یا بچہ مر چکا ہے تو مرد پر حد نہیں ہے۔

ترجمہ: ۱۔ کیوں کہ زنا کی علامت موجود ہے اور وہ ہے بغیر باپ کا بچہ ہونا اس لیے عورت محض نہیں رہی زنا کی علامت دیکھتے ہوئے۔

اصول: زنا کی علامت موجود ہو اور عورت محض نہ ہو تو اس پر تہمت لگانے پر حد قذف نہیں ہے۔

تشریح: کسی نے عورت پر زنا کی تہمت ڈالی اور عورت کے ساتھ ایک بچہ ہے جس کا باپ معلوم نہیں ہے، یا بچہ مر چکا ہے اس کے بعد عورت پر زنا کی تہمت ڈالی تو مرد پر حد قذف نہیں لگے گی، کیوں کہ زنا کی علامت بغیر باپ کا بچہ موجود ہے۔

وجہ: (۱) بچہ موجود ہے اور اس کا نسب باپ سے ثابت نہیں ہے تو زنا کی علامت موجود ہے اس لیے ایسی صورت میں ماں مکمل محض نہ

نہیں ہوئی اس لیے قاذف کو حد نہیں لگے گی (۲) اثر میں ہے۔ وقال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ لا یجوز فی قذف الام من قذفها لان معها ولدا لا نسب له (د) (کتاب الاثار لا ماہ محمد بن باب اللعان والافتاء من الولد ص ۳۱ نمبر ۵۹۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ بچہ موجود ہو تو

لعان شدہ عورت کو تہمت لگائے تو حد نہیں ہوگی۔

ترجمہ: (۲۶۱۳) اگر ایسی عورت کو زنا کی تہمت ڈالی جس نے بغیر بچے کے لعان کیا تھا تو اس مرد پر حد قذف ہوگی۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ عورت کے پاس زنا کی علامت نہیں ہے۔

فَقَالَ (۲۶۱۳) وَمَنْ وَطِئَ وَطْئًا حَرَامًا فِي غَيْرِ مَلِكِهِ لَمْ يُحَدِّ قَاضِيَهُ ۱. لِقَوَاتِ الْعِفَّةِ وَهِيَ شَرْطُ الْإِخْصَانِ، وَلِأَنَّ الْقَاضِيَّ صَادِقٌ، ۲. وَالْأَصْلُ فِيهِ أَنَّ مَنْ وَطِئَ وَطْئًا حَرَامًا لِعَيْنِهِ لَا يَجِبُ الْعَذَابُ بِقُذُوبِهِ؛ لِأَنَّ الزَّانَا هُوَ الْوُطْءُ الْمُحَرَّمُ لِعَيْنِهِ، وَإِنْ كَانَ مُحَرَّمًا لِغَيْرِهِ يُحَدِّ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِزَانٍ فَالْوُطْءُ فِي غَيْرِ الْمَلِكِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ أَوْ مِنْ وَجْهِ حَرَامٍ لِعَيْنِهِ وَكَذَا الْوُطْءُ فِي الْمَلِكِ، وَالْحُرْمَةُ مُؤَبَّدَةٌ، فَإِنْ كَانَتْ الْحُرْمَةُ مُؤَبَّدَةً فَالْحُرْمَةُ لِغَيْرِهِ، وَأَبُو حَنِيفَةَ يَشْتَرِطُ أَنْ تَكُونَ الْحُرْمَةُ الْمُؤَبَّدَةُ ثَابِتَةً بِالْإِجْمَاعِ، أَوْ بِالْخَبَرِ الْمَشْهُورِ لَتَكُونَ ثَابِتَةً مِنْ غَيْرِ تَرَدُّدٍ

ترجمہ: چونکہ اس کے پاس بچہ نہیں ہے اس لیے زنا کی کوئی علامت نہیں ہے اور لعان کر چکی ہے اس لیے مکمل محصنہ ہے اس لیے اس کے قاذف پر حد ہوگی (۲) اثر میں ثبوت ہے۔ عن الزہری وقاعدة قال من قذف الملاحصة جلد الحد (مصنف عبد الرزاق، باب من قذف الملاحصة ج ۱ ص ۹۲، نمبر ۱۲۵۱۲/۱ مصنف، ابن ابی عیینہ ۱۶ فی قاذف الملاحصة وابہا ۵/۵۰۵ نمبر ۲۸۴۶۳) اس اثر سے معلوم ہوا کہ لعان کردہ عورت پر تہمت لگائے اور بچہ نہ ہو تو حد لگے گی۔

ترجمہ: (۲۶۱۳) کسی نے حرام وطی کی دوسرے کی ملکیت میں تو اس کے تہمت لگانے والے کو حد نہیں لگے۔
ترجمہ: اس لیے کہ پاک دامنی فوت ہوگئی ہے اور محصن بننے کے لیے یہ شرط ہے کہ آدمی پاک دامن ہو، اور اس لیے کہ جس نے تہمت لگائی وہ اپنی بات میں سچا ہے۔

اصول: آدمی محصن نہ ہو تو اس پر تہمت لگانے والے کو حد قذف نہیں لگتی۔
تشریح: کوئی عورت اس کی بیوی نہیں تھی یا اس کی باندی نہیں تھی اس سے وطی کرنا حرام تھا پھر بھی اس سے وطی کر لی تو یہ آدمی محصن نہیں رہا اس لیے اس کو کوئی آدمی زنا کی تہمت لگائے تو تہمت لگانے والے پر حد قذف نہیں لگے گی۔

ترجمہ: (۱) آیت میں تھا کہ محصنہ پر تہمت لگائے اور چار گواہ نہ لائے تو اس پر حد ہے۔ اور یہ محصن نہیں رہا اس لیے اس کے قاذف پر حد نہیں ہے۔ (۲) آیت میں ہے۔ وَالَّذِينَ يَزُمُونَ الْمَحْصَنَاتِ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً (آیت ۴ سورۃ النور ۴) اس آیت میں محصن مرد یا محصن عورت پر تہمت لگانے پر حد کا تذکرہ ہے۔ اور یہ آدمی محصن نہیں رہا۔

ترجمہ: ۲ اس میں اصل قاعدہ یہ ہے کہ کسی نے حرام لعینہ وطی کی تو اس پر تہمت لگانے والے پر حد نہیں لگتی ہے، اس لیے کہ زنا کہتے ہی ہیں اس کو کہ حرام لعینہ وطی کی ہو، اور اگر حرام لغیرہ وطی کی ہو تو اس کے اوپر تہمت لگانے والے پر حد قذف لگے گی، اس لیے کہ وہ زنا نہیں ہے، اس لیے ہر طرح سے دوسرے کی ملک میں وطی کی ہو، یا من وجہ ملک ہو لیکن حرام لعینہ ہو، ایسے ہی اپنی ملکیت ہو لیکن حرمت موبدہ ہو [تو وہ زنا ہے] اور اگر وقتی حرمت ہو [جیسے اپنی حائضہ بیوی سے وطی کرنا تو یہ حرمت لغیرہ ہے، پس امام ابو حنیفہ زنا کے لیے شرط یہ لگاتے ہیں کہ ہمیشہ کی حرمت ہو جو اجماع سے ثابت ہو، یا حدیث مشہور سے ثابت ہو، تا کہ بغیر کسی تردد کے حرمت ثابت ہو۔

تشریح: اس لمبی عبارت میں پانچ باتیں ذکر کر رہے ہیں، جسکی تفصیل اگے متن میں رہی ہے۔ ایک ہے حرمت لغیرہ، اور دوسرا ہے حرمت لعینہ اگر حرمت لغیرہ ہو تو اس میں وطی کرنے سے آدمی کا احسان نہیں جاتا، اس لیے اس پر تہمت لگانے والے کو حد لگے گی، جیسے بیوی حائضہ ہو تو اس حال میں وطی کرنا حرام ہے، لیکن یہ حرمت لیکن یہ حرمت حیض کی وجہ سے آئی ہے اس لیے اس حال میں وطی کرنے والے پر کوئی تہمت ڈالے تو اس

(۲۶۱۵) وَبَيَّنَّا أَنْ مَنْ قَذَفَ رَجُلًا وَطَعَ جَارِيَةً مُشْتَرَكَةً بَيْنَهُ وَبَيْنَ آخَرَ فَلَا حُدَّ عَلَيْهِ ۚ لِإِنْعَادَامِ الْمَلِكِ مِنْ وَجْهِهِ (۲۶۱۶) وَكَذَا إِذَا قَذَفَ امْرَأَةً زَلَّتْ فِي نَصْرِائِهَا ۚ لِتَحَقُّقِ الزَّكَا مِنْهَا حُرْعًا لِإِنْعَادَامِ الْمَلِكِ وَلِهَذَا

پر حد قذف جاری ہوگی [اس بات کو صاحب ہدایہ نے فان كانت المحرمة موقوفة فالحرمة لاغيره] سے ذکر کیا۔

دوسرا ہے حرمت لعینہ۔ اس کی چار قسمیں ہیں [۱] ہر اعتبار سے عورت حرام ہو جیسے اجنبی عورت سے زنا کر لے تو اس کا احسان ختم ہو گیا، اس پر تہمت لگانے والے پر حد جاری نہیں ہوگی [اس بات کو صاحب ہدایہ نے قالوطی فی غیر الملک من کل وجہ سے بیان کیا ہے] [۲] من وجہ ملک ہو اور من وجہ ملک نہ ہو اس عورت سے وطی کر لی تب بھی احسان ختم ہو گیا، جیسے مشترک باندی سے وطی کر لی، یہ باندی من وجہ اس کی ہے اور من وجہ اس کی نہیں ہے، اس لیے اس سے وطی کرنے سے احسان ختم ہو گیا۔ [اس بات کو من وجہ حرام لعینہ سے ذکر کیا ہے]

[۳] اس کی ملکیت ہو لیکن اس کے ساتھ حرمت موبدہ ہو، جیسے رضاعی بہن باندی تھی، اس سے وطی کر لی تو احسان ختم ہو گیا، کیوں کہ یہ اس کی باندی تو ہے، لیکن رضاعی بہن سے ہمیشہ کے لیے وطی کرنا حرام ہے۔ یا باپ کی موطوءہ کو بیٹے نے خرید لیا تو یہ اس کی باندی تو ہے لیکن باپ کی موطوءہ ہونے کے وجہ سے ہمیشہ کے لیے اس سے نکاح حرام ہے اس لیے اس سے وطی کر لی تو احسان ختم ہو گیا۔ [اس بات کو صاحب ہدایہ، کذا قالوطی فی الملک والمحرمة موبدة، سے ذکر کیا ہے]

[۴] بغیر گواہ کے نکاح کر لیا تو حدیث کی بنا پر اس عورت سے وطی کرنا حرام ہے اس لیے احسان ختم ہو گیا، اس لیے ان چاروں پر زنا کی تہمت ڈالی تو تہمت لگانے والے پر حد قذف لازم نہیں ہوگی۔۔۔ یہ باتیں آگے پھیلی ہوئی ہیں اس کو غور سے دیکھیں۔ [اس بات کو صاحب ہدایہ نے بالحدیث المشہور لکنون مجتہد من غیر تردد سے ذکر کیا ہے]

ترجمہ: (۲۶۱۵) کسی نے ایسے آدمی کو تہمت لگائی جس نے اس کے درمیان اور دوسرے کے درمیان مشترک باندی سے وطی کی تھی تو اس پر حد نہیں ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ من وجہ اس کی ملکیت نہیں ہے۔

تشریح: یہ مثال من وجہ ملکیت کی ہے۔۔۔ اس کے درمیان اور دوسرے کے درمیان باندی مشترک تھی اس سے وطی کر لی تو چونکہ آدمی باندی اس کی نہیں ہے، اس لیے اس سے وطی کرنے سے احسان ختم ہو گیا اس لیے اس پر تہمت ڈالنے سے حد قذف نہیں لگے گی۔

ترجمہ: (۲۶۱۶) ایسے ہی ایسی عورت کو زنا کی تہمت ڈالی جس نے نصرانیت میں زنا کیا۔ تو تہمت ڈالنے والے پر حد نہیں لگے گی]

ترجمہ: اس لیے کہ شرعاً اس نے زنا کر لیا ہے اس لیے کہ یہ عورت زانی کی ملکیت میں نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ اس عورت پر حد زنا لگ سکتی ہے۔

اصول: کفر میں زنا کر لیا ہو تو اسلام لانے کے بعد اس پر زنا کی تہمت ڈالنے والے پر حد قذف نہیں لگے گی۔

تشریح: ایک عورت نے نصرانی ہونے، یا کفر کی حالت میں زنا کر لیا ہے، اب مسلمان ہونے کے بعد اس پر کسی نے زنا کی تہمت ڈالی تو تہمت ڈالنے والے پر حد قذف نہیں لگے گی۔

وَجَبَ عَلَيْهَا الْحَدُّ. (۲۶۱۷) وَلَوْ قَذَفَ رَجُلًا أَمَةً وَهِيَ مَجْهُوبَةٌ أَوْ امْرَأَةً وَهِيَ خَالِصٌ أَوْ مُكَاتَبَةٌ لَهُ فَعَلَيْهِ الْحَدُّ ۱. لِأَنَّ الْحُرْمَةَ مَعَ قِيَامِ الْمَلِكِ وَهِيَ مُؤَلَّفَةٌ فَكَانَتْ الْحُرْمَةُ لِقَبْرِهِ فَلَمْ يَكُنْ زَنًا. ۲. وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ وَطْءَ الْمُكَاتَبَةِ يَنْقُطُ الْإِحْصَانُ، وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ لِأَنَّ الْمَلِكَ زَائِلٌ فِي حَقِّ الْوَطْءِ وَلِهَذَا يُلْزَمُهُ الْعَفْرُ بِالْوَطْءِ، ۳. وَنَحْنُ نَقُولُ مِلْكُ الذَّاتِ بَاقٍ وَالْحُرْمَةُ لِقَبْرِهِ إِذَا هِيَ مُؤَلَّفَةٌ.

وجہ: اس لیے کہ حقیقت میں عورت نے زنا تو کر لیا ہے، یہی وجہ ہے کہ وہ عورت دارالاسلام میں ہوتی اور ثابت ہو جاتا تو اس پر حد زنا لگتی، اس لیے تہمت ڈالنے والے پر حد قذف نہیں لگے گی۔

توجہ: (۲۶۱۷) کسی نے ایسے مرد پر زنا کی تہمت ڈالی جس نے اپنی مجوسہ باندی سے وطی کی ہے۔ یا اپنی بیوی سے حاکفہ ہونے کی حالت میں وطی کی ہے۔ یا اپنی مکاتبہ سے وطی کی ہے تو تہمت لگانے والے پر حد قذف جاری ہوگی۔

توجہ: ۱۔ اس لیے کہ ملک قائم رہتے ہوئے جو وطی حرام ہے وہ وقتی طور پر ہے، اس لیے حرمت لغیرہ ہے اس لیے زنا نہیں ہوا [اس لیے تہمت لگانے والے پر حد قذف ہوگی]

لغت: حرمت لغیرہ: ذاتی طور پر عورت پر باندی والی ملکیت ہو یا بیوی والی ملکیت ہو، لیکن حیض کی وجہ سے، یا مجوسہ ہونے کی وجہ سے، یا مکاتبہ ہونے کی وجہ سے ابھی وطی کرنا ممنوع ہو تو اس کو حرمت لغیرہ کہتے ہیں۔ یعنی ذات کے اعتبار سے جائز ہے اور کسی عارض کی بنا پر جائز نہیں ہے۔

اصول: حرمت لغیرہ میں زنا نہیں ہوتا اس لیے ایسے شخص پر زنا کی تہمت ڈالنے سے حد قذف لازم ہوگی۔

تشریح: یہاں تین مثالیں دے رہے ہیں جن میں ذاتی اعتبار سے وطی جائز ہے، لیکن وقتی عارض کی بنا پر وطی جائز نہیں ہے، اس لیے ایسی وطی کرنے والا زنا کا مرتکب نہیں ہے اس لیے اس کے اوپر تہمت ڈالنے سے حد قذف لازم ہوگی۔

[۱] آقا کی باندی ہے، لیکن مجوسہ ہے اس لیے اس کے اسلام لانے تک وطی نہیں کرنی چاہئے لیکن کر لی تو زنا نہیں ہے، اس لیے کہ یہ اس کی باندی ہے۔ [۲] بیوی حاکفہ ہے اس لیے ابھی وطی نہیں کرنی چاہئے، لیکن کر لی تو زنا نہیں ہے اس لیے کہ یہ اس کی بیوی ہے۔ [۳] مکاتبہ ذات کے اعتبار سے آقا کی باندی ہوتی ہے، لیکن کمائی کے اعتبار سے وہ آزاد ہوتی ہے، اور وطی کرنا یہ کمائی ہے، اس لیے آقا کو اس سے وطی نہیں کرنی، اور اگر کرے گا تو اس کا مہر، یعنی عقر لازم ہوگا، لیکن کر لی تو زنا نہیں ہے اس لیے کہ حقیقت میں یہ اس کی باندی ہے۔ اب ان تینوں صورتوں میں مرد نے زنا نہیں کیا اس لیے اس پر زنا کی تہمت لگانے والے پر حد قذف لازم ہوگی۔

توجہ: ۲۔ امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت ہے کہ اگر اپنی مکاتبہ سے وطی کی تو اس کا احسان ساقط ہو جائے گا اور یہی قول امام زفرؒ کا ہے اس لیے کہ وطی کے حق میں آقا کی ملکیت ختم ہو چکی ہے یہی وجہ ہے کہ اس سے وطی سے عقر لازم ہوتا ہے۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ اور امام زفرؒ فرماتے ہیں کہ ذات کے اعتبار سے آقا کی باندی ہے، لیکن وطی، اور کمائی کے اعتبار سے وہ آزاد ہے اس لیے اس سے وطی کرنے سے آقا کا احسان ختم ہو جائے گا، اس لیے اس پر زنا کی تہمت لگانے سے حد قذف نہیں لگے گی۔

توجہ: ۳۔ ہم کہتے ہیں کہ مکاتبہ کی ذات پر ملکیت باقی ہے اس لیے حرمت لغیرہ ہے اور وہ بھی وقتی حرمت ہے۔ [اس لیے اس سے وطی کرنے سے آقا کا احسان ختم نہیں ہوا، اس لیے اس پر تہمت ڈالنے پر حد قذف ہوگی]

(۲۶۱۸) وَلَوْ قَذَفَ رَجُلًا وَطِئَ أَمَتُهُ وَهِيَ أَخْتُهُ مِنَ الرِّضَاعَةِ لَا يُعَذَّبُ ۚ لِأَنَّ الْخُرْمَةَ مُؤَبَّدَةٌ وَهَذَا هُوَ الصَّحِيحُ (۲۶۱۹) وَلَوْ لَكَ مَكَاتِبًا مَاتَ وَتَرَكَ وَلَدًا لَا حَدَّ عَلَيْهِ ۚ لِتَمَكُّنِ الشُّبُهَةِ فِي الْخُرْمَةِ لِمَكَانِ اخْتِلَافِ الصَّحَابَةِ. (۲۶۲۰) وَلَوْ قَذَفَ مَجْهُوسًا تَزَوَّجَ بِأَمَتِهِ ثُمَّ أَسْلَمَ يُعَذَّبُ حَتَّى أَبِي خَيْفَةً. وَقَالَا: لَا حَدَّ عَلَيْهِ ۚ وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى أَنَّ تَزَوُّجَ الْمَجْهُوسِ بِالْمَخَارِمِ لَهُ حُكْمُ الصَّحَّةِ فِيمَا بَيْنَهُمْ عِنْدَهُ خِلَافًا لَهَا. وَقَدْ تَشْرِيحٌ: واضح ہے۔

توجہ: (۲۶۱۸) اگر ایسے آدمی پر زنا کی تہمت ڈالی جس نے اپنی باندی سے وطی کی ہو، لیکن وہ اس کی رضاعی بہن بھی تھی تو قاذف پر حد نہیں لگے گی۔

توجہ: اس لیے کہ رضاعی بہن سے نکاح کرنا ہمیشہ کے لیے حرام ہے، اور یہی صحیح ہے۔

تشریح: یہ حرمت موبدہ کی مثال ہے۔ رضاعی بہن سے نکاح کرنا ہمیشہ کے لیے حرام ہے اس لیے اس سے وطی کرنا زنا ہے، چاہے وہ اس کی باندی بھی تھی اس لیے اس پر زنا کی تہمت لگانے والے پر حد قذف نہیں لگے گی۔

وجہ: عن عطاء بن ریحل تزوج بامرأة لم يدخل بها فاذا هي اخته من الرضاعة قال ليس باحصان وقاله معمر بن قنادة (مصنف عبد الرزاق، باب هل يكون النكاح القاصدا حصاناً، ج ۳، ص ۲۴۳ نمبر ۱۳۳۷) اس قول تابعی میں ہے کہ رضاعی بہن سے وطی کی تو محسن نہیں رہا، کیوں کہ وہ ہمیشہ کے لیے حرام ہے۔

توجہ: (۲۶۱۹) مکاتب پر زنا کی تہمت ڈالی، اور وہ مر گیا، اور اس کے پاس مال کتابت ادا کرنے کا مال موجود تھا، تو تہمت لگانے والے پر حد قذف نہیں لگے گی۔

توجہ: مکاتب کے آزاد ہونے میں شبہ ہے، کیوں کہ اس بارے میں خود صحابہ میں اختلاف تھا۔

تشریح: قاعدہ یہ ہے کہ غلام پر زنا کی تہمت ڈالنے والے کو تہمت ڈالنے والے پر حد قذف نہیں ہے، اس کو تعزیر کی جائے گی۔۔۔ مکاتب غلام کے پاس مال کتابت ادا کر کے آزاد ہونے کی صلاحیت تھی، اس حال میں کسی نے اس پر زنا کی تہمت ڈالی، مکاتب مر گیا تو تہمت ڈالنے والے پر حد قذف نہیں لگے گی،

وجہ: کیونکہ صحابہ میں اختلاف رہا ہے، بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ مکاتب آزاد ہو کر مرے، اس لیے اس کے قاذف کو حد قذف ہوگی اور بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ غلام ہی کی حالت میں مرے، اس لیے اس کے قاذف کو حد قذف نہیں ہوگی۔ اس شک کی بنا پر قاذف کو حد قذف نہیں لگے گی۔

توجہ: (۲۶۲۰) اگر ایسے مجوسی کو زنا کی تہمت ڈالی جس نے اپنی ماں سے نکاح کیا تھا پھر اسلام لایا تو امام ابو حنیفہؒ کے یہاں تہمت لگانے والے کو حد قذف لگے گی، اور صاحبینؒ کے یہاں حد قذف نہیں لگے گی۔

توجہ: اس اختلاف کی بنیاد اس پر ہے کہ مجوسی اپنی ذی رحم محرم کے ساتھ نکاح کرے تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک صحیح ہو جائے گا، اور صاحبینؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہوگا۔

مَرْ فِي النِّكَاحِ. (۲۶۲۱) وَإِذَا دَخَلَ الْحَرَمَ فَإِنَّمَا بِأَمَانٍ فَقَدْ فُتِنَ مُسْلِمًا حَدٌّ ۚ لِأَنَّ فِيهِ حَقَّ الْعَبْدِ وَقَدْ انْتَهَزَ
إِيْقَاءَ حُقُوقِ الْعِبَادِ، وَلَئِنَّ طَمَعًا فِي أَنْ لَا يُؤْذِيَ لَيَكُونُ مُتَعَزِّيًا أَنْ لَا يُؤْذِيَ وَمُوجِبٌ أَذَاهُ الْحَدُّ
(۲۶۲۲) وَإِذَا حَدَّ الْمُسْلِمُ فِي قَذْفِ مَنَقَطٍ شَهَادَةً وَإِنْ تَابَ ۚ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَقْبَلُ إِذَا تَابَ وَهِيَ

تشریح: مجوسی لوگ اپنی ماں سے نکاح کرنا حلال سمجھتے ہیں، اس بنیاد پر اگر اس نے اپنی ماں سے نکاح کر لیا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک یہ نکاح صحیح ہے، اور اس سے وطی کرنا زنا نہیں ہے، اس لیے مجوسی کے اسلام لانے کے بعد کسی نے اس پر زنا کی تہمت ڈالی تو قاذف پر حد لگے گی۔ اور صاحبینؒ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہے، اس لیے اس سے وطی کرنا زنا ہوا، اب اسلام لانے کے بعد کسی نے زنا کی تہمت ڈالی تو قاذف پر حد نہیں لگے گی، کیوں کہ زنا کی وجہ سے مجوسی محض نہیں رہا۔

ترجمہ: (۲۶۲۱) حربی دارالاسلام میں امن لے کر داخل ہوا اور مسلمان پر زنا کی تہمت ڈالی تو اس پر حد قذف ہوگی۔
ترجمہ: (۲۶۲۲) اس لیے کہ اس میں بندے کا حق ہے، اس کی خود کی امید یہ ہے کہ اس کو کوئی تکلیف نہ دے تو وہ بھی کسی کو تکلیف نہ دے، اور زنا کی تہمت ڈالنا مسلمان کو تکلیف دینے کا سبب ہے۔

اصول: یہ مسئلہ اس اصول پر ہے کہ، حد قذف میں حقوق العباد غالب ہے، اس لیے حربی پر بھی حد قذف جاری ہوگی۔
تشریح: حربی امن لے کر دارالاسلام میں آیا تو اس پر لازم ہے کہ کسی مسلمان کو زنا کی تہمت نہ ڈالے اور اگر ڈالے گا تو اس کو حد قذف لگے گی۔
وجہ: اس نے وعدہ کیا ہے کہ حقوق العباد کی پابندی کرگا، اور وہ امید کرتا ہے کہ کوئی اس کو تکلیف نہیں دے گا تو اس پر بھی لازم ہے کہ وہ کسی کو تکلیف نہ دے، اور زنا کی تہمت ڈالنا دوسرے کو تکلیف دینا ہے اس لیے اس پر حد لازم ہوگی۔

ترجمہ: (۲۶۲۲) اگر مسلمان کو قذف میں حد لگی ہو تو اس کی شہادت ساقط ہو جائے گی اگرچہ توبہ کی ہو۔
تشریح: مسلمان آدمی نے کسی پر زنا کی تہمت لگائی اور چار گواہ نہ لائے اس لیے اس پر حد قذف لگ گئی۔ اب اس کی گواہی کبھی قبول نہیں کی جائے گی اگرچہ قذف سے توبہ کر چکا ہو۔

وجہ: (۱) آیت میں اس کا تذکرہ ہے۔ وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَإِذْلًا لَهُمْ
كُذِّبَتْ جُلْدًا وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا ۚ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (آیت ۳ سورۃ النور ۲۳) اس آیت میں ہے کہ
محدود قذف والے کی کبھی گواہی قبول نہیں کی جائے گی (۲) حدیث میں ہے۔ عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ لا تجوز شهادة
عائن ولا عاتنة ولا مجلود حنوا ولا مجلود (ترمذی شریف، باب ماجاء فیمن لا تجوز شہادۃ ص ۵۵ نمبر ۲۴۹۸ سنن للبیہقی، باب
من قال لا تقبل شہادۃ ج ۱ ص ۲۶۱ نمبر ۲۰۵۶۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ محدود فی القذف کی گواہی مقبول نہیں۔ کیوں کہ وہ بھی حد
میں کوڑے کھاتا ہے۔

ترجمہ: (۱) اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ توبہ کر لے تو گواہی قبول کی جائے گی، اور کتاب الشہادات میں اس کی تفصیل معلوم ہوگی۔
تشریح: امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر محدود توبہ کر لے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔
وجہ: (۱) ان کی دلیل یہ یہ قول صحابی ہے۔ وجلد عمر ابابکر و شبل بن معبد و نافع بقلذ المغيرة ثم استتابهم وقال من

تُعْرَفُ فِي الشَّهَادَاتِ (۲۶۲۳) وَإِذَا حُدَّ الْكَافِرُ فِي قَذْفٍ لَمْ تَجْزِ شَهَادَتُهُ عَلَى أَهْلِ الذِّمَّةِ ۚ لِأَنَّ لَهُ الشَّهَادَةَ عَلَى جَنْبِهِ فَتُرَدُّ بَعْدُ تَبَعًا لِحَدِّهِ (۲۶۲۴) فَإِنْ أَسْلَمَ قُبِلَتْ شَهَادَتُهُ عَلَيْهِمْ وَعَلَى الْمُسْلِمِينَ ۚ لِأَنَّ هَذِهِ شَهَادَةٌ اسْتَعْقَابًا بَعْدَ الْإِسْلَامِ فَلَمْ تَدْخُلْ تَحْتَ الرَّدِّ ۚ بِخِلَافِ الْعَبْدِ إِذَا حُدَّ حُدَّ الْقَذْفِ ثُمَّ أُعْتِقَ حَيْثُ لَا تُقْبَلُ شَهَادَتُهُ لِأَنَّهُ لَا شَهَادَةَ لَهُ أَصْلًا فِي حَالِ الرِّقِّ فَكَانَ رَدُّ شَهَادَتِهِ بَعْدَ الْعِتْقِ مِنْ تَمَامِ حَدِّهِ.

تاب قبلت شهادته واجازه عبد الله بن عبده وعمر بن عبد العزيز (بخاری شریف، باب شهادة القاذف والسارق والزانی ص ۳۶۱ نمبر ۲۶۲۸ / سنن للبیہقی، باب شهادة القاذف ج ۸ ص ۲۵۶ نمبر ۲۰۵۳۵) اس قول صحابی سے معلوم ہوا کہ قاذف تو بہ کر لے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

توجہ: (۲۶۲۳) کافر کو حد قذف لگی تو اہل ذمہ پر اس کی گواہی قبول نہیں ہے۔

توجہ: ۱) اس لیے کہ اپنے ہم جنس پر گواہی دینا تو اس کو پورا کرنے کے لیے اس کی گواہی رد کی جائے گی۔

تشریح: اہل ذمہ حد قذف لگی تو اس کی اپنی قوم کے لیے گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

وجہ: حد قذف کا دو حصہ ہیں [۱] ایک کوڑا لگنا، [۲] دوسرا گواہی قبول نہ کرنا، تو اپنی قوم کے خلاف گواہی قبول نہیں کی جائے گی تاکہ حد کا دوسرا حصہ مکمل ہو۔

توجہ: (۲۶۲۴) اگر کافر کو قذف میں حد لگی ہو پھر اسلام لایا تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔ کافر کے لیے بھی اور مسلمان کے لیے بھی۔

توجہ: ۱) اس لیے کہ یہ شہادت اسلام لانے کے بعد حاصل کی ہے اس لیے رد نہیں ہوگی

تشریح: کفر کی حالت میں کسی پر زنا کی تہمت لگائی جس کی وجہ سے حد قذف لگی اب مسلمان ہو گیا تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

وجہ: (۱) اسلام نے پہلے زمانے کا قصور معاف کر دیا تو گویا کہ نیا آدمی پیدا ہوا اس لیے اس کی گواہی قبول کی جائے گی (۲) قول تابعی میں ہے۔ اخبرنا الثوری عن ابي جلد اليهودي والنصراني في قذف ثم اسلما جازت شهادتهما لان الاسلام يهتلم ما كان قبله و اذا جلد العبد في قذف لم يحق لم تجز شهادته (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة القاذف، جلد ۸ ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۶۵۰) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ کافر مسلمان ہو جائے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

توجہ: ۲) بخلاف غلام کے اگر اس کو حد قذف لگ گئی ہو پھر آزاد ہوا تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی، اس لیے کہ غلامیت کی حالت میں اس کی گواہی بالکل قبول نہیں کی گئی ہے، اس لیے آزادی کے بعد اس کی گواہی کو رد کرنا حد کو پورا کرتا ہے۔

تشریح: آیت میں تہمت کی دوسرا ہیں، ایک ہے کوڑا لگنا، اور دوسرا ہے اس کی گواہی قبول نہ کرنا، غلامیت کی حالت میں اس کی گواہی ہی مقبول نہیں تھی، اس لیے گواہی کو رد کرنا یہ سزا نہیں ملتی تھی، اس لیے آزاد ہونے کے بعد اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی تاکہ یہ سزا بحال رہے

وجہ: (۱) قول تابعی میں ہے۔ اخبرنا الثوری... و اذا جلد العبد في قذف لم يحق لم تجز شهادته (مصنف عبد الرزاق، باب شهادة القاذف، جلد ۸ ص ۲۸۴، نمبر ۱۵۶۵۰) اس قول تابعی سے معلوم ہوا کہ غلام کو حد قذف لگی ہو تو اس کے آزاد ہونے کے بعد اس کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔

(۲۶۲۵) وَإِنْ ضَرَبَ سَوْطًا فِي قَذْفٍ ثُمَّ أَسْلَمَ ثُمَّ ضَرَبَ مَا بَقِيَ جَارَتْ شَهَادَتُهُ ۚ لِأَنَّ رَدَّ الشَّهَادَةِ مُتَمِّمٌ لِلْحَدِّ فَيَكُونُ صِفَةً لَهُ وَالْمَقَامُ بَعْدَ الْإِسْلَامِ بَعْضُ الْحَدِّ فَلَا يَكُونُ رَدُّ الشَّهَادَةِ صِفَةً لَهُ ۚ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ ۖ تَرَدُّ شَهَادَتُهُ إِذَا الْأَقْلُ تَابَعَ لِلْأَكْثَرِ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ. قَالَ (۲۶۲۶) وَمَنْ زَنَى أَوْ ضَرَبَ أَوْ قَذَفَ غَيْرَ مَرَّةٍ فَحَدٌّ فَهُوَ لِلذَّكَاءِ كُلِّهِ ۚ أَمَّا الْأَوَّلَانِ فَلِأَنَّ الْمَقْصِدَ مِنْ إِقَامَةِ الْحَدِّ عَقَابًا لِلَّهِ تَعَالَى الْإِنْتِجَارَ، وَاحْتِمَالَ

ترجمہ: (۲۶۲۵) اگر کافر کو ایک کوڑا مارا پھر وہ اسلام لے آیا پھر باقی کوڑے مارے تو اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

اصول: حد قذف میں دو باتیں ہیں [۱] کوڑے لگنا۔ [۲] گواہی قبول نہ کرنا۔

تشریح: یہاں تین باتیں یاد رکھیں [۱] اگر سارے کوڑے کفر کی حالت میں مارے جاتے تو اسلام لانے کے بعد اس کی گواہی قبول کی جاتی۔ [۲] اسلام لانے کے بعد سارے کوڑے مارے جاتے تو اس کی گواہی قبول نہیں کی جاتی۔ [۳] تیسری صورت یہ ہے کہ ایک دو کوڑے کفر کی حالت میں مارا اور باقی اکثر کوڑے اسلام کی حالت میں مارا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

وجہ: ایک کوڑا بھی کفر کی حالت میں مارا تو گویا کہ اس کی گواہی بھی رد کر دی گئی، اس لیے اسلام لانے کے بعد اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔
ترجمہ: اس لیے کہ شہادت کو رد کرنا حد کو پورا کرنے کے لیے ہے اس لیے گواہی کو رد کرنا کوڑے کی صفت بن گئی، اور اسلام لانے کے بعد جو حد لگی ہے وہ بعض حد ہے اس لیے گواہی کو رد کرنا اس کی صفت نہیں بنے گی۔

تشریح: یہ عبارت پیچیدہ ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ جب ایک دو کوڑے کفر کی حالت میں لگے تو اس کے ساتھ اس کی گواہی بھی صفت بن کر رد ہو گئی، پس جب اس کی گواہی رد ہو گئی تو اسلام لانے کے بعد اس کی گواہی رد کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اس کی گواہی قبول کی جائے گی۔

نکتہ: فیکون صفة له: گواہی کو رد کرنا ایک دو کوڑے کی صفت بن جائے گی۔ والمقام: اسلام لانے کے بعد جو صورت ہے۔

ترجمہ: ۲ امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد اس کی گواہی رد کی جائے گی، اس لیے کہ ایک دو کوڑے اکثر کوڑے کے تابع ہے۔ لیکن پہلی روایت صحیح ہے۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ زیادہ کوڑے مسلمان ہونے کے بعد مارے ہیں، اس لیے یوں سمجھا جائے گا کہ اکثر گواہی کفر میں رد نہیں ہوئی ہے، اس لیے اب اسلام لانے کے بعد اس کی گواہی رد کی جائے گی۔ لیکن پہلی روایت صحیح ہے۔

ترجمہ: (۲۶۲۶) کسی نے کئی مرتبہ تہمت ڈالی یا کئی مرتبہ زنا کیا، یا کئی مرتبہ شراب پی اور ایک مرتبہ حد لگ گئی تو سب کے لیے کافی ہو جائے گی۔
اصول: حد قذف، حد زنا، حد شراب، چوری کی حد یہ حقوق اللہ ہیں اس لیے کئی کئی مرتبہ کئے ہوں تو متداخل ہو جائے گا اور ایک مرتبہ حد مارنا کئی مرتبہ کے لیے کافی ہوگا۔

تشریح: کسی نے کئی مرتبہ زنا کی تہمت ڈالی اور ایک مرتبہ حد لگ گئی تو سب کے لیے کافی ہے اسی طرح کئی مرتبہ زنا کیا، یا کئی مرتبہ چوری کی، یا کئی مرتبہ شراب پی اور ایک مرتبہ حد لگ گئی تو سب کے لیے کافی ہے، کیوں کہ یہ حقوق اللہ ہیں، اور حقوق اللہ متداخل ہو جاتا ہے۔

ترجمہ: بہر حال دوسرے دو جرم [زنا اور شراب] تو یہ اللہ کی حد ہیں اور تنبیہ کرنا مقصود ہے۔

حُصُولِهِ بِالْأَوَّلِ قَائِمٌ لَمَّا كُنْ شَبَهَةً قَوَاتِ الْمَقْصُودِ فِي الثَّانِي، ۲. وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا زَنَى وَقَذَفَ وَسَرَقَ وَشَرِبَ، لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْ كُلِّ جَنْسٍ غَيْرِ الْمَقْصُودِ مِنَ الْآخِرِ فَلَا يَتَدَاخَلُ. ۳. وَأَمَّا الْقَذْفُ فَالْمَغْلَبُ فِيهِ عِنْدَنَا حَقُّ اللَّهِ فَيَكُونُ مُلْحَقًا بِهِمَا. ۴. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: إِنْ اخْتَلَفَ الْمَقْلُوفُ أَوْ الْمَقْذُوفُ بِهِ وَهُوَ الزَّانَا لَا يَتَدَاخَلُ، لِأَنَّ الْمَغْلَبَ فِيهِ حَقُّ الْعَبْدِ عِنْدَهُ.

پس پہلے سے ہی تنبیہ ہوگئی تو دوسری مرتبہ تنبیہ کرنے کی ضرورت کیا ہے۔

تشریح: زنا اور شراب یہ دونوں حقوق اللہ ہیں، اور اس میں سزا دینے کا مقصد تنبیہ کرنا ہے، اب ایک مرتبہ سزا دی گئی، اور اس سے تنبیہ ہوگئی تو دوسری مرتبہ سزا دینے کی ضرورت باقی نہیں رہی، اس لیے تداخل ہو جائے گا۔

نکتہ: یسمن شہۃ قوۃ المقصود فی الثانی: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ پہلی مرتبہ سزا دی گئی تو اس سے تنبیہ ہوگئی تو دوسری مرتبہ سزا دے تو اس سے تنبیہ ہوگی یا نہیں اس میں شبہ ہو گیا، اس لیے دوسری مرتبہ سزا نہیں دی جائے گی۔

توجہ: ۲. یہ بخلاف زنا کیا ہو، اور تہمت ڈالی ہو، اور چوری کی ہو، اور شراب پی ہو تو ہر جنس کا مقصد الگ الگ تنبیہ کرنا ہے اس لیے تداخل نہیں ہوگا۔

تشریح: کئی مرتبہ زنا کیا ہو تو سب کے لیے ایک مرتبہ حد لگے گی، لیکن زنا کیا ہو اور شراب پی ہو تو دونوں کے لیے الگ الگ حد ہوگی، یہاں تداخل نہیں ہوگا۔

وجہ: زنا کی حد کا مقصد زنا سے روکنا ہے، اور شراب کی حد کا مقصد شراب پینے سے روکنا ہے، چونکہ دونوں کا مقصد الگ الگ ہے اس لیے زنا کی حد شراب کی حد میں تداخل نہیں ہوگا، اسی طرح قذف کی حد کا مقصد تہمت سے روکنا ہے، اور چوری کی حد کا مقصد چوری سے روکنا ہے، چونکہ دونوں کا مقصد الگ الگ ہے اس لیے ایک دوسرے میں تداخل نہیں ہوگا۔

توجہ: ۳. اور حد قذف میں غالب ہمارے نزدیک حقوق اللہ ہے اس لیے تداخل ہونے میں زنا اور شراب کی حد کی طرح ہوگئی۔

تشریح: حد قذف میں بندے کا بھی حق ہے اور اللہ کا بھی حق ہے، لیکن اس میں اللہ کا حق غالب ہے، اس لیے یہ زنا اور شراب کی طرح ہو گیا، اس لیے حد قذف میں بھی تداخل ہوگا۔

توجہ: ۴. امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اگر مقذوف الگ الگ ہوں، یا مقذوف بہ الگ الگ ہوں مثلاً زنا ہو تو تداخل نہیں ہوگا اس لیے کہ ان کے نزدیک اس میں غالب بندے کا حق ہے۔

تشریح: امام شافعیؒ نے فرمایا کہ ایک ہی آدمی کو کئی مرتبہ زنا کی تہمت ڈالی تب تو ایک ہی حد لگے گی، لیکن اگر چار الگ الگ آدمیوں کو زنا کی تہمت ڈالی تو مقذوف الگ الگ ہو گئے اس لیے چار حد لگے گی۔ اسی طرح مثلاً زید کو خالدہ کے ساتھ زنا کی تہمت ڈالی، کچھ دنوں کے بعد زید کو عامرہ کے ساتھ زنا کی تہمت ڈالی، پھر کچھ دنوں کے بعد زید کو ساجدہ کے ساتھ زنا کی تہمت ڈالی تو یہاں عورت بدل گئی، جس کو مقذوف بہ، کہتے ہیں تو تین حد لگے گی۔

نکتہ: مقلوف: جس کو تہمت ڈالی ہے۔ مقلوف بہ: جس عورت کے ساتھ زنا کی تہمت ڈالی ہے۔

فصل فی التّعزیر

(۲۶۲۷) وَمَنْ قَذَفَ عَنَّا أَوْ أَمَةً أَوْ لَمَ وَلَدٍ أَوْ كَافِرًا بِالزَّوْنَا عَزَّرَ ۚ لِأَنَّهُ جَنَابَةٌ قَذَفَ، وَقَدْ اِمْتَنَعَ وَجُوبُ
الْحَدِّ لِغَقْدِ الْإِخْصَانِ فَوَجِبَ التَّعْزِيرُ (۲۶۲۸) وَكَذَلِكَ إِذَا قَذَفَ مُسْلِمًا بِغَيْرِ الزَّوْنَا فَقَالَ يَا فَاسِقُ أَوْ يَا كَافِرُ
أَوْ يَا خَبِيثُ أَوْ يَا سَارِقُ ۚ لِأَنَّهُ آذَاهُ وَالْحَقُّ الشَّيْنُ بِهِ، وَلَا مَدْخَلَ لِلْقِيَاسِ فِي الْحُدُودِ فَوَجِبَ التَّعْزِيرُ،
۲ إِلَّا أَنَّهُ يَبْلُغُ بِالتَّعْزِيرِ غَايَتَهُ فِي الْحَاجَةِ الْأُولَى لِأَنَّهُ مِنْ جَنْسٍ مَا يَجِبُ بِهِ الْحَدُّ، وَلِذَا الثَّانِيَةِ: الرَّأْيُ إِلَى

فصل فی التّعزیر

ترجمہ: (۲۶۲۷) کسی نے باندی یا غلام یا کافر کو زنا کی تہمت لگائی تو تعزیر کی جائے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ زنا کی تہمت ڈالی ہے، لیکن احسان نہ ہونے کی وجہ سے حد نہ لگاسکے تو تعزیر ہوگی۔

تشریح: آیت میں گزرا کہ محسن مرد یا محضہ عورت پر زنا کی تہمت لگائے تو حد لگے گی۔ اور باندی، غلام اور کافر محسن نہیں ہیں اس لیے ان پر زنا کی تہمت ڈالے تو حد نہیں لگے گی۔

وجہ: (۱) قول تابعی میں ہے۔ عن الزهري في رجل اتهم على عبدا او امرأة قال يعزرو (مصنف عبد الرزاق باب لومة الحر على المملوك جلد ۱ ص ۳۵۰، نمبر ۱۳۸۷۲ مصنف ابن ابی حنیہ ۲۶۱ ص ۱۱۱ قالوا في قذف ام الولد ۵۴/۳۸۵ نمبر ۲۸۲۴۰) اس اثر سے معلوم ہوا کہ غلام، باندی پر تہمت لگائے تو تہمت لگانے والے پر حد نہیں ہے البتہ تعزیر ہوگی۔ (۲) اور کافر کے بارے میں یہ قول تابعی ہے۔ عن ابراهيم بن محمد قال من قذف يهوديا او نصريا فلا حد عليه (مصنف ابن ابی حنیہ ۹ ص ۱۱۱ المسلم بقذف الذي عليه حد ۵۴/۳۸۱ نمبر ۲۸۱۹۵ مصنف عبد الرزاق، باب القذف على اهل الجاهلية جلد ۱ ص ۳۳۸ نمبر ۳۸۵۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ کافر پر تہمت ڈالے تو تہمت ڈالنے والے پر حد نہیں ہے۔

ترجمہ: (۲۶۲۸) یا مسلمان کو زنا کے علاوہ کی تہمت لگائی مثلاً کہا اے فاسق یا اے کافر یا اے خبیث یا اے چور تو تعزیر کی جائے گی۔

ترجمہ: اس لیے کہ اس کو تکلیف دی اور عیب لگائی اور حدود میں قیاس کو دخل نہیں ہے اس لیے تعزیر ہوگی۔

تشریح: اور مسلمان کو زنا کی تہمت نہ ڈالے بلکہ فاسق، کافر یا خبیث کہے تو اس سے حد نہیں لگے گی بلکہ حاکم مناسب سمجھے تو تعزیر کرے۔

وجہ: (۱) اس کی وجہ یہ ہے کہ حد جو جاری کی جاتی ہے وہ حدیث، یا آیت سے جاری کی جاتی ہے، قیاس سے جاری نہیں کی جاتی، اور آیت، یا حدیث میں ان لوگوں کے لیے حد نہیں ہے، اس لیے تعزیر لازم ہوگی (۲) قول صحابی میں ہے۔ قال علي قول الرجل للرجل يا خبيث يا فاسق قال من فواحش وفيهم عقوبة ولا تقولن فسودهن (مصنف ابن ابی حنیہ ۶۱ ص ۱۱۱ الرجل يقول للرجل يا خبيث جلد ۱ ص ۵۵۳، نمبر ۲۸۹۵۵ سنن للبيهقي باب ما جاء في الشتم دون القذف جلد ۴ ص ۳۳۰ نمبر ۱۷۱۳۹) اس اثر سے معلوم ہوا کہ حد تو نہیں ہوگی البتہ تعزیر ہوگی۔

نکتہ: شین: عیب، اور عار۔

ترجمہ: ۲ مگر یہ کہ پہلی جنایت [یعنی کافر کو زنا کی زنا کی تہمت لگائی] میں اتنی تعزیر کرے جو زنا کی حد کے برابر ہو اس لیے کہ یہ حد کی

الإمام (۲۶۲۹) وَلَوْ قَالَ يَا حِمَارٌ أَوْ يَا خَنَزِيرٌ لَمْ يُعْزَرْ ۱. لِأَنَّهُ مَا أَلْحَقَ الشَّيْءَ بِهِ لِتَشْتِقِ بِنَفْسِهِ. وَقِيلَ فِي هُزْنًا يُعْزَرُ لِأَنَّهُ يُعَذِّبُ شَيْئًا، ۲. وَقِيلَ إِنْ كَانَ الْمُسْتَبُوبُ مِنَ الْأَشْرَافِ كَالْفَقْهَاءِ وَالْعُلَوِيَّةِ يُعْزَرُ لِأَنَّهُ يُلْحَقُهُمُ الْوُخْشَةُ بِذَلِكَ، وَإِنْ كَانَ مِنَ الْعَامَّةِ لَا يُعْزَرُ، وَهَذَا أَحْسَنُ. (۲۶۳۰) وَالتَّعْزِيرُ أَكْثَرُهُ بِسَعَةٍ وَفَلَاوَنَ سَوَاطٍ

جنس میں سے ہے، اور دوسری وجہ میں [یعنی یا فاسق، یا کافر، کہا] تو اس میں امام کی رائے پر چھوڑ دی جائے گی۔

تشریح: پہلی جنایت میں جس میں غیر مسلم کوزنا کی تہمت ڈالی ہو اس کی تعزیر میں اتنے کوڑے مارے جائیں جو حد کے برابر ہوں، کیوں کہ یہ حد ہی کی جنس میں سے ہے، صرف اس کے محض نہ ہونے کی وجہ سے حد نہیں لگی۔ اور دوسری تمام صورتیں، جن میں اے فاسق کہا، یا اے کافر کہا تو اس میں امام جتنا کوڑے مناسب سمجھے مارے، کیوں کہ یہ زنا کی تہمت کے درجے میں نہیں ہے۔
ترجمہ: (۲۶۲۹) اور اگر کہا اے گدھ یا اے سور تو تعزیر نہیں ہوگی۔

ترجمہ: یہ یقین ہے کہ وہی گدھ یا سور نہیں ہے اس لیے اس سے اس کو کوئی عار نہیں ہوئی، لیکن فرمایا کہ ہمارے یعنی صاحب ہدایہ کے عرف میں تعزیر کی جائے گی کیوں کہ یہ گالی ہے۔

وجہ: (۱) مصنف کے یہاں یہ الفاظ گالی نہیں تھے اس لیے تعزیر بھی نہیں ہوگی۔ لیکن جس معاشرے میں یہ الفاظ گالی ہیں اس میں تعزیر ہوگی۔ (۲) قول صحابی میں ہے۔ سمعت علیاً رضی اللہ عنہ يقول انکم مألومون عن الرجل يقول للرجل یا کافر یا فاسق یا حمار ولیس فیہ حد وانما فیہ عقوبۃ من السلطان فلا یحرقوا۔ (سنن للبیہقی، باب ما جاء فی الشتم دون القذف ۵/۴۴۱ نمبر ۱۷۱۵۰) اس اثر سے معلوم ہوا کہ یا حمار کہنے سے تعزیر ہو سکتی ہے اگر معاشرہ اس کو گالی سمجھتا ہو۔

ترجمہ: بعض حضرات نے فرمایا کہ جس کو گالی دی ہے وہ شریف ہے جیسے فقہاء اور سادات کے لوگ تو تعزیر کی جائے گی اس لیے کہ ہمارے لفظ سے اس کو وحشت ہوتی ہے۔ اور اگر عام لوگ ہے تو تعزیر نہیں کی جائے گی، [اس لیے کہ اس کو گدھا کہنے سے وحشت نہیں ہوتی]۔ یہ تفصیل بہت اچھی ہے۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: (۲۶۳۰) تعزیر کے زیادہ سے زیادہ انچاس کوڑے ہیں اور کم سے کم تین کوڑے ہیں۔

وجہ: (۱) قول تابعی میں ہے کہ تعزیر کے لیے چالیس کے درمیان کوڑے ہوں اس لیے ایک کوڑا کم کر کے انچالیس کوڑے رکھا۔ عن الشعبي قال التعزیر ما بین السوط الی الاربعین (مصنف ابن ابی عمیر ۱۳۶ فی التعزیر کم ہو وکم یبلغ، جلد خامس: ص ۵۴۴، نمبر ۲۸۸۶۳) (۲) یوں بھی شراب اور حد قذف میں غلام کی حد چالیس کوڑے ہیں اور یہ حد کا کم سے کم درجہ ہے۔ اور حدیث میں ہے کہ تعزیر میں حد کے درجے کو نہیں پہنچنا چاہئے۔ حدیث مرسل میں ہے۔ عن الضحاک بن مزاحم قال قال رسول اللہ ﷺ من بلغ حداً فی غیر حد فہو من المعتلین، قال محمد فادخلی الحدود ان یعون فلا یبلغ بالتعزیر ان یعون جلد۱ (کتاب الآثار لامام محمد، باب التعزیر ص ۱۳۳ نمبر ۶۱۰ سنن بیہقی، باب ما جاء فی التعزیر والہ لا یبلغ بہ لربیع، جلد ۱ ص ۵۶۷، نمبر ۱۷۵۸۴) اس حدیث مرسل سے معلوم ہوا کہ تعزیر حد کے کم سے کم درجے کو نہیں پہنچنا چاہئے جو انچالیس کوڑے ہیں۔

وَأَقْلَهُ ثَلَاثَ جَلَدَاتٍ. ۱. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: يَبْلُغُ بِالتَّعْزِيرِ خَمْسَةَ وَمَسْبُوحًا. ۲. وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - مَنْ بَلَغَ حَدًّا فِي غَيْرِ حَدٍّ فَهُوَ مِنَ الْمُعْتَدِلِينَ وَإِذَا تَعَلَّرَ تَبْلِيغُهُ حَدًّا ۳. فَأَبُو حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٌ نَظَرَا إِلَى أَذْنَى الْحَدِّ وَهُوَ حَدُّ الْقَبْدِ فِي الْقَذْبِ فَصَرَّفَاهُ إِلَيْهِ وَذَلِكَ أَنْ تَعُونَ سَوَاطٍ فَتَقْصَا مِنْهُ سَوَاطٍ. ۴. وَأَبُو يُوسُفَ اعْتَبَرَ أَقْلَ الْحَدِّ فِي الْأَخْزَارِ إِذَا الْأَصْلُ هُوَ الْحُرَّةُ ثُمَّ نَقَصَ سَوَاطٍ فِي رَوَايَةٍ عَنْهُ، وَهُوَ قَوْلُ زُفَرٍ وَهُوَ الْقِيَامُ، وَفِي هَذِهِ الرِّوَايَةِ نَقَصَ خَمْسَةَ وَهُوَ مَا لَوْزَ عَنْ عَلِيٍّ فَقُلْدُهُ

توجہ: ۱۔ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا تعزیر پچھتر کوڑے پہنچ سکتا ہے۔

تشریح: وہ فرماتے ہیں کہ آزادی حد اسی کوڑے ہیں اس لیے اس سے پانچ کوڑے کم کر کے پچھتر کوڑے تک لگا سکتا ہے۔ یعنی ایک کوڑے سے لے کر پچھتر کوڑے تک مار سکتے ہیں۔

فائدہ: بعض ائمہ کی رائے ہے کہ تعزیر دس کوڑے سے زیادہ نہ ہو۔

وجہ: ان کی دلیل یہ حدیث ہے۔ عن ابی ہریرۃ انہ سمع رسول اللہ ﷺ یقول لا یجلد احد فوق عشرة اشواط الا فی حد من

حدود اللہ (مسلم شریف، باب قتلوا سواط العزیر ص ۷۲ نمبر ۱۷۰۸/۳۶۰، بخاری شریف، باب کم العزیر والادب ص ۱۰۱۲ نمبر ۶۸۳۸)

توجہ: ۲۔ اصل اس میں حضور ﷺ کا قول ہے جو حد کی چیز نہیں ہے اس میں حد جتنے کوڑے مار دے تو یہ حد سے گزرنے والے لوگ ہیں۔

تشریح: حدیث مرسل یہ ہے۔ عن الضحاك بن مزاحم قال قال رسول الله ﷺ من بلغ حدا في غير حد فهو من المعتدلين،

قال محمد فادنى الحدود اربعون فلا يبلغ بالعزير اربعون جلدة (کتاب الآثار لامام محمد، باب العزیر ص ۱۳۳ نمبر ۶۱۰ سنن بیہقی،

باب ما جاء فی العزیر وانه لا یبلغ بہ اربعون، جلد سابع ص ۵۶۷، نمبر ۱۷۵۸۲) اس حدیث مرسل سے معلوم ہوا کہ تعزیر حد کے کم سے کم

درجے کو نہیں پہنچنا چاہئے جو انچالیس کوڑے ہیں۔

توجہ: ۳۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ نے دیکھا کہ کم سے کم حد قذف میں غلام کی حد ہے اور وہ چالیس کوڑے ہیں، تو اس سے ایک

کوڑا کم کر دیا [اور تعزیر کے انچالیس کوڑے متعین کئے]

تشریح: اوپر والی حدیث مرسل کو دیکھتے ہوئے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ نے یہ فرمایا کہ کم سے کم حد چالیس کوڑے ہیں تو اس سے ایک کم

کر کے انچالیس کوڑے تعزیر متعین کر دئے جائیں

توجہ: ۴۔ اور امام یوسفؒ نے آزادی حد کا اعتبار کیا، اس لیے کہ اصل آزادی ہے پھر اس سے ایک روایت میں ہے کہ ایک کوڑا کم کر

دیا [اور ابتر کوڑے متعین کئے] اور جی زفر کا قول ہے اور وہی قیاس بھی ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ پانچ کوڑے کم کئے اور یہ

حضرت علیؓ سے منقول ہے اور اس کو لے لیا۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ اور امام زفرؒ نے اس کا اعتبار کیا کہ اصل آزادی حد ہے، اور وہ اسی کوڑے ہیں اس لیے اس سے ایک کم کر کے

ابتر کوڑے تعزیر کے رکھے، کذبہ سے زیادہ ابتر کوڑے تعزیر میں مار سکتے ہیں، اور دوسری روایت یہ ہے کہ پانچ کوڑے کم کر دو اور

پچھتر کوڑے تک مار سکتے ہیں اس بارے میں حضرت علیؓ سے بھی ایک روایت ہے اس لیے اس کو لے لیا۔

۵۔ ثُمَّ قَدَّرَ الْأَذْنَى فِي الْكِتَابِ بِثَلَاثِ جَلَدَاتٍ لِأَنَّ مَا قَوْلُهَا لَا يَقَعُ بِهِ الزَّجْرُ، ۶۔ وَذَكَرَ مَشَابِيحًا أَنَّ أَذْنَاهُ عَلَى مَا يَرَاهُ الْإِمَامُ فَيَقْدَرُ بِقَدْرِ مَا يَعْلَمُ أَنَّ يَنْزَجِرُ لِأَنَّهُ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ النَّاسِ. ۷۔ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ عَلَى قَدْرِ عِظَمِ الْجُرْمِ وَصِغَرِهِ، ۸۔ وَعَنْهُ أَنَّ يَقْرَبُ كُلُّ نَوْعٍ مِنْ بَابِهِ، فَيَقْرَبُ الْمَسُّ وَالْقُبْلَةُ مِنْ حَدِّ الزِّنَا، وَالْقَذْفُ بِغَيْرِ الزِّنَا مِنْ حَدِّ الْقَذْفِ. قَالَ (۲۳۱) وَإِنْ رَأَى الْإِمَامُ أَنَّ يُضْمُّ إِلَى الصُّرْبِ فِي التَّغْزِيرِ الْخَبْسَ فَعَلَّ ۱۔ لِأَنَّهُ صَلَحَ تَغْزِيرًا وَقَدْ وَدَّ الشَّرْعُ بِهِ فِي الْجُمْلَةِ حَتَّى جَازَ أَنْ يَخْتَصِيَ بِهِ فَبَازَ أَنْ يُضْمَّ

ترجمہ: ۵۔ پھر متن میں ادنیٰ کی مقدار تین کوڑے ہیں اس لیے کہ اس سے کم سے تعبیہ نہیں ہوتی۔

تشریح: واضح ہے۔

ترجمہ: ۶۔ اور ہمارے مشائخ نے ذکر کیا ہے کہ کم سے کم جتنا امام سمجھو دے سکتا ہے، اس لیے کہ وہ جانتا ہے کہ کتنے کوڑے سے تعبیہ ہوگی، اس لیے کہ لوگوں کے اختلاف سے قلعہ ہوتا ہے۔

تشریح: ہمارے بعض مشائخ اس طرف گئے کہ زیادہ سے زیادہ انچالیس کوڑے مارے، لیکن اس سے کم کوڑے کتنے مارے اس میں امام کی رائے پر چھوڑ دے، کیوں کہ لوگوں کے حالات دیکھ کر وہ جانتا ہے کہ کس کو کتنے سے تعبیہ ہو جائے گی۔

ترجمہ: ۷۔ امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ بڑے جرم اور چھوٹے جرم کے اعتبار سے تعزیر کرے۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ کی ایک روایت یہ ہے کہ بڑا جرم ہو تو زیادہ کوڑے مارے اور چھوٹا جرم ہو تو کم کوڑے مارے۔

ترجمہ: ۸۔ انہیں سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ جس قسم کا جرم ہو اس کو حد کے باب کے قریب کرو، اس لیے اجنبی عورت کا بوسہ لیا اور عورت کو چھو یا تو زنا کی حد کے قریب مارو، اور زنا کے علاوہ سے تہمت ڈالی ہے تو حد قذف کے قریب مارو۔

تشریح: امام ابو یوسفؒ سے ایک دوسری روایت یہ ہے کہ گناہ کو دیکھو کہ وہ کس حد کے قریب ہے اس حد کے قریب تعزیر مارو۔ مثلاً اجنبی عورت کو بوسہ دیا یا چھو یا ہے کہ حد زنا کے قریب انہر کوڑے تعزیر مارو، اور زنا کے علاوہ سے کسی کو تہمت ڈالی ہے تو یہ تہمت ہے اس لیے حد قذف کے قریب تعزیر کے کوڑے مارو۔

ترجمہ: (۲۶۳۱) اگر مناسب سمجھے تعزیر میں مارنے کے ساتھ قید کرنا تو کر سکتا ہے۔

تشریح: امام مناسب سمجھے کہ تعزیر میں کوڑے مارنے کے ساتھ ساتھ قید بھی کیا جائے تو قید کر سکتا ہے۔

وجہ: حد میں کوڑے مارنے کے ساتھ ایک سال کی جلاوطنی کر سکتا ہے تو تعزیر میں بھی ایسا کر سکتا ہے اس کے لیے حدیث یہ ہے۔ عن زید بن خالد الجهني قال سمعت النبي ﷺ يأمر فيمن زنى ولم يحصن جلد مائة وتغريب عام (بخاری شریف، باب البکران بعدلہان وبنفہان ص ۱۰۱۱، نمبر ۶۸۳۱) اس حدیث میں ہے کہ کوڑے لگانے کے ساتھ ایک سال جلاوطن کرے۔ اسی پر قیاس کرتے ہوئے تعزیر میں مناسب سمجھے تو مجرم کو قید کرے۔

ترجمہ: ۱۔ اس لیے کہ قید کرنے میں بھی تعزیر کی صلاحیت ہے اور حدیث میں بھی قید کا ذکر ہے اس لیے، تو یہ بھی جائز ہے کہ صرف قید کر دے، اور یہ بھی جائز ہے کہ تعزیر کے ساتھ قید کو ملا دے۔

إِلَيْهِ، ۲. وَلِهَذَا لَمْ يُشْرَعْ فِي التَّغْزِيرِ بِالثَّهْمَةِ قَبْلَ ثَبُوتِهِ كَمَا شُرِعَ فِي الْحَدِّ لِأَنَّهُ مِنَ التَّغْزِيرِ. قَالَ (۲۶۳۲) وَأَحَدُ الصُّرُبِ التَّغْزِيرُ ۱. لِأَنَّهُ جَرَى التَّخْفِيفُ فِيهِ مِنْ حَنْثِ الْعَدِّ فَلَا يُخَفَّفُ مِنْ حَنْثِ الْوَصْفِ كُنِيَ لَا يُؤَدِّي إِلَى فَوَاتِ الْمَقْصُودِ، وَلِهَذَا لَمْ يُخَفَّفْ مِنْ حَنْثِ التَّفْرِيقِ عَلَى الْأَعْضَاءِ قَالَ (۲۶۳۳) لَمْ حَدِّ الزَّوْنَا لِأَنَّهُ ثَابِتٌ بِالْكِتَابِ، وَحَدِّ الشُّرْبِ بَيِّنٌ بِقَوْلِ الصَّحَابَةِ، وَلِأَنَّهُ أَكْثَرُ جَنَاحَةٍ حَتَّى شُرِعَ فِيهِ الرَّجْمُ

تشریح: تغزیر کے ساتھ قید کرنا مناسب سمجھے تو قید بھی کر دے، اور اگر یہ مناسب سمجھے کہ صرف قید کر دے تو صرف قید بھی کر سکتا ہے، کیوں کہ حد کے تذکرے میں قید کا ذکر ہے، اس لیے تغزیر میں بھی اس کی گنجائش ہوگی، تغریب عام کی حدیث اور پرگزری۔
توجہ: ۲. اس لیے تہمت کی وجہ سے تغزیر کرنی ہو تو اس کے ثابت ہونے سے پہلے قید نہیں کی جائے گی، جیسے حد میں قید کی جاتی ہے، کیوں کہ قید بھی تغزیر کا حصہ ہے۔

تشریح: قید کرنا یہ بھی تغزیر کا حصہ ہے، اس لیے تہمت کی وجہ سے تغزیر کرنی ہو تو جب تک تہمت ثابت نہ ہو جائے قید نہیں کی جائے گی، کوئکہ ثابت ہونے سے پہلے اس کو تغزیر نہیں کر سکتے تو قید بھی نہیں کر سکتے، حد میں ایسا ہوتا ہے کہ ثابت ہونے سے پہلے قید کیا جائے گا، کیوں کہ قید حد کا حصہ نہیں ہے۔
توجہ: (۲۶۳۲) سب سے سخت مار تغزیر کی ہے۔

تشریح: تغزیر میں مار سخت ماری جائے گی، پھر اس سے ہلکی زنا کی مار ہوگی، پھر اس سے ہلکی مار حد شرب کی ہوگی اور اس سے ہلکی مار حد قذف کی ہوگی۔

وجہ: (۱) ان دو اثروں میں اس کا اشارہ ہے۔ مثلاً زنا کی حد کے بارے میں ہے کہ زانی کا تمام کپڑا اتار دیا جائے گا سوائے لنگی کے۔ اور حد قذف کے بارے میں ہے کہ صرف مونہ کپڑا اور پوسٹین اتارے جائیں گے۔ باقی قمیص وغیرہ اس کے بدن پر رہنے دیا جائے گا۔ جن سے اندازہ ہوا کہ زنا کی مار سخت ہے اور قذف کی مار اس سے ہلکی ہے۔ قول تابعی یہ ہے۔ **عن لعادة قال يجلد القاذف والشارب وعليهما ثيابهما، وينزع عن الزاني ثيابه حتى يكون في ازاره (مصنف مبدل الزنا)، باب وجع الرداء جلد صالح: ص ۲۹۹، نمبر ۱۳۵۹۸** اس قول تابعی میں قاذف اور شارب کا کپڑا باقی رکھا اور زانی کا کپڑا اترا دیا جس سے معلوم ہوا کہ حد زنا سخت ہے اس کے بعد حد شرب اس کے بعد حد قذف ہے۔

توجہ: ۱. اس لیے کہ عدد کے اعتبار سے کسی کر دی گئی اس لیے زور سے مار میں کی نہیں کی جائے گی تاکہ مقصود فوت نہ ہو، اسی لیے اعضاء پر تفریق نہیں کی جائے گی۔

تشریح: حد میں کوڑے زیادہ ہیں اور تغزیر میں کوڑے کم ہیں، پس جب عدد کے اعتبار سے کسی کر دی گئی تو سخت مار میں کی نہیں کی جائے گی، یہی وجہ ہے کہ حد میں متفرق اعضاء پر کوڑے مارے جاتے ہیں اور تغزیر میں متفرق اعضاء پر مارنا ضروری نہیں ہے۔
توجہ: (۲۶۳۳) پھر زنا کی حد ہے۔

توجہ: ۱. اس لیے کہ حد زنا آیت سے ثابت ہے اور حد شرب صحابہ کے قول سے ثابت ہے [اس لیے حد زنا سخت ہوگی اور حد شرب اس

(۲۶۳۴) ثُمَّ حَدَّ الشُّرْبَ لِأَنَّ سَبِيَّهُ مُتَقَيَّنٌ بِهِ (۲۶۳۵) ثُمَّ حَدَّ الْقَذْفَ لِأَنَّ سَبِيَّهُ مُخْتَلِفٌ لِاخْتِمَالِ كَوْنِهِ صَادِقًا وَلَا أَنَّهُ جَوَى فِيهِ التَّغْلِيطُ مِنْ حَيْثُ رُكُّ الشَّهَادَةِ فَلَا يَمْلُظُ مِنْ حَيْثُ الْوَصْفُ. (۲۶۳۶) وَمَنْ حَدَّهُ الْإِمَامُ سَعَمَ خَتِ هُوَ [۔ پھر یہ کہ زنا کا جرم زیادہ ہے اسی لیے اس میں رجم شروع ہے۔

تشریح: حد زنا دو وجہ سے سخت ہے [۱] ایک یہ کہ زنا کی حد آیت سے ثابت ہے۔ [۲] دوسری یہ کہ زنا میں رجم شروع ہے اس لیے وہ اہم ہے اس لیے اس میں سخت سزا ہوگی، اور حد شرب حدیث سے ثابت ہے۔ اس لیے وہ زنا سے کم اہم ہے۔

وجہ: (۱) حدیث میں ہے۔ عَنْ عَقْبَةَ بْنِ الْحَارِثِ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ ابْنِ بَعْمَانَ لَوْ بَاهَنَ نَعْمَانٌ وَهُوَ سُكَرَانٌ فَشَقَّ عَلَيْهِ وَأَمَرَ مِنْ لِي الْبَيْتِ أَنْ يَضْرِبَهُ فَضْرِبُوهُ بِالْجَرِيدِ وَالْعَصَا (بخاری شریف، باب الضرب بالجريد والعصا ص ۱۰۲ نمبر ۶۷۷۵) اس حدیث سے ثابت ہوا کہ شراب کی حد ہے۔

ترجمہ: (۲۶۳۴) پھر شرب کی حد کم سخت ہے۔

ترجمہ: شراب پینا یقینی ہے اس لیے حد ہے، [اور حد قذف یقینی نہیں ہے۔]

تشریح: زنا کی تہمت ڈالنا ہے تو ہو سکتا ہے کہ اس میں سچا ہو، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس میں سچا نہیں ہے، اس میں دونوں احتمال ہونے کی وجہ سے، اس کی حد شراب سے کم ہے اور شراب پینے کی حد یقینی ہے کیوں کہ اس کو پیتے ہوئے پکڑا گیا ہے اس لیے اس کی حد حد قذف سے سخت ہے۔

ترجمہ: (۲۶۳۵) پھر حد قذف ہے۔

ترجمہ: اس لیے کہ حد قذف کے سبب میں احتمال ہے، اس ضمن کہ ہو سکتا ہے کہ تہمت لگانے والا سچا ہو [اور ہو سکتا ہے کہ جھوٹا ہو]، اور اس لیے بھی کہ حد قذف میں گواہی رد کر دی گئی ہے اس لیے تغلیظ ہو گئی اس لیے سخت مار کے اعتبار سے تغلیظ نہیں کی جائے گی۔

تشریح: زنا کی تہمت لگانے والا ممکن ہے کہ سچا ہو اور ممکن ہے کہ جھوٹا ہو اس لیے یہ حد حد شرب سے کم سخت ہے، دوسری وجہ یہ ہے کہ حد قذف میں کوڑے لگنے کے ساتھ قاذف کی گواہی رد کر دی گئی تو ایک سختی آ گئی اس لیے مار کے اعتبار سے سختی نہیں ہونی چاہئے۔

ترجمہ: (۲۶۳۶) امام نے حد لگائی یا تعزیر کی پس مر گیا تو اس کا خون معاف ہے۔

اصول: امام ابو حنیفہؒ کے یہاں حد میں ہلاک کا ضمان کسی پر نہیں ہے۔

اصول: امام شافعیؒ کے یہاں حد میں ہلاک کا ضمان بیت المال پر ہے۔

وجہ: (۱) حد لگانے یا تعزیر کرنے کے بعد مر جائے اور اس کا تاوان حاکم پر لازم کرنے لگ جائیں تو کوئی حاکم عہدے کے لیے تیار نہیں ہوگا۔ اس لیے اس کا خون معاف ہے (۲) قول صحابی میں اس کا ثبوت ہے۔ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمَّا كُنْتُ أَلِيمَ عَلِيٍّ أَحَدَ حَدَا

لِيمُوتَ فِيهِ فَاَجِدُ مِنْهُ فِي نَفْسِي إِلَّا صَاحِبَ الْعَمْرِ لِأَنَّهُ إِنْ مَاتَ وَدِيْعَتُهُ لَانَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ لَمْ يَسْنَهُ (مسلم شریف، باب حد العمر

ص ۱۷ نمبر ۷۰۷/۳۴۵۸) اس اثر سے معلوم ہوا کہ شرابی کے علاوہ کوئی حد یا تعزیر میں مر جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ البتہ شرابی پر حد

زیادہ لگ جائے اور مر جائے تو اس کا احساس ہے۔ کیوں کہ اس کی حد کے بارے میں کوئی صاف حد ذکر نہیں ہے۔

أَوْ عَزْرَةً فَمَاتَ فَذَنْهُ هَذَرٌ ۱. لِأَنَّهُ فَعَلَ مَا فَعَلَ بِأَمْرِ الشَّرْعِ، وَفَعَلَ الْمَأْمُورَ لَا يَتَّقِيهِ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ كَالْفَصَادِ وَالْهَزَاغِ، ۲. بِخِلَافِ الزَّوْجِ إِذَا عَزَرَ زَوْجَتَهُ لِأَنَّهُ مُطْلَقٌ فِيهِ، وَالْإِطْلَاقَاتُ تَتَّقِيهِ بِشَرْطِ السَّلَامَةِ كَالْمُزُورِ فِي الطَّرِيقِ. ۳. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: تَجِبُ الدَّيَّةُ فِي بَيْتِ الْمَالِ لِأَنَّ الْإِثْلَافَ خَطَأٌ فِيهِ، إِذَا التَّغْزِيرُ لِلْعَادِبِ غَيْرَ أَنَّهُ تَجِبُ الدَّيَّةُ فِي بَيْتِ الْمَالِ لِأَنَّ نَفْعَ عَمَلِهِ يَرْجِعُ عَلَى عَامَّةِ الْمُسْلِمِينَ فَيَكُونُ الْغَرَمُ فِي

ترجمہ: اس لیے کہ شریعت کے معاملے کو اس نے انجام دیا ہے، اور کوئی ضروری نہیں ہے کہ جس کو مارا وہ سلامت رہے جیسے قصد لگانے والا اور جانور کو نشتر لگانے والا۔

تشریح: حد میں اللہ نے حکم دیا ہے کہ اس کو وصول کرو اس لیے کوئی ضروری نہیں ہے کہ ہلاک نہ ہو اور آدمی محفوظ رہے اس لیے ہلاک ہو گیا تو اس کی دیت لازم نہیں ہوگی، جیسے پچھنا لگانے والا اور جانور کو نشتر لگانے والا نشتر لگائے تو کوئی ضروری نہیں ہے کہ آدمی ہلاک نہ ہو اور ہلاک ہوتا ہے تو اس کا ضمان پچھنا لگانے والے پر نہیں ہے، اسی طرح اس حد میں ہلاک ہونے والے کا ضمان لازم نہیں ہوگا

ترجمہ: ۲. بخلاف شوہر بیوی کو تعزیر کی اجازت ہے، ضروری نہیں ہے، اور جس میں اجازت ہوتی ہے وہ سلامت کی شرط کے ساتھ مقید ہوتی ہے، جیسے راستے میں گزرنا۔

تشریح: یہاں دو باتوں میں فرق بیان کر رہے ہیں [۱] [مطلق] ایک ہے مار کی اجازت، جیسے شوہر کو مار کی اجازت ہے، اس میں آدمی کا محفوظ رہنا ضروری ہے، اور اگر مار کی وجہ سے بیوی ہلاک ہوگئی تو شوہر پر اس کی دیت لازم ہوگی۔ [۲] اور دوسرا ہے مار کا حکم دینا، جیسے حد میں مار کی اجازت نہیں ہے بلکہ مار کا حکم ہے، اس لیے اس میں آدمی کا صحیح سالم رہنا کوئی ضروری نہیں ہے، اس لیے حد سے آدمی ہلاک ہو گیا تو اس کی دیت نہیں ہے۔ اس کی ایک مثال دی ہے کہ کسی کے کھیت میں راستہ ہے اس سے گزرنے کی اجازت ہے، تو وہ اس شرط کے ساتھ ہے کہ کھیتی کو خراب نہ کرے۔ اور اگر فصل کو خراب کیا تو اس کا ضمان لازم ہوگا۔

نکتہ: مطلق: کا معنی ہے اجازت۔ اس کا جمع ہے اطلاقات۔

ترجمہ: ۳ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ ہلاک ہونے کی دیت بیت المال پر ہوگی اس لیے کہ ہلاک ہونا غلط بات ہے اس لیے تعزیر ادب کے لیے تھی، یہ اور بات ہے کہ دیت بیت المال پر ہوگی، اس لیے کہ امام کا نفع عام مسلمانوں کو ہے تو نادان بھی عام مسلمانوں پر ہوگا۔

تشریح: امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ حد مارنے کی وجہ سے ہلاک ہو گیا تو اس کی دیت بیت المال پر ہوگی۔

وجہ: وہ فرماتے ہیں کہ تعزیر صرف ادب دینے کے لیے ہے ہلاک کرنے کے لیے نہیں ہے، اور ہلاک کر دیا تو یہ غلطی ہے، لیکن امام چونکہ عوام کے لیے کام کیا ہے اس لیے اس کا نادان بھی عوام کے مال میں ہوگا، بیت المال پر ہوگا۔ غرم: نادان۔ ضمان۔

مَالِهِمْ. ۴. قُلْنَا لَمَّا اسْتَوْفَى حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى بِأَمْرِهِ صَارَ كَأَنَّ اللَّهَ أَمَانَةٌ مِنْ غَيْرِ وَاسِطَةٍ فَلَا يَجِبُ الضَّمَانُ.

ترجمہ: ۴. ہم اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اللہ کے حکم سے اللہ کا حق وصول کیا ہے، تو ایسا ہو گیا کہ بغیر واسطے کے اللہ ہی نے اس کو مارا ہے اس لیے ضمان لازم نہیں ہوگا۔

تشریح: یہ امام شافعی کو جواب ہے۔ ہم اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ جب اللہ کے حکم سے حد ماری تو گویا کہ اللہ ہی نے اس آدمی کو مار دیا، اس لیے امام پر ضمان نہیں ہوگا۔

وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

اللہ کے فضل سے آج چھٹی جلد کی شرح ختم ہوئی۔

آخر الدعوان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الكريم

احقر ثَمِير الدِّين قاسمي

۱۳/۲/۲۰۱۵ء



الشرح الثمیری شرح اردو قدوری مکمل چار جلدوں میں

شارح: حضرت مولانا ثمیر الدین قاسمی صاحب مدظلہ

- (۱) ہر مسئلہ کو الگ الگ لکھا گیا ہے اور اس پر نمبر ڈا دیا گیا ہے تاکہ مسئلہ سمجھنے اور نکالنے میں آسانی ہو۔
- (۲) ہر مسئلہ کا با محاورہ ترجمہ پیش کیا گیا ہے۔
- (۳) ہر مسئلہ کی وجہ یعنی دلیل عقلی پیش کی گئی ہے۔
- (۴) ہر مسئلہ کے تحت احادیث کا ذخیرہ پیش کیا گیا ہے تاکہ ہر ہر مسئلہ کو احادیث سے نکالنے میں آسانی ہو۔
- (۵) کونسا مسئلہ اصول پر فٹ ہوتا ہے وہ اصول بیان کیا گیا ہے۔
- (۶) لغت کے تحت مشکل الفاظ کی تحقیق پیش کی گئی ہے۔
- (۷) فائدہ کے تحت ائمہ کرام کا اختلاف مختصر انداز میں پیش کیا گیا ہے۔
- (۸) تشریح کے تحت پیچیدہ مسئلہ کو سہل انداز میں پیش کیا گیا ہے۔
- (۹) دلیل وغیرہ کو بہت طول نہیں دیا گیا ہے تاکہ طلباء تنگ نہ آجائیں۔
- (۱۰) زبان سلیس اور آسان استعمال کی گئی ہے۔
- (۱۱) دلیل اور اصول وغیرہ ہدایہ اور صحاح ستہ جیسی اہم کتابوں سے لیے گئے ہیں۔
- (۱۲) وراثت کے مسئلے کو کلکولیٹر کی مدد سے نئے انداز میں سیٹ کیا ہے جس سے پورا مناسخہ دو منٹ میں حل ہو جاتا ہے۔

مسائل نماز مکمل، مدلل، مفصل

تالیف: ابو حماد غلام رسول منظور القاسمی پیراوی

نماز اسلام کا اہم رکن اور مقدس عبادت ہے، اللہ کے نزدیک نماز سے زیادہ محبوب کوئی عبادت نہیں ہے، نماز پڑھنے سے ایسی برکتوں کا ظہور ہوتا ہے کہ آدمی گناہوں اور بے حیائی سے دور ہو جاتا ہے۔

جس طرح نماز اہم عبادت ہے، اسی طرح نماز کے ”مسائل“ بھی بہت اہم ہے، بہت سے لوگ نماز کے صحیح مسائل سے ناواقف اور بے خبر ہیں، اس کے مسائل کو سمجھنے اور سیکھ کر سنت نبوی کے مطابق نماز پڑھنے کی فکر نہیں کر سکتے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے مولانا مفتی ”غلام رسول“ القاسمی پیراوی کو کہ انہوں نے ”مسائل نماز“ مکمل و مدلل اور مفصل لکھ کر احسان عظیم فرمایا۔ کتاب کی ابتداء میں نماز کی اہمیت و فضیلت، تاریخ و فرضیت نماز پڑھنے پر اجرو ثواب، ترک کرنے پر گناہ نیز نماز کے شرائط اور ارکان نماز کی حکمت وغیرہ امور پر احادیث شریفہ سے روشنی ڈالی گئی ہے۔

✽ نماز کے احکام و مسائل کو نہایت آسان زبان میں نہایت مفصل طور پر تحریر کیا گیا ہے۔

✽ ذکر کردہ جملہ مسائل بڑے تحقیق اور معتد کتب فقہ کی مراجعت کر کے لکھی گئی ہے۔

✽ ہر ایک مسئلہ کے حوالہ میں کتب فقہ و فتاویٰ کی عبارتیں جلد و صفحات کے ساتھ نیچے لکھ دی گئی ہیں، جس سے کتاب قائل اعتماد اور اس کی افادیت دو چند ہو جاتی ہے۔ یوں تو اس موضوع پر بہت سی کتاب لکھی گئی مگر مذکورہ تفصیل و خصوصیات اسی کتاب کا حق ہیں۔

مسائل اجماعت

مؤلف: مفتی غلام رسول القاسمی، پیراوی

نماز اسلام کا اہم رکن ہے اور نماز کے برکات کسی پر تفتی نہیں ہے، دل میں نماز کی عظمت کا تصور کر کے خشوع و خضوع کے ساتھ تمام سنن و مستحبات کی رعایت کرتے ہوئے پڑھی جائے، تو وہ نماز جاندار ہوتی ہے اور زندگی اچھا اثر ڈالتی ہے۔

نماز کامل طور اسی وقت ادا ہوگی جب اس کو جماعت کے ساتھ ادا کی جائے، اسی لیے فقہاء نے جماعت کے ساتھ نماز ادا کرنے والے کو اداء کامل اور تنہا نماز پڑھنے والے کو اداء قاصر کہا ہے۔ لیکن جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کے لیے کسی امام کی ضرورت ہے، اور اس امام کو امامت کے تمام مسائل کا جاننا ضروری، کیوں کہ منصب امامت نہایت نازک اور ذمہ داری کا منصب ہے، حدیث شریف میں امام کو ”ضامن“ کہا گیا ہے۔ اگر کسی وجہ سے امام کی نماز فاسد ہوگئی یا نماز میں کسی طرح کی کوئی خرابی آگئی، تو سارے مقتدیوں کی نماز فاسد ہو جائیگی، اس لیے امام کو امامت کے تمام مسائل جاننا نہایت ضروری ہے، تاکہ وہ اپنی ذمہ داری سے باحسن طریق نبھاسکے۔ مسائل امامت ائمہ مساجد کے لیے خصوصاً اور ہر مسلمان شخص کے لیے عموماً نہایت موزوں اور امامت اور ان سے متعلق جملہ مسائل کی معلومات کے لیے نہایت سہل، عام فہم اردو زبان میں جامع کتاب ہے۔

جس میں کتاب کی ابتداء میں امامت کبریٰ، امامت صغریٰ کی اہمیت فضیلت پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ نیز وہ اوصاف جن کی وجہ سے امامت مکروہ ہو جاتی ہے، یا اس کی وجہ سے نماز درست نہیں ہوتی ہے ان تمام مسائل مکمل، مدلل اور مفصل تحریر کیا گیا ہے۔

مسائل الیکشن اور جمہوری ملک

مؤلف: مفتی غلام رسول القاسمی، پیراوی

اسلام اور سیاست، دور حاضر میں سیاست کا مفہوم، ووٹ کی شرعی حیثیت، ووٹ کن لوگوں کو دیا جائے اور کن کو نہ دیا جائے، کیا عورت کی امارت درست ہے، ووٹ کے اثرات، حکومت سازی میں ووٹ دینے والے کی حصہ داری، دینی اور شرعی ذمہ داری، کیا ووٹ دینے والا عند اللہ جواب دہ ہوگا، ان سب معلومات پر مبنی ایک کامل اور مکمل کتاب، جو آپ کو صحیح سمت میں لے جاتی ہے، آپ کی رائے اور ووٹ کو اس کے حقدار تک پہنچاتی ہے آپ کی ذمہ داریوں سے واقف کراتی ہے اور شریعت نے اس پورے عمل کی کس طرح رہنمائی کی ہے یہ سب جاننے کے لیے کتاب کا مطالعہ کیجئے اس ضمن میں کوئی گوشہ اور پہلو اذہور اور تشنہ نہ رہے گا آخر میں یہ بھی سمجھ لیجئے کہ ووٹ کے سلسلے میں آپ جواب دہ ہیں اور اس کی شرعی حقیقت کو جاننے کے لیے اس کتاب کا آپ کے پاس ہونا ضروری ہے۔

مسائل زکوٰۃ مکمل و مدلل

مؤلف: مفتی غلام رسول القاسمی، پیراوی

نماز، روزہ، حج، کے بعد جس عبادت کو خداوند قدوس نے ہر صاحب نصاب پر فرض کیا ہے وہ زکوٰۃ ہے زکوٰۃ کا ذکر اور اس کے فرض ہونے کا قرآن کریم میں بار بار ذکر ہوا اور اس کی اہمیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ جب نماز کا ذکر ہوتا ہے تو اس کے ساتھ ہی زکوٰۃ کو بھی بیان کیا جاتا ہے نماز کے ساتھ روزہ کی توضیح نہیں کی گئی زکوٰۃ کے مسائل کو جاننے کے لیے کتاب کا مطالعہ از حد ضروری ہے، زکوٰۃ کس پر واجب ہے، صاحب نصاب کسے کہتے ہیں، سال گزرنے کے کیا معنی ہیں، کن کن چیزوں میں زکوٰۃ ہے، مستحقین زکوٰۃ کون ہیں، زکوٰۃ کے مصارف کیا ہوں گے، تمام حقائق سے اور تمام مسائل سے واقف ہونے کے لیے یہ کتاب آپ کے لیے بہترین رہنما ہے۔

☆☆☆